

Ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
a		Mededeling door de aanbestedende dienst	<p>Bij nader inzien is het antwoord op vraag 3 van de Nota van Inlichtingen – 1 niet juist en wordt daarom gewijzigd. Het gewijzigde antwoord op vraag 3 van de Nota van Inlichtingen – 1 is:</p> <p><i>De activiteiten die in onze visie behoren bij de functionele beheertaak van de gemeente zijn het monitoren van de processen om fouten snel op te kunnen sporen, het vervangen van certificaten, het genereren van managementinformatie en de contractbewaking.</i></p> <p>Dit betekent dat andere activiteiten en taken, zoals bijvoorbeeld het realiseren van nieuwe, of het omzetten of aanpassen van bestaande, koppelingen en/of integraties, naar de mening van de gemeente, door de Leverancier uitgevoerd.</p> <p>Zie in dit verband ook de antwoorden op vraag 100 en vraag 102 van deze Nota van Inlichtingen – 2.</p>
88	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 61	<p>Leverancier begrijpt niet waarom u stelt dat de GIBIT voorwaarden niet van toepassing zouden zijn in fase 1. Het is noodzakelijk dat er bepaalde voorwaarden worden overeengekomen, bijvoorbeeld een aansprakelijkheidsbeperking. In de overeenkomst is bepaald dat de GIBIT weldegelijk van toepassing is op de overeenkomst, zoals bepaald in artikel 11.1 van de Overeenkomst Fase 1:</p> <p>"Op deze Overeenkomst zijn met inachtneming van het daaromtrent bepaalde in de Nota's van inlichtingen (bijlage 2), de GIBIT 2023 (inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 en toelichtingen per artikel en gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen 2024) van toepassing. Voornoemde inkoopvoorwaarden zijn als bijlage 4 aan deze Overeenkomst gehecht."</p> <p>Dat bepaalde voorwaarden van toepassing zijn is dan ook noodzakelijk. Leverancier kan bijvoorbeeld niet inschrijven als haar aansprakelijkheid niet is beperkt. Leverancier verzoekt u dan ook dringend om de door haar gestelde vragen te</p>	<p>De GIBIT 2023 zijn niet van toepassing op de '(Concept-) Bouwteamovereenkomst (FASE 1) 'ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard' (bijlage 9 van de Aanbestedingsleidraad).</p> <p>Artikel 2.1 van de GIBIT 2023 luidt immers als volgt:</p> <p>"Tenzij anders overeengekomen zijn de Inkoopvoorwaarden van toepassing op en maken de Inkoopvoorwaarden deel uit van alle aanvragen, offertes, aanbiedingen, opdrachtbevestigingen, bestellingen, overeenkomsten en alle andere rechtshandelingen tussen Opdrachtgever en Leverancier die betrekking hebben op de in de Overeenkomst gespecificeerde en daarmee samenhangende ICT Prestatie."</p> <p>En in de '(Concept-) Bouwteamovereenkomst (FASE 1) 'ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard' is geen sprake van 'de in de Overeenkomst gespecificeerde en daarmee samenhangende ICT Prestatie'.</p>

		<p>beantwoorden en een extra vragenronde in te lasten. Deze vraag kan worden geacht te zijn gesteld bij alle GIBIT vragen.</p> <p>Indien u dit niet kunt doen, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid van Leverancier in alle gevallen, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot maximaal twee maal de opdrachtwaarde in fase 1?</p>	<p>Zie ook artikel 1.31 GIBIT 2023: '<b>Overeenkomst</b>: de afspraken tussen Opdrachtgever en Leverancier met betrekking tot de levering van de ICT Prestatie, waarvan de Inkoopvoorwaarden onderdeel uitmaken.'</p> <p>De ICT Prestatie is genoemd in paragraaf 2.1 van de Scope. Het gaat om:</p> <p><i>'Het door de gemeente meerjarig (kunnen) beschikken over adequaat werkende en efficiënte ICT integratie-software om informatie-uitwisseling tussen verschillende gemeentelijke ICT-(cloud en on-premise) applicaties en tussen deze applicaties en landelijke voorzieningen, mogelijk te maken, waarbij de ICT integratie-software door de dienstverlener in/middels een op SaaS gebaseerde ICT-omgeving beschikbaar wordt gesteld en technisch wordt beheerd.'</i></p> <p>De 'levering' daarvan vindt pas plaats in FASE 2 middels de 'Uitvoeringsovereenkomst (FASE 2)' waarop de GIBT 2023 in beginsel passend (zie ook vraag en antwoord 17 Nvl-1) wel van toepassing zullen zijn.</p> <p>Wij gaan dan ook, bij gebrek aan een noodzaak, niet in op het verzoek om de door vragensteller gestelde vragen te beantwoorden en een extra vragenronde in te lasten.</p> <p>Wij bevestigen wel, dat de (eventuele) aansprakelijkheid van dienstverlener (ON) als gevolg van de '(Concept-) Bouwteamovereenkomst (FASE 1) 'ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard' in alle gevallen, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot maximaal twee maal de opdrachtwaarde in/van FASE 1.</p> <p>Dit laatste zal, vóór ondertekening van de Bouwteamovereenkomst (FASE 1) 'ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard' als een nieuw artikel in de Bouwteamovereenkomst worden opgenomen.</p>
89	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 59	Kunt u dan garanderen dat u alle aanpassingen die voortvloeien uit de Nvl zult doorvoeren in de Overeenkomst en dat deze altijd prevaleren boven de Overeenkomst, ook al u deze niet op juiste	Alle aanpassingen op/van de concept-Bouwteamovereenkomst (FASE 1) 'ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard' die voortvloeien uit, of het gevolg zijn van, de nota's van inlichtingen in de aanbestedingsprocedure worden doorgevoerd vóór ondertekening van de Bouwteamovereenkomst

		wijze doorvoert? Zo niet, kunt u dit toelichten?	(FASE 1) 'ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard'.
90	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 57	Kunt u bevestigen dat het IE-gebied alleen ziet op de op te stellen functionele en technische ontwerpen, en nooit op enige IE-rechten van Leverancier, waaronder haar standaardsoftware of maatwerk?  En kunt u daarnaast bevestigen dat het 'niet-belemmeren' niet ziet op eventuele aanbestedingsrechtelijke procedures?	1. Dat bevestigen wij, aangezien wij geen IE-rechten beogen, en alsdan slechts niet in ons handelen beperkt willen worden door Leverancier.  2. Dat bevestigen wij, aangezien artikel 5 lid 4 van de concept-Bouwteamovereenkomst (FASE 1) niet de strekking heeft de aanbestedingsrechtelijke rechten van Leverancier/Oprachtnemer te beperken.
91	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 56	Kunt u bevestigen dat u met Leveringen en Diensten slechts bedoeld de werkzaamheden zoals te leveren onder fase 1 en de daaruit voortvloeiende architectuurplaat?	Ja, dat kunnen wij bevestigen, in de zin, dat par. 2.2.3 van de Aanbestedingsleidraad betrekking heeft op de Leveringen en Diensten die verband houden met FASE 1. Van een 'architectuurplaat' wordt immers in par. 2.2.3 van de Aanbestedingsleidraad niet gesproken.
92	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 53	Hoe dan ook is 5% zeer hoog en ongebruikelijk. Bent u bereid dit SROI percentage te verlagen naar 2%, zoals gebruikelijk is in de markt?	Zoals in het antwoord op vraag 12 van de Nota van Inlichtingen – 1 is vermeld, kan er op dit moment nog geen antwoord worden gegeven op de vraag, omdat de invulling van Social Return, op maat, in welke vorm dan ook, een taak is voor het bouwteam (FASE 1). De opdrachtnemer kan ervan uitgaan dat er in het bouwteam (FASE 1) een, bij de opdracht en bij de opdrachtnemer, passende invulling van Social Return overeengekomen wordt. De stellingname van de vragsteller zal in dat verband meegenomen worden.
93	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 81	Kunt u bevestigen dat dit alleen het technisch en functioneel ontwerp betreft zoals opgenomen onder het 'eindproduct' in het Scope document?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
94	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 80	Leverancier begrijpt nog steeds niet wat het eindproduct moet zijn. Voor zover Leverancier de stukken begrijpt betreft dit een architectuurplaat, bestaande uit een technisch en functioneel ontwerp. Daarbij wordt i.s.m. de gemeente en andere partijen afgestemd hoe de integratie software eruit moet komen te zien. Waarom bijvoorbeeld een verwerkersovereenkomst hieronder zou vallen is voor Leverancier niet duidelijk. De opdracht in fase 1 ziet op het gezamenlijk opstellen van een architectuurplaat, waarbij Leverancier aansluit en meewerkt om deze	In hoofdstuk 3 van de Scope staat vermeld uit welke onderdelen (a. t/m g.) het te maken 'ontwerp van de af te sluiten uitvoeringsovereenkomst' moet bestaan. Dit is dus niet beperkt tot alleen het functioneel ontwerp en het technisch ontwerp (door de vragsteller 'architectuurplaat' genoemd). Wat de gemeente in hoofdstuk 3 van de Scope het 'ontwerp' heeft genoemd (met de onderdelen a. t/m g.) zou ook het 'eindproduct' van het bouwteam (FASE 1) genoemd kunnen worden. Dat is hetzelfde. De gemeente heeft er bewust voor gekozen om dit eindproduct van het bouwteam (FASE 1) niet te beperken tot alleen het functioneel ontwerp en het

		<p>architectuurplaat tot stand te brengen. De overige punten zouden geen onderwerp van de opdracht in fase 1 moeten zijn maar zouden door (bijvoorbeeld) de gemeente i.s.m. Protender moeten worden opgesteld. Ook is niet duidelijk wat de rol van Leverancier zou zijn bij het opstellen van deze documenten.</p>	<p>technisch ontwerp, maar bijvoorbeeld ook met toevoeging van de Verwerkersovereenkomst en de (concept) Uitvoeringsovereenkomst, omdat op deze wijze alle onderdelen van de af te sluiten Uitvoeringsovereenkomst voor FASE 2 dan op dat moment goed doorgesproken en overeengekomen zijn. Dit maakt een goede voortvarende start van FASE 2 mogelijk. De rol van opdrachtnemer is evident, opdrachtnemer zal zijn inbreng (moeten) hebben in het overleg dat nodig is om tot overeenstemming te (kunnen) komen.</p>
95	Nota van inlichtingen - 1, Ref. 49	<p>U heeft een groot deel van de getelde vragen niet beantwoord. Het betreft in ieder geval de GIBIT vragen. De GIBIT is van toepassing op de overeenkomst (fase 1) en niet alleen op fase 2. Het is dan ook onjuist dat hier geen antwoord op zou hoeven te worden gegeven. Daarom is het noodzakelijk een extra vragenronde in te lasten zodat Leverancier vervolgvragen kan stellen over de GIBIT. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u dit niet in strijd acht met het transparantiebeginsel?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie ook het, in onze ogen duidelijke en objectieve, antwoord op vraag 88 van deze Nota van inlichtingen. Er is (zo) geen strijd met het transparantiebeginsel. Elke inschrijver weet immers (zo) waar hij aan toe is, en waarop hij inschrijft. Zowel voor wat betreft FASE 1, als voor FASE 2.</p>
96	Conceptbouwteamovereenkomst artikel 4	<p>Voor Leverancier is niet duidelijk wat u bedoelt met artikel 4. Leverancier zal samen met de andere deskundigen advies geven over het functioneel en technisch ontwerp. Het is aan Opdrachtgever om de voorgestelde suggesties te accepteren. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Nee, niet op de voorgestelde wijze. Het uitgangspunt in een bouwteam is dat de uitkomst van het bouwteam in basis een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de leverancier en de gemeente. In het bouwteam kunnen daar nadere afspraken over gemaakt worden. Artikel 4 van de concept-Bouwteamovereenkomst geeft een professionele verantwoordelijkheid van de betreffende taken en rollen van partijen bij/in het bouwteam (FASE 1) weer.</p>
97	Aanbestedingsleidraad algemeen	<p>"Er bestaat voor Leverancier veel onduidelijkheid met betrekking tot de gekozen aanbestedingsprocedure. Als Leverancier het goed begrijpt wordt de opdracht voor het implementeren, leveren en beheren van de integratie software samen met deze opdracht tot het ontwerpen van een architectuurplaat gegund. Dit terwijl nu slechts kan worden ingeschreven / beoordeeld op fase 1. Waarom de gunning van fase 2 hieraan is gekoppeld is voor Leverancier niet duidelijk en blijkt ook niet uit de toelichting die daarvoor wordt gegeven in de Leidraad.</p>	<p>1. Nee, dat klopt niet. FASE 2 zal immers worden ingevuld aan de hand van het bepaalde in de aanbestedingsstukken die onder meer (ook) eisen, voorwaarden, uitgangspunten en vertrekpunten voor FASE 2 omvatten.</p> <p>2. Het 'clusterverbod' zoals wij dat kennen, is het bepaalde in artikel 1.5 lid 1 Aanbestedingswet 2012: "Een aanbestedende dienst of speciale-sectorbedrijf voegt opdrachten niet onnodig samen." Wij hebben geen opdrachten onnodig samengevoegd. Zie ook par. 1.19.1 van de Aanbestedingsleidraad.</p>

	<p>Daarnaast is op geen enkele wijze duidelijk welke voorwaarden gaan gelden in Fase 2 (die aanzienlijk groter is dan fase 1) en is voor Leverancier en andere inschrijvers volstrekt onduidelijk waarop precies wordt ingeschreven. Het komt erop neer dat sprake is van een aanbesteding waarbij op geen enkele wijze duidelijk is welke prijs of andere voorwaarden gaan gelden. Daarom heeft Leverancier concreet de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Klopt het dat alle voorwaarden voor fase 2 nader overeengekomen worden en dat op dit moment op geen enkele wijze vastligt welke voorwaarden gaan gelden voor fase 2? Zo ja, kunt u dan toelichten waarom u dit niet in strijd acht met het transparantiebeginsel?</li> <li>2. Kunt u nader toelichten waarom u denkt dat het combineren van deze opdrachten (fase 1 en fase 2) in lijn is met het aanbestedingsrecht, meer specifiek het clusterverbod en het transparantiebeginsel?</li> <li>3. Is het leveren, implementeren en beheren van de integratie software wel of geen deel van deze aanbesteding?</li> <li>4. Kunt u bevestigen dat Leverancier niet is gehouden om uitvoering te geven aan fase 2 indien zij daar vanaf wenst te zien, bijvoorbeeld omdat naar de mening van Leverancier geen sprake is van redelijke voorwaarden?"</li> </ol>	<p>Onze procedure voldoet verder naar onze overtuiging aan het transparantiebeginsel.</p> <p>De inhoud van de aanbestedingsstukken is naar onze mening (immers) duidelijk en objectief.</p> <p>Gelet op de inhoud van de aanbestedingsstukken weet elke inschrijver waar hij aan toe is, en waarop hij inschrijft. Zowel voor wat betreft FASE 1, als voor FASE 2.</p> <p>De inhoud van de aanbestedingsstukken voldoet naar onze mening ook aan het bepaalde in r.o. 111 van het arrest HvJEG 29 april 2004 in zaak C-496/99 P (Socchi di Frutta):</p> <p>“Het beginsel van doorzichtigheid, dat er het corollarium van vormt, heeft in essentie ten doel te waarborgen dat elk risico van favoritisme en willekeur door de aanbestedende dienst wordt uitgebannen. Het impliceert dat alle voorwaarden en modaliteiten van de gunningsprocedure in het aanbestedingsbericht of in het bestek worden geformuleerd op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze, opdat, enerzijds, alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren, en, anderzijds, de aanbestedende dienst in staat is om metterdaad na te gaan of de offertes van de inschrijvers beantwoorden aan de criteria welke op de betrokken opdracht van toepassing zijn.”</p> <p>3. Zoals bij alle, inmiddels breed geaccepteerde, ‘tweefasen-contracten’, waaronder het bouwteam, wordt de FASE 1-overeenkomst (‘Bouwteamovereenkomst (FASE 1)’) praktisch en feitelijk aanbesteed volgens het ‘aangebestedingsrechtelijke regime’ van de ‘Uitvoeringsovereenkomst’ (FASE 2).</p> <p>Dat leidt er toe, dat met een Europese aanbestedingsprocedure het nuttig effect van de Europese aanbestedingsregels in voldoende mate is verzekerd (geborgd). Hetgeen bijvoorbeeld ook de feitelijke strekking is van Overweging 49 (inzake het innovatiepartnerschap) van Richtlijn 2014/24/EU:</p>
--	--	---

			<p>“[-] Deze specifieke procedure moet aanbestedende diensten in staat stellen een innovatiepartnerschap op lange termijn aan te gaan voor de ontwikkeling en vervolgens de aankoop van nieuwe, innovatieve producten, diensten of werken, zonder dat een afzonderlijke aanbestedingsprocedure voor de aankoop nodig is, mits deze innovatieve producten of diensten of innovatieve werken geleverd kunnen worden op een afgesproken kwaliteits- en kostenniveau. [-]”</p> <p>Het is dus evident, dat ‘het leveren, implementeren en beheren van de integratie software’, bij ons de ‘ICT Prestatie’, in beginsel deel uitmaakt van deze aanbestedingsprocedure.</p> <p>4. Ja, dat kunnen wij bevestigen. Wij gaan immers als vanzelfsprekend uit van ‘contracteringsvrijheid’. Het is echter, als herhaald, niet de insteek van ons.</p>
98	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 47	In onze ogen integreert een VOA applicatie standaard met een aantal domeinapplicaties. Mogen we aannemen dat de bestaande VOA integratie niet loopt via de applicaties die worden benoemd in paragraaf 2.2 Huidige situatie van Scope Bouwteam ICT Integratie-software en daarmee vooralsnog buiten scope blijft?	Ja, daar mag van uitgegaan worden.
99	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 7	Begrijpen we goed dat als het bouwteam gezamenlijk concludeert dat een gegevensmagazijn noodzakelijk is, deze in fase 2 moet worden ontwikkeld/geïmplementeerd door de leverancier als onderdeel van de ‘ICT-integratiesoftware’. Het beheer dat na oplevering van fase 2 aanvangt, valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente zelf.	Ja, dat zou een mogelijke uitkomst van het bouwteam (FASE 1) kunnen zijn. In het bouwteam (FASE 1) kunnen daar door de gemeente en de inschrijver werkbare nadere invullingen aan gegeven worden.
100	Nota van Inlichtingen - 1, Ref. 3	De activiteiten die worden benoemd in het antwoord vallen in onze ogen niet standaard onder de beheertaak van een gemeente. Kunnen de daadwerkelijke afspraken hierover worden afgestemd tijdens FASE 1?	Ja. De gemeente gaat er van uit dat in het bouwteam (FASE 1) door de gemeente en de opdrachtnemer (bouwteampartner) een werkbare invulling van de (functionele) beheertaak wordt gemaakt. Zie in dit verband ook de mededeling door de aanbestedende dienst in regel a van deze Nota van Inlichtingen – 2 en het antwoord op vraag 102 van deze Nota van Inlichtingen – 2.

102	Ref vragen 3 en 42 uit Nvl1	In vraag 3 staat uw visie t.a.v. wat onder functioneel beheer valt. In de scope en bij uw antwoord op vraag 42 geeft u aan dat het voor u moeilijk exact en volledig te bepalen wat de beste oplossing (het beste ontwerp) voor de nieuwe/verbeterde ICT integratie-software is. Klopt onze aanname dat ook de exacte invulling van hoe de gemeente functioneel doet of gaat doen in de bouwteamfase wordt bepaald op basis van het voorstel van inschrijver voor uw ICT integratie oplossing?	Ja, dat klopt. De gemeente gaat er van uit dat in het bouwteam (FASE 1) door de gemeente en de opdrachtnemer (bouwteampartner) een werkbaar invulling van de (functionele) beheertaak wordt gemaakt. Zie in dit verband ook de mededeling door de aanbestedende dienst in regel a van deze Nota van Inlichtingen – 2 en het antwoord op vraag 100 van deze Nota van Inlichtingen – 2.
-----	-----------------------------	--	---