

Bijlage 4 – Format voor het stellen van vragen

Opdrachtgever	Stichting Nuffic	Datum	
Inschrijver		Referentie	TN 493510
Project	Accountantsdiensten Stichting Nuffic		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Programma van Eisen, G12 t/m G14 en G17	Nr. 55: wij hebben aangegeven G12 t/m G14 en G17 uit het programma van eisen buiten toepassing te willen verklaren, aangezien wij (in het algemeen) niet willen dat wij (als Opdrachtnemer) door onze klanten kunnen worden geaudit. Nuffic geeft aan dat zij niet "de accountant" (ons) zullen auditen, maar geeft wel aan "beveiligingsmaatregelen conform de overeenkomst" te willen auditen. Dit antwoord is niet duidelijk; het is niet duidelijk wat onder die beveiligingsmaatregelen wordt verstaan. Kunnen jullie aangeven wat dit inhoudt?
Antwoord	Nuffic audit alleen op de beveiligingsmaatregelen conform aanbesteding, zodat informatiebeveiliging geborgd blijft.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Concept Overeenkomst, artikel 5.1, tweede en derde alinea	N61: Nuffic sluit een directe opzeggingsmogelijkheid voor ons (als zijnde Opdrachtnemer) bij een Independence-breach uit, terwijl wij die mogelijkheid wel moeten hebben. Derhalve verzoeken wij Opdrachtgever om de eerste volzin van de tweede alinea van het artikel als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst tussentijds per aangetekende brief op te zeggen indien en voor zover de wet of een gedrags- en/of beroepsregel Opdrachtnemer daartoe dwingt, waarbij in beginsel een opzegtermijn van drie (3) maanden zal worden gehanteerd tenzij dit, gezien de omstandigheden van het geval, geen toepassing kan vinden. In dat geval is Opdrachtnemer gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang op te zeggen." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanpassing is niet akkoord. Alinea 2 en alinea 3 van artikel 5.1 bieden opdrachtnemer in dit kader voldoende uitgangspunten.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Concept Overeenkomst, artikel 1.4 en 8.2	Nr. 64: Nuffic verklaarde lid 2 tot en met 9 van artikel 11 van de NBA-voorwaarden buiten toepassing. Dit betekent in beginsel ook een onbeperkte aansprakelijkheid voor ons. Nuffic heeft in haar antwoorden aangegeven een Staffel te willen hanteren zoals opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI-voorwaarden 2018. Wij bespraken al dat met een (gemiddelde) opdrachtwaarden van EUR 400k per jaar, er een aansprakelijkheid van 1.5 mln per gebeurtenis en EUR 3 mln per contractjaar geldt. Met name dat laatste gegeven (een – mogelijke – aansprakelijkheid van EUR 3 mln op een

		opdracht van 400k in een jaar) vinden we buitensporig en zouden daarom alsnog aandringen op 3x de fees.
Antwoord	<p>Nuffic is bereid een aanpassing te maken. Artikel 8.2 luidt nu als volgt:</p> <p><i>Indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover Opdrachtgever is deze aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt is tot drie (3) maal het jaarhonorarium van het contractjaar waarin de toerekenbare tekortkoming is ontstaan per gebeurtenis* en maximaal € 1.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</i></p> <p><i>*Indien de Overeenkomst na het gebruik van alle verlengingsopties onverhoopt nog een keer wordt verlengd middels een overbruggingsovereenkomst geldt voor deze periode een aansprakelijkheidsbeperking tot drie (3) maal het jaarhonorarium van het voorafgaande contractjaar en maximaal € 1.500.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.</i></p>	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Aansprakelijkheid	In het verlengde van vraag 64/68/75 van Nv1: De gehanteerde staffel uit de ARVODI bevat een aanzienlijk hogere aansprakelijkheid dan die wij overeen wensen te komen. De NBA heeft bij de dienstverlening passende voorwaarden opgesteld en bij opdrachten waar de ARVODI van toepassing is vindt waar deze niet in lijn is met de dienstverlening altijd aanpassing van de aansprakelijkheidseis plaats, zodat deze conform het gangbare in de branche is. Gelet op dit en op voorgaande verzoeken in vragen 64, 68 en 75 verzoeken wij u nogmaals de tekst van artikel 1.4 en 8.2 van de overeenkomst te laten vervallen zodat de NBA artikel 11.2 t/m 11.9 weer van toepassing zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nr. 3 a.u.b.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Aansprakelijkheid derden	Vervolg vraag op vraag 65/66 Nv1. Een ongelimiteerde vrijwaring welke niet is beperkt in hoogte en duur is volgens Opdrachtnemer in strijd met de Gids Proportionaliteit. Indien u niet bereid bent de ongelimiteerde vrijwaring ten nadele voor Opdrachtnemer, zoals opgenomen in artikel 8.4, buiten toepassing te verklaren, bent u dan wel bereid om de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 11 lid 3 van de algemene voorwaarden NBA van toepassing te verklaren op de vrijwaring uit artikel 8.4 Overeenkomst?

Antwoord	Nee, maar Nuffic is wel bereid tot het volgende: Nuffic verklaart hierbij de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 8.2 van de Overeenkomst ook van toepassing op artikel 8.4 van de Overeenkomst.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Jaarverslag	De volgende thema's heeft Nuffic geprioriteerd in 2024-2025: Digitalisering, Diversiteit en inclusie, Leven lang ontwikkelen, Duurzaamheid en Nuffic als kenniscentrum. Heeft Nuffic deze onderwerpen voor 2025 nog steeds als prioriteit? Heeft Nuffic nog nieuwe/andere onderwerpen toegevoegd?
Antwoord	Deze thema's gelden ook voor 2025. Daarnaast gaat onze aandacht uit naar het borgen van de nieuwe organisatiestructuur en het voorbereiden van de nieuwe strategische periode 2025-2030.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	prijzenblad	In de tariefbepaling voor de jaarrekeningcontrole is een regel opgenomen betreffende een eventueel aanvullend vereiste rapportages (bijv een rapport van bevindingen). Kan Nuffic aangeven welke aanvullend vereiste rapportages inbegrepen zijn bij het "Jaarlijks tarief jaarrekeningcontrole"?
Antwoord	Speelt alleen wanneer een nieuw project wordt gestart. Voor de huidige controle opdrachten zie bijlage 7 prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Programma van Eisen, G6	We kunnen akkoord gaan met het beschikbaar stellen van logging die betrekking heeft op Nuffic Data, echter willen we dit graag wat meer concreet maken. Kunt u akkoord gaan met het volgende tekstvoorstel op eis G6: Relevante logging van alle toegang inclusief verwijderen en aanpassen van alle Nuffic data die wordt verwerkt bij het voldoen van dit contract dient beschikbaar te zijn in een bij Nuffic bekende locatie of in overleg aangeleverd te kunnen worden voor een periode van minimaal 3 maanden.
Antwoord	Aanbestedende Dienst kan akkoord gaan met de aanvulling: 'Relevante logging van alle toegang inclusief verwijderen en aanpassen van alle Nuffic data die wordt verwerkt bij het voldoen van dit contract dient beschikbaar te zijn in een bij Nuffic bekende locatie of in overleg aangeleverd te kunnen worden voor een periode van minimaal 3 maanden.'	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Nummer 76 Nota van Inlichtingen	Graag zouden wij nog uw antwoord willen vernemen op onze vraag in nummer 76 van de Nota van Inlichtingen. Tegenwoordig maakt ieder bedrijf gebruik van IT (cloud) dienstverleners ten behoeve van het werken in de cloud, zo ook wij en waarschijnlijk ook Nuffic. Zo gaat ons e-mailverkeer via de cloud en worden onze interne werkdossiers opgeslagen in de cloud. Om eventuele

		<p>onduidelijkheid en verwarring te voorkomen, benadrukken wij dat deze IT (cloud) dienstverleners ons enkel ondersteunen ten aanzien van onze interne processen en dus niet (direct) betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze partijen en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Wij merken op dat wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen.</p> <p>Zonder uw akkoord op onze vraag in nummer 76 van de Nota van Inlichtingen, kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding.</p>
Antwoord	Het antwoord op deze vraag is op 9 januari 2025 gepubliceerd op TenderNed.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Nummer 77 Nota van Inlichtingen	<p>Graag zouden wij nog uw antwoord willen vernemen op onze vraag in nummer 77 van de Nota van Inlichtingen. Wij merken in dat kader nogmaals op dat het delen van informatie met onze member firms uitsluitend geschiedt op need to know basis en op basis van vertrouwelijkheid. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen.</p> <p>Zoals wij in onze vraag hierover bij de eerste vragenronde aangaven, kunnen wij zonder uw toestemming conform de door ons voorgestelde bepaling, de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen (omdat wij anders onze geheimhoudingsplicht jegens u schenden, u moet hier toestemming voor geven) en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u alsnog akkoord gaan met het opnemen van de door ons voorgestelde bepaling in vraagnummer 77 van de Nota van Inlichtingen in de overeenkomst?</p>
Antwoord	Het antwoord op deze vraag is op 9 januari 2025 gepubliceerd op TenderNed.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Nummer 64, 68, 75, 81 en 86 van de Nota van Inlichtingen, artikel 1.4 en 8.2 Overeenkomst	<p>In de eerste vragenronde hebben meerdere kantoren u gevraagd de in onze beroepsgroep gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium te hanteren. In nummer 64, 68, 75, 81 en 86 van de Nota van Inlichtingen gaat u hier niet mee akkoord. Dit is voor ons zeer problematisch.</p> <p>De beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in 8 lid 2 van de overeenkomst (alsook die in artikel 21.3 van de ARVODI) sluit niet aan bij de in onze branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan</p>

	<p>de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Dat is ook niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waarin uitdrukkelijk staat dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde.</p> <p>In het Model Algemene Voorwaarden van de NBA is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen van driemaal het jaarhonorarium. Die aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium wordt door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op de 2e bullet in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen). Citatie:</p> <p>“Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (...) • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. (...) Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten (...).” <p>In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsnede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u (wederom) naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA.</p> <p>Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen.</p> <p>Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het verwijderen van artikel 8.2 en artikel 1.4 uit de overeenkomst, opdat artikel 11 van het Model Algemene Voorwaarden van de NBA onverkort geldt. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>
Antwoord	Graag verwijzen wij u hierbij naar ons antwoord op vraag nummer 3.