

Bijlage 4 – Format voor het stellen van vragen

Opdrachtgever	Stichting Nuffic	Datum	17 december 2024
Inschrijver		Referentie	TN 493510
Project	EA – Accountantsdiensten		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	G1 Programma van Eisen en Bijlage 11 Geheimhoudingsverklaring	In eis G1 van het Programma van Eisen is bepaald dat de dienstverleners een geheimhoudingsverklaring moeten ondertekenen dan wel contractueel dienen te zijn gebonden aan een geheimhoudingsbepaling. Dat laatste is nu van toepassing; er geldt reeds een contractuele geheimhoudingsplicht. Die geheimhoudingsplicht is uitgebreid geregeld in artikel 7 van de overeenkomst (en er geldt daarnaast ook een wettelijke geheimhoudingsplicht op grond van artikel 16 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants). Kunt u bevestigen dat nu sprake is van een contractuele (en daarnaast ook wettelijke) geheimhoudingsplicht, de geheimhouding afdoende is geregeld en daardoor niet ook nog een geheimhoudingsverklaring hoeft te worden ondertekend? Voor het geval u toch vasthoudt aan het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring, merken wij op dat de inhoud van de door u voorgelegde geheimhoudingsverklaring op een groot aantal punten niet acceptabel voor ons is. Zo kunnen wij als gevolg van het bepaalde in artikel 3 van de geheimhoudingsverklaring geen volledig intern werkdossier aanhouden met daarin alle voor de opdracht relevante informatie, terwijl wij wettelijk verplicht zijn zo'n intern dossier aan te houden. Ook ontbreken in de geheimhoudingsverklaring de

		gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht; op de geheimhoudingsplicht dient een uitzondering te worden gemaakt in het geval de wet, beroepsregel of uitspraak van de rechter ons tot bekendmaking verplicht. Ook de vrijwaring in artikel 7 van de geheimhoudingsverklaring is voor ons niet acceptabel. Deze vrijwaring dient beperkt te worden in hoogte, dat wil zeggen dat de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 11 van de van toepassing zijnde Model Algemene Voorwaarden van de NBA variant 2 op de aansprakelijkheid uit deze vrijwaring van toepassing dient te zijn. Tot slot bevat de geheimhoudingsverklaring een boetebepaling. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende
--	--	---

		verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt. Indien u vasthoudt aan het tekenen van een geheimhoudingsverklaring, kun u dan bevestigen dat de geheimhoudingsverklaring op bovengenoemde punten zal worden aangepast?
Antwoord	De geheimhoudingsverklaring is door alle inschrijvers die toegang wilden en hebben gekregen tot de dataroom al ondertekend.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	E6. Programma van Eisen en	Wij kunnen niet zondermeer akkoord gaan met de eis om in geval van een incident logs te delen met klanten. Logging kan potentieel ook informatie van andere klanten bevatten. Kunt u akkoord gaan met het laten vervallen van deze eis?
Antwoord	Binnen deze eis gaat Nuffic er vanuit dat, in overleg, relevante informatie uit logbestanden beschikbaar gesteld kan worden aan Nuffic. Dit binnen de context van informatiebeveiligingsincidenten waarbij sprake is geweest van vermoedelijke ongeautoriseerde toegang en/of manipulatie van informatie van Nuffic. Het is duidelijk dat niet zomaar logbestanden overgedragen kunnen worden. De eis kan niet vervallen aangezien Nuffic op dit punt de zekerheid moet hebben te kunnen beschikken over relevante informatie indien er zich incidenten voordoen en vanuit compliance verplichtingen die Nuffic heeft richting opdrachtgevers.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	G2. Programma van Eisen en	Met het gebruik van Cloud Infrastructuur is deze eis niet zondermeer te accepten. Kunt u aangeven of het overschrijven van data en vernietigen van gegevensdragers ook relevant is als gebruik gemaakt wordt van cloud infrastructuur?
Antwoord	Bij gebruik van (geautoriseerde) cloud toepassingen heeft Nuffic een verklaring en toelichting nodig van de Inschrijver hoe geborgd is dat data van Nuffic (of klanten in het algemeen) niet meer beschikbaar is bij beëindigen van de	

	overeenkomst. Hierbij specifiek rekening houdend met hergebruik van resources en toegang tot opslagsystemen door beheerders van de cloud omgeving.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
4.	G6. Programma van Eisen en	Deze eis is voor ons moeilijk te accepteren. Wij mogen geen logging delen met externen. Kunt u akkoord gaan met het laten vervallen van deze eis?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	G12/13/14. Programma van Eisen en	Het recht op audit erkennen we, maar dit moet altijd wel in redelijkheid zijn, de vorm die we normaliter hanteren is een audit via een vragenlijst of door middel van een interview op ons kantoor. Tevens kunnen wij Nuffic of aangewezen auditor in geen geval toegang kunnen geven tot onze systemen. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Dit is akkoord met als aanvulling dat tijdens de audit wel bewijsmateriaal getoond moet kunnen worden (rekening houdend met autorisaties van de auditor).	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	G12/13/14. Programma van Eisen en	Eventuele bevindingen moeten met opdrachtnemer overlegd worden en waar redelijk, zullen we dit oplossen, we kunnen akkoord gaan met de huidige formulering waar 'onmiddellijk' oplossen. Kunt u bevestigen dat dit altijd redelijk moet zijn en in overleg met opdrachtnemer zal gebeuren?
Antwoord	Ja, de opvolging van bevindingen worden altijd overlegd waarbij afspraken worden gemaakt over de opvolging. Onmiddellijke opvolging is vereist indien in de audit aantoonbaar dusdanig ernstige tekortkomingen zijn geconstateerd dat de veiligheid van Nuffic informatie per direct ernstig in gevaar is.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Beschrijvend document – Financieringsstromen	Ten aanzien van de financiering vanuit de EC wordt beschreven dat 'De Auditdienst Rijk (ADR) is aangewezen als controlerende instantie van deze geldstroom. Deze controle wordt jaarlijks door de ADR uitgevoerd en in maart ontvangt Nuffic hiervan een verslag.'
		Wenst de ADR daarvoor gebruik te maken van onze werkzaamheden?
Antwoord	De ADR verricht voor de jaarlijkse controle hun eigen werkzaamheden. Zij maken alleen gebruik van de jaarrekening van het voorgaande jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document – Applicaties	De volledige financiële administratie van Nuffic wordt gevoerd in ERP Unit4 Business World en de salarisadministratie vindt plaats in Raet Youforce.
		Is er voor beide leveranciers een ISAE3402 Type 2 rapportage beschikbaar?

Antwoord	Voor beide leveranciers is dit beschikbaar.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Beschrijvend document – Financieringsstromen en subsidiebaton	Kunt u een overzicht aanleveren met de huidige (en verwachte toekomstige) financierings- en subsidiestromen, welke regeling daarvoor van toepassing is, wat de verantwoordingswijze is (bijvoorbeeld via de jaarrekening of een separate verantwoording) en of er accountantsproducten bij deze verantwoordingen vereist is?
Antwoord	Dat is aan te leveren, maar in de jaarrekening 2023 worden de subsidiestromen ook vermeldt.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Project SCOPE	In artikel 3.11 en 3.12 van Annex II van de contribution agreement is aangegeven dat een accountantscontrole dient plaats te vinden op de progress reports en de final report. Meestal vindt dit plaats na iedere 12 maanden, tenzij anders is afgesproken. Kunnen wij ervan uitgaan dat iedere 12 maanden een accountantscontrole op dit project dient plaats te vinden, dus in dit geval over de periode van 1 februari t/m 31 januari?
Antwoord	Verantwoording verloopt via de jaarrekening over de periode januari t/m december. In een bijlage worden de lasten van het project inzichtelijk gemaakt, waarbij een kolom verwachte kosten januari voor het komend jaar wordt opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Project SCOPE	In de contribution agreement is de optie weergegeven om met simplified cost options (SCO) te werken (unit costs, lump sum, flat-rate-financing, of een mix van deze varianten). Werkt Nuffic voor dit project met SCO? En zo ja, voor welke kostenonderdelen, en welke vorm van SCO wordt dan gehanteerd?
Antwoord	Nuffic is eens geworden over een begroting op hoog niveau met de EU, en we hebben ook met de EU een operationele gedetailleerde begroting gedeeld. Dus geen SCO op dat niveau.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Project SCOPE	Normaal gesproken vindt een ex-ante pillar assessment plaats voor de start van het project, tenzij specifiek andere afspraken zijn gemaakt. Heeft voor de start van het project SCOPE een ex-ante pillar assessment plaatsgevonden? Zo ja, op welke van de negen pillars? En zo nee, wat is de reden dat dit niet heeft plaatsgevonden?
Antwoord	Ja, De Nuffic EU-pijlertoetsing is uitgevoerd op alle pijlers.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage 5 – Programma van eisen	Klopt het dat de omschrijving van G12, 13 en 14 identiek zijn?
Antwoord	Dat klopt, daar is iets mis gegaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Bijlage 04A	In bijlage 1 van 04A is een voorbeeld controleverklaring opgenomen. <i>Vraag: is dit de controleverklaring bij de jaarrekening (wordt gesproken over een financieel overzicht, lijkt meer op een subsidieverklaring) ?</i>
Antwoord	Dit betreft een controle verklaring voor het subsidieprogramma Aanbesteding PO/VO/MBO die uiterlijk 1 mei bij het ministerie van OCW aangeleverd moet zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage 04A	In bijlage 1 van 04A is een voorbeeld controleverklaring opgenomen. <i>Hoe verhoudt zich de eis van een controleverklaring bij de DVO diensten ten behoeve van internationalisering tot de controle van de jaarrekening van Stichting Nuffic?</i>
Antwoord	Zie antwoord bij vraag 14. Het programma betreft een financiering die apart aan het ministerie OCW wordt verantwoordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage 04A	<i>Zijn er in de afgelopen jaren bevindingen geconstateerd tav Europese aanbestedingen en zo ja kunt u hiervan de aard en omvang per jaar vermelden?</i>
Antwoord	Met betrekking tot de verantwoording van het programma Aanbesteding PO/VO/MBO zijn er geen bevindingen geweest t.a.v. Europese aanbestedingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage 04a Wijziging afspraken	In hoeverre zijn de tarieven en het maximale bedrag dat voor 2024 is afgesproken voor Stichting Nuffic kostendekkend en welke initiatieven heeft stichting Nuffic ondernomen om tenminste een kostendekkende financiering te verkrijgen?
Antwoord	De tarieven zijn kostendekkend. Ieder jaar worden de tarieven bijgesteld en besproken met het ministerie van OCW.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 04b: MSP III	Welke maatregelen heeft Nuffic getroffen om vast te stellen en te borgen dat aan de voorwaarden zoals overeengekomen met BZ wordt voldaan?
Antwoord	Het accountantsprotocol voor audit en assurance opdrachten wordt door Nuffic gevolgd. Deze accountantsprotocol is onderdeel van het contract MSP3B met BuZa.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage 04b. Contribution ...Scope	Welke maatregelen heeft Nuffic getroffen om vast te stellen en te borgen dat aan de voorwaarden zoals overeengekomen met EU wordt voldaan?
Antwoord	Is de grant agreement en contractbijlagen (zoals finance manual) met DAAD. Voor directe kosten die worden gemaakt door NUFFIC, volgen we NUFFIC pillar assessed policies en procedures, evenals de specifieke EU-voorwaarden indien van toepassing. Een voorbeeld hiervan zijn de overheadkosten. We mogen geen overhead per uur bij de EU declareren, omdat we reeds een vergoeding van 7% ontvangen.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 05 DVO OCW	Welke maatregelen heeft Nuffic getroffen om vast te stellen en te borgen dat aan de voorwaarden zoals overeengekomen met OCW wordt voldaan en specifiek hoe wordt onderscheid gemaakt tussen de werkzaamheden voor BZ en OCW?
Antwoord	Er is met het ministerie van OCW maandelijks overleg en wordt de voortgang van het programma uitvoerig besproken. Daarnaast wordt ieder kwartaal een overzicht van de lasten naar het ministerie van OCW gemaild. BZ maakt speelt hierbij geen rol.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Alinea 7.1 jaarverslag	Welke bevindingen heeft de huidige accountant gerapporteerd in de management letter 2023 inzake de General IT controls van ERP Unit4 BW en RAET YouForce?
Antwoord	Er waren bevindingen over: • Autorisatiematrix • In-, door- en uitstroom medewerkers proces • Overzicht account mutaties – TopDesk • Wachtwoordbeleid • Monitoren van toegangsrechten • High privileged accounts • Autorisatie, ontwikkeling, testen en goedkeuren PRD van changes • Back-up procedures en opslag • Beoordeling van rapportages van derden (SOC1/SOC2)	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Alinea 7.1 jaarverslag	Heeft Nuffic de geplande IT-portfoliomanagement in 2024 geïmplementeerd? Op welk niveau van het IBP normenkader bevindt Nuffic zich in de zomer van 2024? Welk niveau van dit normenkader wenst Nuffic te realiseren?
Antwoord	De implementatie van het IT-portfoliomanagement is onderhanden. De voorgestelde aanpak is beschreven en intern afgestemd. In 2025 wordt dit, als onderdeel van de nieuwe organisatie inrichting, verder geformaliseerd en ingericht.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Alinea 7.2 jaarverslag 2023	F&C heeft verschillende position papers opgesteld: welke position papers heeft Nuffic-F&C anno 2024?
Antwoord	Ultimo 2024: o.a. fiscaliteiten, personele voorzieningen en verplichtingen, voorziening groot onderhoud, reorganisatievoorziening 2024.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Alinea 8.2 jaarverslag 2023	De interne audit die uitgevoerd worden betreffen operational audits? Of voert de internal audit ook financial audit werkzaamheden uit?
Antwoord	Dit zijn internal audits; hoofdzakelijk operational, maar dit raakt soms ook financiële processen (bijv. betaalproces programmamiddelen). Dit zijn echter geen financial audits.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

25.	Bijlage 13	Heeft Nuffic ook een frauderisico (factoren) analyse? Zo ja, welke frauderisicofactoren onderkent Nuffic?
Antwoord	In het MVO beleid is fraude opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 14	Hoe heeft Nuffic de (relevante) mandaten opgenomen in dit document geïmplementeerd in de IT-systemen? Welke maatregelen heeft Nuffic genomen om de rechten- en rollen in deze IT systemen actueel te houden?
Antwoord	Nuffic heeft autorisaties tot en in applicatie ingericht op basis van autorisatiematrices per applicatie. Hierin houden we rekening met zaken als minimale bevoegdheid en functiescheiding. Autorisaties worden primair up- to-date gehouden via de reguliere Instroom-Doorstroom-Uitstroom processen van Nuffic. Periodieke worden controles (2x per jaar) uitgevoerd waarbij de bevindingen worden gerapporteerd aan de applicatie/proces-eigenaar en eventuele correcties of changes worden doorgevoerd. Governance hiervan vindt plaats via het In Control Framework voor informatiebeveiliging (de BIO) Steekproefsgewijs worden additionele controles uitgevoerd door de information security officers.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 1 - 1.4	In 5.2.2 wordt naar Alinea 4.1 verwezen voor de datum van de presentatie. Wat is de beoogde datum van de presentatie? In 1.4 is deze niet opgenomen.
Antwoord	Een presentatie is niet van toepassing op deze aanbesteding. In het beschrijvend document 'Beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' zijn de teksten die zouden verwijzen naar de interviews/ presentaties verwijderd om verdere verwarring te voorkomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 1 - 1.2.2	Welke voorstellen over het verbeteren van de interne beheersing van de huidige accountant heeft Nuffic gedurende 2024 kunnen realiseren/doorvoeren?
Antwoord	• Inkopen – aanmaken PO nummer bij aangaan verplichting • Betalingen – Hanteren betaalpas voormalig medewerker • Opzet van een contractenregister • Verbeterde opzet van de spendanalyse • Monitoren van Toegangsrechten • stappen gezet naar uniformeren van (de processen rondom) autorisatiematrices en de periodieke controles hierop.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 1 - 1.2.2	Maakt Nuffic gebruik van data-analyse tools om interne beheersmaatregelen uit te voeren?
Antwoord	Bij Aanbestedende Dienst is dat minimaal.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage - 1.2.2	Op welke processen voert Nuffic interne controlemaatregelen uit die getoetst kunnen worden door de accountant op werking?

Antwoord	Dat is bij inkoop, betaling, in- en uit diensttreding en salarismutaties.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage 1 - 1.2.2	Heeft Nuffic per programmaverantwoording een separate administratie?
Antwoord	Het is één programma-administratie, maar alle programma's hebben logischerwijs een apart kenmerk (batch, grant nummers en workorder).	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 1 - 1.2.2	Voert Nuffic periodiek een interne controle uit op de administratie van een programmaverantwoording?
Antwoord	Ja, hiervoor hebben we programma controllers. Tevens is er toezicht door centrale business controllers (per pijler).	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage 1 - 1.2.2	Welke bevindingen heeft de huidige accountant op de interne AO/IB van de programmaverantwoordingen gerapporteerd middels de ML 2023?
Antwoord	Onderstaand de tekst opgenomen in de ML 2024. In het accountantsverslag 2023 hebben wij gerapporteerd over de (destijds lopende) discussie met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap inzake de wijze van verantwoording van de subsidies Erasmus+ en de instellingssubsidie. De gehanteerde materialiteit was daarbij gebaseerd op de totale kosten van Nuffic, en er is vastgehouden aan de uitgangspunten van de beschikking, namelijk dat verantwoording mag plaatsvinden via de jaarrekening. Op 10 september 2024 is een brief ontvangen van het ministerie waarin wordt bevestigd dat dit uitgangspunt ook voor de controle van 2024 kan worden gehanteerd. Voor de controle van 2025 zal een nieuwe wijze van verantwoording, nader te bepalen door het ministerie, worden vastgesteld. Wij adviseren Nuffic om tijdig met het ministerie in gesprek te gaan over de wijze van verantwoorden en na te gaan welke aanpassingen in de eigen administratie gemaakt moeten worden om per 1 januari 2025 te voldoen aan de nieuwe opzet.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage 1 - 1.2.2	Welke bevindingen heeft de huidige accountant gerapporteerd op het gebied van IT audit en met name specifiek op GITC van ERP Unit4BW en RAET?
Antwoord	Er waren bevindingen over: • Autorisatiematrix • In-, door- en uitstroom medewerkers proces • Overzicht account mutaties – TopDesk • Wachtwoordbeleid • Monitoren van toegangsrechten • High privileged accounts • Autorisatie, ontwikkeling, testen en goedkeuren PRD van changes • Back-up procedures en opslag • Beoordeling van rapportages van derden (SOC1/SOC2)	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

35.	Bijlage 1 - 1.2.2	Verstrekt Nuffic audit files (geëxporteerd uit ERP Unit4BW) in 2024 ten behoeve van de controle?
Antwoord	Er kan een dump gemaakt worden van het grootboek. Dit is een Excel file. Op verzoek kunnen er andere exports gemaakt worden (bijv. logging).	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 1 - 1.2.2	Steunt Nuffic op application controls? Zo ja, welke?
Antwoord	Nuffic heeft verschillende beveiligingsmaatregelen geïmplementeerd (controls) in en rondom het applicatielandschap. Hierbij streven we, conform best practice, naar een gelaagd model van beveiliging. Dit bestaat uit een stelsel aan technische, organisatorische en procedurele controls.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	1.2.2	Steunt de huidige externe accountant voor de controle 2024 op application controls? Zo ja, welke?
Antwoord	Nee, de audit is gegevensgericht.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	1.2.2	Steunt Nuffic op de werking van interne controls? Zo ja, welke?
Antwoord	Nuffic steunt op de werking van de interne controls. Bijvoorbeeld in het betalingsproces en het salarisproces.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	1.2.2	Steunt de huidige externe accountant voor de controle 2024 op de werking van interne controls? Zo ja, welke?
Antwoord	Nee, op gegevensgericht.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	1.2.2	Heeft Nuffic veel maatwerk toegepast bij de implementatie van ERP Unit4BW? Op welke onderdelen/processen ziet dit maatwerk?
Antwoord	Uitgangspunt vanaf het begin (2018) is om maatwerk tot een minimum te beperken. Maatwerk is in zeer beperkte mate aanwezig bij interfacing met andere applicaties als dit (nog) niet via standaard IT-oplossingen (zoals API's) mogelijk is. Bij updates worden deze processen altijd getest door Functioneel Beheer.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bijlage 05 eis G6 en G7	We vragen of G6 en G7 te verwijderen aangezien deze eisen toe zien op de verwerking van gegevens bij serviceorganisatie. Opdrachtnemer is geen serviceorganisatie bij de uitvoering van de controle van het jaarverslag of subsidies.
Antwoord	Voor G6: Zie hiervoor het antwoord op vraag 2. Voor G7: Deze eis geeft een, op basis van het control framework van Nuffic, invulling van de logging zoals benodigd bij G6. Opdrachtnemer verwerkt informatie van Nuffic en dient ongeautoriseerde toegang daartoe te voorkomen. Logging is een belangrijk detectiemiddel hiervoor. Nuffic begrijpt de rol van de Opdrachtnemer hierin en gaat akkoord met enige afwijking van deze eis zoals	

	beschreven zolang de logging, indien deze noodzakelijke is, wel de relevante informatie bevatten om (potentieel) ongeautoriseerde toegang te kunnen onderzoeken
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Bijlage 05 eis G12	We hebben de volgende vragen over eis G12: We stellen voor om deze eis aan te passen aangezien opdrachtnemer mee kan en wil werken als toezichthouders hierom vragen. Op voorhand kunnen we niet instemmen met de mogelijkheid om een audit door Nuffic uit te laten voeren. Deze bewoording is te breed.
Antwoord	Zie vraag 5 en het antwoord daarop.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bijlage 05 eis G17	We hebben de volgende vragen over eis G17: We stellen voor om deze eis aan te passen aangezien opdrachtnemer mee kan en wil werken als toezichthouders hierom vragen. Deze eis G17 lijkt ons van toepassing op serviceorganisaties. Opdrachtnemer is geen serviceorganisatie bij de uitvoering van de controle van het jaarverslag of subsidies.
Antwoord	Deze eis is niet enkel van toepassing op service organisaties aangezien opdrachtnemer informatie van Nuffic gaat verwerken waarop afspraken rondom informatiebeveiliging van kracht zijn. Deze moeten getoetst kunnen worden. De vorm van die toetsing kan in overleg.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	IT	Welke IT-applicaties zijn momenteel in scope van de accountantscontrole?
Antwoord	Youforce (RAET Visma), Business World (Unit4) en Delta (tm 2024).	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	IT	In hoeverre zijn de processen van subsidietoekenningen uniform? Wordt hier gebruik gemaakt van verschillende applicaties?
Antwoord	In Business World wordt de toekenning als een verplichting geregistreerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	IT	Van welke applicaties in scope van de controle van de verantwoordingen vindt het beheer buiten Nuffic plaats? Ontvangt Nuffic hierbij jaarlijks een ISAE3402 (of ander assurance rapport)?
Antwoord	Van de meeste "business" applicaties vindt het technisch beheer buiten Nuffic plaats en het functioneel beheer intern. Nuffic vraagt jaarlijks ISAE3402 of vergelijkbare rapportages op bij die leveranciers.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Stukken huidige accountant	Bij de inzage in de dataroom ontbrak stuk 6 (managementletter 24). Wilt u de managementletter alsmede het accountantsverslag 2023 alsnog beschikbaar stellen?
Antwoord	Nuffic is niet bevoegd om de managementletter 2024 met u te delen.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Materialiteit	Wordt voor het jaarverslag 2024 met een materialiteit van 1% of 2% gewerkt van de totale lasten? Wat zijn de argumenten geweest om voor het jaarverslag 2023 over te stappen op een materialiteit van 2% van de totale lasten?
Antwoord	Dat is de afweging geweest van de auditor. Die kunnen wij niet beantwoorden.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Planning	Hoe lang duurt over het algemeen de jaarafsluiting? Dit willen wij weten voor het optimaal plannen van de jaareinde werkzaamheden.
Antwoord	De lasten zijn eind januari definitief afgesloten. De jaarafsluiting is compleet per half februari. Jaarrekening en oplevering PBC stukken gemiddeld genomen per half maart. Start accountantscontrole 31 maart.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	IT	Hebben sinds 2021 significante wijzigingen omtrent IT plaatsgevonden binnen Nuffic? Zo ja, welke?
Antwoord	Ja, de afgelopen jaren hebben in het teken gestaan van consolidatie en rationalisatie. Verminderen van complexiteit, uiffaseren legacy systemen en optimaliseren van gebruik van beschikbare applicaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	IT	Verwachten jullie de komende jaren significante wijzigingen op IT-gebied? Zo ja, welke?
Antwoord	De komende jaren staan in het teken van verdere optimalisatie en herbezinning op geschiktheid van applicaties t.o.v. Nuffic anno nu.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	IT	Onder het kopje 'Interne beheersing' in het beschrijvend document staat opgenomen: "De accountant werkt hierbij nauw samen met IT-auditors om de effectiviteit van de controle en waar mogelijk een systeemgerichte controle te bevorderen." Heeft Nuffic de wens om binnen de looptijd van de overeenkomst of op een later moment over te gaan naar een geheel systeemgerichte controle?
Antwoord	Die wens is er zeker, maar gezien de ontwikkelingen binnen Nuffic nog niet realiseerbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	IT	Onder het kopje 'Applicaties' in het beschrijvend document zijn de applicaties ERP Unit4 Business World en Raet Youforce benoemd. Worden beiden applicaties afgenomen als SaaS (software as a service) oplossing?
Antwoord	Ja, beiden worden afgenomen als SAAS diensten.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

54.	Projecten administratie	In hoeverre is de inrichting van de projectenadministratie gewijzigd sinds 2021?
Antwoord	De inrichting is sinds 2021 niet gewijzigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Programma van Eisen, G12 t/m G14 en G17	Gezien de aard van de dienstverlening, zou het toestaan dat de Opdrachtgever zijn eigen accountant auditeert, een belangenconflict creëren en dit is niet toegestaan volgens professionele normen en regelgeving die de onafhankelijkheid van accountants waarborgt. Het grootste probleem met het laten auditen van de wettelijke accountant door de Opdrachtgever zelf, is dat dit de onafhankelijkheid van de accountant ondermijnt. Het is essentieel dat een accountant, bij het uitvoeren van taken voor een controlecliënt, niet wordt belemmerd in zijn onafhankelijke oordeel in het kader van zijn primaire taak: de controle van de jaarrekening. Gezien dit auditrecht een afhankelijkheidsrisico vormt zal deze moeten worden verwijderd om onze verplichte onafhankelijke positie te waarborgen. Het waarborgen dat de statutaire audit volledig onafhankelijk plaatsvindt, is in het belang van alle partijen. Gezien het voorgaande stellen wij graag voor de Eisen G12 t/m G14 en G17 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, we auditen niet de accountant maar de werking van beveiligingsmaatregelen conform de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Beschrijvend document	Is het mogelijk dat wij een afschrift ontvangen van de meest recente rapportages (auditplan, managementletter en het accountantsverslag) Indien dit niet mogelijk is, is er dan wel sprake van een mogelijk van inzage in deze stukken, al dan niet via een dataroom?
Antwoord	Nuffic is niet bevoegd om deze documenten met u te delen.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Indexering	Onder F4 van het Programma van Eisen is opgenomen dat de maximale indexering 4% betreft. Met verwijzing naar de inflatieontwikkeling de afgelopen jaren en de toekomstige prijsontwikkeling niet is te voorspellen vinden wij het niet redelijk en billijk indexatie te maximaliseren. Wij verzoeken u zoals gebruikelijk zonder beperkingen de CBS index voor zakelijke dienstverlening te hanteren.
Antwoord	Nuffic is bereid F4 als volgt aan te passen: De opgegeven tarieven zijn vast in de eerste twee (2) jaar na de ingangsdatum van het contract. Vervolgens mogen de geoffreerde tarieven voor de optionele verlengingsperiode éénmaal per jaar, per 1 juli 2027, worden bijgesteld. Hierbij wordt het CBS-prijsindexcijfers voor zakelijke dienstverlening gehanteerd, mits deze niet hoger is dan 4% (de maximale indexering is 4%). <u>Wijzigingen boven de 4% zullen slechts voor de helft in de bijstelling worden betrokken.</u>	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Concept Overeenkomst, artikel 4.5 en Programma van Eisen, Eis F4	Bij langer lopende overeenkomsten willen wij de mogelijkheid behouden om de tarifiering aan te laten sluiten bij eventuele marktontwikkelingen. Wij zien graag dat na het eerste jaar geïndexeerd zou kunnen worden om continu aan te kunnen sluiten aan de marktontwikkelingen. Voorts stellen wij voor de maximale indexering van 4% in artikel 4.5 en Eis F4 te verwijderen nu dit een belemmering kan vormen voor Opdrachtgever om te indexeren conform marktontwikkelingen en daarmee de tarieven niet langer de werkelijke kosten van de dienstverlening zouden kunnen dekken. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Voor eis F4 verwijzen wij u naar vraag 57. Nuffic is bereid artikel 4.5 als volgt aan te passen: De opgegeven tarieven zijn vast in de eerste twee (2) jaar na de ingangsdatum van het contract. Vervolgens mogen de geoffreerde tarieven voor de optionele verlengingsperiode éénmaal per jaar, per 1 juli 2027, worden bijgesteld. Hierbij wordt het CBS-prijsindexcijfers voor zakelijke dienstverlening gehanteerd met een maximum van 4%. <u>Wijzigingen boven de 4% zullen slechts voor de helft in de bijstelling worden betrokken.</u> Indien op enig moment het CBS de publicatie van het hiervoor beschreven prijsindexcijfer staakt, zullen partijen in onderling overleg een nieuwe, vergelijkbare indexatieregeling overeenkomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Concept Overeenkomst, artikel 4.6	Het afhankelijk stellen van de facturering en betaling van acceptatie van het resultaat vormt een bedreiging voor de onafhankelijkheid van de accountant, omdat met de beslissing wel/niet acceptatie invloed uitgeoefend kan worden op de werkzaamheden. Een dergelijke afspraak is dan ook in strijd met de beroepsregels. Wij verzoeken u dan ook de bepaling aan te passen, in die zin dat betaling niet afhankelijk is van goedkeuring. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nuffic is bereid artikel 4.6 als volgt aan te passen: Opdrachtgever betaalt de door haar op basis van de Overeenkomst verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na acceptatie van de resultaten van de Diensten en ontvangst van de factuur aan Opdrachtnemer, mits deze niet door haar wordt betwist. Facturatie dient digitaal te geschieden aan: facturen@nuffic.nl. De factuur omvat minimaal het inkoopordernummer.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Concept Overeenkomst, artikel 5.1, eerste volzin	Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. Een dergelijke "termination for convenience" bepaling zoals onderhavige past niet bij accountancydienstverlening. We leggen graag uit waarom. Bij een statutaire audit zijn er specifieke wettelijke verplichtingen en verantwoordelijkheden die door

		de wetgever zijn vastgesteld. Deze vereisten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven door een eenzijdige beëindiging van de overeenkomst. De auditor heeft wettelijke verplichtingen die doorlopen, ongeacht de wensen van de opdrachtgever. Voorts dient een auditor onafhankelijk en objectief te zijn bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden. Een "termination for convenience"-bepaling zou de onafhankelijkheid en objectiviteit van de auditor in gevaar kunnen brengen, omdat de auditor zich mogelijk onder druk gezet zou kunnen voelen om zijn conclusies of bevindingen aan te passen om contractbeëindiging te voorkomen. In het kader van de verplichte continuïteit van de audit is het zo dat de audit van de jaarrekening een continu proces is dat zorgvuldige planning, uitvoering en afronding vereist. Een plotselinge beëindiging van de auditopdracht zou de integriteit en volledigheid van de audit in gevaar kunnen brengen en zou kunnen leiden tot onvolledige of onnauwkeurige financiële rapportages. Ten slotte kan een eenzijdige beëindiging zonder geldige reden leiden tot sancties voor de onderneming en de auditor door de toezichthouder, en kan ook invloed hebben op de reputatie van de onderneming en compliance status. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver u om afstand te doen van een dergelijke termination for convenience clause en daarmee artikel [x] buiten toepassing te verklaren. Uiteraard kan de Opdrachtgever zich altijd beroepen op de opzeggingsgronden die voortvloeien uit de wet, waaronder artikel 2:393 BW. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nuffic wil hierbij graag toezeggen dat de hier genoemde bevoegdheid niet zal worden gebruikt tijdens een auditopdracht (bestaande uit de interimcontrole en de jaarrekeningcontrole), in die zin dat een lopende auditopdracht tussentijds wordt gestopt en niet kan worden afgemaakt. De lopende auditopdracht zal kunnen worden afgemaakt. De opzeggingsbevoegdheid ziet op een nieuw te starten auditopdracht en ziet daarmee op contract beëindiging tussen auditopdrachten.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Concept Overeenkomst, artikel 5.1, tweede en derde alinea	Artikel 5.1, tweede en derde alinea, is een relevante bepaling die nodig is, om te voorkomen dat Opdrachtnemer niet gedwongen kan worden in strijd te handelen met wet en regelgeving, met name op het gebied van independence. Inschrijver merkt echter op dat een opzegtermijn bij een dergelijke opzeggingsgrond niet passend is nu dit zou betekenen dat Opdrachtnemer verplicht zou zijn om de Overeenkomst voort te zetten terwijl dat zou (kunnen) leiden tot strijd met wet-en regelgeving. Dat is niet in het belang van beide partijen. Dat partijen daarover in overleg treden conform de derde alinea is daarbij niet voldoende. Een directe opzeggingsmogelijkheid dient in beginsel mogelijk te zijn. De situatie van het geval zal uiteindelijk bepalen of een langere opzegtermijn mogelijk zou kunnen zijn, echter zou dit niet af mogen doen

		aan het recht van Opdrachtnemer om de Overeenkomst op te kunnen zeggen indien een bepaalde opzeggingstermijn, gegeven de omstandigheden, niet mogelijk is. Derhalve verzoeken wij Opdrachtgever om de eerste volzin van de tweede alinea van het artikel als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst tussentijds per aangetekende brief op te zeggen indien en voor zover de wet of een gedrags- en/of beroepsregel Opdrachtnemer daartoe dwingt, waarbij in beginsel een opzegtermijn van drie (3) maanden zal worden gehanteerd tenzij dit, gezien de omstandigheden van het geval, geen toepassing kan vinden. In dat geval is Opdrachtnemer gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang op te zeggen." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Alinea 2 en 3 bieden voldoende uitgangspunten.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Concept Overeenkomst, artikel 5.3	Wij zien dit artikel graag toepasselijk voor beide partijen, gezien dit voor Opdrachtnemer vanuit de op haar van toepassing zijnde onafhankelijkheidsregelgeving eveneens van belang is. Derhalve stellen wij voor het artikel als volgt aan te passen: "Een Partij kan de rechten en plichten uit deze Overeenkomst slechts overdragen aan derden na verkregen schriftelijke toestemming van de andere Partij." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, op basis van het feit dat wij hier met een aanbesteding te maken hebben is dit niet mogelijk voor Nuffic.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Concept Overeenkomst, artikel 5.6	Gezien de omstandigheden en situaties aangekaart in dit artikel, kan Opdrachtnemer begrijpen dat de Opdrachtgever in dergelijke situaties en/of onder dergelijke omstandigheden de Overeenkomst dient te kunnen beëindigen. Echter kunnen wij de bewoording "kan c.q. wil nakomen" in de eerste volzin niet plaatsen. Indien de Overeenkomst nog wel nagekomen kan worden, lijkt het ons aannemelijk dat de Overeenkomst dan nog wordt voortgezet. Dit kan niet afhankelijk zijn van de subjectieve oordeel van Opdrachtgever, vooral als Opdrachtnemer in dat verband al de nodige investeringen heeft gedaan en kosten heeft gemaakt. Derhalve stellen wij voor de bewoording "c.q. wil" in de eerste volzin te verwijderen. Voorts stellen wij voor om de laatste twee volzinnen te verwijderen nu een volledige afstand van rechten in een dergelijke situatie onredelijk bezwarend is voor Opdrachtnemer nu dit zou betekenen dat Opdrachtnemer de al gemaakte kosten en investeringen in beginsel niet zou kunnen verhalen bij Opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De achtergrond van dit artikel is helder zo te lezen. Nuffic blijft bij dit artikel en zal van haar rechten en bevoegdheden op basis hiervan in redelijkheid gebruikmaken.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Concept Overeenkomst, artikel 1.4 en 8.2	Wij wensen onze aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche. De in dit artikel gehanteerde aansprakelijkheidsbeperking doet dat niet en is significant hoger dan hetgeen is voorgeschreven in de NBA voorwaarden. Voor inschrijver is onduidelijk waarom de aansprakelijkheidsbeperking uit de NBA voorwaarden buiten toepassing wordt verklaard op de Overeenkomst nu dit de branche voorwaarden zijn en conform artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit de Opdrachtgever een aansprakelijkheidslimitering dient te hanteren die proportioneel is en daarbij rekening dient te houden met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. Door lid 2 tot en met 9 van de artikel 11 van de NBA voorwaarden buiten toepassing te verklaren, wordt hier niet aan voldaan. Derhalve stellen wij graag voor dat Opdrachtgever artikel 1.4 en artikel 8.2 van de Concept Overeenkomst buiten toepassing verklaard zodat de leden 2 t/m 9 van de NBA voorwaarden van toepassing zullen zijn en daarmee een aansprakelijkheidslimitering zal gelden in lijn met de Gids Proportionaliteit en eveneens marktconform is. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet?
Antwoord	Dit is niet akkoord. Nuffic is inschrijvers al op grote wijze tegemoet gekomen door de NBA voorwaarden van toepassing te verklaren hier. Binnen Nuffic en binnen haar branche is de hantering van de ARVODI 2018 voorwaarden gebruikelijk. Op dit punt heeft Nuffic dan ook aangesloten bij deze voorwaarden, en wel bij artikel 21.3: 21.3 Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: - voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Concept Overeenkomst, artikel 8.4	Een vrijwaring van de Opdrachtgever voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die

		zij jegens de Opdrachtgever heeft en bereid is te accepteren. Bovendien heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij ten behoeve van de Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Kunt u dit artikel laten vervallen en met bovenstaande instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Er is wel een mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens een derde te beperken hier. De bepaling gaat immers alleen op in het geval er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer bij de uitvoering van de werkzaamheden en daardoor schade ontstaat.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Concept Overeenkomst, artikel 8, extra artikel	Wij kunnen geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij immers ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. Opdrachtgever blijft immers ook bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor zijn eigen jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Het management van de Opdrachtgever ondertekent ook de jaarrekening. Deze verantwoordelijkheid is tevens wettelijk vastgelegd en dit principe vindt ook zijn uitwerking in de bevestigingsbrief die de controlerend accountant van het management van Opdrachtgever vraagt. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 65.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Bijlage 8; artikel 1	We vragen om aan artikel 1 het volgende artikel toe te voegen: "1.9 <i>De opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor Opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en</i>

		<i>(beroeps)regelgeving. Indien en voor zover bepalingen in de Overeenkomst daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving".</i>
Antwoord	Niet akkoord. Het is voor Nuffic zo niet duidelijk wat zij afsprekt en dit is onaanvaardbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Bijlage 8: artikel 1.4 en 8.2-8.4	Deze artikelen zetten de aansprakelijkheidsbeperking van de accountant als opgenomen in de NBA algemene voorwaarden, variant 2, artikel 11 grotendeels buiten spel ten nadele van de accountant. De vraag is of hiermee het risico van de accountant (max € 3 miljoen per voorval en max € 5 miljoen per jaar) niet onevenredig hoog wordt in vergelijking met de waarde van de opdracht. De NBA-voorwaarden, die passend zijn voor de werkzaamheden van de accountant, leggen expliciet wel een koppeling tussen waarde van de opdracht en de maximale hoogte van de aansprakelijkheid. Ook onze verzekeringspolis is erop ingericht dat de aansprakelijkheid een beperking kent die is gekoppeld aan de waarde van een opdracht. Vraag om het bepaalde in de artikelen 8.2-8.4 te vervangen door: 1. <i>De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de directe schade, die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Deze aansprakelijkheid voor de directe schade is beperkt tot het bedrag dat volgens de aansprakelijkheidsverzekeraar van Opdrachtnemer voor het betreffende geval wordt uitgekeerd, vermeerderd met het eventueel door Opdrachtnemer uit hoofde van de verzekering te dragen eigen risico.</i> 2. <i>Indien, om welke reden dan ook, de aansprakelijkheidsverzekeraar niet tot uitkering overgaat, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van het voor de uitvoering van de Opdracht in rekening gebrachte honorarium.</i> <i>Indien de Opdracht een duurovereenkomst betreft met een looptijd van meer dan één jaar, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op éénmaal het bedrag van het honorarium, dat in twaalf maanden voorafgaand aan het ontstaan van de schade in rekening is gebracht aan Opdrachtgever. In geen geval zal de totale vergoeding van de schade op grond van dit artikellid meer bedragen dan € 300.000,= (zegge: driehonderdduizend euro) per toerekenbare tekortkoming, tenzij partijen – gezien de omvang van de Opdracht of de risico's die met de Opdracht gepaard gaan – reden zien om bij het aangaan van de Overeenkomst af te wijken van dit maximum.</i> 3.

		Een samenhangende serie van toerekenbare tekortkomingen geldt als één toerekenbare tekortkoming. 4. De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. 5. Opdrachtgever is gehouden om schadebeperkende maatregelen te nemen. Opdrachtnemer heeft het recht om de schade ongedaan te maken of te beperken door herstel of verbetering van de uitgevoerde Werkzaamheden. 6. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van (een) derde(n) wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige Bescheiden heeft verstrekt. 7. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor aanspraken van (een) derde(n) (Medewerkers van Opdrachtnemer en door (een) Opdrachtnemer ingeschakelde derde(n) daaronder begrepen) die in verband met de uitvoering van de Opdracht schade lijden die het gevolg is van het handelen of nalaten van Opdrachtgever of van onveilige situaties in diens bedrijf of organisatie. 8. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor beschadiging of tenietgaan van Bescheiden tijdens vervoer of tijdens verzending per post, ongeacht of het vervoer of de verzending geschiedt door of namens Opdrachtgever, Opdrachtnemer of (een) derde(n). 9. Medewerkers van Opdrachtnemer zijn niet bevoegd op welke wijze dan ook namens Opdrachtnemer aansprakelijkheid voor de in dit artikel bedoelde schade te erkennen. 10. Het bepaalde in de voorgaande leden van dit artikel heeft zowel betrekking op de contractuele als de buitencontractuele aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever.
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 64 en 65.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Bijlage 8: artikel 1.8	Er wordt hierin melding gemaakt van "hogere eisen", zonder dat duidelijk wordt gemaakt wat hiermee wordt bedoeld. Waar zien die eisen op en wat wordt in het kader hiervan bedoeld met "hogere". De duidelijkheid van de rangordebepaling van artikel 1.6 wordt door het bepaalde in artikel 1.8 in ieder geval deels tenietgedaan.

		Graag ontvangen we een concrete definitie van “hogere eisen” en om een beschrijving van de onderdelen van de opdracht waarop die “hogere eisen” betrekking hebben.
Antwoord	Hiervan is geen concrete definitie. Dit is een algemene afspraak.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Bijlage 8; artikel 2	Artikel 2 Dit artikel is innerlijk tegen strijdig omdat 2.1 uitgaat van een overeen te komen verlenging. Dit betekent dat beide partijen daartoe alsdan en daarover dienen overeen te komen, terwijl 2.2 uitgaat van een eenzijdige verlengingsrecht/-optie voor Opdrachtgever. We verzoeken daarom om artikel 2.2 te formuleren als volgt: <i>“De partij die de Overeenkomst wenst te verlengen zoals bedoeld in artikel 2.1, stelt de andere partij uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien de wens bestaat de overeenkomst te verlengen. Als Partijen hierna geen overeenstemming bereiken over de verlenging, dan eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van dit artikel bedoelde termijn of op dat moment geldende (verlengings-)termijn.”</i>
Antwoord	Artikel 2.1 is niet strijdig met artikel 2.2. Er is alleen een verlengingsoptie voor Opdrachtgever. In artikel 2.1 wordt van partijen gesproken omdat de overeenkomst nu eenmaal tussen partijen geldt.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Bijlage 8; artikel 4.3	Het is niet aanvaardbaar om als dienstverlening wordt verricht die onverhoopt toch belast moet worden met BTW, dit geheel voor risico van Opdrachtnemer te brengen. Opdrachtnemer kan hierop geen invloed uitoefenen en is verplicht om BTW door te belasten als dat wettelijk verplicht is. Vraag daarom artikel 4.3 te formuleren als volgt: <i>“Ingeval door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever te leveren diensten zijn vrijgesteld van de heffing van BTW/Omzetbelasting, zal Opdrachtnemer voor deze diensten geen Omzetbelasting/BTW aan Opdrachtgever in rekening brengen.”</i>
Antwoord	Dit artikel is niet van toepassing, omdat op de overeenkomst 21% btw van toepassing is.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Bijlage 8; artikel 4.5	We verzoeken om artikel 4.5 te formuleren als volgt: <i>“De opgegeven tarieven zijn vast in het eerste jaar na de ingangsdatum van de Overeenkomst. Vervolgens mogen de geoffreerde tarieven éénmaal per jaar, voor het eerst per 1 juli 2026, worden bijgesteld. Hierbij wordt het CBS-prijsindexcijfers voor zakelijke dienstverlening gehanteerd met een maximum van 4%. Wijzigingen boven de 4% zullen slechts voor de helft in de bijstelling worden betrokken. Indien op enig moment het CBS de publicatie van het hiervoor beschreven prijsindexcijfer staakt, zullen partijen in</i>

		<i>onderling overleg een nieuwe, vergelijkbare indexatieregeling overeenkomen."</i>
Antwoord	Zie hiervoor vraag nummer 58.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Bijlage 8: artikel 4.6	Dit artikel impliceert een acceptatierecht van de Opdrachtgever met betrekking tot het resultaat van de dienstverlening. Een dergelijk acceptatierecht is strijdig met de aard van de werkzaamheden van de controlerend accountant. De onafhankelijkheid van de accountant is in het geding als betaling van de dienstverlening achterwege kan blijven als de Opdrachtgever het niet eens is met de uitkomst van de werkzaamheden. Verder is gebruikelijk dat gestaffeld en in delen gefactureerd kan worden, per bepaalde tijdstippen, bijv. per aanvang, per afronding interim-controle en per datum afgeven accountantsverklaring. We verzoeken daarom om artikel 4.6 te formuleren als volgt: <i>Opdrachtgever betaalt de door haar op basis van de Overeenkomst aan Opdrachtnemer verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur van Opdrachtnemer.</i> <i>Facturatie dient digitaal te geschieden aan: facturen@nuffic.nl. De factuur omvat minimaal het Inkoopordernummer.</i> <i>Ingeval Opdrachtgever klachten heeft over een factuur, dient hierover binnen twee weken na ontvangst van de factuur schriftelijk te worden gereclameerd bij Opdrachtnemer op straffe van verval van recht.</i>
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 59.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Bijlage 8: artikel 5.5	We verzoeken om deze bepaling wederkerig te maken bijvoorbeeld als volgt: <i>"In afwijking van 5.1 kan een Partij deze Overeenkomst met onmiddellijke ingang opzeggen, indien de andere Partij tekortschiet in de nakoming van deze Overeenkomst, nadat schriftelijke ingebrekestelling heeft plaatsgevonden en de andere Partij niet nakomt na bij de ingebrekestelling in de gelegenheid te zijn gesteld om haar verplichtingen alsnog deugdelijk na te komen binnen een redelijke termijn, onverlet het recht van de niet tekortschietende Partij om nakoming dan wel schadevergoeding te vorderen."</i>
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Artikel 1.4 en 8.2 Overeenkomst (Bijlage 8)	De hoogte van de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 8.2 van de overeenkomst wijkt af van de aansprakelijkheidsbeperking die normaliter in onze branche gehanteerd wordt. In onze branche is het gebruikelijk de

		aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar artikel 11 lid 3 van het Model Algemene Voorwaarden van de NBA, welke voorwaarden van toepassing zijn op de overeenkomst. Wij kunnen geen hiervan afwijkende aansprakelijkheidsbeperking accepteren. Kunt u akkoord gaan met het verwijderen van artikel 8.2 en artikel 1.4 uit de overeenkomst, opdat artikel 11 van het Model Algemene Voorwaarden van de NBA onverkort geldt?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 64.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Ontbrekende contractsbepaling inzake IT-dienstverleners in de overeenkomst (Bijlage 8)	Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst (en in de geheimhoudingsverklaring indien die van toepassing blijft)? <i>“Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud)</i>

		<i>dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</i>
Antwoord	De vraag zal vóór de tweede ronde van Nota van Inlichtingen beantwoord worden. Tijdens de tweede ronde kunnen nog vervolg vragen gesteld worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Ontbrekende contractsbepaling inzake het delen van informatie met member firms van het netwerk. Overeenkomst (Bijlage 8)	Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Dit delen van informatie met andere member firms geschiedt uitsluiten op need to know basis en op basis van vertrouwelijkheid. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst (en in de geheimhoudingsverklaring indien die van toepassing blijft)? <i>"Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan</i>

		<i>strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een "need to know" basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden."</i>
Antwoord	De vraag zal vóór de tweede ronde van Nota van Inlichtingen beantwoord worden. Tijdens de tweede ronde kunnen nog vervolg vragen gesteld worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Beschrijvend document – overeenkomst	De overeenkomst heeft een initiële looptijd van (2) twee jaar met de mogelijkheid voor Nuffic om de Overeenkomst twee keer twee jaar te verlengen. Dit biedt geen mogelijkheid voor de accountant om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de accountant die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc alsook om redenen in het licht van de door de accountant te waarborgen onafhankelijkheid. Gezien deze lange maximale duur van de overeenkomst (van 6 jaar), zouden wij het redelijk vinden als verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedkeuren zou plaatsvinden. Kunt u akkoord gaan met vervangen van deze zin door onderstaande?: <i>"De Overeenkomst gaat naar verwachting in op 1 juli 2025 2025 en wordt aangegaan voor de duur van twee (2) jaren met de optie, met wederzijds goedvinden van beide partijen, tot verlenging van de Overeenkomst van twee keer twee jaar."</i>
Antwoord	Nee. Alleen Nuffic heeft deze bevoegdheid.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Beschrijvend document – overeenkomst	De overeenkomst heeft een initiële looptijd van (2) twee jaar met de mogelijkheid voor Nuffic om de Overeenkomst twee keer twee jaar te verlengen. De initiële looptijd van 2 jaar is, als we naar vergelijkbare opdrachten kijken, relatief kort. Wij gaan graag het partnerschap met u aan en daarvoor is een (tijds)investering nodig. Kunt u de initiële looptijd verlengen naar bijvoorbeeld 4 jaar?
Antwoord	Hiermee gaat Nuffic niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Concept overeenkomst inzake accountants-dienstverlening – artikel 2.2	In artikel 2.2 is vastgelegd dat de Opdracht eenzijdig verlengd kan worden door Opdrachtgever. Bent u bereid om deze verlengingsoptie wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn.
Antwoord	Nee, Nuffic is hiertoe niet bereid.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Concept overeenkomst inzake accountants-dienstverlening – artikel 8.2	In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de Overeenkomst gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 van de Gids Proportionaliteit (Ministerie van Economische Zaken en Klimaat). Graag verzoeken wij u de tekst van genoemde artikelen te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan? ''Indien Opdrachtgever aantoonst dat hij schade heeft geleden door fouten van Opdrachtnemer die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan Opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de fouten aan Opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van Opdrachtnemer sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is.''
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 64.	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Concept overeenkomst inzake accountants-dienstverlening – artikel 8.2	In artikel 8.2 is opgenomen dat de opdrachtnemer de opdrachtgever dient te vrijwaren voor schade als gevolg van aanspraken van derden. Dit betekent dat de aansprakelijkheid verder strekt dan de aansprakelijkheid die wij als opdrachtnemer bereid zijn te aanvaarden. Wij aanvaarden alleen aansprakelijkheid jegens onze opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Kunt u derhalve instemmen met het buiten toepassing verklaren van de relevante artikelen. Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring (1) onder de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (zoals door ons verzocht) valt en dat (2) de vrijwaring uitsluitend ziet op de aanspraken van derden die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?"
Antwoord	U bedoelt artikel 8.4 in plaats van artikel 8.2 hier. Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 65.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Model Algemene Voorwaarden	Opdrachtnemer is van mening dat Opdrachtgever ook moet instaan voor de rechtmatigheid van de verstrekte gegevens. Dit heeft te maken met de privacy wet- en

	NIVRA/NOVA 2008/ art. 3.2 en 3.3	regelgeving. Opdrachtnemer ontvangt persoonsgegevens van Opdrachtgever. In dat geval dient Opdrachtgever in te staan voor de rechtmatigheid voor het delen van deze gegevens. Kan Opdrachtgever deze "rechtmatigheid" naast de termen onjuistheid en onvolledigheid toevoegen in art. 3.2 en 3.3 ?
Antwoord	Het document Model Algemene voorwaarden Nivra/Nova is niet afkomstig van onze dataroom. Wellicht is dit een vraag van een andere aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Model Algemene Voorwaarden NIVRA/NOVA 2008/ art. 5	Opdrachtnemer wenst de volgende tekst ten aanzien van publiciteit op te nemen: "Geen partij treedt ten aanzien van de overeenkomst van opdracht in de publiciteit, anders dan met voorafgaande toestemming van de andere partij. In afwijking van het voorgaande is Opdrachtnemer gerechtigd tot het vermelden van de naam, handelsnaam en/of logo van Opdrachtgever en het in hoofdlijnen vermelden van de verrichte werkzaamheden aan (potentiële) opdrachtgevers om daarmee haar ervaring aan te geven."
Antwoord	Zie antwoord bij vraag 83.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Aanvulling artikel 11 NBA-voorwaarden	Is het mogelijk in de overeenkomst ter aanvulling op artikel 11 van de NBA-voorwaarden de volgende bepaling op te nemen? <i>"Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van opdrachtnemer of door opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen."</i> Deze clause is voor ons een extra waarborg om onze mensen en door ons ingeschakelde derden (doorgaans zijn dat andere lidfirma's) te beschermen tegen rechtstreekse aanspraken, waarbij onverhoopte tuchtklachten tegen individuele medewerkers niet onder deze clause vallen. Deze clause heeft niet als doel u qua omvang te beperken in de mogelijkheid om ons als contractspartij aan te spreken, maar betreft een beperking in de reikwijdte qua aansprakelijk te stellen personen/werknemers. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Nee. Nuffic gaat hiermee niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Aansprakelijkheid	De aansprakelijkheid in de concept overeenkomst artikel 8.2 is hoger dan wij gewend zijn overeen te komen en is niet in lijn met de NBA voorwaarden. Wij vragen u de aansprakelijkheid zoals gesteld in dit artikel te schrappen en

		de voorwaarden zoals gesteld in artikel 11 lid 3 van de NBA voorwaarden versie 2 te hanteren. Bent u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 64.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Concept Overeenkomst, bullet 2 onder overwegingen en artikel 2.2	Wij zien een eventuele verlenging van de Overeenkomst graag afhankelijk van wederzijdse overeenstemming tussen partijen. Om dit te verwezenlijken en enige verwarring hieromtrent te voorkomen stellen wij voor de bewoording "voor Nuffic" uit de zinsnede te verwijderen. Ook stellen wij voor artikel 2.2 hiermee in lijn te brengen door het als volgt te wijzigen: "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie door niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van dit artikel bedoelde termijn of op dat moment geldende (verlengings-)termijn." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, Nuffic is hiermee niet akkoord. Dit is niet in te passen in de bedrijfsvoering van Nuffic.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Concept Overeenkomst, artikel 1.2	Gezien de aard van de dienstverlening en gezien er slechts één externe accountant aangewezen kan worden voor de dienstverlening, kan het niet zo zijn dat binnen de scope van de statutaire audit een gedeelte van de werkzaamheden wordt verricht door een derde. Dit zou ook af doen aan de onafhankelijkheid van de accountant alsmede het feit dat de controle opdracht één opdracht betreft en niet kan worden opgedeeld in stukken en/of kan worden toebedeeld aan verschillende partijen/accountants. Indien Opdrachtnemer blijvend niet nakomt, dan staat de Opdrachtgever andere remedies ter beschikking zoals opzegging alsmede het vorderen van schadevergoeding. Derhalve verzoeken wij Opdrachtgever artikel 1.2 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Dit artikel is alleen van toepassing na sommatie en in gebreke stelling en heeft niets met de onafhankelijkheid van de accountant te maken. Wij doen hierbij de toezegging dat wij deze bevoegdheid niet zullen gebruiken voor werkzaamheden met betrekking tot de jaarrekeningcontrole, maar bijvoorbeeld op een programmacontrole.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Concept Overeenkomst, artikel 3	Inschrijver merkt op dat gewenst wordt bepaalde KPI's op te stellen voor de accountancydiensten en dat deze gemeten zullen worden. Inschrijver benadrukt graag dat er geen KPI's

		opgesteld kunnen worden voor accountancydiensten nu dit een type dienstverlening betreft dat zich niet leent voor dergelijke kwaliteitsindicatoren en daarmee enig "keuringsrecht" en/of het recht van de Opdrachtgever om de prestaties van de accountant te meten. Dit druist namelijk in tegen de verplichte onafhankelijkheid van de accountant. De verplichte onafhankelijkheid van de accountant betekent dat de accountant gedurende de dienstverlening objectief en zonder belangenverstrengeling moet handelen. KPI's en het meten van de prestaties aan de hand daarvan betreft een concreet gevaar voor de objectiviteit en onafhankelijkheid van de accountant hetgeen strijdigheid met toepasselijke wet- en regelgeving zou betekenen. Wij verzoeken Opdrachtgever derhalve dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende Dienst kan hiermee instemmen en heel artikel 3 komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Bijlage 11 – verklaring omtrent geheimhouding	Voor inschrijver is onduidelijk wat de toegevoegde waarde is van deze verklaring naast de reeds bestaande geheimhoudingsbeding in artikel 7 van de Overeenkomst. Deze verklaring lijkt eerder een herhaling te betreffen van de bepalingen uit artikel 7 van de Overeenkomst. Voorts is voor inschrijver onduidelijk of deze geheimhoudingsverklaring door Opdrachtnemer getekend dient te worden of door de individuele personeelslid van Opdrachtnemer. Indien het laatste het geval is, kan Opdrachtnemer hier niet mee akkoord gaan nu het voor Opdrachtnemer niet wenselijk is dat individuele werknemers verklaringen ondertekenen en daarmee mogelijk een individuele/persoonlijke contractuele relatie met de Opdrachtgever krijgen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verklaring niet door de individuele personeelsleden getekend dient te worden, maar door de Opdrachtnemer? Indien Opdrachtgever voornemens is om deze verklaring in stand te houden naast artikel 7 van de Overeenkomst verzoekt Opdrachtnemer de Opdrachtgever graag om punt 7 van de verklaring buiten toepassing te verklaren/te verwijderen gezien de daarin vervatte vrijwaring én boetebepaling voor geheimhoudingsverplichtingen. Opdrachtnemer accepteert geen boetebepalingen. De afweging van een medewerker om wel of geen informatie te openbaren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Daarnaast is het overeenkomen van boetes en een vrijwaring voor geheimhoudingsverplichtingen niet noodzakelijk (en onredelijk verstrekkend) omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende plicht tot

		vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u gezien het voorgaande instemmen met het verwijderen van punt 7 uit de verklaring? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Bijlage 11 Geheimhoudings- verklaring	Dit document ziet toe op het tekenen van een geheimhoudingsverklaring. Op grond van onze beroepsregels zijn wij al gehouden aan strikte geheimhouding. Wij zien daarom niet de noodzakelijkheid om een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Kunt u ermee instemmen om dit niet van toepassing te verklaren?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Beschrijvend document – Beoordeling	Op pagina 28 staat dat de eindscore per subgunningscriterium, na zelfstandige beoordeling per lid van het beoordelingsteam, wordt beantwoord op basis van consensus binnen het beoordelingsteam. Op pagina 28 en 29 staat een tabel met de te behalen scores. Hieruit blijken 'grote' sprongen: 10 – 8 – 6 – 4 en 0. Onze ervaring leert dat consensus een nivellerend effect heeft en dat dergelijke sprongen niet altijd uitnodigt om op de uiterste te waarderen (10, 4 en 0). Daardoor wordt gemiddeld een 8 of 6 gescoort waardoor, per saldo, het component prijs, alsnog doorslaggevend kan zijn. Kunt u bevestigen dat de beoordelingscommissie, vanuit kwaliteitsoverwegingen, bereid is ook, in consensus, de uiterse scores te geven?
Antwoord	Het te hanteren beoordelingskader zal inderdaad gebruikt worden op enkel inhoudelijke beantwoording. Het beoordelingsteam zal zowel gedurende de individuele beoordeling als consensus de kwaliteit eerlijk en objectief beoordelen. Hierbij geldt dus dat alle beoordelingen, 0,4,6,8 en 10 als score gegeven kunnen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Beschrijvend document – Beoordeling	Op pagina 29 staat dat alleen inschrijvers die gezien de scores op de prijs en de gunningscriteria nog in aanmerking kunnen komen voor gunning een interview kunnen geven. Ons is onduidelijk hoe het interview meeweegt in de uiteindelijke totaalscore. Kunt u dat verduidelijken?
Antwoord	Het interview is niet van toepassing op deze aanbesteding. In het beschrijvend document 'Beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' zijn de teksten die zouden verwijzen naar de interviews/ presentaties verwijderd om verdere verwarring te voorkomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Beschrijvend document – Algemeen	Het huidig beschrijvend document heeft de status 'concept'. Komt er ook een definitieve versie beschikbaar?
Antwoord	Het beschrijvend document met de titel 'Beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' is de definitieve versie. De versie naam in het bestand is echter niet aangepast, en kan genegeerd worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Beschrijvend document pagina 23	U heeft kerncompetenties ten aanzien van technische en beroepsbekwaamheid beschreven. Voor kerncompetentie 1 vraagt u om een referentie waaruit blijkt dat wij de afgelopen drie jaar aantoonbare ervaring met het uitvoeren van accountantscontrole in het onderwijs of bij overige onderwijsinstellingen kunnen aantonen. Ten aanzien van deze kerncompetentie merken wij op dat onze individuele registeraccountants deze kennis en ervaring met onderwijsorganisaties ruimschoots bezitten, vanuit een recent verleden bij andere accountantskantoren. Ook binnen ons eigen accountantskantoor hebben wij ervaring met de controle van onderwijsorganisaties, maar deze opdrachten hebben niet in de afgelopen drie jaar gelopen. Is het toegestaan dat wij opdrachten bij onderwijsinstellingen die wij tot drie jaar geleden hebben uitgevoerd als referentie opvoeren? In aanvulling daarop zouden wij u ook een lijst van organisaties kunnen overleggen waar onze ervaren accountants in de afgelopen 10 jaar controle- en adviesdiensten aan onderwijsinstellingen hebben verricht. Kunt u ermee instemmen dat wij op deze wijze ook aan de referentie-eis kunnen voldoen?
Antwoord	Dat is niet akkoord. Aanbestedende Dienst hanteert hierin de richtlijnen zoals deze op Pianoo staan.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Beschrijvend document pagina 23	U heeft kerncompetenties ten aanzien van technische en beroepsbekwaamheid beschreven. Voor kerncompetentie 3 vraagt u om een referentie waaruit blijkt dat wij de afgelopen drie jaar aantoonbare ervaring kunnen aantonen met het uitvoeren van accountantscontrole bij een organisatie die in het buitenland activiteiten uitvoert, en kantoren heeft in het buitenland. Ten aanzien van deze kerncompetentie merken wij op dat onze individuele registeraccountants deze kennis en ervaring met accountantscontrole van organisaties die in het buitenland activiteiten uitvoeren en kantoren hebben in het buitenland, ruimschoots bezitten, vanuit een recent verleden bij andere accountantskantoren. Is het toegestaan dat wij opdrachten bij dergelijke organisaties als referentie opvoeren waar onze individuele registeraccountants tussen zeven en twee jaar geleden accountantscontrole voor hebben verricht?

		In aanvulling kunnen wij u een lijst van organisaties overleggen waar onze ervaren accountants in de afgelopen 10 jaar controle- en adviesdiensten aan organisatie met buitenlandse activiteiten en buitenlandse kantoren, hebben verricht. Kunt u ermee instemmen dat wij op deze wijze ook aan de referentie-eis kunnen voldoen?
Antwoord	Dat is niet akkoord. Aanbestedende Dienst hanteert hierin de richtlijnen zoals deze op Pianoo staan.	

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Beschrijvend document, pagina 13	In paragraaf 1.4 is aangegeven: 'De cursief weergegeven data zijn definitief'. Er zijn geen cursieve data weergegeven. Kunnen we ervan uitgaan dat alle in de tabel in paragraaf 1.4 opgenomen data definitief zijn?
Antwoord	De data zoals deze in de planning in het beschrijvend document 'beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' zijn opgenomen zijn de definitieve data.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Beschrijvende document, paragraaf 5.2	In deze paragraaf beschrijft u de procedure rondom de interviews. Voor de interviewdata verwijst u naar paragraaf 1.4. In de planning zijn echter geen data opgenomen voor de interviews. Kunt u ons de data voor de interviews doorgeven?
Antwoord	Het interview is niet van toepassing op deze aanbesteding. In het beschrijvend document 'Beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' zijn de teksten die zouden verwijzen naar de interviews/ presentaties verwijderd om verdere verwarring te voorkomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Beschrijvend document Presentatie	Op pagina 29 bovenaan is de volgende zin opgenomen "Alleen Inschrijvers die gezien de scores op de prijs en de gunningscriteria (K1 tot en met K4) nog in is dat de kosten van de voorbereiding van de presentatie voor een inschrijver hoog zullen zijn en Nuffic wil voorkomen dat een inschrijver die kosten zou moeten maken, terwijl de kans om de Opdracht te verkrijgen, gelet op de behaalde scores in de eerste fase (K1 t/m K4), dan al niet meer tot de mogelijkheden behoort." Alhoewel de strekking op zich duidelijk is loopt deze zin niet goed. Verondersteld wordt dat alleen die partijen die voldoende punten hebben zich kwalificeren voor de presentatie. Uit het beschrijvend document blijkt echter niet op welke wijze de presentatie meeweegt in de score. Op dit moment is dit niet het geval en kwalificeren zich naar ons idee alle partijen. Kunt u de weging c.q. het effect op de score van de presentatie nader invullen? Op pagina 20 wordt wel vermeld dat sprake zal zijn van een casus, maar daar is geen nadere invulling en waardering aan gegeven.
Antwoord	De presentatie op basis van een casus is niet van toepassing op deze aanbesteding. In het beschrijvend document 'Beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' zijn de teksten die zouden verwijzen naar de interviews/ presentaties verwijderd om verdere verwarring te voorkomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Gunningscriteria	In paragraaf 5.2.2 van het beschrijvend document zijn de gunningscriteria weergegeven. Deze komen echter volgorde niet overeen met Bijlage 6 Programma van Wensen. K3 en K4 zijn omgedraaid. Kunt u dit herstellen?
Antwoord	De volgorde zoals deze staat vermeld in het beschrijvend document en in bijlage 6 Programma van Wensen komt wel overeen. Ter volledigheid is de volgorde: K1: controleplan K2: samenstelling controleteam K3: adviesfunctie K4: projectverklaringen	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Beschrijvend document	In het beschrijvende document, alinea 5.2.2, <i>Beoordeling op basis van de (sub)gunningscriteria</i> , zijn de gunningscriteria opgenomen. Kunt u aangeven hoe een eventuele presentatie wordt meegewogen in uw besluit?
Antwoord	De presentatie is iets wat niet plaats zal vinden. In het beschrijvend document 'Beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' is dit ook verwijderd. Dit is dan ook het goede beschrijvend document waarin de presentaties niet opgenomen zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Beschrijvend document	In het beschrijvende document, alinea 5.2.2, <i>Beoordeling op basis van de (sub)gunningscriteria</i> , is beschreven dat er uitnodigingen worden verstuurd op de datum opgenomen in paragraaf 1.4. Deze datum zien we echter niet staan in paragraaf 1.4. We begrijpen dat na de beoordelingen bekend is welke inschrijvers doorgaan naar de presentatie. Zou u echter de datum van de presentatie kunnen doorgeven
Antwoord	Dit is een fout geweest vanuit de Aanbestedende Dienst. In de versie 'beschrijvend document accountantsdiensten 2024 v2' zijn de presentaties niet meer opgenomen. Er zullen dus geen presentaties plaatsvinden.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Bijlage 10 – MVO beleid	Stichting Nuffic in haar MVO-beleid een duidelijke visie op maatschappelijk verantwoord ondernemen opgenomen en rapporteert hierover in haar maatschappelijk jaarverslag. Heeft Stichting Nuffic ook de ambitie om te ontwikkelen naar een situatie waarin haar accountant (limited) assurance bij de duurzaamheidsverantwoording verstrekt?
Antwoord	Dat is bij Nuffic nog niet aan de orde.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Beschrijvend document	In het beschrijvende document staat dat het contract met de huidige accountant afloopt op 1 juli 2025. Echter, op basis van de Europese aanbesteding 2022 - accountantsdiensten stichting NUFFIC, zien we dat er een

		optie is voor verlenging. Kunt u in dit kader beschrijven wat de reden is voor de huidige aanbesteding?
Antwoord	Aanleiding voor de huidige aanbesteding is dat het huidige contract niet verlengd wordt. Dit is de wens geweest vanuit beide partijen.	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Achtergrondinformatie team	Mogen CV's als bijlage worden toegevoegd zodat ze niet meetellen voor het maximum aantal pagina's?
Antwoord	CV mag als bijlage toegevoegd worden. Zij moeten wel ondersteunend zijn aan het geschreven in de uitwerking.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Bijlage 1 - 4.1.1	Mag inschrijver kerncompetentie ook gerealiseerd hebben bij een andere werkgever waarbij de referentie voldoet aan de eisen opgenomen in 4.1.1.
Antwoord	Het kantoor, Inschrijver, moet voldoen aan de kerncompetitie. Individuele ervaringen met vergelijkbare trajecten in de onderwijssector voldoen niet als kerncompetentie.	

Nr.	Betreft	Vraag
107.	Bijlage 05 – F4 Indexatie	In het programma van eisen staat genoemd dat er gedurende de eerste twee jaar van de overeenkomst geen indexatie op onze kosten mogelijk is. Dit zou betekenen dat ons budget niet in de pas blijft met onze loonkostenontwikkeling. Wij vragen om gezien de arbeidsmarkt en onze (verwachte) loonkostenontwikkelingen om op onze tarieven en budget vanaf het tweede contractjaar een jaarlijkse indexatie te kunnen toepassen conform het CBS-prijsindexcijfers voor zakelijke dienstverlening (zonder maximering). Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag nummer 57.	