Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiliteitsvoorziening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zwolle
Referentie: 22.Z.248

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 90
Onderwerp: NvI 57

Vraag:
Inzake vraag 57 NVI 1: in voorwaarden als GIBIT en ARBIT is de bepaling opgenomen dat indien de prestatie wordt gebruikt voor operationele doeleinden, deze geacht is te zijn geaccepteerd door de opdrachtgever. Reden van deze bepaling is dat wordt voorkomen dat de opdrachtnemer met lege handen staat: de prestatie wordt niet geaccepteerd, maar de opdrachtgever heeft ook weinig belang om dit te doen, want kan deze toch al operationeel gebruiken. U geeft aan niet akkoord te gaan met de ruime strekking van ons voorstel.
Kunt u wel akkoord gaan met de bepaling dat: indien de prestatie door opdrachtgever of haar medewerkers wordt gebruikt voor operationele doeleinden, het de opdrachtgever niet is toegestaan facturen van opdrachtnemer niet te voldoen, vanwege het nog niet accepteren van de prestatie?

Antwoord:
Uw voorstel wordt deels gehonoreerd. Opdrachtgever gaat ervan uit dat uw vraag ziet op niet-acceptatie vanwege een gering gebrek dat gebruik niet in de weg staat. In dat geval geldt onderstaande:
Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de prestatie, kunnen geen grond vormen voor niet-acceptatie, onverminderd de verplichting van opdrachtnemer om die op korte termijn te herstellen.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 91
Onderwerp: Eis 2.4

Vraag:
U geeft aan dat de Gebruiker een signaal van de Opdrachtnemer moet

ontvangen bij bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, een gemiste check-out, meer dan 24-uur gebruik van OV-fiets e/o Fietsstalling. De laatste mogelijkheid, het afgeven van een signaal bij meer dan 24-uur gebruik van OV-fiets e/o Fietsenstalling kan alleen worden geboden door de vervoerder en sluit u geschikte partijen uit. Bent u bereid dit gedeelte van de eis te laten vervallen?

Antwoord:
Opdrachtgever is bereid de eis aan te passen. Zij zal hier geen aantal uur voorschrijven maar dit is afhankelijk van wanneer Opdrachtnemer het signaal kan verstrekken. Daarnaast zal "e/o Fietsstalling" vervallen uit de eis, het heeft enkel betrekking op het gebruik van de OV-fiets.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 92
Onderwerp: Vraag 40

Vraag:
In de meeste gevallen zal de oplossingstijd binnen 3 werkdagen zijn, echter zijn er ook cases waarin er meer afhankelijkheden spelen en een oplossing ingewikkelder is. Bent u derhalve akkoord om de maximale oplostijd aan te passen naar 5 werkdagen?

Antwoord:
Opdrachtgever is akkoord met het uitbreiden van de maximale oplostijd naar vijf (5) werkdagen in deze specifieke gevallen. Bij 'standaard' 2e lijns-support vragen wordt uitgegaan van drie (3) werkdagen.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 93
Onderwerp: N.a.v. het antwoord op vraag 78

Vraag:
Zou u wat meer specifieke informatie kunnen geven over de aard van deze gewenste wijzigingen? Kunt u ons specifieker toelichten welke aspecten van de rapportages u aangepast zou willen zien?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat ervan uit dat de door opdrachtnemer aangeboden rapportages marktconform zijn en in principe voldoen. De aard van de gewenste wijzigingen betreft (1) ontwikkelingen van de aanbestede

mobiliteitsvoorziening, die vanzelfsprekend om rapportage vragen (recent voorbeeld is CO2 rapportage) en (2) kleine, reële wijzigingswensen van bestaande rapportages.

Zie ook het antwoord op vraag 2.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 94
Onderwerp: Antwoord op vraag 14

Vraag:
In Eis 6.1 wordt gevraagd om een specificatie van de factuur met daarin de aard van de reis (dienstreis, woon-werkverkeer). In deze eis staat geen verzoek om een mogelijkheid te bieden voor het toevoegen van opmerkingen bij een dienstreis. Echter, uit de recent ontvangen antwoorden blijkt dat dit nu wel een vereiste is.

Kunt u bevestigen of deze nieuwe eis is toegevoegd en indien ja, is het mogelijk om deze aanpassing te heroverwegen?

Antwoord:
Dit punt in eis 6.1 "Door medewerker opgegeven reisdoel (in geval van een dienstreis)" is niet nieuw toegevoegd.

Opdrachtgever dient middels een rapportage inzicht te krijgen over het reisdoel van de gebruiker. Dit mag in de factuur, maar kan ook in een separate rapportage worden opgenomen. Belangrijk is dat Opdrachtgever hier inzicht in heeft. Dit deel is weggehaald uit eis 6.1 en toegevoegd aan eis 5.1.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 95
Onderwerp: Prijzenblad vraag 7

Vraag:
Wij hanteren een prijs voor de huur van de OV-fiets per 24 uur. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:
Akkoord. Het prijzenblad is hier op aangepast.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 96
Onderwerp: Antwoord op vraag 50

Vraag:
Kan u bevestigen dat voor wat betreft de Mobiliteitsvoorziening van Inschrijver geen sprake is van resultaten en dus intellectuele eigendomsrechten die berusten bij Opdrachtgever zoals bedoeld in het eerste lid van artikel 22 van de AIV 2022?

Antwoord:
Voor zover er geen sprake is van resultaten ten behoeve van de Mobiliteitsvoorziening is geen sprake van intellectuele eigendomsrechten die berusten bij Opdrachtgever en wordt met het sluiten van de overeenkomst een gebruiksrecht verleend aan opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 97
Onderwerp: AIV, art. 10.5 en 10.6

Vraag:
Kan u bevestigen dat artikelen 10.5 en 106 van de AIV 2022 niet van toepassing zijn en dus bij ontbinding geen verder gebruik meer gemaakt zal worden van de Mobiliteitsvoorziening van Inschrijver?

Antwoord:
Nee, de artikelen 10.5 en 10.6 van de AIV 2022 zijn wel degelijk van toepassing. Deze artikelen garanderen de continuering van de Mobiliteitsvoorziening ingeval onverhoopt de overeenkomst voor de einddatum van de overeenkomst wordt ontbonden (ook ingeval bij velenging). Zie ook de artikelen 4.6 en 4.7 van de Overeenkomst inzake een exitplan.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 98
Onderwerp: AIV, art. 10.3

Vraag:

Vervalt het recht op ontbinding bij akkoord van de Opdrachtgever?

Antwoord:
Nee, het recht van ontbinding vervalt niet bij akkoord van Opdrachtgever.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 99
Onderwerp: AIV, art. 10.2

Vraag:
Meer algemeen, het lijkt Inschrijver niet redelijk om naast ontbinding ook geconfronteerd te worden met ongedaanmaking van verplichtingen - kan u bepalen dat er geen sprake zal zijn van ongedaanmaking van verbintenissen, dan wel te bepalen dat er sprake is van een opzeggingsrecht (zonder ongedaanmaking) i.p.v. een ontbinding?

Antwoord:
Opdrachtgever kan dit niet bevestigen/niet bepalen.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 100
Onderwerp: AIV, art. 10.2f

Vraag:
Kunt u voorbeelden geven ter verduidelijking hiervan?

Antwoord:
U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan de verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden waarvan het bestaan na contractsluiting aan het licht zijn gekomen, zoals ernstige beroepsfout, een valse verklaring of belangenconflict.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 101
Onderwerp: AIV, art. 10.2d

Vraag:
Bent u akkoord om de wijziging van bestuurders van Inschrijvers te laten

vervallen als grond voor ontbinding (!) van de Overeenkomst? Zo niet, kan u toevoegen dat in dat geval er geen sprake zal zijn van ongedaanmaking van verbintenissen?

Antwoord:
Dit artikellid wordt als volgt aangepast.

In plaats van:
2. Onverminderd de mogelijkheden die de wet biedt en de overige rechten die haar toekomen, heeft de opdrachtgever het recht om de overeenkomst tussen partijen direct en zonder ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden, indien:
[…]
d. de zeggenschap over of binnen de onderneming van de opdrachtnemer wijzigt bijvoorbeeld door wijziging van aandeelhouders of wisseling van bestuursleden

Dient u te lezen:
[…]
d. een wijziging betreffende de zeggenschap over of binnen de onderneming van de opdrachtnemer ingrijpende gevolgen kan hebben voor de uitvoering van de overeenkomst, of de voorwaarden waaronder de overeenkomst aanvankelijk werd toegekend, substantieel kan wijzigen ten nadele van opdrachtgever;

Met deze wijziging wordt het recht op ontbinding gehandhaafd, echter met dien verstande dat van deze bevoegdheid alleen gebruik wordt gemaakt indien de betreffende wijziging van de zeggenschap kan resulteren in ingrijpende gevolgen voor de uitvoering van de overeenkomst voor opdrachtgever of substantieel kan wijzigen ten nadele van opdrachtgever.

Met betrekking tot uw vraag over ongedaanmaking van verbintenissen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 99.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 102

Onderwerp:
Vraag 24

Vraag:
Kunt u bevestigen dat u de kosten hiervan desgevallend door de gemeente gedragen zullen worden?

Antwoord:
Dat is akkoord. Artikel 6 AIV wordt als volgt gewijzigd.

"Artikel 6 Toetsing
1. De opdrachtgever heeft het recht de prestatie te (laten) toetsen.
2. De opdrachtgever kan de toetsing bedoeld in het eerste lid, zowel voor, tijdens als binnen een redelijke termijn na de levering van de prestatie (laten) uitvoeren. De eventuele kosten hiervan zijn voor rekening van opdrachtgever."

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 103

Onderwerp:
Antwoord op vraag 24

Vraag:
Inschrijver wil zich ervan vergewissen dat diens bedrijfsvoering niet onnodig wordt bezwaard. Kan u bevestigen dat de voorgestelde en akkoord bevonden werkwijze in vraag 27 uit NvI ook geldt voor het toetsingsrecht uit art. 6 van de AIV 2022?

Antwoord:
De voorgestelde en akkoord bevonden werkwijze in vraag 27 van de eerste NvI heeft inderdaad mede betrekking op audits en ziet op artikel 12.3 van de Concept overeenkomst. Het toetsingsrecht uit artikel 6 AIV betreft geen audit, maar het recht om de prestatie te toetsen en is gerelateerd aan artikel 12 lid 1 AIV. Hierin staat:

“Artikel 12
1. Tenzij factureringsmomenten zijn overeengekomen, zendt de opdrachtnemer niet eerder een factuur aan de opdrachtgever dan nadat de prestatie is verricht en geaccepteerd.”

Het toetsingsrecht kan dus worden gebruikt om tot acceptatie van de prestatie te komen, waarna opdrachtnemer gerechtigd is om een factuur aan opdrachtgever te verzenden. Nu het recht op een dergelijke toets (geen audit) van de prestatie - zoals ook in het antwoord op vraag 24 van de eerste NvI is aangegeven – niet door opdrachtgever zal worden gebruikt op onredelijke gronden, kan daarom naar ons oordeel ook geen sprake van een onnodige verzwaring van de bedrijfsvoering opdrachtnemers. Wij kunnen daarom niet ingaan op uw voorstel. Het artikel wordt gehandhaafd.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 104

Onderwerp:
AIV, art. 5a3

Vraag:
Kan u in de Overeenkomst verduidelijken dat het ook in het geval van artikel 5a.3 van de AIV 2022 een toerekenbaar tekortkomen moet betreffen (zoniet zou u ook boetes opgelegd en toerekenbaar aan de gemeente kunnen doorzetten naar Inschrijver)?

Antwoord:
In artikel 6 van de verwerkersovereenkomst is voor de aansprakelijkheid verwezen naar het aansprakelijkheidsregime van de hoofdovereenkomst (zie ook de laatste versie van de verwerkersovereenkomst bijgevoegd bij documenten). In de AIV 2022 is in artikel 5a lid 3 reeds bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 9 lid 1 AIV 2022 komt te vervallen. Dit is inherent aan het karakter van deze aansprakelijkheid, nl. risicoaansprakelijkheid. De mate van schuld of verwijtbaarheid doet er in beginsel niet toe. Zie ook artikel 82 AVG. Wel geldt voor de verwerker het bepaalde in 82 lid3 AVG (omkering bewijslast).

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 105
Onderwerp: AIV, art. 5a1

Vraag:
Een garantie sluit een beroep op overmacht uit en daarenboven is het aan de verwerkingsverantwoordelijke (lees: de Aanbestedende dienst) om de maatregelen te bepalen, zodat de verwerker (lees: Inschrijver) niet kan garanderen dat de voorgeschreven maatregelen aan de AVG voldoen. Kan u artikel 5a.1 van de AIV 2022 hierop aanpassen a.u.b., dan wel verduidelijken dat dit het beroep op overmacht niet uitsluit?

Antwoord:
Uw aanname is onjuist. Aansprakelijkheid voor niet-nakoming van de afspraken met de verwerkingsverantwoordelijke door de verwerker betreft risicoaansprakelijkheid. Zie artikel 82 AVG. Wel geldt voor de verwerker het bepaalde in 82 lid3 AVG (omkering bewijslast).

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 106
Onderwerp: Antwoord op vraag 25

Vraag:
Kan u de boete in artikel 5.4 van de AIV 2022 wederkerig maken a.u.b.?

Vertrouwelijkheid is ook voor Inschrijver van belang.

Antwoord:
Wij gaan akkoord met uw voorstel.

Artikel 5.4 van de AIV wordt als volgt gewijzigd, zie de wijzigingen in rood aangegeven:

“4. In geval van overtreding van de voorgaande leden door de een van de partijen, verbeurt de overtredende partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete van € 5.000, - per geval.”

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 107
Onderwerp: AIV, art. 5.1

Vraag:
Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat wordt bedoeld met indirect verkregen informatie - kan u bevestigen dat het voor de toepassing van artikel 5.1 van de AIV 2022 louter informatie betreft met betrekking tot deze Overeenkomst en die als vertrouwelijk is gemarkeerd, dan wel waarvan een partij redelijkerwijs moet weten dat deze vertrouwelijk is?

Antwoord:
Indirect van de andere partij vertrouwelijk verkregen informatie betreft informatie die niet rechtstreeks van de andere partij is verkregen tijdens de uitvoering van de overeenkomst vertrouwelijk verkregen informatie.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 108
Onderwerp: AIV, art. 4.3

Vraag:
Personen belast met de uitvoering van de overeenkomst zijn niet doorslaggevend voor deze opdracht - bent u dan ook akkoord om artikel 4.3 van de AIV 2022 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:
Artikel 4.3 AIV wordt gehandhaafd.

Volgens artikel 9 van de overeenkomst is de Accountmanager als

contactpersoon aangewezen en volledig bevoegd om de opdrachtnemer voor uitvoering van de overeenkomst te vertegenwoordigen. De accountmanager kan ook voor aanvang van de werkzaamheden betrokken worden bij het opstellen van een communicatiematrix en een escalatiematrix welke als bijlagen onderdeel uitmaken van Overeenkomst.

Vervanging van de accountmanager is toegestaan indien hiermee vooraf schriftelijk is ingestemd door opdrachtgever.

Personen die indirect belast zijn met de uitvoering van de overeenkomst, dat wil zeggen personen die niet in de overeenkomst zijn genoemd of personen die geen sleutelfunctionaris zijn, vallen gegeven de aard van de overeenkomst niet onder het bereik van artikel 4 lid 3 AIV.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr.
109

Onderwerp:
N.a.v. het antwoord op vraag 58

Vraag:
De Wet Digitale Toegankelijkheid is van toepassing op overheidsorganisaties, wat het gros van de Inschrijvers niet zijn. Het is aan de Aanbestedende dienst om eventuele bepalingen die van toepassing zouden zijn op de opdracht op te nemen in het programma van eisen, eerder dan aan Inschrijvers om uit te zoeken wat de impact van deze wet op de opdracht zou zijn. Kan u het artikel 4.6 van de AIV 2022 dan ook buiten toepassing verklaren?

Antwoord:
Artikel 4.6 van de AIV 2022 kan opdrachtgever niet buiten toepassing verklaren. Dit artikel is van toepassing bij levering van digitale producten. Bijvoorbeeld bij het leveren van een applicatie in de dienstverlening, dient deze bij oplevering te voldoen aan de wet Besluit digitale toegankelijkheid overheid. Acceptatie van de app vindt pas plaats nadat:

a. Een handmatige audit volgens evaluatiemethode WCAG-EM van W3C aantoont dat de app volledig voldoet aan de WCAG 2.1 AA, ofwel
b. Leverancier aangeeft hoe verbeterpunten die uit de genoemde audit naar voren komen worden opgelost binnen een acceptabele termijn.

Leverancier is zelf verantwoordelijk voor het overleggen van bovengenoemd toegankelijkheidsonderzoek. Het onderzoek wordt uitgevoerd door een onafhankelijke auditor. Kosten voor deze audit komen voor rekening van de opdrachtgever. Leverancier zorgt gedurende de looptijd van het contract elke drie jaar voor een nieuwe audit, waarbij de dan geldende normenkaders

worden gehanteerd.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 110

Onderwerp:
N.a.v. het antwoord op vraag 26

Vraag:
Inschrijver kan niet specifiek door de Aanbestedende dienst opgestelde clausules opnemen in (bestaande) overeenkomsten, maar hanteert wel een beleid in lijn met artikelen 12 tot en met 14 van de Overeenkomst. Kan vanuit die optiek volstaan worden met enkel het behoud van artikelen 15.3 en 15.5 van de Overeenkomst (en dus schrapping van artikelen 15.1, 15.2 en 15.4)?

Antwoord:
Uw voorstel wordt gehonoreerd.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 111

Onderwerp:
N.a.v. het antwoord op vraag 55

Vraag:
Het al dan niet eenzijdig verlengen van de Overeenkomst maakt dat de totale waarde van de opdracht en dus de aansprakelijkheid nogal kan variëren - kan u, om dit wat meer in balans te brengen, aan artikel 11.3 van de Overeenkomst toevoegen dat ook in de eerste zinssnede van artikel 9 lid 1 van de Overeenkomst "per contractjaar" wordt toegevoegd? Zo niet en ervan uitgaande dat de totale opdrachtwaarde over 5 jaar kleiner is dan € 500.000,- kan u toelichten hoe een jaarlijkse aansprakelijkheidsbeperking van maar liefst € 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum aantal van 3 gebeurtenissen (lees: € 4.500.000,-) volgens u proportioneel is?

Antwoord:
Met artikel 11 lid 3 van de Overeenkomst is reeds een beperking tot “per contractjaar” toegevoegd aan artikel 9 lid 1 van de AIV. Het toevoegen van ‘per contractjaar’ aan de aanhef van artikel 9 lid 1 van de AIV past niet binnen de systematiek van artikel 9.
Voorts is de opdrachtgever van opvatting dat de omvang van de aansprakelijkheid in voldoende mate beperkt is in relatie tot de aard en omvang van de opdracht.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 112

Onderwerp:
N.a.v. het antwoord op vraag 22

Vraag:
Kunt u bevestigen dat ook voor het bepalen van de toepasselijke aansprakelijkheid in artikel 9 van de AIV 2022 de 'totale waarde' van de opdracht bepaald wordt aan de hand van de dienstverleningskosten (onderdeel 1 en onderdeel 3 uit het prijzenformulier) en dus niet de vervoerskosten?

Antwoord:
Dat kan opdrachtgever niet bevestigen.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 113

Onderwerp:
Antwoord vraag 36

Vraag:
Voordat werknemers bij ons in dienst treden moeten zij een geldige VOG overhandigen. Dit is onderdeel van ons aannamebeleid. Volstaat dit voor u?

Antwoord:
Wij gaan akkoord met uw voorstel.
Eis 7.5. Bijlage 8 Programma van eisen wordt als volgt gewijzigd:

In plaats van:
7.5 “Opdrachtnemer heeft van eenieder, die persoonsgegevens verwerkt of een verwerking voorbereidt, een actuele VOG, een actuele verklaring terzake het naleven en de kennisname van de regels omtrent privacy en het bewijs van op de hoogte zijn van de disciplinaire procedure. Opdrachtnemer heeft een overzicht beschikbaar van de medewerkers die over een VOG beschikken, Opdrachtgever kan hiernaar vragen indien gewenst”

Dient u te lezen:
7.5 “Opdrachtnemer heeft van eenieder, die persoonsgegevens verwerkt of een verwerking voorbereidt, een actuele VOG. Opdrachtnemer heeft een overzicht beschikbaar van de medewerkers die over een VOG beschikken, Opdrachtgever kan hiernaar vragen indien gewenst”

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening

Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 114

Onderwerp:
Concept overeenkomst, art. 7.1

Vraag:
De uitsplitsing per activiteit naar uren en materialen zoals beschreven in artikel 7.1 van de Overeenkomst past niet voor deze uitvraag, waar sprake is van tarieven berekend per Gebruiker. Kan u deze zin schrappen, dan wel bevestigen dat aan dit artikel kan worden voldaan daar naleving van eis 6.6 uit het programma van eisen in Bijlage 8?

Antwoord:
Opdrachtgever heeft de zin aangepast in lijn met de specificaties zoals vermeld in eis 6.1.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 115

Onderwerp:
Concept overeenkomst, art. 6.4

Vraag:
Kan u aan artikel 6.4 van de Overeenkomst toevoegen dat deze toestemming tijdig zal worden verleend en enkel ziet op een juiste toepassing van de overeengekomen formule (en dus een indexatie niet eenzijdig kan worden geweigerd zodat de facto artikel 6.3 van de Overeenkomst teniet doet)? M.a. w. artikel 4 vierde lid van de AIV 2022 is ook van toepassing op indexatie?

Antwoord:
Uw voorstel wordt toegevoegd waardoor artikel 6.4 van de Overeenkomst wordt gewijzigd. Zie hiervoor de Concept Overeenkomst.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 116

Onderwerp:
Concept overeenkomst, art. 4.3

Vraag:
Inschrijver begrijpt dat de Aanbestedende dienst de overeenkomst tussentijds wil kunnen opzeggen in de in dit artikel genoemde gevallen. Echter, de formulering van het artikel laat ook ruimte voor andere - niet beschreven - gevallen, wat onnodige onzekerheid creeert voor Inschrijver, aan wie daarenboven slechts een contractduur van telkens twee jaar wordt

gegarandeerd. Bent u dan ook bereid om de mogelijkheid tot tussentijdse opzegging te beperken tot de in dit artikel 4.3 van de Overeenkomst opgesomde gevallen.

Antwoord:
Wij kunnen niet reeds op voorhand aangeven op grond van welke andere onvoorziene omstandigheden opdrachtgever eventueel genoodzaakt zal zijn om de overeenkomst op te zeggen. Het is daarom niet wenselijk om deze bevoegdheid te beperken tot enkel de gevallen zoals genoemd in deze bepaling. Kenmerk van opzeggen op grond van onvoorziene omstandigheden is dat ook geen rekening kon worden gehouden met een in de overeenkomst opgenomen onvoorzienbare omstandigheid. Wellicht biedt het feit dat dit enkel kan als dit is toegestaan op grond van redelijkheid en billijkheid, enige geruststelling bij de genoemde onnodige onzekerheid van vragensteller.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 117
Onderwerp: Antwoord op vraag 31

Vraag:
U geeft in paragraaf 1.3 van het Beschrijvend document aan een partnership te willen creeren door het kiezen voor een langere termijn. Een initiele contractsduur van twee jaar lijkt niet bij deze visie aan te sluiten, zeker wanneer dit gepaard gaat met maar liefst drie eenzijdige verlengingsmogelijkheden. Bent u bereid om hierin wat meer balans te brengen en de initiële duur bijvoorbeeld uit te breiden naar vier jaar, met twee verlengingsmogelijkheden van twee jaar?

Antwoord:
Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Opdrachtgever heeft de intentie om langdurig (8 jaar) met elkaar samen te werken. De initiële contractduur van 2 jaar, ziet opdrachtgever als een goede termijn om de mobiliteitsvoorziening en elkaar door en door te leren kennen en ervaren, ook als partners. Na 2 jaar wil opdrachtgever de mogelijkheid hebben om (met goede redenen) afscheid van elkaar te kunnen nemen. De intentie van een 8 jarige samenwerking biedt volgens opdrachtgever voldoende basis en voor partnership.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 118
Onderwerp: Concept overeenkomst, art. 2.2

Vraag:
U bepaalt in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document dat de vervoersvoorwaarden onverkort van toepassing blijven, maar omwille van de rangorde (voorrang van de Overeenkomst op het Beschrijvend document) wordt deze zinssnede ongedaan gemaakt door artikel 2.2 van de Overeenkomst. Kan u daarom de betreffende zinssnede toevoegen aan artikel 2.2 van de Overeenkomst of het artikel als volgt aanpassen: "voor zover daar in de Overeenkomst en/of de Bijlagen niet van wordt afgeweken"?

Antwoord:
Achter artikel 2.2 wordt toegevoegd: Eventuele vervoersvoorwaarden van (derde)vervoerders blijven onverkort van toepassing.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 119
Onderwerp: Bijlage 4

Vraag:
Inschrijver geniet van de concernvrijstelling uit art. 2:403 BW, waardoor de holding hoofdelijk aansprakelijk is. U gebruikt in Bijlage 4 echter de term 'garantstelling', wat juridisch mogelijks strikter is dan hoofdelijke aansprakelijkheid (want een garantie kan bijvoorbeeld het beroep op overmacht uitsluiten - terwijl art. 8 van de Overeenkomst bepaalt dat er geen sprake is van toerekenbaarheid bij overmacht). Kan u bevestigen dat de de term 'garantstelling' in Bijlage 4 zo geïnterpreteerd mag worden dat deze ziet op hoofdelijke aansprakelijkheid met Inschrijver (en voor de holding desgevallend dezelfde verweren mogelijk zijn op basis van de Overeenkomst)?

Antwoord:
Dit kan opdrachtgever niet bevestigen.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 120
Onderwerp: Deadline indienen inschrijving

Vraag:
De deadline voor indiening volgt vrij snel op de publicatie van de Nota van Inlichtingen. Bent u bereid om de datum van indiening met twee weken uit te stellen? Dit om inschrijvers de gelegenheid te bieden om een kwalitatief

goede inschrijving te doen.

Antwoord:
Dit is akkoord. De dienstverlening dient echter wel per 1 oktober 2024 te zijn geïmplementeerd, vanaf deze datum dienen Gebruikers te kunnen reizen. Met het opschuiven van het indienen van de inschrijvingen wordt de implementatiefase dus verkort.

De nieuwe planning wordt opgenomen in TenderNed en is als volgt:
> Uiterste datum voor inschrijven: 12 juli 2024 om 9:00
> Mededeling Gunningsbeslissing (voornemen): 30 juli 2024
> Bezwaartermijn (20 dagen) (=stand-still): van 1 augustus 2024 tot en met 19 augustus 2024.
> Definitieve gunning: 20 augustus 2024.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024

Ref.nr. 121

Onderwerp:
Prijzenformulier

Vraag:
Hoe verhouden (A) het op het prijzenblad gevraagde “kortingspercentage op vol tarief vervoerder” en (B) eis 4.4 “ ….. Opdrachtnemer zorgt dat kosteloos, minimaal iedere 6 maanden, de voor de gemeente Zwolle meest optimale abonnements- of kortingsvorm en/of ander reisproduct per Gebruiker wordt aangeboden in het gebruikersaccount “, zich tot elkaar?

Antwoord:
De in eis 4.4 gevraagde optimale abonnements- of kortingsvormen komen bovenop de door opdrachtnemer aangeboden “kortingspercentages op vol tarief vervoerder”. In andere woorden, opdrachtgever wil gedurende de gehele contractperiode alle abonnements- en kortingsmogelijkheden van de opdrachtgever kunnen benutten, zodra die goedkoper zijn dan de door leverancier aangeboden “kortingspercentages op voltarief vervoerder”.

Percelen: P1 Mobiliteitsvoorziening
Beantwoord op: 17 jun. 2024