

Nota van Inlichtingen 1

Europese Openbare aanbesteding

“EA Levering Standaard software en
aanverwante dienstverlening”

Bijlage N - Standaardformulier indienen vragen Nota van Inlichtingen

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
1.	4.3	9	Gaat aanbestedende dienst akkoord met het aanleveren van een verzekeringsbewijs in plaats van een kopie verzekeringspolis?	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
2.	4.3.3	21	Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een certificering van ISO 27001: 2013?	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
3.	6.8.1	25	Om de aanbestedende dienst te voorzien van een compleet en helder antwoord op het Plan van aanpak Dienstverlening verzoekt inschrijver het maximaal aantal A4 op te hogen naar maximaal 7 A4. Graag uw akkoord.	De Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel om het maximum aantal A4 bij "SSG-1 Plan van aanpak" te verhogen naar 7 A4.
4.	6.8.2	26	Om de kwaliteitswens over Advies en marktomstandigheden voor u zo goed mogelijk te omschrijven, vragen we aanbestedende dienst het maximaal aantal A4 te verhogen naar 6 A4. Gaat u daarmee akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel om het maximum aantal A4 bij "SSG-2 Advies en marktomstandigheden" te verhogen naar 6 A4.
5.	7.3	28	Gegadigde zal alle communicatie, documenten en correspondentie in het kader van deze Aanbesteding en de eventuele Opdracht in de Nederlandse taal uitvoeren en/of opstellen. In het uitzonderlijke geval kan het voorkomen dat er een bijlage of document (bijvoorbeeld verzekeringsbewijs, stukken van Vendoren etc.) slechts in het Engels beschikbaar zijn. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie in de Engelse taal te ontvangen?	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
6.	7.11	30	Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving. Graag uw akkoord.	Nee, hiermee gaat de Aanbestedende dienst niet akkoord. Na Inschrijving vindt er onder andere een beoordelings- en goedkeuringsproces plaats met daarna een bezwaartermijn van 20 kalenderdagen. Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is daarom niet wenselijk voor de Aanbestedende dienst.
7.	1.3 en 2.1	8, 11	Paragraaf 1.3 ad 3 en 5 en paragraaf 2.1 onderdeel D (SAM) Welke werkzaamheden verwacht aanbestedende dienst die opgepakt worden door gegadigde ten aanzien van gebruik en bezit in relatie tot Software Asset Management?	De Aanbestedende dienst verwacht hierin de behoefte te hebben aan werkzaamheden met als doelstelling maximale kostenreductie en compliancy op het licentielandschap. Dit vertaalt zich in onder andere advies, maar ook het op afroep kunnen afnemen van een controle op de licentiepositie van een specifieke fabrikant.

8.	1.3 en 2.1	8, 11	Paragraaf 1.3 ad 3 en 5 en paragraaf 2.1 onderdeel D (SAM) Wat zijn de lange termijn doelstellingen/plannen/strategie van aanbestedende dienst met SAM/ITAM?	De Aanbestedende dienst probeert zo veel als mogelijk aansluiting bij het Rijk te vinden met betrekking tot de Rijksbrede I-strategie.
9.	1.3 en 2.1	8, 11	Kijkt aanbestedende dienst ook naar technische alternatieven voor de huidige in gebruik zijnde tooling, met het oog op de steeds hoger worden kosten voor maintainance en door de modulaire opbouw? En is er bij aanbestedende dienst behoefte aan veranderingen in de toekomst ten aanzien van ITAM?	Technische alternatieven zijn in beginsel buiten scope van deze aanbesteding, maar Inschrijver kan hier te allen tijde vrijblijvend een advies op geven gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Dit is echter <u>geen</u> onderdeel van deze aanbestedingsprocedure.
10.	2.6.1	13	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) twee (2) maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van twee (2) jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.	De Aanbestedende dienst gaat hiermee <u>niet</u> akkoord. Daarnaast wilt de Aanbestedende dienst uw vraag corrigeren. Namelijk dat er niet twee (2) maal met twee (2) jaar verlengd kan worden. In paragraaf 6.2.1 van het Beschrijvend document is met betrekking tot verlengingen het volgende opgenomen: <i>"De Overeenkomst heeft een initiële looptijd van twee (2) jaar. De verwachte ingangsdatum van de Overeenkomst is 1 maart 2025 en eindigt van rechtswege op 28 februari 2027. De Aanbestedende dienst heeft de mogelijkheid om de Raamovereenkomst onder dezelfde condities twee (2) maal te verlengen met een periode van maximaal twaalf (12) maanden. De totale looptijd kan dus vier (4) jaar bevatten".</i>
11.	2.1 Onderdeel E	11	In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd dat Gegadigden als resellers ondersteuning bieden bij eventuele Europese aanbestedingsprocedures. Wij willen u erop wijzen dat het voor Gegadigde niet mogelijk is om hierbij te assisteren, aangezien dit niet tot onze dienstverlening behoort en mogelijk in strijd is met de Aanbestedingswet 2012, met name ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel en het voorkomen van belangenconflicten. Wij verzoeken u daarom deze eis uit de aanbestedingsstukken te verwijderen. Kunt u bevestigen dat deze aanpassing wordt doorgevoerd?	Nee, de Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De Aanbestedende dienst heeft dit namelijk nadrukkelijk als "wens" en niet als "eis" opgenomen. Het niet kunnen uitvoeren van deze dienst leidt nimmer tot enig nadeel ten opzichte van andere partijen. de Aanbestedende dienst verwijst naar het hieromtrent bepaalde in bijlage O waarin het volgende staat: NB: <i>Het CBR ziet de mogelijkheid tot ondersteuning bij Europese aanbestedingen zoals hierboven onder punt D omschreven als een 'nice to have' maar niet als een eis. De opgevraagde prijs wordt niet meegenomen in de beoordeling. Indien een partij niet in staat is om de betreffende dienstverlening aan te bieden, dan is dat dus geen knock-out criterium. Als een partij wel in staat is om deze dienstverlening aan te bieden, dan dient dit bij de inschrijving te worden aangegeven door een fixed fee hiervoor op te geven. De dienstverlening dient in dat geval – als het CBR daar behoefte aan heeft – tegen de opgegeven fixed fee te worden uitgevoerd.</i>

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
12.	1.3	2	Aanschaf van software via creditcard komt nagenoeg niet meer voor en is een voor gegadigde onwenselijke manier van aanschaf omdat het een vorm van voorfinanciering is. Inschrijver verzoekt u deze eis te laten vervallen, danwel zodanig te wijzigen dat creditcard aanschaffingen door opdrachtgever zullen worden gedaan.	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel om eis 1.3 te verwijderen. Dit, omdat er nog enkele applicaties middels creditcard worden aangeschaft. De Aanbestedende dienst voorziet dat dit mogelijk moet kunnen blijven gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Wel is het uitgangspunt van de Aanbestedende dienst om zo veel als mogelijk alle betalingen, ook via de Broker, via facturatie te laten verlopen.
13.	3.4	3	Opdrachtnemer zorgt ervoor dat marktpartijen altijd de planning aanhouden die is gecommuniceerd door Opdrachtgever.	Het is voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk wat uw vraag precies is.
14.	8.5-8.24	5,6	Genoemde bepalingen stellen eisen aan de webportal. Momenteel gaan we na of de webportal aan alle gevraagde eisen voldoet. Mochten we hierover nog vragen hebben, verzoeken we aanbestedende dienst om goedkeuring te geven eventueel vragen over deze eisen alsnog in de tweede Nota van Inlichtingen te mogen voorleggen. Gaat u daarmee akkoord?	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
15.	9.7	7	Wat betreft de operationele en commerciële zaken kan gegadigde tegemoetkomen aan uw eisen. De contractuele bevoegdheden liggen echter op directieniveau. De lijnen in de organisatie zijn kort en vormen in de praktijk geen belemmering in de opdrachttuitvoering. Gaat u akkoord met deze afwijking?	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
16.	9.10	7	In de aanbestedingsdocumenten wordt een eis genoemd met betrekking tot stilzwijgende verlenging van contracten. Wij willen u erop wijzen dat wij als gegadigde enkel optreden als intermediair en zelf niet kunnen bepalen of er wel of niet sprake is van een stilzwijgende verlenging. Deze afspraken dienen rechtstreeks tussen de aanbestedende dienst en de Vendor te worden overeengekomen. Uiteraard zullen wij als gegadigde de aanbestedende dienst hierin assisteren waar mogelijk. Kunt u bevestigen dat deze kwestie direct met de Vendor zal worden afgestemd?	Deze eis blijft gehandhaaft. In de eis staat namelijk al 'tenzij nadrukkelijk anders overeengekomen'. Dit betekent dus dat de Vendor het schriftelijk kan aangeven als er een wens/eis is om af te wijken van dit uitgangspunt. In dat geval kan de Aanbestedende dienst besluiten om hier wel/niet mee akkoord te gaan en dit via de Broker bij de Vendor aangeven.
17.	10.2	7	Na de publicatie gunningsbeslissing starten Opdrachtnemer en Opdrachtgever zo snel mogelijk met de transitie van de	De Aanbestedende dienst is niet geheel akkoord met uw voorstel maar wil u wel op een andere manier tegemoetkomen. Bij een

			contractadministratie van de huidige contractant naar de Opdrachtnemer zodat deze binnen de gestelde fatale termijn (drie maanden) is afgerond. Fatale termijn is niet acceptabel aangezien we afhankelijk zijn van andere partijen. Kunt u dit nuanceren waardoor de strekking wordt dat Opdrachtnemer ernaar streeft de transitie binnen drie maanden af te ronden?	Fatale termijn is er direct na het verstrijken van de termijn sprake van verzuim zonder dat een voorafgaande ingebrekestelling noodzakelijk is. De Aanbestende dienst vindt het van belang dat er wel een concrete einddatum aan de transitie wordt gekoppeld, in plaats van een streefdatum. Echter, het CBR is bereid om te laten vallen dat het een Fatale termijn is waarbij automatisch zonder ingebrekestelling verzuim intreedt. Concreet wil dit zeggen dat de Opdrachtnemer zijn uiterste best zal doen om de termijn te halen (en hiertoe ook verplicht is) maar dat het CBR als deze termijn onverhoopt niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling met kans op alsnog nakomen binnen een naar oordeel van het CBR redelijke termijn zal versturen voor verzuim daadwerkelijk intreedt.
18.	13.2	8	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit alleen gaat over de dienstverlening van inschrijver zelf?	Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
19.	5.5	4	Aanbestedende dienst geeft aan dat het hier niet gaat om het daadwerkelijk meten en rapporteren. Om welk advies in relatie tot compliance bij het gebruik van de standaard software gaat het wel?	Het gaat hier om bijv. gewijzigde licentievoorwaarden van de Vendoren (indien deze door de Aanbestende dienst zijn geaccepteerd met inachtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken – waaronder bijlage O - en eenzijdig wijzigingen op grond van die voorwaarden mogelijk zijn). Hier wordt er advies verwacht. Indien er impact is, over de terms en conditions. Ook wordt advies verwacht over het gelijktrekken van looptijden van licenties bij verschillende opdrachten/uitbreidingen.
20.	5.5	4	Krijgt gegadigde toegang tot de SAM technologie om op basis van de data die hierin is opgenomen, mits betrouwbaar, gevraagd en ongevraagd advies te geven?	Nee, Inschrijver krijgt geen toegang. Wel kan de Aanbestedende dienst op verzoek informatie aanleveren.
21.	5.5	4	Aanbestedende dienst geeft bij de uitleg van de contractadministratie dat het ook gaat over het Software Asset Management (SAM). Kunt u verduidelijken welke contractadministratie u hier van gegadigde u verwacht?	Zie hiervoor eis 2.1 t/m 2.9.

VRAGEN OVER DE CONCEPT RAAMOVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
22.	Artikel 1.3, 1.4 en 11	4 en 8	<p>Inschrijver begrijpt de wens van de aanbestedende dienst voor een direct agreement. Dit hangt samen met de wettelijke regeling omtrent het auteursrecht, waaruit volgt dat het exclusief aan de rechthebbende is om te bepalen of, en zo ja onder welke voorwaarden, software op de markt komt en gebruikt mag worden. Deze voorwaarden worden in de regel direct tussen eindgebruiker en software publisher vastgelegd in bijvoorbeeld een EULA, subscription agreement. Daarnaast komen er ook vaak documenten zoals een verwerkersovereenkomst of SLA bij kijken</p> <p>In de praktijk hanteert elke software publisher een andere wijze waarop deze overeenkomsten tot stand komen. Onze ervaring is dat het opleggen van een direct agreement conform een vast template lastig is en in de praktijk vaak alleen door Nederlandse software publishers wordt geaccepteerd.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er per opdracht zal worden gekeken of de direct agreement zoals wegewenst toepasbaar is en er indien gewenst ook vanaf kan worden geweken? En dat de invloed hierop vanuit de inschrijver beperkt is omdat wij niet de rechthebbende van de software zijn?</p>	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
23.	Artikel 1.3, 1.4 en 11	4 en 8	<p>Artikel 1.3, 1.4 en 11 van de Concept Raamovereenkomst gezamenlijk met Bijlage O benoemen dat aanvaarding van de Offerte van Vendor door Opdrachtgever dient te leiden tot een Direct Agreement (Direct Contracting) tussen Opdrachtgever en Vendor. Gegadigde wenst in dit kader graag de rollen van de betrokken partijen in de uitvoering van de onderhavige aanbesteding te schetsen. De relatie tussen de partijen is als volgt: De Aanbestedende Dienst doet een Offerteaanvraag bij Gegadigde. Gegadigde zal vervolgens een offerte opvragen bij de Vendor. De Vendor is de Licentiegever van de gelicentieerde producten (derdenprogrammatuur) en zal een offerte bij Gegadigde aanleveren. Op basis van deze offerte zal Gegadigde een eigen offerte bij de Aanbestedende Dienst aanleveren. Na akkoord door de Aanbestedende Dienst, zal</p>	<p>De Aanbestedende dienst komt naar aanleiding van het lezen van uw vraag tot de conclusie dat er aan uw zijde mogelijk enige verwarring is ontstaan over het verschil tussen de twee verschillende inkoopprocessen zoals die in bijlage O en de Raamovereenkomst worden omschreven.</p> <p>Enerzijds is er sprake van de mogelijkheid tot inkopen via de Resellerconstructie (in bijlage O is omschreven in welke gevallen dit het uitgangspunt is), anderzijds is er de mogelijkheid tot Direct Contracting/Direct Agreements (in bijlage O is omschreven in welke gevallen dit het uitgangspunt is).</p> <p>In de Raamovereenkomst gaat artikel 10 over de Resellerconstructie en artikel 11 over Direct Contracting. Dit</p>

		<p>Gegadigde een PO plaatsen bij de Vendor. De Licentiehouders (de eindklant/aanbestedende dienst) zal een inkooporder plaatsen bij Gegadigde en zal derhalve de betaling aan Gegadigde verrichten. Gegadigde, die uitsluitend in zijn hoedanigheid als intermediair handelt, zal de Vendor de Licentievergoedingen, Onderhoudsvergoedingen en alle andere vergoedingen die in de Offerte van de Vendor worden beschreven, betalen. De licentiehouders/aanbestedende dienst is de enige ontvanger van de gelicentieerde producten in deze transactie. De Vendor zal de gelicentieerde producten rechtstreeks aan de licentiehouders/aanbestedende dienst leveren, onder toepasselijkheid van de licentie- en onderhoudsvoorwaarden. De Licentiehouders is verantwoordelijk voor de daadwerkelijke uitvoering van alle verplichtingen van de Licentiehouders onder de (Licentie)Overeenkomst ten aanzien van de gelicentieerde producten (derdenprogrammatuur). Deze wordt direct afgesloten tussen de Vendor en de licentiehouders/aanbestedende dienst, gegadigde is hier geen partij in. De Direct Agreement, zoals door de Aanbestedende Dienst gepubliceerd, is naar de mening van Gegadigde niet rechtsgeldig. Dit geldt temeer nu Aanbestedende Dienst het inkoopcontract met Gegadigde aangaat, en niet met de Vendor. Er kan nimmer sprake zijn van een situatie waarbij de Aanbestedende Dienst de Offerte van de Vendor accepteert (Direct Agreement), aangezien de Aanbestedende Dienst de Offerte van Gegadigde zal accepteren. Gegadigde verzoekt met klem om de Direct Agreement hier op aan te passen en deze enkel te beperken tot de directe voorwaarden waaronder de Licentieverwaarden, Service Level Agreement, Verwerkersovereenkomst en overige directe voorwaarden die van toepassing zijn op de Licentiehouders (Aanbestedende dienst). Indien de Aanbestedende Dienst hiertoe niet bereid is, dan verzoekt Gegadigde de Aanbestedende Dienst om een gemotiveerde toelichting omtrent de rechtmatigheid van dergelijke constructies.</p>	<p>zijn twee verschillende juridische constructies, in uw antwoord lijken ze enigszins door elkaar te lopen.</p> <p>In het geval van Direct contracting gaat de Aanbestedende dienst uiteindelijk een overeenkomst/contractuele relatie aan met de Vendor en fungeert de intermediair later als factuuragent. Ook is deze onder meer behulpzaam van de administratieve ondersteuning van een functionele uitvraag (zie voor meer details bijlage O/Raamovereenkomst).</p> <p>Bij de Resellerconstructie wordt gewerkt middels een offerte van de intermediair en een inkooporder van het CBR waarmee deze offerte wordt geaccepteerd. De Intermediair is de formele contractspartij van het CBR. De Intermediair sluit op zijn beurt een overeenkomst met de Vendor. Er zijn mogelijkheden tot het na expliciete goedkeuring van het CBR doorleggen van documenten aan het CBR (met inachtneming van onder meer het bepaalde onder 5 in bijlage O). Praktische werkafspraken (zoals bijvoorbeeld een DAP en afspraken over servicelevels) kunnen tussen CBR en Vendor worden gemaakt.</p> <p>Het verschil is op hoofdlijnen (een en ander wordt in bijlage O en de Raamovereenkomst verder toegelicht) dat bij de Resellerconstructie (zie artikel 10 ROK) de Software op eigen titel door de intermediair wordt ingekocht en vervolgens aan het CBR wordt doorverkocht. Als het CBR dit in bepaalde scenario's onwenselijk/niet het uitgangspunt vindt (zie uitgangspunten in bijlage O) bijvoorbeeld omdat de Vendor zeer complexe wensen heeft tot het doorleggen van algemene voorwaarden via de Vendor, dan kan het CBR besluiten dat het niet wenselijk is dat de Intermediair een contractuele positie inneemt tussen CBR enerzijds en de Vendor anderzijds.</p> <p>In dat geval kan het wenselijk zijn dat het CBR rechtstreeks een contract sluit met de Vendor (Direct Contracting, artikel 11 ROK). Het CBR is van mening dat de modelovereenkomst daarvoor geschikt is en dat dit ook op een rechtmatige wijze kan. Het CBR licht dit toe aan de hand van een aantal niet</p>
--	--	--	---

				<p>limitatieve voorbeelden (en verwijst voor de overige uitgangspunten naar bijlage O): als een pakket een totale waarde heeft van onder de 50.000 euro, dan is het CBR sowieso op grond van de aanbestedingswet/de gids proportionaliteit gerechtigd deze één op één te gunnen aan eenieder (dus ook rechtstreeks aan een Vendor zonder contractuele tussenkomst van een intermediair), waarbij alle facturatie en dergelijke wél via de intermediair verloopt. De intermediair is dan niet juridisch gebonden aan beide partijen, maar ondersteunt onder meer het inkooptraject en fungeert als betaalagent. Als het gaat om een traject dat bijvoorbeeld een waarde van 175.000 euro vertegenwoordigt, dan is het CBR gerechtigd om dit via een meervoudig onderhands offertetraject zonder juridische tussenkomst van een intermediair in te kopen. In het geval van Direct Contracting ondersteunt de intermediair het CBR bij dit traject, maar wordt de intermediair in juridische zin geen onderdeel van de afspraken tussen Vendor en CBR (Direct Contracting). Het CBR vindt dit (dat de intermediair formele contractspartij wordt) bij complexere functionele uitvragen niet het uitgangspunt, bijvoorbeeld omdat het CBR dan genoodzaakt is om, als er onverhoopt iets mis gaat in de uitvoering, de intermediair te betrekken in een eventuele discussie met een Vendor. Als het CBR rechtstreeks een contract afsluit middels Direct Contracting, dan is dat niet aan de orde omdat Vendor en CBR contractueel aan elkaar gebonden zijn en intermediair hier contractueel niet tussenzit. Het CBR koopt middels Direct Contracting dus rechtmatig in (een op een of via bijv. een minicompetitie) en heeft het voordeel van ondersteuning en facturering door de intermediair, zonder dat deze bij Direct Contracting een juridische rol inneemt (buiten betaling) tussen Vendor en CBR.</p> <p>Bij de Resellerconstructie is dit zoals gezegd anders omdat de intermediair dan de formele contractspartij is van beide partijen (zie onder meer artikel 10 van de Raamovereenkomst), waarbij het CBR praktische werkafspraken zoals DAP's kan maken met de Vendor. Er zit dus een verschil tussen Direct Agreements en het sluiten van DAP's etc. In het licht van de Resellerconstructie.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Het CBR verzoekt u om gelet op het voorgaande nogmaals goed te kijken naar bijlage O, de daarin opgenomen scenario's en de Raamovereenkomst waarin de twee verschillende constructies worden toegelicht. In veel gevallen (zie uitgangspunten bijlage O) zal nog steeds sprake zijn van de Resellerconstructie waarbij het CBR een offerte van de intermediair accepteert en niet van de Vendor (waarbij dus wel met expliciete toestemming van het CBR in bepaalde gevallen voorwaarden kunnen worden doorgelegd en er praktische werkafspraken kunnen worden gemaakt tussen CBR en Vendor middels onder meer een DAP en SLA).</p> <p>De kosten die de Intermediair bij de verschillende scenario's in rekening mag brengen staan op pagina 5 van bijlage O. Bij een functionele uitvraag waarin de intermediair enkel een marginale ondersteunende rol heeft, mag er bijvoorbeeld geen opslagpercentage in rekening worden gebracht maar vallen de kosten hiervoor onder Gerelateerde Dienstverlening. Bij de aankoop van pakketten tot 50.000 euro via de Resellerconstructie mag er bijvoorbeeld een opslagpercentage in rekening worden gebracht gelet op de contractuele rol die de intermediair hierin inneemt.</p> <p>Wij verzoeken u met oog op bovenstaande bijlage O en de verschillen tussen beide constructies nogmaals door te nemen.</p> <p>Eventuele vervolgvragen hierover kunt u stellen in de tweede nota van inlichtingen.</p>
24.	1.5, 5.1	4	<p>In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd dat Gegadigden als resellers ondersteuning bieden bij eventuele Europese aanbestedingsprocedures. Wij willen u erop wijzen dat het voor Gegadigde niet mogelijk is om hierbij te assisteren, aangezien dit niet tot onze dienstverlening behoort en mogelijk in strijd is met de Aanbestedingswet 2012, met name ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel en het voorkomen van belangenconflicten. Wij verzoeken u daarom deze eis uit de aanbestedingsstukken te verwijderen. Kunt u bevestigen dat deze aanpassing wordt doorgevoerd?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 11.</p>

25.	2.1 en 2.3	5	<p>In beginsel beantwoordt Gegadigde met het uitbrengen van een offerte na een offerteverzoek van Opdrachtgever. De situatie kan zich echter voordoen dat een softwareleverancier (derde in deze) niet aan een gevraagde voorwaarde voldoet, dan wel niet op genoemde wijze wil werken met Gegadigde. In deze gevallen, hoewel dit heel uitzonderlijke situatie betreft, kan Gegadigde gewoonweg niet een offerte aanleveren aangezien er geen leverancier het gevraagde product kan of wil leveren. Hierbij is Gegadigde afhankelijk van een derde waardoor uitbrengen van een offerte niet mogelijk is. Kunt u met deze uitzondering instemmen?</p>	<p>De Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u zich conformeert aan de eisen uit Bijlage O en de Raamovereenkomst/aanbestedingsstukken en dat u zich maximaal in zult spannen om er zorg voor te dragen dat de Vendor meewerkt aan contractering via de Resellerconstructie indien door het CBR gewenst (in bijlage O staat wanneer dit het uitgangspunt is). Mocht dit naar oordeel van het CBR niet mogelijk zijn of niet bij de uitgangspunten van het CBR zoals omschreven in bijlage O passen, dan kan gekeken worden of een Direct Agreement waarbij de intermedair als factuuragent fungeert. Mocht een Vendor dit ook onverhoopt niet willen, dan kan het CBR besluiten om ook facturering buiten de intermediair om te laten verlopen. In gevallen waarin Direct Contracting volgens bijlage O het uitgangspunt is verwacht het CBR niet dat Vendoren niet mee zullen werken aan de totstandkoming van een rechtstreekse overeenkomst met het CBR waarbij de betaling via de intermedair loopt. Mocht dit toch onverhoopt een probleem zijn dan kan besproken worden dat betaling tussen CBR en Vendor verloopt en de intermediair niet als factuuragent fungeert, dit zal uitzonderlijk zijn.</p>
26.	2.4	5	<p>Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 2.5 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?</p>	<p>De Aanbestedende dienst zal antwoorden die leiden tot aanpassing van de tekst van de Raamovereenkomst voorafgaand aan ondertekening hiervan doorvoeren in de tekst van de Raamovereenkomst. Het CBR vindt het om die reden niet nodig/wenselijk om de nota boven de Raamovereenkomst te plaatsen in rangorde, de nota is geen op zichzelf staand stuk en daarom is het niet wenselijk als dit stuk de hoogste positie in de rangorde inneemt.</p>
27.	2.5	5	<p>De aanbestedende dienst stelt nadrukkelijk in de aanbestedingsstukken dat er géén sprake is van een afnameplicht en dat de opdrachtnemer geen exclusiviteit geniet. Het kenmerkende van een raamovereenkomst is dat zij geen afnamegarantie kent, de aanbestedende dienst is immers niet verplicht om af te nemen onder een raamovereenkomst. Echter, mocht de aanbestedende dienst wel overgaan tot het plaatsen van een (nadere)opdracht die onder de reikwijdte van de</p>	<p>Het uitgangspunt is in de regel inderdaad dat als een (nadere) opdracht onder de scope van de raamovereenkomst valt eerst wordt geprobeerd om in te kopen via de constructies zoals omschreven in de Raamovereenkomst (zie ook uitgangspunten bijlage O). Dit geldt tenzij in de aanbestedingsstukken een uitzondering op dit uitgangspunt/een voorbehoud van recht om van dit uitgangspunt af te wijken is opgenomen. Een voorbeeld hiervan is te vinden in bijlage O, pagina 4 onder E waarin het</p>

			<p>raamovereenkomst valt, dan moet de aanbestedende dienst die opdracht eerst plaatsen bij de raamcontractant(en) van de raamovereenkomst. De aanbestedende dienst kan niet buiten de raamovereenkomst inkopen, als er een (nadere)opdracht te vergeven is die valt binnen de scope van de raamovereenkomst. Derhalve vraagt gegadigde bevestiging vanuit de aanbestedende dienst dat als een (nadere)opdracht onder de scope van de onderhavige raamovereenkomst valt u eerst de raamcontractant(en) in de gelegenheid stelt om een offerte uit te brengen, alvorens u deze (nadere)opdracht buiten de raamovereenkomst om in de markt zet. Graag uw bevestiging?</p>	<p>volgende staat opgenomen: <i>Het CBR behoudt zich het recht voor om, vanwege moverende redenen, een traject betreffende Standaard Software en daaraan Gerelateerde dienstverlening buiten scope van de onder deze aanbesteding te sluiten overeenkomst te laten en deze zonder ondersteuning van de Broker Europees aan te besteden. Een reden hiervoor kan onder andere maar niet uitsluitend zijn dat het CBR wenst aan te sluiten bij een Rijksbreed-initiatief of een Rijksbrede aanbesteding. In de regel zal facturatie en betaling dan ook via het CBR verlopen, indien het CBR dit wenst is het ook mogelijk om facturering via de Broker te laten verlopen. Waar nodig worden daar aanvullende afspraken over gemaakt.</i></p>
28.	4.2	6	<p>De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) twee (2) maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van twee (2) jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 10.</p>
29.	9.1	7	<p>Deze vraag is tweeledig:</p> <p>De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2 ARBIT. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepaald aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende</p>	<p>De Aanbestedende dienst is het met u eens dat aansprakelijkheid in het licht van de beoogde constructie complex is en dat het wenselijk is om hier meer duidelijk in te bieden en een plafond te koppelen aan de totale maximale aansprakelijkheid per jaar.</p> <p>De Aanbestedende dienst wil hierbij wel, in het verlengde van het antwoord op vraag 23 (nogmaals) wijzen op het verschil tussen inkopen via de Resellerconstructie en Direct Contracting, zie ook bijlage O.</p> <p>Als de Aanbestedende dienst besluit dat conform het uitgangspunt in bijlage O naar aanleiding van een doorlopen mini-competitie een Direct Agreement wordt gesloten met een Vendor, dan is het aan het CBR en de Vendor om de aansprakelijkheid met elkaar te regelen.</p>

			<p>dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?</p> <p>Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepalingen buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?</p>	<p>Indien de Resellerconstructie van toepassing is dan geldt het bepaalde in bijlage O en, gelet op eventuele aansprakelijkheid, het bepaalde in artikel 10 van de Raamovereenkomst.</p> <p>Dat gezegd hebbende is het CBR bereid om akkoord te gaan met uw voorstel om de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, te beperken tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Daarbij geldt voor de goede orde dat wanprestatie kan plaatsvinden op het niveau van zowel de Raamovereenkomst als op onder die raamovereenkomst gesloten nadere overeenkomsten op grond van de Resellerconstructie. Het totale aansprakelijkheidsplafond geldt voor wanprestatie op beide niveaus.</p> <p>Om eenduidigheid te bewaken verandert het CBR artikel 26.2 in: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.</p> <p>Ten aanzien van uw vraag over artikel 26.4 onder C ARBIT kan het CBR het volgende aangeven: ook hierbij is het CBR bereid om aan te sluiten bij de plafondbedragen zoals genoemd in de gewijzigde artikelen 26.2. en 26.3. Het CBR benoemt hierbij expliciet dat het verval van de overige beperkingen van aansprakelijkheid zoals genoemd onder artikel 26.4 onder a, b en d in stand blijven.</p>
30.	10	7&8	<p>Gegadigde is enkel in staat om de uitgevraagde Standaard Software en Diensten van derden (Vendoren) door te verkopen aan de Aanbestedende dienst, bij deze constructie dient de aanbestedende dienst nog steeds akkoord te gaan met eventuele SLA's, verwerkerovereenkomsten en licentievoorwaarden en kan Gegadigde niet verantwoordelijk</p>	<p>Indien er sprake is van inkoop via de Resellerconstructie dan is uw standpunt niet correct. De Aanbestende dienst verwijst u naar pagina 1 onder het kopje 'Resellerconstructie', naar artikel 10 van de Raamovereenkomst en pagina 4 en 5 van bijlage O onder Afwijkende Voorwaarden van Vendoren. Hier leest u onder meer het volgende terug:</p>

		<p>worden gehouden voor eventuele gebreken van de Standaard Software en Diensten. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de Vendoren.</p>	<p><i>Opdrachtnemer is in deze constructie aanspreekpunt en single point of contact voor Opdrachtgever. Dat wil zeggen dat Opdrachtnemer het CBR niet zonder toestemming van het CBR voor de beantwoording van vragen mag verwijzen naar (een van de) Vendoren;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Opdrachtnemer is eindverantwoordelijk voor de nakoming van alle op hem rustende verplichtingen. Dat betekent ook dat Opdrachtnemer er verantwoordelijk voor is dat door de Vendoren de geleverde Standaard Software en Diensten geen gebreken vertoont.</i> • <i>De verplichtingen uit de ARBIT-2022 ten aanzien van onderhoud, garanties en aansprakelijkheid gelden in de relatie tussen het CBR en Opdrachtnemer en hebben mede betrekking op de door de Vendor te leveren Standaard Software en Diensten.</i> • <i>Het CBR heeft de mogelijkheid om, indien er een nieuwe versie van de ARBIT wordt geïntroduceerd, eenzijdig te bepalen dat op nieuwe inkooptrajecten die onder de Raamovereenkomst worden doorlopen en op nieuwe overeenkomsten conform de Resellerconstructie/Direct Agreements die na de introductie van deze nieuwe versie worden gesloten de meest recente versie van de ARBIT van toepassing is in plaats van de ARBIT-2022.</i> <p>Ten aanzien van afwijkende voorwaarden van Vendoren staat hierin onder meer:</p> <p>Ons uitgangspunt is te allen tijde dat op Direct Agreements tussen CBR en Vendoren de Algemene Rijksinkoopvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2022 (ARBIT) van toepassing zijn (of de op dat moment geldende variant als deze wordt vernieuwd en het CBR eenzijdig bepaalt dat de latere variant van toepassing is), evenals andere uitgangspunten documenten van het CBR, zoals Service Level Agreements (SLA's) en de standaard verwerkersovereenkomst van het CBR. De Broker heeft de taak om zijn uiterste best te doen ons te assisteren dit te realiseren in alle contracten met Vendoren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Indien afwijkende voorwaarden, zoals een End User License Agreement (EULA), door de Vendor worden verlangd, wordt dit altijd in overleg met het CBR vastgesteld. In mini competities die een nota van inlichtingen kennen kan dit in de inlichtingenfase aan de orde komen. In overige trajecten zal dit uit gesprekken/communicatie met Vendoren blijken.</i> • <i>Indien het CBR bereid is akkoord te gaan met afwijkende documenten/EULA's dan moet worden bekeken hoe dit wordt vastgelegd. Bij standaard pakketten die via een inkooporder en offerte worden ingekocht kan een afwijkende voorwaarde (zoals een toepasselijke EULA) mogelijk hierin worden geregeld. Voor complexere trajecten kan het CBR besluiten te contracteren via Direct Contracting en kan een Direct Agreement overeenkomst worden</i>
--	--	--	---

				<p>vastgesteld. Een model Overeenkomst is bij de stukken gevoegd in bijlage L.</p> <p>Het voorgaande geldt in gelijke zin indien sprake is van een Resellerconstructie. In dat geval kan het CBR bij wijze van uitzondering besluiten om wel via de Resellerconstructie te contracteren, maar EULA's of andere door de Vendor voorgestelde voorwaarden te accepteren indien deze tijdig door de Broker aan het CBR worden voorgelegd. Het CBR kan in dat geval ook kiezen voor een Direct Agreement. Deze keuze is altijd aan het CBR.</p> <p>De Broker garandeert, zowel in het geval van een Direct Agreement als in het geval van een Resellerconstructie, dat het CBR op geen enkele wijze gebonden zal zijn aan voorwaarden die niet door de Broker voorafgaand aan het sluiten van de (nadere) overeenkomst ter goedkeuring aan het CBR zijn voorgelegd en door het CBR zijn goedgekeurd.</p> <p>Indien er wordt ingekocht via een Direct Agreement (zie ook uitgangspunten bijlage O en Raamovereenkomst artikel 11) is dit anders omdat de contractuele relatie rechtstreeks wordt aangegaan tussen CBR en Vendor.</p>
31.	10.1 (1)	7	<p>Wat betreft de inkooprelatie is gegadigde het met u eens, echter wanneer het om de daadwerkelijke Standaard Software en Diensten van derden gaat zal het contact altijd direct zijn met de specifieke Vendor. Graag uw akkoord.</p>	<p>De Aanbestedende dienst realiseert zich dat er op het gebied van praktische werkafspraken (DAP's, servicelevels et cetera) veelal rechtstreeks contract zal zijn met de specifieke Vendor, dat klopt. Echter, in het kader van de Resellerconstructie (zie bijlage O bovenaan) is de intermediair in deze constructie contractueel aanspreekpunt en single point of contact voor Opdrachtgever. Dat wil zeggen dat Opdrachtnemer het CBR niet zonder toestemming van het CBR voor de beantwoording van vragen mag verwijzen naar (een van de) Vendors. Dit betekent onder meer dat, indien het CBR een onderwerp niet rechtstreeks met de Vendor wil bespreken de intermediair zich in die constructie niet van de gesprekken kan distantiëren.</p>
32.	10.1 (2) en 10.1 (3)	8	<p>Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de Vendors. Echter, verlangt u wel van Gegadigde een uitgebreidere garantie, onderhoud en aansprakelijkheid. Een dergelijke garantie, onderhoud en aansprakelijkheid ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de Vendors.</p>	<p>De Aanbestedende dienst verwijst u naar het hieromtrent bepaalde in de aanbestedingsstukken waaronder het bepaalde in bijlage O onder 5 waarin het volgende staat: 5. Afwijkende Voorwaarden van Vendors</p> <p>Ons uitgangspunt is te allen tijde dat op Direct Agreements tussen CBR en Vendors de Algemene Rijksinkoopvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2022 (ARBIT) van toepassing zijn (of de op dat moment geldende variant als deze wordt vernieuwd en het CBR</p>

			<p>Immers, de Vendor heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 10.1 (2) en 10.1 (3) niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties, onderhoud en aansprakelijkheid zoals die geboden worden door de desbetreffende Vendoren welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).</p>	<p>eenzijdig bepaalt dat de latere variant van toepassing is), evenals andere uitgangspunten documenten van het CBR, zoals Service Level Agreements (SLA's) en de standaard verwerkersovereenkomst van het CBR. De Broker heeft de taak om zijn uiterste best te doen ons te assisteren dit te realiseren in alle contracten met Vendoren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien afwijkende voorwaarden, zoals een End User License Agreement (EULA), door de Vendor worden verlangd, wordt dit altijd in overleg met het CBR vastgesteld. In minicompetities die een nota van inlichtingen kennen kan dit in de inlichtingenfase aan de orde komen. In overige trajecten zal dit uit gesprekken/communicatie met Vendoren blijken. • Indien het CBR bereid is akkoord te gaan met afwijkende documenten/EULA's dan moet worden bekeken hoe dit wordt vastgelegd. Bij standaard pakketten die via een inkooporder en offerte worden ingekocht kan een afwijkende voorwaarde (zoals een toepasselijke EULA) mogelijk hierin worden geregeld. Voor complexere trajecten kan het CBR besluiten te contracteren via Direct Contracting en kan een Direct Agreement overeenkomst worden vastgesteld. Een model Overeenkomst is bij de stukken gevoegd in bijlage L. Het voorgaande geldt in gelijke zin indien sprake is van een Resellerconstructie. In dat geval kan het CBR bij wijze van uitzondering besluiten om wel via de Resellerconstructie te contracteren, maar EULA's of andere door de Vendor voorgestelde voorwaarden te accepteren indien deze tijdig door de Broker aan het CBR worden voorgelegd. Het CBR kan in dat geval ook kiezen voor een Direct Agreement. Deze keuze is altijd aan het CBR. <p>De Broker garandeert, zowel in het geval van een Direct Agreement als in het geval van een Resellerconstructie, dat het CBR op geen enkele wijze gebonden zal zijn aan voorwaarden die niet door de Broker voorafgaand aan het sluiten van de (nadere) overeenkomst ter goedkeuring aan het CBR zijn voorgelegd en door het CBR zijn goedgekeurd.</p> <p>Er kan met de Aanbestedende dienst worden gesproken over het doorleggen/accepteren van afwijkende voorwaarden in EULA's, maar dan wel conform de spelregels zoals geschetst in de aanbestedingsstukken.</p>
33.	10.1 (4) & 14.2	8&9	<p>In de aanbestedingsdocumenten wordt aangegeven dat er mogelijk nieuwe of aangepaste voorwaarden van toepassing kunnen zijn die nog niet met de gegadigden zijn gedeeld. Wij willen benadrukken dat wij als gegadigde enkel akkoord kunnen gaan met voorwaarden die tijdens de aanbestedingsprocedure</p>	<p>De Aanbestedende dienst kan u bevestigen dat de voorwaarden uit de Raamovereenkomst en de bijlagen niet eenzijdig gewijzigd kunnen worden als die mogelijkheid niet opgenomen is. Wat wel in de Raamovereenkomst staat (De Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u daarop doelt) is het volgende: <i>Het</i></p>

			<p>met alle partijen zijn gedeeld. Het toepassen van nieuwe versies of onbekende voorwaarden is voor ons niet acceptabel, aangezien deelnemers hier geen vragen over kunnen stellen en zich moeten committeren aan voorwaarden waarmee zij mogelijk niet akkoord gaan. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat alleen de voorwaarden die tijdens de aanbestedingsprocedure zijn gedeeld van toepassing zullen zijn, en dat er geen nieuwe of gewijzigde voorwaarden zullen worden geïntroduceerd na afloop van de vragenronde. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p><i>CBR heeft de mogelijkheid om, indien er een nieuwe versie van de ARBIT wordt geïntroduceerd, eenzijdig te bepalen dat op nieuwe inkooptrajecten die onder de Raamovereenkomst worden doorlopen en op nieuwe overeenkomsten conform de Resellerconstructie/Direct Agreements die na de introductie van deze nieuwe versie worden gesloten de meest recente versie van de ARBIT van toepassing is in plaats van de ARBIT-2022.</i></p> <p>Dit is een eenzijdige mogelijkheid, maar die ziet zoals gezegd op nieuwe inkooptrajecten onder de Raamovereenkomst. De Aanbestedende dienst weet zelf ook nog niet hoe een eventueel nieuwe versie van de ARBIT eruit komt te zien, om die reden heeft De Aanbestedende dienst dan ook opgenomen dat de Aanbestedende dienst die wel van toepassing kan verklaren op nieuwe inkooptrajecten/aanvragen, maar niet op de Raamovereenkomst zelf.</p>
34.	12	8	<p>Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de software fabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de software fabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de software fabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?</p>	<p>De Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De Aanbestedende dienst erkent dat het in beginsel zo is dat er bepalingen in de ARBIT-2022 staan die niet geheel passend zijn bij Standaard Software. Het klopt dat er in het geval van standaard software in de basis sprake is van eigendom dat van de Vendor is en blijft en dat er bijvoorbeeld sprake is van een gebruiksrecht gedurende de looptijd van de overeenkomst in plaats van een eeuwigdurend gebruiksrecht. Echter, ten aanzien van mogelijk afwijkende voorwaarden van derden neemt De Aanbestedende dienst het bepaalde onder 5 van bijlage O in acht. Dat wil zeggen dat het CBR nooit op voorhand akkoord gaat met afwijkende voorwaarden, maar dat dit per traject zal moeten worden bekeken/hier vragen over moeten worden gesteld waarbij de Broker garandeert dat, zowel in het geval van een Direct Agreement als in het geval van een Resellerconstructie, De Aanbestedende dienst op geen enkele wijze gebonden zal zijn aan voorwaarden die niet door de Broker voorafgaand aan het sluiten van de (nadere) overeenkomst ter goedkeuring aan de Aanbestedende dienst zijn voorgelegd en door de Aanbestedende dienst zijn goedgekeurd. Dit betekent dus dat per inkooptraject gekeken zal moeten worden hoe en of er wordt afgeweken van de ARBIT-2022. Dit hoort naar oordeel</p>

				van de Aanbestedende dienst niet in algemene zin in een Raamovereenkomst thuis.
35.	13	8	Kan opdrachtgever bevestigen dat lopende overeenkomsten niet bij beëindiging van de raamovereenkomst worden overgedragen maar bij afloop van de specifieke overeenkomst? De looptijd van een nadere overeenkomst kan die van de raamovereenkomst daarmee overschrijden. Kunt u dit bevestigen?	<p>Nee, alle lopende Nadere overeenkomsten dienen te worden overgedragen aan de eventuele nieuwe partij. De Aanbestedende dienst verwijst in dit kader ook naar artikel 13 van de Raamovereenkomst waarin staat: <i>Op welke wijze Opdrachtnemer er zorg voor draagt dat de lopende overeenkomsten en de contractadministratie inzake Direct Agreements/overeenkomsten op basis van de Resellerconstructie worden overgedragen, per datum beëindiging van de Raamovereenkomst, aan de nieuwe Opdrachtnemer;</i></p> <p>Wel kunnen nadere overeenkomsten langer doorlopen dan de looptijd van de Raamovereenkomst, ze moeten dan als uitgangspunt wel worden overgedragen, tenzij de Aanbestedende dienst dat in een specifiek geval om moverende redenen onwenselijk acht.</p>
36.	14.3 (1)	9	In de aanbestedingsdocumenten wordt vermeld dat de ARBIT-voorwaarden van toepassing zijn. Wij willen u erop wijzen dat de licentievoorwaarden van de Vendor mogelijk niet volledig in lijn zijn met de ARBIT, aangezien deze specifiek toezien op het gebruik van de producten en diensten van de Vendor. Als intermediair kunnen wij niet garanderen dat deze licentievoorwaarden voldoen aan alle bepalingen in de ARBIT. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden en te bevestigen dat de licentievoorwaarden van de Vendor van toepassing zullen zijn op het gebruik van hun producten en diensten. Kunt u dit bevestigen?	De Aanbestedende dienst verwijst naar het hieromtrent bepaalde in de aanbestedingsstukken waaronder het bepaalde onder 5 in bijlage O (en de eerder in deze nota gegeven antwoorden hieromtrent).

VRAGEN OVER DE ARBIT-2022				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
37.	Art. 7.2 ARBIT		Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de software fabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de software fabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschaft wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.2 ARBIT buiten toepassing verklaren.	De Aanbestedende dienst verwijst u naar het antwoord op vraag 34. De Aanbestedende dienst realiseert zich dat eigendom in het geval van Standaard Software (in de regel) niet overgaat van de Vendor op de Aanbestedende dienst, maar wil wel per inkoop/offertetraject expliciet akkoord gaan met de acceptatie van afwijkende voorwaarden. Dit wordt dan ook niet als dusdanig in de Raamovereenkomst met de Broker opgenomen, want dit hoort naar oordeel van De Aanbestedende dienst niet op dit niveau thuis.
38.	Artikel 7.2 ARBIT		Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de software fabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de software fabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschaft wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.2 ARBIT buiten toepassing verklaren.	Zie het antwoord op vraag 37.
39.	Artikel 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT		Deze vraag is tweeledig. (i) Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. (ii) Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens	De Aanbestedende dienst verwijst in dit kader naar de aanbestedingstukken en antwoorden op eerdere vragen over dit onderwerp. Zie bijvoorbeeld bijlage O onder 5. De Aanbestedende dienst kan best bereid zijn uitzonderingen maken op bijvoorbeeld een niet passende bepaling omtrent acceptatie, maar doet dit dan expliciet en bewust in een specifiek traject. Dit hoort naar oordeel van de Aanbestedende dienst niet thuis in de Raamovereenkomst met de opdrachtnemer maar dient met inachtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken per inkooptraject te worden afgestemd.

		<p>noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn als opgenomen in Artikel 15.1 ARBIT.</p> <p>Graag verzoeken wij u de artikelen 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw reactie.</p>	
40.	<p>Artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) ARBIT</p>	<p>Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze de Prestatie tot vijf (5) jaar na datum van acceptatie/levering kan onderhouden. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).</p>	<p>De Aanbestedende dienst verwijst naar het hieromtrent bepaalde in de Raamovereenkomst en de aanbestedingsstukken waaronder maar niet uitsluitend het bepaalde in bijlage O onder 5.</p>
41.	<p>Artikel 13.3 & 46.1</p>	<p>De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgd. Echter, artikel 13.3 en 46.1 van de ARBIT behelzen voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en</p>	<p>De Aanbestedende dienst verwijst in dit kader naar het bepaalde in de Raamovereenkomst, waaronder het bepaalde in artikel 10 en 11 en het bepaalde in bijlage O, waaronder het bepaalde onder 5 over afwijkende voorwaarden van Vendoren.</p>

	ARBIT	<p>is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren.</p> <p>Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.</p>	<p>Indien er bijvoorbeeld sprake is van inkoop via de Resellerconstructie dan geldt onder meer :</p> <p>Resellerconstructie: Opdrachtnemer sluit in het geval van inkopen via de Resellerconstructie op eigen titel een separate Overeenkomst met de Vendoren enerzijds en met Opdrachtgever anderzijds. Dat betekent onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opdrachtnemer is in deze constructie aanspreekpunt en single point of contact voor Opdrachtgever. Dat wil zeggen dat Opdrachtnemer het CBR niet zonder toestemming van het CBR voor de beantwoording van vragen mag verwijzen naar (een van de) Vendoren; • Opdrachtnemer is eindverantwoordelijk voor de nakoming van alle op hem rustende verplichtingen. Dat betekent ook dat Opdrachtnemer er verantwoordelijk voor is dat door de Vendoren de geleverde Standaard Software en Diensten geen gebreken vertoont. • De verplichtingen uit de ARBIT-2022 ten aanzien van onderhoud, garanties en aansprakelijkheid gelden in de relatie tussen het CBR en Opdrachtnemer en hebben mede betrekking op de door de Vendor te leveren Standaard Software en Diensten. • Het CBR heeft de mogelijkheid om, indien er een nieuwe versie van de ARBIT wordt geïntroduceerd, eenzijdig te bepalen dat op nieuwe inkooptrajecten die onder de Raamovereenkomst worden doorlopen en op nieuwe overeenkomsten conform de Resellerconstructie/Direct Agreements die na de introductie van deze nieuwe versie worden gesloten de meest recente versie van de ARBIT van toepassing is in plaats van de ARBIT-2022. Zie ook artikel 10 van de Raamovereenkomst. <p>Voor eventuele afwijking hiervan of doorleggen van voorwaarden van Vendoren wordt onder meer verwezen naar het bepaalde onder punt 5 van bijlage O.</p> <p>Bij de Resellerconstructie zijn de verplichtingen/is de rol van de Intermediar anders dan bij Direct contracting, zie het daaromtrent bepaalde in de Raamovereenkomst/overige aanbestedingsstukken.</p>
42.	Artikel 15.1 ARBIT	<p>Facturering van "standaard software" geschiedt bij levering van de Prestatie. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan</p>	<p>De Aanbestedende dienst accepteert uw voorstel vooralsnog <u>niet</u>, maar geeft een toelichting. Een eventuele vervolgvraag naar aanleiding hiervan graag stellen in NVI-2.</p>

		<p>voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering van de Prestatie plaats te vinden. Om verwarring tegen te gaan verzoeken wij u om de zinsnede "of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum" te verwijderen. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen begint (zoals normaliter) te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord.</p>	<p>In de meeste trajecten zal voorfinanciering niet aan de orde zijn. In veel gevallen wordt een licentie ingekocht via een offerte en inkooporde en is de 30 daagse betaaltermijn afdoende. In trajecten waarbij er sprake is van een implementatieperiode (met implementatiekosten) en daarna jaarlijkse licentiekosten worden er vaak afspraken gemaakt gedurende het offertetraject over wanneer welk deel van de kosten opeisbaar is (bijvoorbeeld 50% implementatiekosten bij aanvang implementatie, 50% bij afronding etc.). De jaarlijkse kosten mogen altijd pas na acceptatie in rekening worden gebracht.</p> <p>Voorfinanciering zal een enkele keer aan de orde zijn als de Vendor bijvoorbeeld een betaaltermijn heeft en wij binnen 30 dagen aan de Opdrachtgever betalen.</p>
43.	Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT	<p>De verplichting tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie in relatie tot deze opdracht is disproportioneel. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Het afgeven van een kredietinstellingsgarantie, met het oog op de onderlinge verhouding, zou een onevenredige zwaarte en risico vormen voor gegadigde. Derhalve verzoeken wij u met klem dit artikel buiten toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?</p>	<p>De Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. De Aanbestedende dienst heeft dit aangepast in Artikel 16.3 in "Bijlage B – Concept raamovereenkomst NVI-1".</p>
44.	Artikel 19.7	<p>Artikel 19.7 van de ARBIT benoemt dat Gegadigde de Aanbestedende Dienst informeert zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk (lees: een inbreuk op een IT-systeem die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot vernietiging, verlies, wijziging of ongeoorloofde verstrekking van, of de ongeoorloofde toegang tot, doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte (persoons)gegevens of het ontbreken van toegang tot verwerkte (persoons)gegevens). Gegadigde sluit in het kader van dit artikel graag aan bij de terminologie zoals opgenomen in artikel 33 van de AVG, immers dat Gegadigde de Aanbestedende Dienst zonder onredelijke vertraging zal</p>	<p>Nee, hiermee gaat de Aanbestedende dienst niet akkoord.</p>

		informereren zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord?	
45.	Artikel 17.5 ARBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken om artikel 17.5 ARBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting	Zoals opgenomen in de Raamovereenkomst wordt geheimhouding geregeld in de geheimhoudingsovereenkomst bijlage P (staat in rangorde boven de ARBIT). De Aanbestedende dienst is bereid het boetebeding uit bijlage P te verwijderen, maar wijst erop dat de Aanbestedende dienst uiteraard gerechtigd is en blijft tot schadeverhaal als gevolg van niet nakoming van de geheimhoudingsverplichtingen uit de geheimhoudingsovereenkomst.
46.	Artikel 26.2 ARBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2 ARBIT. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is	De Aanbestedende dienst verwijst u naar het antwoord op vraag 29 waarin aanpassingen ten aanzien van aansprakelijkheid zijn doorgevoerd. Zoals in dat antwoord aangegeven blijft het bepaalde onder 26.4 a, b en d in stand.

		<p>€1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?</p>	
47.	<p>Artikel 26.4 onder c en d) ARBIT</p>	<p>Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepalingen buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 46 en 29. Artikel 26.4. onder c wordt aangepast, d blijft in stand. Dat er een ongelimiteerde aansprakelijkheid geldt in het kader van het bepaalde onder d is gebruikelijk en , o.a. gelet op de hoogte van boetes die door de autoriteit persoonsgegevens kunnen worden opgelegd, legitiem.</p> <p>Voor de goede orde: voor wat betreft het overige wat u stelt omtrent hoe de relatie tussen de Aanbestedende dienst en Opdrachtnemer eruit zal zien verwijst de Aanbestedende dienst naar eerder in deze nota gegeven antwoorden, waaronder het antwoord op vraag 23.</p>
48.	<p>Artikel 38 t/m 41 ARBIT</p>	<p>Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt gegadigde om dit toe te lichten.</p>	<p>De in deze artikelen opgenomen bepalingen zijn, zoals aangegeven, van toepassing bij de koop van IT-Producten (verder aan te duiden als Producten) zoals computers, laptops en servers.</p>
49.	<p>Artikel 43 ARBIT</p>	<p>De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software</p>	<p>De Aanbestedende dienst verwijst in dit kader onder meer naar het bepaalde onder 5 van bijlage O. In uitvragen wordt aan partijen de toepasselijkheid van de ARBIT-2022 meegegeven. Indien men zich hier niet mee kan verenigen dan kan men dit aangeven, of de beoogde toepasselijkheid van een EULA aangeven en dan kan de Aanbestedende dienst met inachtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken</p>

		<p>fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>	<p>bepalen of de Aanbestedende dienst daar akkoord mee kan gaan.</p>
50.	Artikel 47.1 ARBIT	<p>De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.</p>	<p>Het klopt dat escrow regelingen bij standaard software niet gebruikelijk zijn. Echter we willen niet op voorhand bepalen (op Raamovereenkomst niveau) dat de Aanbestedende dienst bij voorbaat in elk traject akkoord is met afwijking hiervan. Dit is iets om in separate trajecten eventueel overeen te komen, samen met eventueel afwijkende andere voorwaarden, met inachtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken waaronder onder 5 in bijlage O.</p>

VRAGEN OVER DE VERWERKERSOVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
51.	2.3	2	Concept Verwerkersovereenkomst Gegadigde merkt op dat de rangorde opgenomen in de Concept Raamovereenkomst niet in lijn is met artikel 2.3 van de Concept Verwerkersovereenkomst. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om artikel 2.4 van de Concept Raamovereenkomst hierop aan te passen.	De Raamovereenkomst zelf regelt qua inhoud niets over verwerking van persoonsgegevens. Deze verwijst enkel naar de verwerkersovereenkomst. Tussen de Raamovereenkomst en de verwerkersovereenkomst staat in het rangordeoverzicht van de Raamovereenkomst enkel bijlage O en die gaat niet over de verwerking van persoonsgegevens. Het CBR ziet dan ook geen reden om de rangorde in de Raamovereenkomst aan te passen.
52.	2.4	2	Concept Verwerkersovereenkomst Gegadigde heeft voor haar eigen dienstverlening specifieke bijlagen opgesteld die conform de AVG alle benodigdheden vermeld, derhalve verzoekt gegadigde het akkoord van de Aanbestedende dienst om de bijlage van gegadigde te hanteren. Graag uw akkoord.	De Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Inschrijver kan in nota van inlichtingen 2 specifieke wijzigingsverzoeken indienen waarop de Aanbestedende dienst kan bepalen of de Aanbestedende dienst bereid is daarmee akkoord te gaan of niet.
53.	Bijlage 2	8	Kunt u bevestigen dat de gegeven opties in de bijlage geen limitatieve en verplichte onderdelen zijn, maar bij een eventuele opdracht een keuze mogelijkheid bieden waar opdrachtnemer aangeeft welke van toepassing zijn?	In het geval van een verwerkersovereenkomst tussen Inschrijver en de Aanbestedende dienst is er sprake van één overeenkomst waarbij geldt dat moet worden voldaan aan eisen omtrent certificering zoals weergegeven in het programma van eisen. Bij doorleggen van de Verwerkersovereenkomst aan Vendoren in het kader van inkooptrajecten zal er elke keer separaat moeten worden aangegeven wat van toepassing is.
54.	10.3	4	Om te voorkomen dat Gegadigde zich niet kan houden aan het door de Aanbestedende Dienst voorgestelde formaat, wil Gegadigde graag een voorbeeld ontvangen welk formaat kan worden aangevraagd	In de regel werkt de Aabestedende dienst alleen met Open standaarden. Een voorbeeld formaat voor het aanleveren van Persoonsgegevens zou een CSV-bestand of een PDF/UA bestand kunnen zijn.
55.	12	4	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking uit de hoofdovereenkomst ook van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst. Graag uw akkoord?	Nee, hier gaat de Aanbestedende dienst niet mee akkoord. In de ARBIT-2022 staat een aansprakelijkheidsbeperking van 1.250.000 per gebeurtenis. De opgelegde boetes van AP bij een datalek kunnen in praktijk vele malen hoger zijn.

VRAGEN OVER BIJLAGE O – UITGANGSPUNTEN VOOR CONTRACTVORMING EN PROCESVOERING BIJ SOFTWARE

NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
56.		1	Aanbestedende dienst geeft aan dat Opdrachtnemer eindverantwoordelijk is voor de nakoming van alle op hem rustende verplichtingen, waaronder de verantwoordelijkheid voor levering van door Vendoren geleverde Standaard Software en Diensten zonder gebreken. Indien Opdrachtnemer de Standaard Software levert, wordt deze geleverd 'as is', en kan daarmee op geen enkele manier verantwoordelijk zijn voor eventuele gebreken aan de in eigendom van vendor zijnde software. Graag uw akkoord.	De Aanbestedende dienst verwijst naar eerder gegeven antwoorden over de inhoud van de Resellerconstructie waaronder het antwoord op vraag 23 en vraag 30.
57.	2.a	2	Voor genoemde variant wenst CBR in de regel meerdere Offertes op te vragen (in beginsel 3 tot 5). In beginsel en waar mogelijk doen we dat uiteraard. Echter in een uitzonderlijk geval kan het zijn dat er maar een of twee geschikte leveranciers zijn voor een specifieke functionaliteit. Hetgeen betekent dat opdrachtnemer slechts een kleiner aantal offertes kan aanbieden aan opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen?	De Aanbestedende dienst staat hier in beginsel voor open, maar bepaalt aan de hand van de motivering per specifiek geval definitief of dit akkoord is.
58.	3A	3	Hier wordt een procedure omschreven en ondersteuning gevraagd voor een functionele uitvraag via de Broker Europees Openbaar op Tendermed te publiceren. Wij willen u erop wijzen dat het voor Gegadigde niet mogelijk is om hierbij te assisteren, aangezien dit niet tot onze dienstverlening behoort en mogelijk in strijd is met de Aanbestedingswet 2012, met name ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel en het voorkomen van belangenconflicten. Wij verzoeken u daarom proces zodanig te formuleren dat u zelf de verantwoordelijkheid draagt voor dit proces. Kunt u bevestigen dat deze aanpassing wordt doorgevoerd?	<p>De Aanbestedende dienst wijst u in dit kader op de volgende tekst hieromtrent uit bijlage O: NB: Het CBR ziet de mogelijkheid tot ondersteuning bij Europese aanbestedingen zoals hierboven onder punt D omschreven als een 'nice to have' maar niet als een eis. De opgevraagde prijs wordt niet meegenomen in de beoordeling. Indien een partij niet in staat is om de betreffende dienstverlening aan te bieden, dan is dat dus geen knock-out criterium. Als een partij wel in staat is om deze dienstverlening aan te bieden, dan dient dit bij de inschrijving te worden aangegeven door een fixed fee hiervoor op te geven. De dienstverlening dient in dat geval – als het CBR daar behoefte aan heeft – tegen de opgegeven fixed fee te worden uitgevoerd.</p> <p>Het is geen eis als u hier niet aan kunt voldoen. U wordt hier niet op afgerekend/krijgt hier niet minder punten voor als u inschrijft zonder de mogelijkheid om deze optie aan te bieden. Wij zien dan ook geen strijdigheid met o.a. het gelijkheidsbeginsel door deze <u>optie</u> op te nemen. Het gaat de Aanbestedende dienst erom dat, indien een Inschrijver deze optie zou bieden, de Aanbestedende dienst op voorhand duidelijkheid wenst over de prijs.</p>

59.	4	4	Kan aanbestedende dienst beschrijven wat zij bedoelt met budgetten vastleggen?	Hiermee wordt het adviseren over de raming van de waarde van nadere opdrachten bedoeld.
60.	5	4	SoftwareOne zal zich inspannen om overeenkomsten op basis van de uitgangspunten van het CBR de contracten af te sluiten. Echter als Software leverancier hebben wij vaak geen invloed op de voorwaarden waaronder deze programmatuur op de markt wordt gebracht. Dit hangt samen met de wettelijke regeling omtrent het auteursrecht, waaruit volgt dat het exclusief aan de rechthebbende is om te bepalen of, en zo ja onder welke voorwaarden, software op de markt komt en gebruikt mag worden.	De Aanbestedende dienst heeft kennis genomen van uw stelling, maar houdt vast aan het bepaalde in de aanbestedingsstukken waaronder bijlage O.
61.		1	Het is niet proportioneel om te verwachten dat gegadigde op voorhand kan instemmen met een nieuwe versie van de ARBIT. gegadigde weet niet welke wijzigingen eventueel worden doorgevoerd in de ARBIT en welke risico's dit met zich mee brengt. Uiteraard is gegadigde bereid om op het moment dat er een nieuwe versie beschikbaar komt deze te beoordelen. Kan aanbestedende dienst de eenzijdigheid laten vervallen en dit wederkerig te maken?	Zie ook het antwoord op vraag 33. Als marktpartijen willen afwijken van het bepaalde uit een nieuwe versie van de ARBIT, bijv. Middels een EULA of hier vragen over stelt, dan kan de Aanbestedende dienst (met inachtneming van het bepaalde onder 5 bijlage O) besluiten akkoord te gaan met het doorleggen van afwijkende voorwaarden. Dus op Raamovereenkomst niveau hoeven geen aanpassingen te worden verwacht, dit ziet echt op later te sluiten nadere overeenkomsten. Indien u daar bezwaren tegen heeft verzoeken wij u aanvullende vragen hieromtrent te stellen in NVI 2.
62.	5	5	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat er bij uitzondering akkoord kan worden gegaan met een EULA bij een resellerconstructie.</p> <p>Uiteraard zullen wij altijd de ARBIT 2022 als uitgangspunt stellen bij de software publishers maar het is aan de rechthebbende van de software onder welke voorwaarden deze software op de markt wordt gebracht. Indien deze alleen levert onder de EULA hebben wij hier vaak geen invloed op.</p> <p>Indien er geen overeenstemming wordt bereikt over voorwaarden waaronder wordt geleverd gaan wij er vanuit dat inschrijver niet aan de offerteplicht wordt gehouden. Kunt u dit bevestigen?</p> <p>Als Software leverancier hebben wij vaak geen invloed op de voorwaarden waaronder deze programmatuur op de markt</p>	De Aanbestedende dienst verwijst u in dit kader naar het onderscheid tussen de twee verschillende constructies (Reseller/Direct contracting). In beide gevallen gaat de Aanbestedende dienst niet op voorhand akkoord met een EULA, maar kan de Aanbestedende dienst uiteindelijk wel besluiten dat deze wordt doorgelegd via de Broker of dat er via een Direct Agreement een EULA van toepassing is. Maar dit zal per traject met in achtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken moeten worden bekeken.

			wordt gebracht. Dit hangt samen met de wettelijke regeling omtrent het auteursrecht, waaruit volgt dat het exclusief aan de rechthebbende is om te bepalen of, en zo ja onder welke voorwaarden, software op de markt komt en gebruikt mag worden.	
63.	2A	2	<p>In Lid A wordt aangegeven dat het gaat om een proces waarbij geen meerwaarde wordt gezien in een functionele uitvraag. Wij gaan ervanuit dat er dan wordt bedoeld op een productgerichte uitvraag. Ook wordt er aangegeven dat meerdere offertes worden opgevraagd waaruit een keuze wordt gemaakt, in het beginsel 3 tot 5.</p> <p>Als het om een productgerichte uitvraag gaat kunnen wij maar 1 offerte aanbieden. Kunt u dit aanpassen of toelichten?</p>	<p>Het gaat hier niet om productgerichte aanvragen, maar bijvoorbeeld om meer technisch-gerichte aanvragen.</p> <p>Het verschil zit erin dat als je niet zo goed weet voor tool/oplossing je precies wilt, je een functionele uitvraag kunt doen die lijkt op een (meervoudig onderhandse) aanbesteding. Echter het is ook denkbaar dat je wel al heel goed weet wat je wilt, bijvoorbeeld een anti-virus pakket. Daarvan zijn er heel veel in de markt, die ook nagenoeg hetzelfde zijn op kwaliteit/functionaliteit. Je vraagt dan niet productgericht uit (dus geen specifiek merk zoals bijvoorbeeld McAfee) maar wel technisch op basis van een aantal specificaties. In dit soort gevallen kunnen er naar oordeel van het CBR dus weldegelijk meerdere offertes worden uitgevraagd, maar is het niet opportuun/zinvol om een functionele uitvraag te doen.</p>
64.	3A	3	Om tot een juiste kostenindicatie en prijsstelling te komen ontvangen we graag per inkoopprocedure een realistische inschatting van het aantal te verwachten trajecten per contract jaar.	<p>Standaardaanvragen: Dit kunnen er wel tot omstreeks 100 per jaar zijn.</p> <p>Functionele uitvragen: Circa 6</p> <p>Europees: Op dit moment liggen er niet direct Europese trajecten in de lijn der verwachting, maar dit zouden er naar de huidige schatting hoogstens 1 a 2 zijn.</p> <p>Hieraan kunnen uitdrukkelijk <u>geen</u> rechten aan worden ontleend.</p>

OVERIGE VRAGEN				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
65.			Gezien de uitgebreide voorwaarden die aanbestedende dienst stelt en het feit dat wij wellicht een zo passend mogelijke inschrijving willen kunnen doen, vragen wij aanbestedende dienst akkoord te gaan met de mogelijkheid, naast vervolg vragen, ook nieuwe vragen te kunnen stellen in de Nota van Inlichtingen 2. Gaat u daarmee akkoord?	Ja, de Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
66.			Bijlage P – Algemeen t.a.v. de geheimhoudingsovereenkomst In Bijlage P wordt alleen over de geheimhouding van een eventuele Opdrachtnemer en door hem ingeschakelde personen of partijen gesproken. Echter, bestaat ook de mogelijkheid dat Opdrachtgever van de gecontracteerde Opdrachtnemer gedurende de samenwerking, maar ook van de Inschrijver(s) gedurende de aanbestedingsprocedure, vertrouwelijke informatie ontvangt. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om Bijlage P wederkerig te maken en zodoende de geheimhoudingsverplichting eveneens op Opdrachtgever van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel om de geheimhoudingsovereenkomst wederkerig te maken.
67.			Bijlage P – geheimhouding, Artikel 1.6 Gegadigden willen graag opheldering over wat er exact bedoeld wordt met privé servers. Zonder deze verduidelijking is het voor Gegadigden niet mogelijk om iets te bevestigen.	Het gaat hier om privé-apparatuur van personeel.
68.			Bijlage P – geheimhouding, Artikel 4.2 Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om de geheimhoudingsovereenkomst te beperken tot maximaal 5 jaar na beëindiging van de overeenkomst. Nu informatie in deze snel veranderende wereld niet altijd relevant blijft, acht gegadigde het logisch om de verplichting tot geheimhouding in de tijd te beperken, zodat de Partijen niet eeuwig gebonden zijn aan deze verplichting. Graag uw akkoord.	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel om een beperking tot maximaal 5 jaar toe te passen na afloop van de overeenkomst. Dit heeft ermee te maken dat het denkbaar is dat bedrijfsgevoelige informatie van de Aanbestedende dienst na 5 jaar nog steeds relevant kan zijn, waardoor de Aanbestedende dienst er belang bij heeft dat deze niet na deze termijn naar buiten komt.
69.			Bijlage P – geheimhouding, Artikel 6 Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule	De Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel om de boeteclausule te laten vervallen, maar benadrukt daarbij wel dat schadeverhaal op grond van handelen in strijd met de overeenkomst mogelijk blijft.

		<p>resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.</p>	
70.		<p>De lopende Europese Aanbesteding 'Levering Standaard Software en daaraan gerelateerde Dienstverlening' vanuit het CBR is ingegaan op 01-01-2022 en kan worden verlengd t/m 31-12-2025. Daarbij is de maximale waarde nog niet bereikt (per 01-10-2024 heeft u namelijk nog €5.768.922,- euro te besteden), maar desondanks kiest u er toch voor om de samenwerking met uw huidige softwarebroker niet te verlengen. Hier heeft inschrijver de volgende 2 vragen over: (i) Kunt u aan de geïnteresseerde marktpartijen kenbaar maken waarom u geen gebruik maakt van de laatste optie tot verlenging voor de periode van 1 jaar? (ii) Kunt u aan de geïnteresseerde marktpartijen kenbaar maken waarom u geen gebruik heeft gemaakt van de optie tot deelneming aan een marktconsultatie? Graag ontvangen wij op beide vragen uw onderbouwde reactie.</p>	<p>Antwoord vraag (i): De Aanbestedende dienst maakt wel degelijk gebruik van de laatste verlengingsoptie, alleen niet voor de volledige looptijd van die optie. De reden hiervoor is dat op basis van een interne spendanalyse de verwachting is dat de maximale waarde van de raamovereenkomst eerder wordt bereikt.</p> <p>Antwoord vraag (ii): De Aanbestedende dienst heeft voor onderhavige aanbestedingsprocedure geen meerwaarde gezien om hieraan voorafgaand een marktconsultatie te houden. Indien de Aanbestedende dienst uw vraag verkeerd heeft geïnterpreteerd, horen we dat graag bij NVI-2.</p>