

Nota van Inlichting

Datum: 20-09-2024

Zaaknummer: 23263-012

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad	1 en 2	19	Eis I	U geeft in de beantwoording van vraag 44 aan dat de methodiek van CE Delft onderbouwd is. Deze methodiek dateert echter uit 2021, met gegevens die nog ouder zijn. De ontwikkelingen en investeringen in AVI's gaan continu door. Door vast te houden aan een verouderde methodiek worden deze belangrijke ontwikkelingen en investeringen genegeerd. Hoe kijkt de AD hiertegenaan, en bent u bereid om de beantwoording van vraag 44 te herzien om deze recente ontwikkelingen recht te doen?	AD begrijpt de tekortkomingen, echter AD handhaaft de methodiek.
2	Aanbestedingsleidraad	1 en 2	12	2.3.5	Hier en aanvullend in antwoord 20 van NvI staat dat in de afwijzingsbrieven komt te staan: beoordelingstarief inschrijver, winnende beoordelingstarief, aantal inschrijvers. Wij verzoeken u hieraan toe te voegen de plek waarop inschrijver is geeindigd. Bent u hiertoe bereid?	AD is hiertoe bereid.
3	Aanbestedingsleidraad	1 en 2	12	2.3.5	Hier gaat het alleen over de afwijzingsbrieven. Wij nemen aan dat hetzelfde ook zal gelden voor de brief aan de winnende inschrijver. Kunt u dit bevestigen?	Afgewezen partijen krijgen hun score te zien ten opzichte van de winnaar. Aan de gegunde partij worden niet alle andere scores inzichtelijk gemaakt.
4	Aanbestedingsleidraad	1+2	11	Planning	Gezien de ontstane onduidelijkheid in uw Aanbesteding en het belang van uw antwoorden om hierin duidelijkheid te verschaffen, vragen wij u om een derde NvI aan de Planning toe te voegen en de Uiterste Termijn van indienen inschrijving naar een latere datum te verplaatsen. Graag vernemen wij uw reactie op dit voorstel.	AD ziet geen aanleiding om een derde NvI te hanteren. Wel is AD bereid om de uiterste termijn van inschrijving aan te passen. Zie hiervoor de aangepaste planning in de Tendered omgeving.
5	Modelovereenkomst HRA en GHA	1+2	15	Art 14 lid 2	Opdrachtnemer dient binnen een aantal dagen gegevens te verstrekken aan Opdrachtgever. Het contract dat u voorlegt kent echter 5 Opdrachtgevers. Het afval dat u aanlevert komt van 3 overslaglocaties. Hoe ziet u het procesmatig voor u dat Opdrachtnemer de rapportage en facturatie (Artikel 5) inricht met de beperkte informatie vanuit de aangeleverde vrachten vanaf de overslaglocaties om de 5 Opdrachtgevers tijdig van de juiste data te kunnen voorzien?	Facturatie vindt plaats naar gemeente Barneveld, gemeente Nijkerk en ACV (namens Wageningen, Scherpenzeel en Ede). Maandrapportage wordt toegevoegd aan factuur. Jaarrapportage wordt verstuurd naar de regio: regiodevallei@ede.nl

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
6	modelovereenkomst	1	7	4.7	Aangezien het doorzoeken van al het afval naar lachgascilinders kosten met zich meebrengt, zou een separaat tarief in het inschrijfformulier wenselijk zijn. Zou de aanbestedende dienst daarom willen overwegen om een apart tarief op te nemen voor de verwerking van lachgascilinders? Dit zou niet alleen de tarieven transparanter maken, maar ook de mogelijkheid bieden om, mocht er geen sprake meer zijn van lachgas-cilinders in het huisvuil, dit tarief eenvoudig te laten vervallen.	AD heeft een weloverwogen keuze gemaakt in deze. AD houdt vast aan hetgeen geformuleerd.
7	modelovereenkomst	1 en 2	11	6.2	In vraag 75 is ingestemd met het wekelijks factureren in plaats van maandelijks. Deze wijziging is echter niet terug te vinden in de aangepaste modelovereenkomst. Kan worden bevestigd of dit nog zal worden aangepast?	Zie aangepaste modelovereenkomst.
8	modelovereenkomst	1 en 2	11	7.2	In vraag 77 van de 1e Nvl wordt gesteld dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer zich niet beperkt tot schade die voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad van de opdrachtnemer. Dit lijkt in strijd met het wettelijke uitgangspunt van aansprakelijkheid. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer zich inderdaad zal beperken tot schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad van de opdrachtnemer, zoals in lijn is met de geldende wettelijke bepalingen?	AD ziet geen noodzaak om artikel 7 anders te formuleren. Zie tevens het antwoord op vraag 36
9	modelovereenkomst	1 en 2	11	7.1	In vraag 97 over het aanpassen van de aansprakelijkheidsclausule geeft u aan hiermee niet akkoord te gaan. Kunt u toelichten waarom niet? Het uitgangspunt zou moeten zijn dat de opdrachtgever aansprakelijk is voor schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad, wat ook in lijn is met het wettelijke kader. Kunt u bevestigen dat dit uitgangspunt zal worden gehanteerd?.	Zie antwoord op vraag 36

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
10	modelovereenkomst	1 en 2	12	8.1	In vraag 100 wordt aangegeven dat de boetebepaling proportioneel is. Desondanks achten wij matiging van de boete onverminderd gewenst. Kunt u toelichten waarom matiging niet wordt overwogen?	AD acht boetebepaling proportioneel. Tevens is deze gemaximeerd op het genoemde bedrag * kton per jaar. Rekenvoorbeeld: Stel gemeente A heeft over het jaar 10,5 kton afval aangeleverd, dan is de maximale boete als volgt: $10,5 * 2.000 = € 21.000$.
11	modelovereenkomst	1 en 2	13	9	In vraag 79 van de 1e Nvl wordt verwezen naar een artikel dat naar onze mening onduidelijk is geformuleerd. Het uitgangspunt moet zijn dat de opdrachtnemer, in geval van een gerechtvaardigd beroep op overmacht, niet kan worden aangesproken op zijn contractuele verplichtingen. Kunt u bevestigen dat in een dergelijke situatie de opdrachtnemer niet aansprakelijk zal zijn voor het niet nakomen van zijn verplichtingen?	Artikel 9.1 is aangepast. Zie aangepaste modelovereenkomst.
12	modelovereenkomst	1 en 2	14	10	In vraag 81 van de 1e Nvl lijkt de regeling eenzijdig te zijn, terwijl zowel de opdrachtgever als de opdrachtnemer tekort kunnen schieten in de uitvoering van hun verplichtingen. Om een evenwichtig juridisch kader te creëren, zouden dezelfde juridische consequenties van toepassing moeten zijn op beide partijen in geval van een tekortkoming. Kunt u bevestigen dat deze wederkerigheid zal worden toegepast en verduidelijken hoe dit in het contract wordt vastgelegd?	AD gaat hier niet mee akkoord.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
13	Modelovereenkomst	1	7	4.7	Het laatste onderdeel is ons nog niet helemaal duidelijk. Het gaat om deze zinnen: "Mocht dit vaker optreden in een maand dan is Opdrachtnemer bevoegd de vracht terug te sturen en/of meerkosten in rekening te brengen. De meerkosten betreft 20% van het verwerkingstarief (zoals bepaald in artikel 5.1) vermenigvuldigd met het aantal verwerkte tonnen in de betreffende maand afkomstig van de betreffende overslaglocatie." Bedoelt u dat als er in een maand 6 of meer lachgascilinders worden aangetroffen dan over het totale tonnage van die maand van die betreffende overslaglocatie meerkosten van 20% doorberekend mogen worden aan de Opdrachtgever, maar dat de teller de volgende maand weer op nul staat? Kunt u dit bevestigen dan wel toelichten?	Indien er in een maand 6 of meer lachgascilinders worden aangetroffen van een gemeente dan mag de Opdrachtnemer eenmalig meerkosten in rekening brengen ter waarde van 20% van het verwerkingstarief vermenigvuldigd met het aantal tonnen van de betreffende gemeente/aanleverlocatie van de betreffende maand. Rekenvoorbeeld. Aanleverlocatie A levert in de maand juli 200 ton afval aan tegen een tarief van € 50 per ton. In dit afval worden 6 lachgascilinders aangetroffen. Dan is de rekening voor die maand: $200 * 50 + 200 * (50 * 0,2) = 10.000 + 2.000 = 12.000$. Een en ander is nader gespecificeerd en uitgewerkt in de aangepaste modelovereenkomst.
14	Modelovereenkomst GRA	2	11	Art 7 lid 1 t/m 6	Deze aansprakelijkheidsbepaling lijkt niet passend voor deze overeenkomst. Opdrachtnemer is afhankelijk van hetgeen opdrachtgever aanlevert en het aan te leveren afval dient te voldoen aan de acceptatie en aanlevervoorwaarden. Indien het afval niet voldoet aan de acceptatie/aanlevervoorwaarden is opdrachtgever aansprakelijk voor alle schade die daaruit voortvloeit. Opdrachtnemer wenst derhalve geen aansprakelijkheid te accepteren. Kan AD bevestigen dat deze bepaling niet passend is en een voorstel doen die meer recht doet aan de verplichtingen die partijen in deze overeenkomst jegens elkaar hebben met inachtneming van voorgaande opmerking?	AD gaat hier niet mee akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 36.
15	Modelovereenkomst GRA	2	13	Art 9 lid 3	Kan hieraan worden toegevoegd: tenzij sprake is van een overmachtssituatie dan wel een andere situatie die niet toe te rekenen is aan opdrachtnemer	Artikel 9.3 beschrijft een stagnatie die voortborduurt op hetgeen beschreven in artikel 9.1. In artikel 9.1 staat reeds beschreven wanneer sprake is van overmacht of niet. AD ziet geen aanleiding om artikel 9.3 aan te passen.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
16	Modelovereenkomst GRA	2	13	Art 9 lid 3	Dit artikel graag aanpassen dat het in eerste instantie aan de Opdrachtnemer is om een alternatieve verwerkingsoptie te bieden. Eventuele meerkosten op transport zijn voor rekening van Opdrachtnemer. Alleen als Opdrachtnemer niet met een alternatief komt kan Opdrachtgever voor een alternatief zorgdragen.	Zie antwoord op vraag 15. In artikel 9.1 is reeds omschreven hoe te handelen in het geval een dergelijke situatie zich voordoet.
17	Modelovereenkomst GRA	2	15	Art 14 lid 2	Het vriendelijke verzoek aan AD om de termijn van 10 dagen te verlengen naar 15 werkdagen.	AD gaat hier niet in mee.
18	Modelovereenkomst GRA	2	16	Art 14 lid 4	Het verzoek om het boetebedrag te laten vallen. Het feit dat de Opdrachtgever de sleutel tot het verlengen van het contract in handen heeft lijkt ons voldoende drukmiddel indien Opdrachtnemer niet aan haar verplichtingen voldoet.	AD gaat hier niet mee akkoord.
19	Modelovereenkomst GRA	2	17	Art 15 lid 1	Kunt u ermee instemmen dat branchegerelateerde voorwaarden waaronder de aanlever en acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer wel worden geaccepteerd?	Zie antwoord op vraag 20. Indien Opdrachtnemer branchegerelateerde voorwaarden hanteert in de acceptatievoorwaarden en deze niet conflicteren conform artikel 4.2, dan worden deze toegestaan.
20	Modelovereenkomst GRA	2	17	Art 15 lid 2	De aanlever en acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer zijn zeer belangrijk. Kunt u ermee instemmen om deze voorrang te laten hebben op alle hiervoor genoemde documenten, indien en voor zover ze afwijken van de andere genoemde documenten?	AD gaat hier niet mee akkoord. De volgorde in artikel 15.2. wordt gehandhaafd In artikel 4.2 staat beschreven dat Opdrachtnemer acceptatievoorwaarden mag hanteren mits die niet conflicteren met hetgeen beschreven in artikel 4.2 van de modelovereenkomst. AD ziet geen reden om hier vanaf te wijken.
21	Modelovereenkomst HRA	1	1	Overwegende (3de bullet)	In de tekst staat "...ontvangen, (zo nodig) te transporteren en ...". Tegen welke condities en voorwaarden dient het transport zo nodig uitgevoerd te worden?	In principe maakt transport geen onderdeel uit van de opdracht. De 'indien nodig' slaat vooral op de situatie waarbij bijvoorbeeld Opdrachtgever het afval dient af te leveren in een haven vanwaar het wordt overgeslagen op een schip. In een dergelijk geval is dit van toepassing. De voorwaarden waaraan voldaan dient te worden staan opgenomen in de modelovereenkomst.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
22	Modelovereenkomst HRA	1	2	Art 1 lid 2	Indien Opdrachtgever gebruik maakt van uitrail, gaat de verantwoordelijkheid rondom lachgascylinders en afwikkeling conform artikel 4 lid 7 dan ook over op Opdrachtnemer?	Hierin is vooralsnog enkel sprake bij de ACV gemeenten. Zie antwoord op vraag 32. Mocht dit in de toekomst wijzigen dan zal de verantwoordelijkheid naargelang wijzigen. Dus bijvoorbeeld als er nog een gemeente het afval aanlevert via het ACV overstagstation en daar vindt opmenging plaats. Dan kan Opdrachtnemer de betreffende groep aan gemeenten verantwoordelijk houden.
23	Modelovereenkomst HRA	1	2	Art 1 lid 3	Op het moment dat Opdrachtnemer in staat is om luiers te verwerken op enig moment gedurende de uitvoering van de overeenkomst, is het niet vanzelfsprekend dat deze verwerking tegen gelijke verwerkingskosten als het verbranden van HA kan plaats vinden. Kunt u aangegeven hoe de voorwaarden voor de verwerking van deze luiers dan tot stand gaat komen?	Dit is correct. In dat geval zullen partijen met elkaar in overleg treden over passende voorwaarden. Het besluit om hier uiteindelijk gebruik van te maken ligt bij Opdrachtgever. Deze optie is ingebouwd om niet beperkt te worden door aanbestedingsgrenzen gedurende de looptijd van de overeenkomst.
24	Modelovereenkomst HRA	1	2	Art 1 lid 6	Kunt u dit artikel aanvullen dat aanpassingen alleen tot stand kunnen komen middels een door beide partijen ondertekend addendum?	Zie artikel 12. Hier is reeds beschreven hoe om te gaan met aanpassingen in de overeenkomst.
25	Modelovereenkomst HRA	1+2	5	Art 4 lid 3 4de bullet	Hier is opgenomen 'De bij Opdrachtgever aangesloten organisatie ...'. Kunt u aangeven welke organisatie wordt bedoeld en wat de relatie van deze organisatie is/wordt ten opzichte van Opdrachtnemer aangezien er buiten Opdrachtgever geen andere Partijen bij de Overeenkomst betrokken zijn en derhalve geen rol vervullen in de Overeenkomst(en)?	Bijvoorbeeld indien een van de deelnemende gemeenten een fusie aangaat met een andere gemeente. Opdrachtgever zal over een dergelijke situatie tijdig in overleg treden en met Opdrachtnemer de consequenties in kaart brengen.
26	Modelovereenkomst HRA	1+2	6	Art 4 lid 6 2de bullet	U geeft aan dat Opdrachtnemer geen voorwaarden mag hanteren gericht op samenstelling. Echter, er zijn afvalstromen welke niet door een verwerker mogen worden ingenomen en derhalve vanuit haar acceptatievoorwaarden worden uitgesloten. Hoe kunt u dan aangesproken worden voor het aanleveren van stromen die niet door een verwerker mogen worden ingenomen maar door u middels deze clause wel worden uitgesloten?	Zie antwoord op vraag 93 in Nvl 1. Daarnaast geldt dat Opdrachtnemer acceptatievoorwaarden mag stellen binnen hetgeen beschreven in artikel 4.2

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
27	Modelovereenkomst HRA	1	7	Art 4 lid 7	In NvI I geeft u aan dat u van mening bent dat u een passende regeling heeft getroffen (antwoord 58). Hoe ziet u dit als passend op het moment dat in de eerste week van de maand vanaf de locatie Nijkerk het maximum van 5 cylinders wordt overschreden? De meerkosten die u dan wilt bijdragen staan dan in geen enkele verhouding tot de kosten (en laat staan eventuele schade) die door de aanwezigheid van de cylinders is ontstaan. Graag zien wij een passend voorstel van uw zijde en zeker ook het vervallen van de laatste zin (nieuw toegevoegd door u) in het betreffende artikel. Kunt u hierop een passende reactie geven?	Zie antwoord op vraag 13. Het percentage is beoogd kostendekkend zijn om vrachten gedurende 1 maand te controleren op aanwezigheid. Als gedurende de opvolgende maand wederom het maximum wordt overschreden dan kan Opdrachtnemer nogmaals de meerkosten in rekening brengen. Enzovoorts enzovoorts. Indien, zoals in uw voorbeeld, enkel in het afval afkomstig van gemeente Nijkerk dit maximum wordt overschreden dan zal ook dit afval gecontroleerd kunnen worden (keuze van Opdrachtnemer). Het afval afkomstig van andere gemeenten/locaties hoeft dan in principe niet gecontroleerd te worden, immers daar zitten niet de maximumhoeveelheid cilinders in zoals bepaald in artikel 4.7.
28	Modelovereenkomst HRA	1+2	8	Art 5 lid 5	Kunt u bevestigen dat toekomstige heffingen welke door de overheid als bindend voor het verwerkingsproces dat u nu uitvraagt worden afgekondigd door u zullen worden voldaan aan Opdrachtnemer?	Uw vraag is op meerdere manieren te interpreteren. Zie artikel 5.7 van de modelovereenkomst. Dit artikel beschrijft mogelijke wijzigingen in de CO2 heffing van de Nederlandse overheid en hoe daarmee om te gaan. Heffingen in algemene zin vanuit overheidswegen of anderszins, daar geldt artikel 1.6 en 5.9 voor.
29	Modelovereenkomst HRA	1+2	10	Art 5 lid 9 (nieuwe versie) 1ste bullet	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer in principe goedkeuring geeft aan het doorvoeren van nieuwe heffingen of wijzigingen in bestaande heffingen mits zwaarwegende en onderbouwde omstandigheden dat in de weg staan?	Uitgangspunt is dat heffingen die aan Opdrachtnemer worden opgelegd en redelijkerwijs als gevolg van (afval van) Opdrachtgever zijn. Dan geldt het principe dat deze worden vergoed. Echter dient benadrukt te worden hetgeen beschreven in artikel 5.9: 'nadat deze zijn voorgelegd aan en goedgekeurd door Opdrachtgever'

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
30	Modelovereenkomst HRA	1+2	10	Art 5 lid 9 (nieuwe versie)	Wilt u aub toevoegen dat aanpassingen schriftelijk zullen worden vastgelegd met ondertekening door Partijen?	Zie antwoord op vraag 24.
31	Modelovereenkomst HRA	1	17	Art 15 lid 2	Kunt u bevestigen dat eventuele antwoorden uit de NVI worden verwerkt in de overeenkomst, en daardoor altijd prevaleren?	In Nvl 1 is dit reeds gedaan en er is een nieuwe modelovereenkomst gepubliceerd waarin de wijzigingen zijn bijgehouden. Ook voor deze Nvl 2 is dat van toepassing. In principe is daarmee alles wat de modelovereenkomst aangaat reeds verwerkt. In de verificatiegesprekken kunnen eventuele details in de modelovereenkomst worden opgenomen die tot dan toe enkel in de Nvl's benoemd staan.
32	Modelovereenkomst HRA en GFT	1+2	11	Art 5	In relatie tot dit artikel een algemene vraag rondom contractpartij. Volgens de ondertekening worden de contracten aangegaan tussen 5 gemeenten en Opdrachtnemer. Dat impliceert dat bij wijzigingen ook de 5 gemeenten, als zijnde 5 Opdrachtgevers (Partijen) akkoord moeten gaan met een wijziging. Voor Opdrachtnemer betekent dit de verplichting om met 5 partijen het gesprek aan te gaan. Deze uitdaging kan doorgetrokken worden naar de lachgascylinders. Het bij Opdrachtnemer aangeleverde afval bestaan (nemen we aan) uit een vermenging van verschillende gemeenten. Wie wordt aangeschreven als Artikel 4 lid 7 in werking treden? Eén Opdrachtgever kan zich altijd beroepen op 'het zat niet in mijn afval'. Graag zien wij van u een verduidelijking van de Opdrachtgever versus Opdrachtnemer verhouding om dit soort discussies te voorkomen.	In algemene zin geldt dat een wijziging met alle te ondertekenen partijen overeen gekomen dient te worden. T.a.v. hetgeen bepaald in artikel 4.7 geldt respectievelijk 1) gemeente Barneveld, 2) gemeente Nijkerk of 3) ACV (namens gemeenten Wageningen, Ede en Scherpenzeel).

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
33	NVI 1	1 + 2	2	vraag 10+15	AD geeft aan dat gerekend moet worden met 20% teruggave Wbm omdat de bodemassen tot Wbm teruggave leiden. Het is onze ervaring dat, onder andere door strengere eisen aan het op green deal kwaliteit krijgen van bodemassen, er al 30% of meer residuen geproduceerd worden die (met Wbm) gestort moeten worden. Naar de toekomst toe wordt rekening gehouden met een residu stroom van 50% aangezien ZZS en PFAS een steeds grotere uitdaging worden. De 20% is dus lang niet dekkend. Is AD bereid de 80% aan te passen?	In artikel 5.8 staat omschreven dat Opdrachtnemer maximaal 80% van de afvalstoffenbelasting in rekening mag brengen. AD heeft het idee dat vraagsteller de percentages omwisselt.
34	NVI 1	1 + 2	10	vraag 58	AD geeft aan dat het is toegestaan dat opdrachtnemer Acceptatievoorwaarden hanteert mits die niet tegenstrijdig zijn met de overeenkomst, een en ander opgenomen in artikel 4.2 van de Modelovereenkomst(en). Acceptatievoorwaarden worden opgesteld om milieu, personeel en installatie te beschermen. Het kan naar onze mening niet zo zijn dat ontdoeners bepalen dat daarmee geschoven kan worden. Wij vragen hier uw reactie op.	Zie antwoord op vraag 19 en 20.
35	NVI 1	1 + 2	13	vraag 67	Kunt u een onderbouwing geven van de opgegeven 30kg CO2 emissiereductie per ton HRA? De opgegeven emissiereductie van 30kg CO2 lijkt ons te laag.	Dit is gebaseerd op het rapport van CE Delft waar de methodiek staat beschreven. Het betreft een formule van de het percentage luiers (en incontinentiemateriaal) in het restafval vermenigvuldigd met een scheidingspercentage vermenigvuldigd met een CO2 footprint.
36	Nvi 1 vraag 76				Deze vraag wordt slechts deels beantwoord. Kunt u uitleggen op grond waarvan uw antwoord redelijk en billijk is en past binnen het stelsel van de verdeling van aansprakelijkheden in het Nederlands recht?	AD houdt vast aan hetgeen omschreven in de modelovereenkomst. Dit geldt voor geheel artikel 7. Opdrachtnemer is gerechtigd acceptatievoorwaarden te hanteren passend binnen de kaders van artikel 4.2. Daarna kan enigerlei schade (behoudens opzet en grove schuld van Opdrachtgever) niet verhaald worden op Opdrachtgever.
37	Nvi 1 vraag 77				Deze vraag wordt slechts deels beantwoord. Kunt u uitleggen op grond waarvan uw antwoord redelijk en billijk is en past binnen het stelsel van de verdeling van aansprakelijkheden in het Nederlands recht?	Zie antwoord op vraag 36

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
38	Nvl 1 vraag 78				Deze vraag wordt slechts deels beantwoord. Kunt u uitleggen op grond waarvan uw antwoord redelijk en billijk is en past binnen het stelsel van de verdeling van aansprakelijkheden in het Nederlands recht?	Zie antwoord op vraag 36

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
39	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV	1	HRA	Cel D22	De informatie rondom de status van score van de R1 van de verschillende verbrandingsinstallaties in Nederland is te vinden op https://lap3.nl/lap/achtergronddocumenten/status-avi-r1-d10/statusbepaling-avi-basis-kaderrichtlijn/. Uitgaande van de gegevens 2022, valt op te maken dat de lijn(en) met de hoogste waarde uitkomt op R1=1,32 en degene met de laagste waarde op R1=0,73. In uw toerekening gericht op Duurzaamheid volgt bij een R1 van 0,73 een negatieve waarde van € 107.315,- per jaar. Aan de R1 waarde van 1,32 kent u een positieve waarde toe van € 2.370.252,- per jaar. Hierdoor ontstaat een delta tussen deze beide scores van € 2.477.567,- euro ofwel € 92,93 per ton Fictieve korting. Wij snappen dat de AD ervoor kiest om Duurzaamheid positief te beoordelen en het daarmee mogelijk te maken dat een partij met een goede CO2 score beloond wordt doordat deze partij hiermee een hogere kosten in kan vullen bij 'Totaal beoordelingsbedrag kosten (per ton per jaar). Wat wij alleen niet begrijpen, en daarom vragen wij u hierop een toelichting, is dat AD alleen al op deze beoordeling het risico wil lopen om uiteindelijk een Verwerkingstarief te moeten betalen dat tot € 92,93 hoger uit kan komen doordat een verwerker deze ruimte kan 'meenemen' om ten opzichte van de concurrentie toch Integraal beter beoordeeld te worden. Ook omdat, uitgaande van ca 251.124 inwoners (2,3 inwoners per aansluiting) alleen dit voordeel voor de inschrijver kan leiden tot een stijging van uw Afvalstoffenheffing per aansluiting die kunnen oplopen tot € 22,69. Graag uw toelichting waarom u aan deze beoordeling vast wenst te houden (uw antwoord 44 Nvl I) en hoe u dit naar uw inwoners denkt te kunnen verantwoorden. Indien we uw model verkeerd interpreteren graag uw toelichting waar we het verkeerd zien.	De analyse van vraagsteller klopt deels. Dit gaat uit van de situatie waarbij er maar 2 inschrijvers zijn die zich in het uiterste spectrum van de R1-waarde bandbreedte bevinden. In de praktijk zijn er uiteraard veel meer mogelijke inschrijvers met R1-waardes die verspreid in de bandbreedte liggen. Dit zorgt dus naar mening van AD voor een concurrent effect. Het klopt dat AD een tarief van € 350 per ton CO2 hanteert. Zie hiervoor de toelichting op vraag 48

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
40	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV	1	HRA	Cel E25	In deze versie van het Inschrijfformulier introduceert u diverse Duurzaamheidsvoordelen die u toekent aan verschillende deelstromen. Wij hebben een vraag over de toekenning van de waarde van Duurzaamheid bij Nascheiding kunststof. Op het moment dat een verwerker de totale hoeveelheid HRA over een nascheidingslijn laat gaan zal cel E25 (percentage) op 100% gezet worden. Dit levert voor Nascheiding kunststof een Fictieve korting per jaar op van € 653.219,-. Dit is een fictief voordeel van € 24,50 per ton ofwel meerkosten per aansluiting (251.124 inwoners / 2,3 inw. per aansl) die kunnen oplopen tot € 5,98. Graag uw toelichting waarom u aan deze beoordeling vast wenst te houden (uw antwoord 44 Nvl I) en hoe u dit naar uw inwoners denkt te verantwoorden. Indien we uw model verkeerd interpreteren graag uw toelichting waar we het verkeerd zien.	1. AD heeft de ommissie gemaakt om bij aanvang een foutief inschrijfformulier te publiceren. Echter in de leidraad stond/staat deze methodiek reeds beschreven. Er is dus geen sprake van introductie van een nieuwe systematiek. 2. De kengetallen zoals gehanteerd in de methodiek zijn afkomstig uit het rapport van CE Delft pagina 23. 3. AD is zich bewust van het mogelijke prijseffect. Zie hiervoor het antwoord op vraag 48

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
41	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV	1	HRA	Cel E27	In deze versie van het Inschrijfformulier introduceert u diverse Duurzaamheidsvoordelen die u toekent aan verschillende deelstromen. Wij hebben een vraag over de toekenning van de waarde van Duurzaamheid bij Nascheiding glas. Op het moment dat een verwerker de totale hoeveelheid HRA over een nascheidingslijn laat gaan zal cel E27 (percentage) op 100% gezet worden. Dit levert voor Nascheiding glas een Fictieve korting per jaar op van € 233.293,-. Dit is een fictief voordeel van € 8,75 per ton ofwel meerkosten per aansluiting (251.124 inwoners / 2,3 inw. per aansl) die kunnen oplopen tot € 2,14 Graag uw toelichting waarom u aan deze beoordeling vast wenst te houden (uw antwoord 44 Nvl I) en hoe u dit naar uw inwoners denkt te verantwoorden temeer omdat glas uit nascheiding zeer problematisch afzetbaar is en daarmee het nog maar de vraag is er ook daadwerkelijk sprake zal zijn van hoogwaardig hergebruik. Indien we uw model verkeerd interpreteren graag uw toelichting waar we het verkeerd zien.	Zie antwoord op vraag 40. De marktsituatie is inderdaad zo dat afzet een complexe factor is. Echter is dit ook een factor die tijdsafhankelijk is en afhankelijk van de conjunctuur. Het is voor AD niet mogelijk om dergelijke factoren mee te nemen omdat dan een niet werkbare methodiek ontstaat. AD hanteert hierin de methodiek zoals mede door CE Delft ontwikkeld en op diverse andere plekken in het recente verleden toegepast.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
42	23263-011c 3e HERZIENE VERSIE Inschrijfformulier RDV	1	HRA	Cel E29	In deze versie van het Inschrijfformulier introduceert u diverse Duurzaamheidsvoordelen die u toekent aan verschillende deelstromen. Wij hebben een vraag over de toekenning van de waarde van Duurzaamheid bij ONF vergisting. Op het moment dat een verwerker de totale hoeveelheid HRA over een nascheidingslijn laat gaan zal cel E29 (percentage) op 100% gezet worden. Dit levert voor ONF vergisting een Fictieve korting per jaar op van € 933.170,-. Dit is een fictief voordeel van € 35,- per ton ofwel meerkosten per aansluiting (251.124 inwoners / 2,3 inw. per aansl) die kunnen oplopen tot € 8,55. Graag uw toelichting waarom u aan deze beoordeling vast wenst te houden (uw antwoord 44 Nvl I) en hoe u dit naar uw inwoners denkt te verantwoorden. Indien we uw model verkeerd interpreteren graag uw toelichting waar we het verkeerd zien.	Zie antwoord op vraag 40.
43	Inschrijfformulier, herziene versie	1 + 2	1	Kolom 'E' onder eigen schappen	Kunt u aangeven welke percentages bedoeld worden om in te vullen bij de velden onder 'E', regels 25 tot en met 30?	Het percentage van de afvalstroom dat u middels (na)scheiding de betreffende deelstroom uithaalt. Indien Opdrachtnemer al het restafval gaat nascheiden op bijvoorbeeld kunststoffen dan dient in die betreffende regel 100% ingevuld te worden. Indien Inschrijver het afval op dezelfde locatie verwerkt maar bijvoorbeeld enkel het afval uit de gemeente Ede wenst na te scheiden dan dient hier het bijbehorende percentage ingevuld te worden.
44	Inschrijfformulier, herziene versie	1 + 2	1	Kolom 'E' onder eigen schappen	In het inschrijfformulier wordt onder 'nascheiding metaal' geen CO2 vermindering weergegeven wanneer deze wordt aangegeven, het veld geeft een besparing van 0 aan. Kunt u dit aanpassen?	Het inschrijfformulier is op dit onderdeel aangepast. Inschrijver heeft de mogelijkheid om 1 van de 3 opties te selecteren. De CO2 kengetallen komen overeen met hetgeen bepaald in de aanbestedingsleidraad.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
45	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV	1	HHA	Cel D44	Kunt u aangeven waarom u het CO2 effect van het nascheiden van metalen uit bodemas heeft gewijzigd ten opzichte van het eerste Inschrijfformulier. Het was namelijk -70 kg CO2 per ton restafval en nu -100 kg CO2 per ton restafval?	Zie antwoord op vraag 44. De kengetallen komen overeen met de leidraad.
46	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV	1+2	HHA en GHA	HRA Cel E28 GHA Cel C24	Kunt u aangeven waarom de beoordeling van 'nascheiding metaal + metaal afscheiding uit bodemas' binnen beide Inschrijffdocumenten op een andere wijze wordt gewogen (bij GHA automatisch 100%) in de beoordeling 'Duurzaamheid'? Het gaat voor beide percelen tenslotte om de output van een verbrandingsstap.	Omdat in het geval van perceel 2 (GHA) er sprake is van scheiding van metalen uit bodemassen. Het afval is in dat geval niet meer herleidbaar tot Opdrachtgever en in de praktijk worden alle bodemassen behandeld op scheiding van metalen. Vandaar de 100%. Voor perceel 1 (HRA) geldt dat inschrijver een keuze kan maken hoeveel van het afval dat als input geldt wordt nagescheiden (en dus voorbehandeling voor de AVI). Tevens past hier een ander kengetal bij. Graag verwijzen wij naar het rapport van CE Delft pagina 23.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
47	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV <u>en</u> uw Leidraad	1	HRA	Cel F47	Wij ondersteunen uw wens om in uw aanbesteding CO2 een factor voor de gunning uit te laten maken. Op basis van uw antwoorden in Nvl I moeten wij ook concluderen dat u hiervoor ook uw burgers toch wel behoorlijk wilt belasten. Op basis van uw uitgangspunten in het inschrijfformulier en onder andere de R1 rapportage 2022 op de website van het ministerie constateren wij het volgende. Tussen de verschillende Nederlandse installaties ontstaat een groot financieel verschil ten gevolge van de verrekening door de door u gehanteerde duurzaamheidsfactor. Als we de door ons in deze vragenlijst aangehaalde en onderbouwde te realiseren 'Fictieve korting per jaar' bij elkaar optellen komen we op een te realiseren voordeel Korting voor inschrijver en daarmee financieel risico voor AD dat op kan lopen tot € 5,123.103,- per jaar (zie uw ingevulde model). Dit is per ton van € 192,15 ofwel meerkosten per aansluiting (251.124 inwoners / 2,3 inw. per aansl) die kunnen oplopen tot € 46,92. Graag uw toelichting: 1. waarom u aan de R1 beoordeling vast wenst te houden (uw antwoord 44 Nvl I); 2. waarom u specifiek deze wijze van beoordeling van nascheiding nu nieuw heeft doorgevoerd in het Inschrijfformulier; 3. en hoe u dit naar uw inwoners denkt te verantwoorden; 4. indien we uw model verkeerd interpreteren graag uw toelichting waar we het verkeerd zien.	Zie antwoord op vraag 39 en 48. 1. CO2/klimaatopgave wordt door AD als een grote opgave gezien en niet enkel als kostenpost. AD meent een verantwoordelijke rol in te nemen in de transitie naar een meer duurzame samenleving. Door het toepassen van deze methodiek, net als diverse andere aanbestedende diensten, streeft AD ernaar om marktpartijen ertoe aan te zetten verduurzamingsmaatregelen te nemen die tot een hogere R1 waarde leiden en/of andere duurzame waardes leiden. 2. Het betrof een omissie dat dit niet goed in het inschrijfformulier was ingevoerd. De leidraad staat/stond de methodiek bij aanvang juist omschreven. Het inschrijfformulier met kenmerk 23263-012c is de juiste versie. 3. Dit is aan AD. Andersom zal AD ook het moeten uitleggen wanneer er enkel op prijs gegund wordt. Het betreft hier een weging van prijs en duurzaamheid. 4. AD heeft niet het idee dat vraagsteller de methodiek verkeerd interpreteert. Echter wilt AD u nogmaals wijzen op het antwoord bij vraag 39. Er is sprake van een markt met meerdere aanbieders die allen een verschillende set aan opties hebben en daar hun afwegingen in kunnen maken.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
48	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV <u>en</u> uw Leidraad	1	HRA	Cel F47	Kunt u toelichten waarom u ervoor kiest om in uw aanbesteding een dusdanig hoog financieel risico te willen lopen ten laste van uw inwoners in relatie tot de beoogde CO2- winst?	De keuze voor het getal € 350 per ton CO2 is een afweging geweest binnen de samenwerking van gemeenten. Hierin zijn diverse referentiepunten gehanteerd zoals de SDE++ regeling, EU-ETS prijzen, de bandbreedtes zoals genoemd in het rapport van CE Delft over de toegepaste aanbestedingsmethodiek en eerder toegepaste waarden in Europese aanbestedingen zowel door AD als door andere aanbestedende diensten. In de voorbereiding op de aanbesteding zijn tevens gevoeligheidsanalyses uitgevoerd.
49	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV <u>en</u> uw Leidraad	1	HRA	Cel B37	De wijze van berekening van Duurzaamheid lijkt sturend en gericht op bevoordeling van een specifieke installatie. Dit omdat de verrekening die voortkomt uit uw Inschrijfformulier en de daarmee samenhangende verrekencomponenten dusdanige waarden opleveren dat op geen enkele wijze meer sprake kan zijn van marktconformiteit tussen de verschillende installaties in Nederland. Dit beeld wordt alleen nog maar verder bevestigd door de aanpassingen in de nieuwe versie van het Inschrijfformulier mede omdat deze niet in lijn zijn met uw eigen Leidraad. In dit geval stellen we geen vraag, maar adviseren wij AD om de procedure die men nu volgt kritisch te beoordelen tegen de achtergrond van de richtlijnen die horen bij een goede Europese Aanbesteding.	Naar mening van AD is de leidraad in lijn met het inschrijfformulier. AD is van mening dat de methodiek past binnen de kaders van de aanbestedingswet.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
50	23263-011c 3e HERZIE NE VERSIE Inschrijfformulier RDV <u>en</u> uw Leidraad	1	HRA	Cel B39 t/m B47 en Leidraad pagina 8	1. In de Leidraad (pagina 8) geeft u aan dat het opdrachtnemer vrij staat om nascheiding aan te bieden. De eerste versie van het Inschrijffdocument had ook de optie dit als optie aan te bieden. In de laatst ontvangen versie van het Inschrijfformulier is deze optie vervallen. 2. Daarnaast voert u vrije velden in voor diverse deelstromen met een CO2 verrekening voor het toekennen van een financieel verrekennvoordeel vanuit Duurzaamheid. 3. Buiten de onduidelijkheid hoe u controle gaat uitoefen op de waarden gericht op 'Percentage van rookgassen die gewassen worden om CO2 af te vangen' 4. is uw huidige opzet een verhogende factor op de door een aanbieder aan te geven gate-fee. 5. Uw uitgangspunten leiden niet tot een level-playing field en kan mogelijk gezien worden als sturend (gericht op een specifieke verwerker). 6. Wij vragen u dan ook om of de Leidraad in evenwicht te brengen met het Inschrijffdocument of het Inschrijffdocument weer aan te laten sluiten op de Leidraad. Daarom horen wij graag uw reactie op voorgaande en te motiveren waarom u wel of geen actie gaat nemen.	1. In het inschrijfformulier (perceel 1) is het mogelijk om diverse nascheidingsopties op 'ja' of 'nee' te zetten en daarmee wel of geen nascheiding aan te bieden. 2. Deze deelstromen stonden reeds gecommuniceerd in de leidraad. Deze zijn in de laatste versie van het inschrijfformulier als zodanig doorgevoerd (perceel 1). 3. Controle op rookgassen daarvoor geldt hetgeen beschreven in artikel 2.4 van de modelovereenkomst. 4. Opmerking over 'verhogende factor op gate-fee' wordt niet helemaal begrepen door AD. Als vraagsteller daarmee bedoelt dat een inschrijver met een CO2 afvang installatie een hogere prijs kan vragen en daarmee alsnog concurrerend kan zijn, dan is deze aanname correct. 5. AD ziet niet in waarom geen sprake zou zijn van een level-playing field. 6. In optiek van AD is de leidraad in overeenstemming met het inschrijfformulier.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
51	Inschrijft document nieuw (2de versie)	2	GHA	Blad Grof Huishoudelijk Afval	De beoordeling Duurzaamheid bij GHA wordt heel anders beoordeeld dan bij HRA. Kan AD aangeven waarom bij GHA een beoordeling op scheiding van deelstromen minder wordt gewaardeerd dan bij HRA?	Het niet geven van opties voor nascheiden van diverse stromen in perceel 2 (GHA) heeft als reden dat AD geen gebruik wenst te maken van nascheiding (in de zin van nascheiding bij fijn huishoudelijk restafval) voor het GHA. Daarnaast geldt dat deze stromen (kunststoffen etc.) niet in dezelfde mate voorkomen in het GHA als in het HRA. Daarmee zijn de kengetallen niet passend. Wel geldt er een sorteerplicht op een fractie van het GHA (datgene wat bij inwoners huis-aan-huis wordt opgehaald). Het GHA op de milieustraat is in optiek van AD al voldoende gescheiden op de milieustraat zelf dat hier geen sorteerstap meer nodig is. Zoals beschreven in paragraaf 1.3 van de aanbestedingsleidraad. Verder is de berekening en beoordeling van duurzaamheid identiek tussen de percelen. Het kengetal van de waarde per ton CO2 uitstoot is hetzelfde. De berekeningswijze van de R1-status is hetzelfde. De berekeningswijze van eventuele CO2 afvang is hetzelfde. De enige scheidingsoptie die verder wordt gegeven is het scheiden van metalen uit de bodemassen. Het kengetal van deze activiteit is afkomstig uit de methodiekbeschrijving van CE Delft.

vraag	Document	Perceel	blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
52	Inschrijfformulier	1			Mogelijk willen wij gebruik maken van een locatie waar het afval geïnspecteerd zal worden e/o lachgasveilig gemaakt zal worden. Deze locatie is niet de verwerkingslocatie. Pas na deze werkzaamheden zal het door onszelf naar de verwerkingslocatie gereden worden. Hoe moeten wij hiermee omgaan in het inschrijfformulier?	In het inschrijfformulier dient inschrijver de locatie van de verwerkingslocatie (AVI) op te geven en op basis daarvan de respectievelijke afstanden te bepalen. Mocht Opdrachtnemer in de loop van de overeenkomst gebruik wensen te maken van een locatie t.b.v. inspectie van het afval dan komt dit volledig voor rekening van Opdrachtnemer. Deze locatie zal dan worden aangemerkt als 'nieuwe' Overdrachtslocatie. Eventuele kosten van deze locatie alsmede het transport van deze locatie naar de uiteindelijke verwerkingslocatie zijn voor verantwoordelijkheid en rekening van Opdrachtnemer. Bij het bepalen van een nieuwe Overdrachtslocatie mag het economisch evenwicht niet verschuiven naar Opdrachtnemer. Dit betekent zoveel dat de transportkosten voor Opdrachtgever niet toe mogen nemen als gevolg van deze aanpassing.
53	Inschrijfformulier	1			In het formulier is het mogelijk om met twee verwerkingslocaties in te schrijven. Kunt u dit s.v.p. uitbreiden naar minimaal 3, zodat (eventuele combinaties van) inschrijvers de mogelijkheid hebben om afval te spreiden over meerdere installaties?	Gezien de beperkte omvang en de bijkomende administratieve lasten maximeert AD het aantal verwerkingslocaties per inschrijving tot 2.
54	Inschrijfformulier	1			Het lijkt erop dat er voor alleen scheiden van metaal uit bodemas geen fictieve korting te verdienen is. Tegelijkertijd krijg je meer fictieve korting als je metalen nascheidt + metalen haalt uit bodemas dan als je alleen metalen nascheidt. Dat lijkt ons niet consistent. Kunt u dit aanpassen (ofwel door ook fictieve korting toe te kennen voor alleen metalenscheiding uit bodemas danwel de extra fictieve korting voor een combinatie weglaten)?	Het inschrijfformulier is op dit onderdeel aangepast. Inschrijver heeft de mogelijkheid om 1 van de 3 opties te selecteren. De CO2 kengetallen komen overeen met hetgeen bepaald in de aanbestedingsleidraad.