

Algemene informatie

Aanbesteding: zaaksysteem Opmeer
Aanbestedende Dienst: Gemeente Opmeer
Referentie: Z24002904

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Inschrijfleidraad, 2.1, pagina 7

Vraag:

Op het moment lopen er meerdere aanbestedingen voor o.a. een zaaksysteem. De voorgenomen deadlines van gemeente Opmeer overlappen met de inleverdata van andere aanbestedingen. We verzoeken u daarom om de datum voor de uiteindelijke inschrijving met twee weken te verruimen naar 23 december, ook gezien de hoeveelheid uitgevraagde wensen. We vragen u gehoor te geven aan ons verzoek omwille het ontvangen van meerdere, maar vooral ook kwalitatieve inschrijvingen van de leveranciers.

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord. De gemeente heeft in de huidige planning geen ruimte om verder uit te stellen.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Algemeen

Vraag:

Wat is de huidige situatie bij gemeente Opmeer? In hoeverre zijn uw gebruikers bekend met het zaakgericht werken? Wordt er nu al een zaaksysteem gebruikt, zo ja welke? Heeft u nog specifieke wensen m.b.t. zaakgericht werken?

Antwoord:

Momenteel werken wij met Corsa .Voor specifieke werkwijze en wensen zie W9. En bijlage 8 - Demonstratiescript. Inrichting en beheer is een belangrijk aspect voor afdeling informatiebeheer. Zie daarvoor hoofdstuk 2 inrichting en beheer. De huidige inrichting van Corsa is meer een procesgericht registreren (per zaaktype). Voor de organisatie en teams en afdelingen is het

is niet altijd goed inzichtelijk wat de status van een workflow of aanvraag is.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 3
Onderwerp: Inschrijfleidraad, 3.1, pagina 13

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.

Antwoord:

Wij gebruiken de meeste recente versie van de VNG.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 4
Onderwerp: Inschrijfleidraad, 3.1, pagina 13

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 5
Onderwerp: Inschrijfleidraad, 5.2, pagina 16

Vraag:

n soortgelijke aanbestedingen zien we dat de normen ISO 27017 en 27018 als eis worden gesteld zonder dat er specifieke documentatie wordt gevraagd. Wat is voor u de meerwaarde om de documentatie / onderbouwing op te vragen?

Als leverancier van een moderne SaaS-applicatie onderhouden we geen eigen datacenters, maar maken wij gebruik van services van derden. Om die reden hebben wij niet zelf de ISO 27017/ISO 27018 certificering. Het heeft voor ons als leverancier geen enkele meerwaarde om deze ISO-certificering te halen aangezien onze hostingpartij AWS hierover beschikt.

We willen u daarom vragen om deze gevraagde documentatie te laten vervallen. Wilt u dat niet, dan kunt u bijvoorbeeld ook een conformiteitsverklaring uitvragen als bewijsstuk. Dat is meer marktconform dan uw huidige uitvraag. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

PvE, E4

Vraag:

In onze applicatie kan een eindgebruiker zelf instellen welke signaleringen moeten plaatsvinden buiten de Oplossing. Hiermee kan een gebruiker die dagelijks in het zaaksysteem werkt deze notificaties uitzetten en een gebruiker die minder frequent in het systeem werkt deze juist aanzetten. Er is dus geen specifieke signalering in te stellen per gebruikersgroep. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE, E71

Vraag:

Wij brengen zeswekelijks releases uit. Het developmentteam richt zich hierbij vier weken op ontwikkeling en twee weken op kwaliteitscontrole. Dit leidt tot succesvolle en stabiele releases.

Wij werken in sprints van twee weken. Na elke sprint heeft de klant de kans om een opgeleverde feature te testen. De nieuwe software wordt in de week

daarna werkelijk gereleased. De klant zal dus nooit overvallen worden.

Gezien het feit dat onze oplossing een SaaS-oplossing is, is het echter mogelijk om op elk willekeurig moment minor verbeteringen door te voeren. Denk hierbij aan oplossingen voor productieverstorende bugs en security patches. Hierdoor kan er in de striktste zin van de eis niet worden voldaan aan uw eis om minimaal 2 weken van te voren releasementen vast te stellen. Voorziet u bezwaren op bovenstaande werkwijze? En zo ja, welke?

Antwoord:

Deze werkwijze is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:

PvE, E64

Vraag:

Wat verstaat u onder de technische implementatie van het zaaksysteem? Het is zeker mogelijk om binnen 3 maanden een werkende omgeving op te leveren voor de gemeente. Bij het opleveren van de koppelingen is Inschrijver echter afhankelijk van externe leveranciers. Bent u het hiermee eens? Zo niet, kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Wij verstaan onder de technische implementie inderdaad het opleveren van een werkende omgeving voor productiedoeleinden inclusief koppelingen. Wij onderschrijven hierbij de afhankelijkheid van externe leveranciers. Indien het project hierdoor vertraging oploopt valt dit niet onder de verantwoording van de Inschrijver.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 11.2

Vraag:

Volgens artikel 11.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o. a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de

kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

10

Onderwerp:

PvE, E60

Vraag:

Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept 'train-de-trainer'. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier?

Antwoord:

Dit is voor ons niet wenselijk. Opmeer heeft een beperkt aantal functioneel beheerders. Bij ziekte of absentie is dat te gevoelig. De eerste trainingen tijdens livegang geven door de leverancier is gewenst. Uiteraard kunnen wij meedenken om dit zo efficiënt mogelijk in te delen.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

PvE, E56

Vraag:

Voor zowel de koppeling met de BAG als met het Handelsregister, hebben wij koppelingen. In opdracht van onze klanten, hebben wij een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse koppeling vanuit onze oplossing naar de BAG (Kadaster) en het HR (KvK), die beiden operationeel zijn en meer perspectief bieden voor de toekomst. Het doel voor onze klanten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis m.b.t. BAG en HR te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 12
Onderwerp: PvE, E44

Vraag:

Onze oplossing maakt inderdaad gebruik van SAML via de Active Directory server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden d.m.v. two-factor authentication. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet kunt u een toelichting geven?

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 13
Onderwerp: PvE, E43

Vraag:

Inschrijver maakt bij voorkeur gebruik van de mailserver van de gemeente voor het beveiligd versturen en ontvangen van e-mails. Inschrijver neemt aan dat u dit toestaat en dat op deze wijze wordt voldaan aan E43. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om dit te verduidelijken.

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 14
Onderwerp: GIBIT artikel 34.2

Vraag:

Inherent aan de te leveren SaaS is dat er geen sprake is van een testomgeving. Acceptatie zal derhalve niet plaatsvinden in een afzonderlijke omgeving. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om artikel 32

buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?

Antwoord:

We zijn akkoord met het vervallen van de testomgeving. Maar we zien het beschikbaar stellen en behouden van twee omgevingen als minimale eis: een zogeheten staging-omgeving waarin wij zowel tests als acceptaties kunnen uitvoeren én een productieomgeving.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GIBIT, artikel 32

Vraag:

Inherent aan de te leveren SaaS is dat er geen sprake is van een testomgeving. Acceptatie zal derhalve niet plaatsvinden in een afzonderlijke omgeving. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om artikel 32 buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vorige vraag.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GIBIT, artikel 24.10

Vraag:

Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord. In de GIBIT wordt niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. Artikel 24 van de GIBIT dient ter bescherming van de gemeente als opdrachtgever in situaties waarbij het in redelijkheid niet van ons kan worden gevergd om de overeenkomst voort te zetten. Wij kunnen in zo'n situatie de overeenkomst ontbinden, waarbij we moeten kunnen bewijzen dat de situatie waarin ontbonden kan worden zich echt voordoet. Doen wij ten onrechte een beroep op een grond voor ontbinding, dan kunnen wij

aansprakelijk worden gesteld. Dat geeft de leverancier in onze optiek genoeg bescherming.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 17
Onderwerp: GIBIT, artikel 20.4

Vraag:
Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?

Antwoord:
Wij willen de mogelijkheid van maatwerkprogrammatuur niet op voorhand geheel uitsluiten (zie ook eis E57 van het Programma van Eisen en Wensen en de alinea over 'Aanvullende dienstverlening' in paragraaf 1.1 van de inschrijfleidraad) en kunnen de gevraagde bevestiging niet geven.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 18
Onderwerp: GIBIT, artikel 20.3

Vraag:
Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 19
Onderwerp: GIBIT, artikel 19.2

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Overmacht bij een derde, in dit geval een hostingpartij, hoeft niet automatisch te leiden tot overmacht bij de opdrachtnemer. De opdrachtnemer is, in tegenstelling tot de opdrachtgever, als enige in de positie om hier (preventieve) maatregelen voor te treffen. Wij gaan daarom niet akkoord met dit voorstel.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

20

Onderwerp:

GIBIT, artikel 18.4

Vraag:

Het door Aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling te schrappen en attendeert Aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling niet wordt geschrapt. Is Aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij interpreteren artikel 18.4 van de GIBIT anders. Het openbaar maken van vertrouwelijke informatie van een inschrijver is niet toegestaan op grond van artikel 2.57 Aanbestedingswet. Verder bepaalt artikel 2.138 Aanbestedingswet dat (in casu) de gemeente vertrouwelijke gegevens aangaande de gunning niet openbaar maakt. Uiteraard zullen wij ons hieraan houden. Dit maakt echter nog niet dat het delen van informatie met andere gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden niet zou zijn toegestaan. Integendeel: het delen van informatie is nodig voor een goed verloop van de aanbesteding; bijvoorbeeld omdat wij ons voor de begeleiding van de aanbesteding laten bijstaan door inkoopadviseurs vanuit een andere gemeente. Het delen van informatie en - volledige - openbaarmaking van informatie zijn twee verschillende dingen. Wij zullen,

met inachtneming van de wet, - alleen - die informatie delen die nodig is vanuit het oogpunt van transparantie of voor het naar behoren vervullen van onze taken.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 21
Onderwerp: GIBIT, artikel 16.4

Vraag:

"Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.

Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan:

- a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;
- b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
- c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.

Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?

"

Antwoord:

We gaan hier niet mee akkoord, Artikel 16.4 blijft ongewijzigd. De wet kent een - in beginsel - ongelimiteerde schadevergoedingsverplichting bij aansprakelijkheid. Dat wil zeggen: er is geen maximumbedrag aan verbonden, de grenzen worden bepaald door redelijkheid en billijkheid. In de GIBIT is deze schadeclausule, naar onze mening op proportionele wijze, beperkt. Een aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor alleen directe schade voor ons niet acceptabel. Naast het feit dat directe schade niet - wettelijk - gedefinieerd is, en dus onduidelijkheid kan veroorzaken, valt niet alle schade waarbij een duidelijk causaal verband te leggen is, binnen de

bandbreedte van 'directe schade'.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 22
Onderwerp: GIBIT, artikel 16.4

Vraag:

"Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.

In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

We gaan hier niet mee akkoord, Artikel 16.4 blijft ongewijzigd. De maximale aansprakelijkheid is in de GIBIT 2023 ten opzichte van de GIBIT 2020 reeds beperkt, namelijk: de totale aansprakelijkheid is van 20x de jaarvergoeding naar 4x de jaarvergoeding bijgesteld in de GIBIT 2023. Een maximale aansprakelijkheid waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4x de jaarvergoeding is proportioneel voor de branche.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 23
Onderwerp: GIBIT, artikel 13

Vraag:

De Software die inschrijver in het kader van de onderhavige Overeenkomst zal leveren, bevat vanzelfsprekend algoritmische toepassingen, maar geen AI. AI maakt ook geen deel uit van de aanbesteding. Ter voorkoming van enige verwarring ziet inschrijver dit artikel dan ook graag niet van toepassing worden verklaard. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord. Artikel 13 van de GIBIT gaat over - alle vormen van - algoritmische toepassingen. AI wordt niet expliciet benoemd en vormt in onze optiek ook niet het belangrijkste bestanddeel van dit artikel. Het buiten toepassing verklaren van dit artikel vinden wij dan ook niet wenselijk.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT, artikel 12.3

Vraag:

"Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Wij gaan hier niet mee akkoord. De uitwerking van de aspecten omtrent garanties en overmacht zijn naar onze mening in de GIBIT duidelijk verwoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:
GIBIT, artikel 12.2

Vraag:

Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de

Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoont dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?

Antwoord:

Hier gaan wij niet mee akkoord. De bewijslast dient, in het geval dat de opdrachtnemer meent dat het op te lossen gebrek niet onder de garantie valt, bij de opdrachtnemer te liggen. De opdrachtgever heeft op dat moment immers al aangetoond dat sprake is van een gebrek en heeft vervolgens een beroep gedaan op de garanties die de opdrachtnemer op grond van artikel 12.1 GIBIT verplicht is te bieden. De bal - oftewel de bewijslast - ligt op dat moment bij de opdrachtnemer.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer**Beantwoord op:** 14 nov. 2024**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

GIBIT, artikel 12.1 v

Vraag:

Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?

Antwoord:

Hier zijn wij het niet mee eens, omdat de vraag impliceert dat we genoeg kunnen nemen met een inspanningsverplichting in plaats van een resultaatverplichting. Een garantie heeft als - inherente - eigenschap dat de opdrachtnemer een resultaatverplichting op zich neemt.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer**Beantwoord op:** 14 nov. 2024**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

GIBIT, artikel 12.1

Vraag:

""Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)'

Is Aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Hier gaan we niet mee akkoord, zie ook het antwoord op vraag 26. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de ICT-prestatie niet de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en niet voldoet aan het overeengekomen gebruik.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

28

Onderwerp:

GIBIT, artikel 11.10

Vraag:

"Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beëindigen) ook het weigeren van de vergoeding als optie op te nemen. Aanbestedende dienst kan dan indien zij niet bereid is een hogere vergoeding te voldoen, dan voor de minst verstreckende optie kiezen. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat aanbestedende dienst een onbedoelde mogelijkheid tot tussentijdse opzegging krijgt.

Is Aanbestedende dienst bereid tot de genoemde aanpassing? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Wij zijn van mening dat het weigeren van de vergoeding verweven zit in optie 2 (beperken van de ICT-prestatie) en 3 (de overeenkomst beëindigen). Het weigeren van de vergoeding en desalniettemin onverkort nakoming van de overeenkomst eisen, zou niet redelijk zijn in een situatie als beschreven in artikel 11.10 van de GIBIT. Dit zal in onze optiek nooit de uitkomst van het bedoelde overleg (moeten) kunnen zijn.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

29

Onderwerp:

GIBIT, artikel 11.8

Vraag:

Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. Artikel 11.10 van de GIBIT voorziet in aanpassingsmogelijkheden naar aanleiding van uitzonderlijke omstandigheden.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GIBIT, artikel 11.5

Vraag:

Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. Wij achten de termijn van 3 maanden, genoemd in artikel 11.5 van de GIBIT, realistisch en proportioneel.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT, artikel 10.12 ii

Vraag:

"1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst

om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'.

2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Dit is akkoord, met de kanttekening dat het in dit artikel niet gaat om een inspanningsverplichting (zoals de vraag doet suggereren) maar een - minimale - garantie.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT, artikel 10.10

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze aanname is juist voor zover zij geen betrekking heeft op de implementatie. Bij de implementatie blijft de bepaling gelden zoals dit is opgenomen in artikel 9.5 van de GIBIT. In dat artikel is opgenomen dat hierbij geen ingebrekestelling nodig is.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:
GIBIT, artikel 9.5 i

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat

om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Er wordt hiermee dus niet afgeweken van artikel 6:265 BW, zodat er niet ontbonden kan worden als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?

Antwoord:

Wij kunnen dit bevestigen.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GIBIT, artikel 9.3

Vraag:

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord en bevestigen dat beide partijen tijdens de Acceptatieprocedure een zorgplicht hebben. Dit laat overigens de zorgplicht van de opdrachtnemer, zoals deze in artikel 9.3 van de GIBIT is vastgelegd, onverlet.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GIBIT, artikel 7.2 i)

Vraag:

"Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan

Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is Aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet?

""i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn.""

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. Als het, voor het goed functioneren van de applicatie, noodzakelijk is dat derde partijen hun medewerking verlenen, zal dat logischerwijs eerst door de opdrachtnemer opgemerkt (kunnen en moeten) worden. Zij dient ons daarvan op de hoogte te brengen. Het initiatief ligt wat ons betreft dus nadrukkelijk bij de opdrachtnemer.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GIBIT, artikel 6.5

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee zijn we niet akkoord. Inherent aan artikel 6.5 GIBIT is dat een noodzakelijke aanpassing voorzienbaar was én dat de opdrachtnemer de partij is die dit had moeten voorzien. Wij zijn niet bereid om deze bepaling op enige wijze af te zwakken.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GIBIT, artikel 6.1

Vraag:

Wat niet in de overeenkomst is opgenomen, wordt ook niet geleverd. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling aan te passen zodat daar in plaats van 'tenzij in de Overeenkomst nadrukkelijk anders is bepaald, of de ICT

Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden,' komt te staan: 'Indien dit in de Overeenkomst nadrukkelijk is bepaald'? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee zijn we niet akkoord. De GIBIT is integraal onderdeel van de overeenkomst, net als alle andere aanbestedingsstukken en nader in te vullen documenten, waaronder niet in de laatste plaats het implementatieplan. Wij zijn het daardoor niet eens met de stelling dat als iets niet in de overeenkomst staat, het niet geleverd wordt. Artikel 6.1 van de GIBIT is de norm tenzij daarvan wordt afgeweken, hetgeen in de overeenkomst wordt vastgelegd.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

GIBIT, artikel 4.2 i

Vraag:

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

GIBIT, artikel 2.3

Vraag:

De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen

met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. Wij kennen de genoemde 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' niet. Het is voor ons niet in te schatten welke inhoudelijke argumenten er zouden zijn waarom dit artikel niet toepasbaar is op de uitgevraagde dienstverlening.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

40

Onderwerp:

GIBIT, artikel 2.3

Vraag:

Indien op een later moment de toepassing van algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier tussen partijen worden overeengekomen, kan de laatste zin van deze bepaling geen stand houden. Dan gelden immers de later overeengekomen afspraken. Aanbestedende dienst dient de laatste zin van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. Als het in de toekomst nodig is om aanvullende of gewijzigde afspraken te maken - overigens binnen de grenzen die de wet daarvoor biedt, zie onder andere hoofdstuk 2.5 van de Aanbestedingswet - dan gaat dat wat ons betreft nooit via het accepteren van voorwaarden van de opdrachtnemer, maar door middel van een addendum op de overeenkomst waarin de specifieke wijziging(en) is (zijn) beschreven.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

41

Onderwerp:

GIBIT, artikel 1.30

Vraag:

Is Aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat artikel 1.30 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde

gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord, omdat deze wijziging de verplichtingen van een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende partij verontachtzaamt. Op grond van deze wijziging zou een opdrachtnemer namelijk kunnen stellen dat alles wat niet - expliciet - aan hem bekend is gemaakt, niet tot het overeengekomen gebruik behoort. Dat vinden wij onwenselijk en ook niet redelijk.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Leidraad 1.5 en PvE Eis 63

Vraag:

In E63 eist u dat inschrijver binnen 4 weken na definitieve gunning een plan van aanpak aanlevert voor de technische implementatie. In de leidraad van deze aanbesteding beschrijft u bij hoofdstuk 1.5 dat onderdeel van de inschrijving onder andere is een Plan van Aanpak waarin beschreven wordt hoe inschrijver tot een succesvolle oplevering van de oplossing komt. Deze twee uitgangspunten staan haaks op elkaar. Bent u het met ons eens dat het logisch is dat E63 gehandhaafd blijft en enkel de inschrijver die gegund krijgt binnen 4 weken een Plan van Aanpak aanlevert? Graag uw akkoord?

Antwoord:

In E63 wordt een specifiek plan van aanpak bedoeld voor de gemeente Opmeer. Als onderdeel van de inschrijving ontvangen wij graag een generiek of algemeen plan van aanpak over hoe een implementatie van de inschrijver verloopt.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Leidraad 2.6

Vraag:

Uw geeft aan graag een PoC uit te willen voeren voor ongeveer 14 weken. Dit vraagt veel inzet vanuit de inschrijver. Inschrijver begrijpt dat het niet logisch is om een vergoeding te eisen voor het gebruik van de applicatie in deze fase. Echter gezien het lage plafond bedrag en de vele uren die inschrijver over een periode van 14 weken moet verrichten om de PoC tot

een succes te maken vragen wij u hier een vergoeding voor te geven. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Om de Inschrijver tegemoet te komen wordt het plafondbedrag verhoogd naar € 400.000.-.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
44

Onderwerp:

PvE eis 56 (Postex) in relatie tot wens 1

Vraag:

In onze beleving is de definitie van een wens dat wat daar beschreven wordt ook aangeboden dient te worden en wat niet beschreven wordt niet aangeboden hoeft te worden. In wens 1 vraagt u een beschrijving rondom de eventuele inzet van Postex. Daarnaast eist u in E56 om een koppeling met Postex, dit lijkt haaks op elkaar te staan. Bent u bereid de koppeling in E56 te laten vervallen en inschrijvers bij wens 1 de vrijheid te geven om de mogelijkheden rondom Postex te beschrijven? Graag uw akkoord.

Antwoord:

De koppeling met Postex is en blijft een eis. In wens 1 vragen wij in detail uit hoe deze integratie wordt gerealiseerd.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
45

Onderwerp:

E54

Vraag:

Voor de koppeling met MijnOverheid (Lopende zaken en Berichtenbox) is een digikoppeling vereist. Het is gangbaar dat dit geleverd wordt door een Broker. Kunt u in dit geval aangeven welke leverancier u voorziet in de digikoppelingadapter?

Antwoord:

We hebben inderdaad een Broker die deze dienstverlening voor ons verzorgt. De contacten tussen deze Broker en de opdrachtnemer zullen wij bij de start van de opdracht organiseren.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
46

Onderwerp:
PvE eis 70

Vraag:

U heeft in deze eis een boeteregeling opgenomen die geldt voor incidenten in de categorie 1 en 2. De gestelde boete van 50% van de maandelijkse kosten is naar mening van inschrijver proportioneel hoog en is geen goede basis voor een partnership. Inschrijver verzoekt u dan ook om het gestelde boetepercentage te verlagen naar 25% en alleen van toepassing te verklaren op categorie 1 meldingen. Bij categorie 1 meldingen is immers de Oplossing niet beschikbaar (critical problem), waardoor bedrijfskritieke processen niet meer kunnen worden uitgevoerd. Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

We passen de boeteregeling als volgt aan. De boeteregeling voor incidenten in de categorie 1 en 2. De gestelde boete van 50% van de maandelijkse kosten verlagen naar 25% en alleen van toepassing te verklaren op categorie 1 meldingen. Bij categorie 1 meldingen is immers de Oplossing niet beschikbaar (critical problem), waardoor bedrijfskritieke processen niet meer kunnen worden uitgevoerd.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
PvE eis 60

Vraag:

Interpreteert de inschrijver de eis juist dat er dus 9 losse sessies voor 15 eindgebruikers gehouden gaan worden op locatie van de aanbestedende dienst en dat iedere inschrijver dit in haar prijs dient mee te nemen? Wij komen tot 9 sessies gezien de aantallen eindgebruikers op het prijzenblad.

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
PvE eis 38

Vraag:

In E38 vraagt u leveranciers om 3 omgevingen beschikbaar te stellen: een

test-, acceptatie- en productieomgeving. Dit brengt de nodige kosten met zich mee. Inschrijver acht dit, mede gezien het budgetplafond, niet wenselijk en vraagt de aanbestedende dienst om het beschikbaar stellen van twee omgevingen toe te staan: een zogeheten staging-omgeving waarin u zowel tests als acceptaties kunt uitvoeren én een productieomgeving. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer**Beantwoord op:** 14 nov. 2024**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Leidraad 6.2

Vraag:

Per wens stelt u maximaal 2 pagina's A4 (exclusief screenshots) beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer**Beantwoord op:** 14 nov. 2024**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

Leidraad 2.6

Vraag:

Aanbestedende dienst eist in haar bestek een PoC. Als inschrijver snappen wij deze behoefte. Indien er een leverancier gegund krijgt die al meerdere keren succesvol een PoC heeft doorlopen (met KBenP) is het dan mogelijk om met u in gesprek te gaan rondom de invulling van de PoC?

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord, omdat hier mogelijk een ongelijke behandeling van inschrijvers uit voort zou kunnen vloeien en dit strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel uit de Aanbestedingswet zou opleveren.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Leidraad 2.6

Vraag:

Voor de PoC geeft u aan dat: "Belangrijk te benoemen is dat het bij de PoC gaat om het toetsen van de functionaliteit van het zaaksysteem, en niet om de inrichting." Visie van inschrijver is dat een koppeling inrichting betreft. U geeft aan dat Koppelingen die over dezelfde standaard verlopen worden maar eenmaal ingericht. Dit impliceert dat inschrijver moet kunnen aantonen te kunnen koppelen op basis van landelijke standaarden. Voorstel van inschrijver is dat inschrijver ook door middel van referenties aan mag tonen dat koppelstandaarden werken. Dit door een schriftelijke verklaring van meerdere gemeenten dat deze standaard operationeel is. Koppelstandaarden die inschrijver niet via referenties kan aantonen worden wel in de PoC fase getoetst. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord, zie ook het vorige antwoord. Koppelstandaarden, of referenties in zijn algemeenheid, zijn geen onderdeel van onze geschiktheidseisen.'

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Leidraad 2.4

Vraag:

Inschrijver dient in het geval van een natte handtekening documenten te printen en ondertekenen en in gescande vorm aan de aanbesteder ter beschikking te stellen. Wij verzoeken u, in het kader van administratieve lastenverlichting, een digitale handtekening toe te staan. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord. Wij wijzen er voor de duidelijkheid op dat er een onderscheid is tussen het met e-herkenning, betrouwbaarheidsniveau 2, indienen van een inschrijving, en het ondertekenen van verklaringen waarmee wij de integriteit van een inschrijver kunnen toetsen. Bij het UEA en de Model K-verklaring is dat laatste van belang en willen wij risico's (bijvoorbeeld ten aanzien van identiteitsfraude) tot een minimum beperken. Een digitale - kopie van een - handtekening biedt in dit opzicht onvoldoende zekerheid.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Bijlage 8 demoscrypt

Vraag:

Aanbestedende dienst schrijft dat een laptop aangesloten kan worden middels een VGA. Inschrijver heeft een hele knullige vraag, maar is het ook mogelijk om de laptop via HDMI aan te sluiten?

Antwoord:

Dat is mogelijk .

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 8 demoscrypt

Vraag:

Wij zien in uw script dat het KCC en besluitvorming getoond moeten worden, dit is voor inschrijver geen enkel probleem. Zijn er tijdens de demo ook medewerkers vanuit deze disciplines aanwezig?

Antwoord:

Dat is inderdaad de reden om te kijken naar de mogelijkheden.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Leidraad 6.1

Vraag:

Bestaat het beoordelingsteam vanuit de aanbestedende dienst uit 3 medewerkers van de 3 verschillende rollen of zijn dit meerdere personen uit de 3 beschreven rollen. Kunt u dit wellicht verduidelijken? Daarnaast zien wij dat uw beoordelingsgroep veel inhoudelijke en technische rollen zijn belegd. Het valt ons op dat er weinig tot geen ruimte is vanuit de eindgebruikersgroep terwijl dit uw grootste groep aan gebruikers gaat worden die juist kunnen zorgen voor draagvlak binnen de organisatie.

Antwoord:

De beoordelingscommissie bestaat uit minimaal 3 personen die ter zake

deskundig zijn binnen de functies zoals beschreven in paragraaf 6.1 van de inschrijfleidraad. Intern is een enquête uitgezet m.b.t. deze aanbesteding. De input nemen we mee in het traject zodat eenieders mening is gehoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 56
Onderwerp: Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U geeft aan een prijsplafond te willen hanteren van € 350.000,-. De op te geven prijzen voor de Additionele ondersteunende uren hebben een relatief groot aandeel in de plafondprijs waardoor inschrijver het niet mogelijk acht onder de plafondprijs te blijven. Is de aanbestedende dienst bereid om het onderdeel van de Additionele ondersteunende uren buiten het prijsplafond te plaatsen?

Antwoord:

Om de Inschrijvers tegemoet te komen wordt het plafondbedrag verhoogd naar € 400.000,-.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 57
Onderwerp: PvE eis 71

Vraag:

Inschrijver hanteert een iets andere werkwijze dan u omschrijft in eis 71. Inschrijver brengt elke 3 weken een nieuwe release uit. Deze rollen wij eerst uit op de testomgeving, die 3 dagen voor release beschikbaar komt in de productie omgeving. Bij de uitrol van de testomgeving stellen wij altijd releasenotes ter beschikking, zodat u deze kunt testen alvorens u deze wijzigingen doorzet naar de productie omgeving, die 3 dagen later live gaat. Gaat u akkoord met deze werkwijze?

Antwoord:

Hiermee gaan we akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 58
Onderwerp: PvE Eis 70

Vraag:

Omdat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, hanteren wij ook één SLA dat voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging, om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor ons niet werkbaar is meer dan 100 verschillende versies van de SLA te beheren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in de hoofdovereenkomst of aanvullende documenten zoals het releasebeleid. Gaat u akkoord met het bespreken van de SLA en overige documentatie tijdens de PoC/Na voorlopige gunning en zo eventuele afwijkende afspraken vast te leggen in een DAP? Zo niet, welke knelpunten ziet u?

Antwoord:

Akkoord, mits de SLA inclusief afwijkende afspraken blijft voldoen aan het minimaal gestelde in deze aanbesteding.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

PvE Eis 41

Vraag:

Onze Oplossing ondersteunt het gebruik van tablets, smartphones en andere mobiele devices via een responsive design. De kwaliteit van de leesbaarheid van de tekst blijft, ook bij het gebruik van de Oplossing op mobiele devices zoals smartphones grotendeels behouden. De hoeveelheid tekst die de Oplossing kan weergeven op een pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. Met name de extern gepubliceerde onderdelen zoals de PIP en webformulieren zijn volledig geoptimaliseerd voor het gebruik op mobiele devices. Gaat u akkoord met de bovenstaande zienswijze dat het zaaksysteem gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt?

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 5 prijzenblad

Vraag:

Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Hoeveel gebruikers (zogenaamde named accounts) gaan namens de Aanbestedende dienst gebruik maken van de oplossing?

Antwoord:

De gemeente heeft ongeveer 200 gebruikers. We benadrukken dat deze uitvraag wordt gebaseerd op het aantal inwoners en dat een wijziging van het aantal gebruikers geen invloed kan hebben op de kosten.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 2, W8

Vraag:

Kan de gemeente Opmeer nader toelichten hoe ze de samenwerking met externe ketenpartners qua proces/flow voor zich zien?

Antwoord:

De wens voor een koppeling en integratie tussen de Oplossing en Microsoft Teams. De gemeente Opmeer is benieuwd naar de mogelijkheden van de koppeling en integratie met de Oplossing. Wij verzoeken u uw vraag te verduidelijken indien nog relevant.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 2, W8

Vraag:

Hoe werkt de gemeente op dit moment samen met externe ketenpartners?

Antwoord:

Dit varieert. Soms doen we dat via toegang tot een externe teams omgeving. Maar ook via Topdesk waarin de functioneel beheerder het aanspreekpunt is. Wij verzoeken u uw vraag te verduidelijken indien nog relevant.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 2, W8

Vraag:

Wij zien naast Microsoft Teams ook diverse andere mogelijkheden voor samenwerking met externe ketenpartners. Staat de gemeente daarvoor open en kan er ruimte geboden worden in wens 8 om deze mogelijkheden te beschrijven?

Antwoord:

Wij staan open voor deze mogelijkheden, mits dat geen invloed heeft op de rest van het proces.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 2, W8

Vraag:

Kan de gemeente nader toelichten hoe externe ketenpartners op dit moment toegang hebben tot de Microsoft Teams omgeving van gemeente Opmeer? Zijn dit kanalen waar ook interne medewerkers van de gemeente inzitten? Graag uw naderende toelichting.

Antwoord:

Binnen onze tenant (EntraID) geven wij in uitzonderlijke gevallen externe mensen toegang op basis van hun eigen email adres tijdens bv. langdurige projecten. Dit zal dan inderdaad in de tenant van gemeente Opmeer zijn. Uitzonderlijk aanmaken van Opmeer accounts om intern (sneller) te kunnen schakelen. Wij verzoeken u uw vraag te verduidelijken indien nog relevant.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
65

Onderwerp:
PvE, E13

Vraag:

U vraagt in deze eis NEN-ISO 15489 en NEN-ISO 16175. NEN-ISO 16175 is de Nederlandse norm welke gebaseerd is op de genoemde internationale norm 15489-1. Wij zijn NEN-ISO 16175 gecertificeerd en gaan er derhalve vanuit dat wij voldoen aan de eisen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
PvE, E29

Vraag:

Wat verwacht u van wijzigingen in zaaktypes en bijbehorend versiebeheer?
Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Versiebeheer is geen onderdeel van eis 29. Wij verzoeken u uw vraag te verduidelijken indien nog relevant.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:
PvE, E32

Vraag:

Verwacht u enkel een initiële import bij de implementatie of is het noodzakelijk dat er na implementatie ook nog wijzigingen doorgevoerd kunnen worden in een gedeelte van een zaaktype, zoals het bijwerken van archieftermijnen?

Antwoord:

Na import is het in de Oplossing mogelijk wijzigingen door te voeren via een upgrade van de ZTC of wijziging in het zaaktype (HZ).

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:
PvE, E65

Vraag:

Aangezien er momenteel meerdere aanbestedingen voor een zaaksysteem lopen, stellen wij voor om de administratieve lasten voor zowel Inschrijver als Opdrachtgever te verlagen door toe te staan dat aan de vereiste van een SLA en DAP bij voorlopige gunning wordt voldaan.

Het lijkt ons logisch en efficiënt dat enkel van de (voorlopig) winnende inschrijver verwacht wordt een SLA te overleggen. Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:
PvE, E70

Vraag:

Gezien onze ontwikkelmethode, waarbij we volgens scrum werken en frequent releases uitvoeren, zou de huidige formulering van de eis m.b.t. categorie 3, die spreekt over 'oplossing in de volgende reguliere versie', in de praktijk kunnen betekenen dat er binnen een dag geleverd moet worden. Dit is voor ons niet werkbaar.

Daarom verzoeken wij u vriendelijk de term "volgende reguliere versie" te vervangen door "planmatig" om zowel de haalbaarheid als de kwaliteit van de ontwikkeling te waarborgen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Deze werkwijze is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:
PvE, E70

Vraag:

De beschreven malusregeling is een vergaande bepaling. Opdrachtnemer acht het buitenproportioneel en geen goede basis voor een langdurig partnership en samenwerking om aanvullende boetebepalingen op te nemen. Op basis van de GIBIT heeft opdrachtgever al mogelijkheden Inschrijver 'op de vingers te tikken' bij het niet behalen van service levels. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de malus regeling te schrappen. Graag uw akkoord. Alternatief is naast de malus regeling ook een bonusregeling toe te voegen. Zo nee, horen we graag uitgebreid gemotiveerd waarom u hier niet mee akkoord gaat.

Antwoord:

Wij verwijzen korthedshalve naar het antwoord op vraag 46.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 71
Onderwerp: Bijlage 5, Prijssjabloon

Vraag:

U vraagt een prijs uit op basis van aantal inwoners en geeft aan dat u een site licentie zoekt voor de volledige oplossing. Graag nogmaals uw bevestiging, bedoelt u hiermee dat u een site licentie uitvraagt, ongeacht het aantal eindgebruikers?

Antwoord:
Dat is correct.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 72
Onderwerp: Bijlage 5, Prijssjabloon

Vraag:

De formules in cel B51, cel C51 en cel D51 lijken niet te kloppen en nemen slechts een deel van de koppelingen in het totaal mee. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Kan het prijzenblad hierop aangepast worden?

Antwoord:
Het prijssjabloon is aangepast.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr. 73
Onderwerp: Inschrijfleidraad, 1.1, pagina 4

Vraag:

U geeft aan dat de maximale waarde van deze opdracht €350.000,- is. U vraagt met een zaaksysteem een forse hoeveelheid functionaliteit uit en daarnaast vraagt u tal van koppelingen uit. Dat alles voor een looptijd van 10 jaar. Dit zou betekenen dat het maximale bedrag per jaar 35.000 euro mag zijn. Echter is ook nog een implementatie benodigd, waardoor het jaarbedrag lager moet zijn. Om niet in te hoeven leveren op kwaliteit, verzoeken we u

daarom dringend om het plafondbedrag te verhogen naar €400.000,-. Graag uw akkoord. Zo nee, horen we graag uw uitgebreide motivering waarom u voor dit plafondbedrag heeft gekozen

Antwoord:

Om de Inschrijver tegemoet te komen wordt het plafondbedrag verhoogd naar € 400.000.-.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 18

Vraag:

U geeft aan “Het gevraagde aantal pagina’s is inclusief eventuele bijlagen en tekeningen.” Later geeft u aan dat het exclusief screenshots is. Het is marktconform en zorgt voor het beste en duidelijkste beeld om de afbeeldingen buiten het maximum aantal pagina’s te houden. Uiteraard kunt u ervan uitgaan dat Inschrijver geen boekwerken van afbeeldingen aanlevert en deze zorgvuldig uitkiest om een zo goed mogelijk beeld te schetsen. Graag uw bevestiging dat screenshots inderdaad buiten het maximum aantal pagina’s vallen.

U hanteert 2 pagina’s per wens. Het is marktconform om 6 pagina’s per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 1 het aantal pagina’s te verruimen tot (minstens) 5 pagina’s. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Screenshots vallen buiten het maximaal aantal pagina's. Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina’s per wens. Het is marktconform om 6 pagina’s per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 2 het aantal pagina’s te verruimen tot (minstens) 6 pagina’s. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaakstelsel Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 3 het aantal pagina's te verruimen tot 3 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaakstelsel Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 4 het aantal pagina's te verruimen tot 3 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaakstelsel Opmeer
Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 5 het aantal pagina's te verruimen tot 4 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 6 het aantal pagina's te verruimen tot (minstens) 4 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 7 het aantal pagina's te verruimen tot 4 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 1

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 9 het aantal pagina's te verruimen tot (minstens)

4 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 10 het aantal pagina's te verruimen tot 5 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen, verzoeken we u voor wens 11 het aantal pagina's te verruimen tot 3 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, 6.2, pagina 19

Vraag:

U hanteert 2 pagina's per wens. Het is marktconform om 6 pagina's per wens aan te houden. Om tot een volledige beantwoording te komen,

verzoeken we u voor wens 12 het aantal pagina's te verruimen tot 10 pagina's. Graag uw akkoord. Zo niet, kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Het voorgestelde aantal pagina's is akkoord.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 2, W9

Vraag:

Wenst u het opstellen van een stuk voor bestuurlijke besluitvorming bij voorkeur op een zaakgerichte (waarbij u het stuk opstelt vanuit velden in de zaak) of documentgerichte (waarbij u vooral vanuit het document werkt) manier te doen?

Antwoord:

Wij begrijpen deze vraag niet helemaal en verzoeken de vragensteller vriendelijk om hier tijdens de tweede vragenronde een nadere toelichting op te geven.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

86

Onderwerp:

PvEW E53: MakelaarSuite van PRLG

Vraag:

Het uitvragen van een merkgebonden integratieplatform gaat in tegen de Aanbestedingswet. Bent u het met ons eens dat de koppelingen moeten verlopen via een minstens gelijkwaardig integratieplatform aan de MakelaarSuite van PRLG?

Antwoord:

De gemeente Opmeer werkt reeds met de Makelaarsuite. De koppelingen moeten hierop kunnen aansluiten.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Leidraad 6.2: Aantal pagina's

Vraag:

U geeft aan 2 pagina's per wens te willen ontvangen. Dit is zeer beperkt voor het omschrijven van een zaaksysteem met alle uitvraagde functionaliteiten. Om u een goed beeld te geven van onze Oplossing, vragen wij u het aantal pagina's per wens uit te breiden naar 4, exclusief schermafbeeldingen.

Antwoord:

Zie onze beantwoording van de vragen 74 tot en met 85.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Leidraad 6.2: Aantal documenten

Vraag:

Uit de inschrijfmodule op Tendered maken wij op dat u de toelichting op alle 12 de wensen in 1 document, inclusief schermafbeeldingen, wilt ontvangen. Is dit correct?

Antwoord:

Het heeft onze voorkeur om per wens een apart document te ontvangen.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Leidraad 2.6: PoC – acceptatieomgeving

Vraag:

U vraagt om een Proof of Concept in uw acceptatieomgeving te verzorgen. Onze Oplossing is een echter een SaaS-applicatie. Dit houdt in dat de applicatie zich in de cloud van de leverancier bevindt. Gaat u ermee akkoord dat in het geval van een SaaS-applicatie, u toegang krijgt tot de PoC in de omgeving van de leverancier?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 14. Wij verzoeken u uw vraag te verduidelijken indien nog relevant.

Percelen: P1 zaaksysteem Opmeer

Beantwoord op: 14 nov. 2024