

Nota van inlichtingen 2 – Inhuur Personeel – Stichting Carmel College

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Perceel	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad					
1.	20	5.5	1 en 2	<p>Kunt u nader toelichten wanneer inschrijvers een 100% score of 75% scoren ontvangen? De termen die worden gebruikt in de kenmerken van de beantwoording liggen erg nauw bij elkaar waardoor niet duidelijk wordt wat inschrijvers moeten doen om een goede score te behalen. Kunt u daarom inzicht geven in het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat is het verschil tussen “de informatie geeft een uitstekend beeld” en “de informatie geeft een goed beeld”? <p>Wat is het verschil tussen “het overtreft de verwachtingen” t.o.v. “het voldoet aan de verwachtingen”?</p>	<p>Het verschil tussen uitstekend of goed beeld heeft te maken met de volledigheid en de concreetheid van de invulling op de vraag van SCC. Opdrachtgever zal vervolgens beoordelen of de beantwoording een positieve bijdrage levert voor Opdrachtgever en of dit enige impact heeft, bijvoorbeeld omdat dit maar op een deel van het proces bijdraagt, of dat de impact groot is voor Opdrachtgever.</p> <p>Het voldoen dan wel overtreffen van de verwachtingen gaat over de vraag of een door Inschrijver genoemde aanvulling voor Opdrachtgever van toegevoegde waarde is of in de invulling op de vraag van SCC. Wat dit is, is voor Opdrachtgever niet te duiden. Deze expertise vragen we van de inschrijvers, passend specifiek bij Opdrachtgever.</p>
2.	20	5.5	1 en 2	<p>U geeft aan een minimale ondergrens van 1.3 en een maximale omrekenfactor van 3.0 te hanteren. De bandbreedte van de minimale en maximale omrekenfactor is niet marktconform. Wij willen u adviseren om een kleinere bandbreedte te kiezen, om de kans op prijsvechters en kwaliteitsverlies te verkleinen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Dit is niet akkoord. Het weren van kwalitatief ondermaatse prijsvechters wordt geborgd door de minimale kwaliteitsdrempel. Inschrijvingen dienen minimaal de 25 punten te behalen op de antwoorden op de open vragen. Indien de inschrijving niet het minimaal aantal punten behaald, wordt voor deze inschrijving het criterium prijs niet beoordeeld, wordt inschrijver niet uitgenodigd voor de presentatie en komt de inschrijving niet voor gunning in aanmerking.</p>
3.	21	5.5	1 en 2	<p>Wordt de hand-out van de presentatie uitsluitend gezien als een naslagwerk, of wordt deze meegewogen in de beoordeling? Zo ja, hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers op eenzelfde wijze worden beoordeeld?</p>	<p>De presentatie wordt beoordeeld aan de hand van het beoordelingskader, zoals ook toegepast bij de beoordeling van de open vragen. De hand-out dient als naslagwerk. Echter in geval van interpretatieverschillen binnen het inkoopteam naar aanleiding van de presentatie wordt de hand-outs geraadpleegd om de informatie ter herleiden.</p>
Bijlage 1. Programma van eisen					
4.		Nvl 1 vraag 26	1 en 2	<p>Opdrachtnemer heeft een geautomatiseerd proces ten aanzien van uren accordering. Als na een bepaalde periode de uren niet zijn geaccordeerd, dan worden deze alsnog doorgezet naar facturatie (als bijlage van de factuur wordt het urenoverzicht toegevoegd met melding</p>	<p>De verwijzing naar Nvl vraag 26 lijkt niet juist.</p> <p>Uw aanname dat facturatie automatisch doorloopt als uren zijn afgekeurd is niet juist. Uitsluitend uren die zijn goedgekeurd kunnen worden gefactureerd. Zie ook het antwoord op vraag 5 van deze nota.</p>

				uren zijn aangeboden aan i.p.v. goedgekeurd door). Kunnen wij ervanuit gaan dat dit proces gehanteerd kan worden en dat facturatie niet automatisch doorloopt als de uren zijn afgekeurd?	
5.		Nvl 1 Vraag 88	1 en 2	<p>De opmerking over het schrijven van uren is niet volledig duidelijk. Kunt u bevestigen of de uren in het systeem van de opdrachtgever geregistreerd dienen te worden? Indien dit het geval is, kunnen wij onderzoeken of een systeemkoppeling mogelijk is. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van een SETU timecard XML-bericht via SOAP webservices of een CSV-upload via onze online omgeving (bijvoorbeeld urenrapportage).</p> <p>Indien de opdrachtgever verwacht dat de uren in 'onze' (opdrachtnemer) online omgeving worden geregistreerd en goedgekeurd, zullen we gebruikmaken van een goedkeuringsfunctie. Hierbij geldt dat zodra de uren zijn ingevoerd, de aangewezen contactpersoon vijf dagen de tijd heeft om de uren goed te keuren. Na deze periode worden de uren automatisch verwerkt in ons systeem.</p> <p>Kunt u bevestigen welke werkwijze uw voorkeur heeft, zodat wij dit optimaal kunnen afstemmen?</p>	<p>Opdrachtgever gaat in beginsel uit van het accorderen van de gewerkte klokuren in de omgeving van Opdrachtnemer. Opdrachtgever zal zich uiteraard ervoor inspannen om de gevraagde goedkeuring zo snel mogelijk te verstrekken, maar gaat daarbij niet akkoord met de voorgestelde termijn van 5 dagen.</p> <p>Na de hierboven vermelde accordering van de uren zorgt Opdrachtgever voor het vastleggen van de uren in Proactis, de interne goedkeuring, en aansluitend de verwerking en betaling van de factuur.</p> <p>Na definitieve gunning zullen mogelijkheden voor verdere automatisering worden afgestemd. Waarbij het uitgangspunt van Opdrachtgever is om handelingen één keer uit te voeren en bij voorkeur in één systeem. Mogelijkheden zoals koppelingen of selfbilling worden dan besproken. Van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer wordt verwacht om hieraan proactief mee te werken aan oplossingen om de administratieve verwerking efficiënter in richten.</p>
6.		Nvl 1 Vraag 51	1 en 2	Kunt u toelichten wat de toegevoegde waarde is van het opnemen van de geboortedatum van de inhuurkracht? Inschrijver ziet deze namelijk niet.	<p>U verwijst naar Nvl 1 vraag 51. Inschrijver stelt in notavraag 51 voor om de geboortedatum apart aan te leveren. Dit is volgens Opdrachtgever niet akkoord i.v.m. de administratieve processen en -lasten.</p> <p>In deze vraagstelling wordt een toelichting gevraagd over de noodzaak van de geboortedatum. Dit is toegelicht in het antwoord op notavraag 42 in de eerste nota.</p>
7.		Nvl 1 Vraag 53	1 en 2	Is dit proces afgerond voordat de professional start? Kunt u aangeven wat de doorlooptijd is voor ontvangst van het inkoopordernummer?	<p>Opdrachtgever streeft ernaar om dit proces volledig af te ronden voordat de arbeidskracht start met de werkzaamheden.</p> <p>De doorlooptijd van een inkoopordernummer is doorgaans drie dagen, mits de bijlage bij de nadere afspraken inkoopdracht compleet is aangeleverd door de Opdrachtnemer.</p>
8.		Nvl 1 Vraag 95	1 en 2	Kunt u, gezien de ingangsdatum van het contract, de eerste indexatie aanpassen naar 1 januari 2026 (of zoals oorspronkelijk aangegeven op 31 maart 2026)? Dit voorkomt dat inschrijvers hiervoor bij inschrijving	De eis wordt aangepast naar 01-01-2026.

				(wellicht onnodige) opslagen/reserveringen in de prijsstelling verwerken.	
Overige bijlagen					
9.		Nvl 1 Vraag 60 en 64	1 en 2	Het wordt inschrijver nog niet duidelijk in de beantwoording van de vragen met hoeveel vakantiedagen wij rekening dienen te houden. Is dit 30 vakantie dagen? Indien dit niet juist is, vernemen wij graag wat het juiste aantal is zodat alle inschrijvers met hetzelfde aantal vakantiedagen rekenen. Graag uw opheldering hierover.	Inschrijvers dienen in het prijzenblad uit te gaan van 30 vakantiedagen en met dit aantal te rekenen voor de reservering van vakantiedagen.
10.		Nvl 1 Vraag 89	1 en 2	In het antwoord op vraag 89 geeft u aan dat bij Carmelcollege niet wordt gewerkt met nulurencontracten of min/max-overeenkomsten (oproepovereenkomsten) en dat de werktijden van de uitzendkrachten altijd voorspelbaar zijn. In de aanbestedingsleidraad geeft u echter aan dat er een grote diversiteit aan functies en profielen zal worden ingehuurd. Inschrijver is dan ook van mening dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat er gedurende de gehele duur van de overeenkomst nooit oproepkrachten dan wel flexkrachten met grotendeels onvoorspelbare werktijden zullen worden ingezet. Inschrijver verzoekt u dan ook om te bevestigen dat, mocht het toch voorkomen dat er oproepkrachten dan wel flexkrachten met grotendeels onvoorspelbare werktijden onder de raamovereenkomst zullen worden ingezet, dat de uren waarop de flexkracht recht heeft op beloning conform de Wet arbeidsmarkt in balans dan wel de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden, kunnen worden doorbelast aan Opdrachtgever. Het is immers niet proportioneel dat dit risico voor rekening van Opdrachtnemer komt, omdat dit niet binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Dit wordt bevestigd. De CAO VO kent geen min/max-contracten en ook geen 0-uren contracten. Het risico voor borging ligt bij Opdrachtgever.
11.		Nvl 1 Vraag 96	1 en 2	In uw antwoord op vraag 96 zegt u niet akkoord te gaan met het leveren van een verklaring van de Belastingdienst over de betaling van loonheffingen en omzetbelasting op jaarlijkse basis. De genoemde algehele vrijwaring van de Belastingdienst betekent dat opdrachtgevers altijd gevrijwaard zijn van inlenersaansprakelijkheid met betrekking tot BTW en loonheffingen. Kunt u alsnog eis 41	De uitzondering is akkoord voor beursgenoteerde uitzendorganisaties.

				aanpassen en de uitzondering voor beursgenoteerde uitzendorganisaties toevoegen?	
12.		Nvl 1 Vraag 101	1 en 2	<p>In het antwoord op vraag 101 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met de door Inschrijver voorgestelde bepalingen. U geeft daarbij aan dat Opdrachtgever overeenkomstig artikel 9 lid 7 aansluit bij de wet-/regelgeving omtrent aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek, voor de gevallen waarbij Opdrachtgever, ten opzichte van de ingehuurd arbeidskracht, verantwoordelijk is voor het uitoefenen van leiding en toezicht. Hierover hebben wij de volgende vragen:</p> <p>Vraag 1: de omschrijving "voor de gevallen waarbij Opdrachtgever ten opzichte van de ingehuurd arbeidskracht verantwoordelijk is voor het uitoefenen van leiding en toezicht" is naar de mening van Inschrijver onvoldoende duidelijk. Hieruit zou kunnen worden afgeleid dat er ook situaties zijn waarbij de ingehuurd arbeidskracht niet onder leiding en toezicht van Carmelcollege werkt, terwijl dat niet het geval is. Het is om meerdere redenen van belang dat hier geen misverstand over kan ontstaan, bijvoorbeeld in verband met de arbeidsrechtelijke relatie tussen opdrachtnemer en de flexibele arbeidskracht, de verantwoordelijkheid voor het werk en de (arbeids)omstandigheden op de werkplek en de beloning van de flexibele arbeidskracht. Kunt u derhalve bevestigen dat de ingehuurd arbeidskrachten die Opdrachtnemer aan Carmelcollege ter beschikking stelt te allen tijde onder leiding en toezicht van Carmelcollege zullen werken? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p> <p>Vraag 2: Kunt u bevestigen dat voor de aansprakelijkheid van Opdrachtgever voor schade die de flexibele arbeidskrachten lijden, niet alleen wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek, maar dat Opdrachtgever tevens alle verplichtingen uit andere wetten (zoals bijvoorbeeld de Arbeidsomstandighedenwet) zal naleven en in voorkomend geval ook aansprakelijkheid dienaangaande aanvaardt? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>1. Aanbestedende Dienst bevestigt dat ingehuurd arbeidskrachten die Opdrachtnemer ter beschikking stelt te allen tijde zullen werken onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Volledigheidshalve merkt de aanbestedende dienst op dat de vraag 101 verder ging dan thans gevraagd.</p> <p>2. Aanbestedende Dienst bevestigt dat zij voor wat betreft haar aansprakelijkheid aansluit bij het Burgerlijk Wetboek, de Arbeidsomstandighedenwet en andere voor Opdrachtgever voor deze opdracht relevante en van toepassing zijnde wet- en regelgeving en zal haar verplichtingen vanuit vigerende wet- en regelgeving nakomen.</p>

13.		Nvl 1 Vraag 107	1 en 2	<p>In het antwoord op vraag 107 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met de door Inschrijver voorgestelde toevoeging in artikel 9.7, omdat de huidige formulering van artikel 9.7 naar het oordeel van Aanbestedende Dienst volstaat. Indien deze toevoeging niet wordt gedaan, dan zouden de artikelen 9.6 en 9.7 zo kunnen worden uitgelegd, dat Opdrachtgever alleen aansprakelijk is voor schade die de flexkrachten lijden, indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtgever. Dit is niet in lijn met de wet-/regelgeving omtrent aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek en is dan ook niet acceptabel voor Inschrijver. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 107 te herzien en alsnog in te stemmen met de door Inschrijver voorgestelde aanpassing. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, bent u wel bereid om te bevestigen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtgever voor schade die de flexkrachten lijden, niet zal worden beperkt tot opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtgever? Mocht u hier ook niet toe bereid zijn, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren waarom het volgens u proportioneel is om af te wijken van de wet-/regelgeving omtrent aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek.</p>	<p>Akkoord. Artikel 9.7 van de overeenkomst wordt aangepast conform het voorstel in vraag 107 van de 1^e Nota van Inlichtingen. Tevens zal in het vierde lid de verwijzing naar het tweede lid worden gecorrigeerd. Dit moet zijn het derde lid.</p> <p>Aanbestedende dienst voegt daarnaast de volgende zinsnede aan artikel 9.7 van de overeenkomst toe: 'Opdrachtgever kan de schade verhalen op de door Opdrachtnemer ingeschakelde derde, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de door Opdrachtnemer ingeschakelde derde.'</p>
-----	--	--------------------	--------	---	---

Bijlage:

-

Einde nota van inlichtingen: