

Algemene vragenlijst

Project: Standaard Software reseller
 Datum: 28-11-2024
 Versie: 1

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
1	Annex 3, paragraaf 3.2.2 en Bijlage 7 Raamovereenkomst, artikel 25 en artikel 5.3 ARBIT-2022		Gegadigde snapt de wens van de Aanbestedende Dienst om een audit uit te voeren. Gezien de transparantie van de offertetrajecten is gegadigde van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?	6-11-2024	ProRail begrijpt de wens van gegadigde om het aantal audits te beperken. ProRail kan zich echter niet bij voorbaat vastleggen op een beperking. Het zal van de situatie afhangen hoeveel audits wenselijk zijn, waarbij ProRail het aantal audits tot een redelijk aantal zal beperken. Om die reden wordt de bepaling nu niet aangepast.	
2	Annex 3,	paragraaf 3.2.1	Het kenmerkende van een Raamovereenkomst is dat deze geen afnamegarantie kent. Echter, als er een opdracht is die onder de scope van de Raamovereenkomst valt, dan dient de Aanbestedende Dienst deze opdracht eerst onder de Raamovereenkomst uit te zetten, alvorens de Aanbestedende Dienst deze buiten de Raamovereenkomst zet. Kan de Aanbestedende Dienst dit bevestigen? Zo niet, dan verzoekt Gegadigde om een toelichting.	6-11-2024	De alinea uit par 3.2.1. 'Offerteaanvragen die betrekking hebben op Standaardsoftware en Dienstverlening die qua opdrachtwaarde onder de Europese aanbestedingsdrempel blijven, kunnen bij de Opdrachtnemer worden uitgevraagd, maar ProRail is daartoe niet verplicht. In uitzonderlijke gevallen kan ProRail besluiten de opdracht bij (een) andere leverancier te plaatsen' vervalt.	
3	Aanbestedingsleidraad	2.1 Scope	De scope als gedefinieerd door de aanbestedende dienst omvat o.a. het volgende component: Onderzoek en advisering met betrekking tot de inkoop- en licentie compliance van Standaardsoftware ten opzichte van de vereisten die ProRail in individuele offerteaanvragen daaraan oplegt. Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij exact van inschrijvers verwacht in het kader van het gestelde.	6-11-2024	Advies is hier tweeledig, als voorbeeld geeft ProRail: enerzijds geldt dat indien ProRail een offerte vraagt voor licenties per gebruiker waar de mogelijke licenties alleen per apparaat kunnen worden afgenomen. Advies is dan dat het niet kan, onderzoek kan zijn wat zijn opties. Anderzijds moet Opdrachtnemer bij een nadere offerte uitvraag toetsen of potentiële softwarefabrikanten een product bieden dat conformeert aan de vereisten (bijvoorbeeld data moet binnen de EER opgeslagen zijn en daar blijven, bijvoorbeeld AVG gegevens mogen niet worden verwerkt zonder toestemming) die ProRail daar aan stelt. Dit geldt tevens wanneer softwarefabrikanten hun voorwaarden waarmee bepaalde voorwaarden mogelijk tot in-compliance leiden.	
4	Aanbestedingsleidraad	2.1 Scope	De scope als gedefinieerd door de aanbestedende dienst omvat o.a. het volgende component: Advisering over updates en upgrades van Standaardsoftware; Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij exact van inschrijvers verwacht in het kader van het gestelde.	6-11-2024	ProRail verwacht pro-actief advies van Opdrachtnemer t.a.v. de beschikbaarheid van updates & upgrades van Software die ProRail in gebruik heeft. Zie hierbij tevens vraag en antwoord NVI vraag en antwoord 3.	

5	Aanbestedingsleidraad	2.1 Scope	De scope als gedefinieerd door de aanbestedende dienst omvat o.a. het volgende component: Een signalerings- en waarschuwingsplicht met betrekking tot licentiecompliance (en mogelijke toekomstige in-compliance) van nieuwe en bestaande Standaardsoftware Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij exact van inschrijvers verwacht in het kader van het gestelde. Inschrijver wenst hier te vermelden dat het signaleren en daaropvolgend waarschuwen bij mogelijke in-compliances enkel juist kan worden uitgevoerd wanneer 1) de opdrachtgever over de nodige SAM tooling bezit en 2) wanneer elke EULA een volledige (juridische) analyse ondergaat. Beide zaken betreffen geen standaard dienstverlening en kunnen niet betaald worden vanuit de te realiseren marge. We verzoeken u onze vraag te beantwoorden met inachtneming van punt 1) en punt 2).	6-11-2024	1. ProRail vraagt als dienstverlening onder meer onderzoek en toetsing op licentie-compliance. Naar het oordeel van ProRail kan daarvoor SAM tooling gebruikt worden, maar dat is niet vereist. 2. ProRail vraagt als dienstverlening onder meer van gegadigde om voorafgaand en gedurende de periode dat de licentie actief is, de licentievoorwaarden te monitoren op wijzingen en afwijkingen van de ProRail eisen.	
6	Aanbestedingsleidraad	2.1 Scope	De scope als gedefinieerd door de aanbestedende dienst omvat o.a. het volgende component: Consultancy Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij onder consultancy verstaat. Hierbij het verzoek onderscheid te maken tussen consultancy als standaard dienstverlening (door inschrijver te betalen vanuit het opslagbedrag) en consultancy waarvoor inschrijvers het uurtarief zoals gevraagd in prijzenblad cel I32 in rekening mogen brengen.	6-11-2024	In de vraagspecificatie is opgenomen bij welke situaties er sprake is, van op verzoek, uit te voeren consultancy. De overige werkzaamheden, zoals opgenomen in de scope, dienen als standaard dienstverlening geleverd te worden.	
7	Annex 3	Scope Dienstverlening	Installatie en configuratie van Standaardsoftware (zgn. 'werkend krijgen van software', waaronder updates en upgrades); Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij exact van inschrijvers verwacht in het kader van het gestelde.	6-11-2024	Opdrachtgever verwacht van de reseller het, op uitdrukkelijk verzoek, afnemen en afprijzen van de genoemde ondersteuning bij een uitvraag, danwel in een later stadium waarbij dit gewenst is.	
8	Annex 3	Scope Dienstverlening	x	6-11-2024	nvt	
9	Annex 3	Eis 2	Omdat inschrijver afhankelijk is van de offertegeldigheidsduur zoals afgegeven door de vendor, die o.b.v. allerlei factoren korter zou kunnen liggen dan de geëiste 30 dagen, het verzoek aan de aanbestedende dienst om inschrijvers de mogelijkheid te bieden hiervan af te wijken indien de vendor dit met gegronde reden ook richting inschrijver doet. 1) Graag uw akkoord. 2) Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.	6-11-2024	Dit is niet akkoord, Opdrachtgever houdt vast aan de eis zoals gesteld. Afhankelijk van de gekozen procedure volgt er na ontvangst van de offerte een beoordelingsprocedure en administratief proces. Dit vergt tijd. Opdrachtgever acht het daarom realistisch om vast te houden aan het geëiste.	
10	Annex 3	Eis 3	In eis 3 benoemt u "de voor Microsoft noodzakelijke certificeringen". Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt "de certificeringen die benodigd zijn om aan de zogeheten LSP-status te komen?"	6-11-2024	Het betreft hier niet enkel de certificeringen met betrekking tot de LSP-status. Hier worden alle nodige certificeringen bedoeld om in staat te zijn om ofwel direct bij Microsoft ofwel als tussenpersoon naar Microsoft te kunnen acteren.	
11	Annex 3	Eis 4	Licentievoorwaarden zijn veelal van toepassing vanaf het moment dat de software wordt afgenomen (dus bij het verstrekken van de PO) en niet pas bij ingebruikname. Wat het moment van toepasselijkheid ook is, het moment wordt in ieder geval bepaald door de softwareleverancier. 1) Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om deze eis te doen vervallen, of deze eis aan te passen in lijn met voorgaande. 2) Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.	6-11-2024	Prorail maakt voor nieuwe software een purchase order aan, als de software geaccepteerd wordt. Om de software te kunnen accepteren dient er om niet een proeflicentie ter beschikking gesteld te worden. Zie ook vraag/antwoord 35.	

12	Annex 3	Eis 7	Het staat inschrijvers niet vrij om te allen tijde vendor offertes te delen. Dit komt doordat vendoroffertes in veel gevallen in vertrouwelijkheid aan inschrijver wordt voorgelegd. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om dit component uit de eis te verwijderen. Inschrijvers wijst de aanbestedende dienst erop dat de gewenste transparantie hiermee niet vergaat gezien het behoud van het audit recht.	6-11-2024	Niet akkoord, ProRail blijft het bij standpunt dat deze eis noodzakelijk is voor de interne borging van het bestelproces.	
13	Annex 3	Eis 16	Het door inschrijver garanderen dat onderaannemers nooit van invloed zullen zijn op de doorlooptijden of kwaliteit van een levering is niet mogelijk. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om van deze eis een inspanningsverplichting te maken. 1)Graag uw akkoord. 2)Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.	6-11-2024	Eis komt te vervallen.	
14	Annex 3	Eis 26	Om te kunnen bepalen of inschrijvers aan deze eis kunnen voldoen, is het voor hen van belang om te weten welke systemen de aanbestedende dienst gebruikt voor inkoop en beheer.	6-11-2024	ProRail werkt met SAP RISE	
15	Annex 3	Eis 33	Om eis 33 goed en volledig te beantwoorden (kijkend naar de vraag, aandachtspunten en elementen) bestaat wellicht de mogelijkheid dat inschrijver niet voldoende heeft aan de beschikbaar gestelde ruimte. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om de ruimte voor de de het document "inrichten webportaal" te verruimen naar maximaal 4x A4? Graag uw akkoord?	6-11-2024	Dit is akkoord. Vier pagina's is toegestaan.	
16	Annex 3	Eis 38	Gegadigde verzoekt deze eis niet van toepassing te verklaren. Gegadigde snapt de wens van de Aanbestedende Dienst om tijdig geïnformeerd te worden over het aflopen van contracten, maar het volledige risico hiervan neerleggen bij een softwarereseller is disproportioneel.	6-11-2024	ProRail handhaaft deze eis. ProRail acht het van groot belang dat Opdrachtnemer ProRail tijdig informeert over het aflopen van het contract.	
17	Annex 3	3.7. Advies	Aanbestedende dienst vraagt inschrijvers o.a. het volgende te leveren: Onderzoek en advisering met betrekking tot de compliance van Standaardsoftware ten opzichte van de vereisten die ProRail daaraan oplegt. Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij exact van inschrijvers verwacht in het kader van het gestelde. Inschrijver wenst te vermelden dat onderzoek en advisering m.b.t. de compliancy positie van aanbestedende dienst enkel kunnen worden uitgevoerd wanneer 1) de opdrachtgever over de nodige SAM tooling bezit en 2) wanneer elke EULA een analyse ondergaat. Beide zaken betreffen geen standaard dienstverlening en kunnen niet betaald worden vanuit de te realiseren marge.	6-11-2024	zie vraag en antwoord 5	
18	Annex 3	Eis 40	Extern advies kan in veel gevallen enkel in de Engels taal vergaard worden. De eis zoals momenteel omschreven sluit directe advisering (directe communicatielijijn tussen adviespartij en de aanbestedende dienst) door een Engels sprekende partij uit. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om de eis aan te passen dit gegeven in acht genomen.	6-11-2024	Akkoord, Engels is tevens toegestaan.	
19	Annex 3	Eis 45	Inschrijver neemt uiteraard een ondersteunende rol aan daar waar de aanbestedende dienst door een vendor wordt benaderd voor een audit. Eis 45 echter, zoals deze nu is geformuleerd, is voor inschrijvers onuitvoerbaar. Een ondersteunende rol houdt in dat inschrijver de aanbestedende dienst helpt door ten aanzien van de audit relevante informatie aan te leveren. De informatie die inschrijver ter beschikking heeft betreft alle data rondom de door de aanbestedende dienst afgenomen contracten. Hierdoor is de aanbestedende dienst echter niet per definitie "in staat gesteld" rechtmatig gebruik, of het naleven van het gebruiksrecht te bevestigen. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om aan te geven wat voor informatie er exact wordt verwacht wordt in het kader van eis 45?	6-11-2024	Het volstaat om in dit kader de informatie die inschrijver ter beschikking heeft rondom de door de aanbestedende dienst afgenomen contracten te overleggen, met daarin minimaal opgenomen hetgeen is vermeldt onder Vraagspecificatie onder 3.8	

20	Annex 3	1.1 / 5	Verzoek aan de aanbestedende dienst om het beleid te delen waar naar verwezen wordt.	6-11-2024	Het thans geldende beleid treft u aan in bijlage 10 IPP-O.04 Informatiebeveiligingseisen aan leveranciersrelaties ProRail openbaar. Indien dit beleid wijzigt ontvangt u een nieuwe versie van de Informatiebeveiligingseisen aan leveranciersrelaties ProRail openbaar.	Bijlage 10 IPP-O.04 Informatiebeveiligingseisen aan leveranciersrelaties ProRail openbaar
21	Annex 5.1 Aanbiedingsbegroting		Verzoek aan de aanbestedende dienst om richting inschrijvers te onderbouwen hoe de prognoses van 250 voor bestellingen zonder concurrentiestelling en 10 voor functionele aanvragen, tot stand zijn gekomen.	6-11-2024	De aantallen zijn gebaseerd op historische getallen uit de vorige contractering. Zoals aangegeven kunnen hier geen rechten aan worden ontleend.	
22	Aanbestedingsleidraad	planning	Verzoek aan de aanbestedende dienst om nieuwe vragen, ofwel vragen die niet zijn gebaseerd op/in het verlengde zijn van de beantwoording Nvl 1, toe te staan voor de 2de Nvl. Inschrijver acht dit mogelijk nodig i.v.m. complexiteit van de aanbestedingsstukken i.c.m. de relatief korte termijn in aanloop naar de 1ste Nvl deadline. Graag uw akkoord.	6-11-2024	Akkoord. Tevens is op basis van deze latere beantwoording van de eerste nota van inlichtingen een nieuwe planning gepubliceerd voor deze aanbesteding.	
23	Annex 3	eis 11	Licentievoorwaarden zijn enkel geldig tussen de Aanbestedende Dienst en de eindgebruiker. Gegadigde is geen partij bij licentievoorwaarden en rapporteert hier dus ook niet over. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om deze eis niet van toepassing te verklaren.	6-11-2024	ProRail beseft dat Inschrijver inderdaad geen partij is bij de Licenties voorwaarden, ProRail verwacht, bij deze eis, een registratie van de op het moment van aanvraag geldende Licentie voorwaarden.	
24	Annex 3	eis 16	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij in dezen een softwareleverancier niet kwalificeert als onderaannemer? De softwareleverancier is de partij die verantwoordelijk is voor levering (Gegadigde heeft hier geen verdere bemoeienis bij), en Gegadigde is voor het uitbrengen van offertes en daadwerkelijke levering dus ook altijd afhankelijk van de doorlooptijden binnen de softwareleverancier.	6-11-2024	zie vraag en antwoord op vraag 13	
25	Annex 3	eis 41 en 42	Gegadigde is niet de eigenaar van de te leveren software en acteert enkel als software reseller. De eisen suggereren dat de opdrachtnemer (in dit geval de reseller) verantwoordelijk zou zijn voor het monitoren en informeren over beveiligingsrisico's van software, een taak die normaal gesproken bij de softwareontwikkelaar (softwareleverancier) ligt. Van een reseller wordt doorgaans verwacht dat zij een bemiddelende rol speelt, maar niet dat ze een actieve beveiligingsrol aannemen die zo diep in de technische aspecten van de software gaat: dit is ook ondenkbaar, een Software reseller heeft immers geen toegang tot de broncode van de software, en kan ook geen invloed uitoefenen op het uitrollen van updates/upgrades/patches. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst met klem om deze eisen niet van toepassing te verklaren.	6-11-2024	Eis 41 en 42 zien toe op advisering door Opdrachtnemer. Opdrachtgever verwacht van de Opdrachtnemer dat deze Opdrachtgever op de hoogte stelt van kwetsbaarheden in de door ProRail gebruikte Standaardsoftware. ProRail is zich er terdege van bewust dat de Opdrachtnemer geen eigenaar van de software is en daarmee geen toegang heeft tot de broncode.	
26	Annex 3	eis 43	Gegadigde verzoekt deze eis niet van toepassing te verklaren. Licentievoorwaarden gelden in de regel tussen de softwareleverancier en de eindklant/gebruiker van de software (ProRail). Een software reseller wordt dus ook vaak niet geïnformeerd over wijzigingen die worden doorgevoerd in licentievoorwaarden omdat de software reseller daar in de regel geen partij bij is. Een reseller kan daarnaast niet zonder meer de impact van allerlei soorten wijzigingen op licentievoorwaarden op compliance beoordelen, danwel daarin de eindklant van advies voorzien. Een software reseller verschaft geen juridisch advies.	6-11-2024	Niet akkoord, In de eis staat het hiernavolgende opgenomen: " <i>Opdrachtnemer informeert ProRail zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een termijn van 5 werkdagen na aankondiging, over wijzigingen in licentievoorwaarden van geleverde Standaardsoftware inclusief advies en eventuele daaraan verbonden (compliance) consequenties ."</i> Hierbij dient te worden opgemerkt dat onder Compliance in dit kader wordt verstaan het toetsen van de strikte voorwaarden die zijn gesteld bij de uitvraag, zoals bijvoorbeeld, niet uitputtend, de opslag van data binnen de EER. Inschrijver dient in zijn dienstverlening rekening moeten houden met signaleren en opvolgen van gewijzigde licentievoorwaarden.	

27	Bijlage 7 Concept Raamovereenkomst,	artikel 2.1	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	6-11-2024	ProRail gaat op voorhand niet akkoord met de EULA (en daaronder vallende documenten) van vendor. Gegadigde heeft in de Offertefase of minicompetitiefase, naar ProRail een informatie- en waarschuwingsplicht voor onder meer afwijkende voorwaarden. Dat wil zeggen dat Gegadigde in die fase aangeeft of en zoja welke voorwaarden van vendor(en) strijdig zijn met de gestelde voorwaarden van ProRail. Het is aan ProRail om daar vervolgens een beslissing over te nemen.	
28	Bijlage 7 Concept Raamovereenkomst,	artikel 2.2	De aanbestedende dienst stelt dat de voor het gebruik van de licenties c.q. gebruiksrechten vereiste acceptatie van licentie- en contractvoorwaarden (EULA), zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties, Opdrachtgever niet binden. Gegadigde en de winnende inschrijver hebben geen invloed op de acceptatie middels bij "shrink-wrap"- en "click-wrap". Gegadigde fungeert in de samenwerking met de aanbestedende dienst als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten van de software fabrikanten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden namelijk de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Gegadigde zal voorafgaand aan de afname door de Aanbestedende Dienst, de toepasselijke licentie- onderhoud en contractvoorwaarden met de Aanbestedende Dienst delen, zodat de Aanbestedende Dienst deze kan beoordelen.	6-11-2024	niet akkoord, zie vraag en antwoord vraag 27	

29	Bijlage 7 Concept Overeenkomst	artikel 2.3	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst met klem om de laatste twee bullits van dit artikel niet van toepassing te verklaren. Software wordt beschermd door het auteursrecht. Voorop staat dat de wetgever heeft bepaald dat de auteursrechthebbende zelf bepaalt of en zo ja onder welke voorwaarden afnemers van zijn software gebruik mogen maken (artikel 45h en verder Auteurswet). Gelet op dit wettelijke uitgangspunt, stelt de eigenaar van de software (de softwareleverancier) de voorwaarden op (de licentievoorwaarden) waaronder een eindgebruiker gebruik mag maken van de software. Indien een Softwareleverancier een reseller aanstelt om de software te mogen "wederverkopen" dan mag een software reseller zoals gegadigde de software enkel wederverkopen aan eindklanten, voor zover de eindklant instemt met de toepasselijke licentievoorwaarden. Middels acceptatie van de licentievoorwaarden, verschaft de softwareleverancier het gebruiksrecht rechtstreeks aan de eindklant. De licentievoorwaarden vertegenwoordigen dus ook een rechtstreekse relatie tussen de eindklant en de softwareleverancier. Een reseller kan een eindklant nimmer meer rechten toekennen, dan dat de rechthebbende op de software (de softwareleverancier) door middel van de toepasselijke licentievoorwaarden toekent. Gegadigde kan dus ook nimmer garanderen dat de rechten van Opdrachtgever uit hoofde van de overeenkomst niet worden verminderd danwel dienst rechten niet onredelijk worden verzwaaard. Hetzelfde als dat Gegadigde nimmer kan garanderen dat het overeengekomen gebruik (zoals weergegeven in de ARBIT-2022) niet wordt verzwaaard.	6-11-2024	niet akkoord, zie vraag en antwoord vraag 27	
30	Bijlage 7 Raamovereenkomst	artikel 7.1	Resellers zijn vaak geen systeemintegrators of consultants met diepgaande kennis van de bedrijfsprocessen, gegevensstromen of specifieke technische infrastructuur van de opdrachtgever. Ze hebben meestal een algemene kennis van de software die zij verkopen, maar niet per se van de manier waarop deze software in de context van de organisatie van de klant gebruikt zal worden. Zelfs al heeft een Reseller kennis van bepaalde zaken, dan zal een Reseller hier specifieke consultants voor in moeten zetten, hetgeen betaalde dienstverlening raakt.	6-11-2024	ProRail verwacht van gegadigde dat aan het hier bepaalde door gegadigde kan worden voldaan.	
31	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	artikel 9.3	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst met klem om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Het ligt niet in de taak van een softwareleverancier om licentievoorwaarden te beoordelen en daarover advies uit te brengen. Het is enkel aan de Aanbestedende Dienst om licentievoorwaarden te accepteren en om daar over in onderhandeling te treden met de software leverancier.	6-11-2024	Niet akkoord. ProRail verwacht deze dienstverlening van Gegadigde	
32	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	artikel 10.3b	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om in dit geval ook te bevestigen dat als de Aanbestedende Dienst akkoord gaat met licentievoorwaarden, dat de licentievoorwaarden voor wat betreft die software prevaleren op de Raamovereenkomst en de ARBIT-2022.	6-11-2024	De relatie ProRail Gegadigde wordt beheerst door de ARBIT 2022 zoals in rangorde overeengekomen in de overeenkomst. De relatie ProRail vendor wordt onder meer beheerst door de ARBIT 2022 en aanvullende licentievoorwaarden, waarbij de ARBIT 2022 in beginsel boven de licentievoorwaarden worden gesteld. Terzake hiervan heeft Gegadigde (zie vraag en antwoord 27) een informatie- en waarschuwingsplicht naar ProRail, waarbij uiteindelijk de beslissing om licentievoorwaarden wel of niet te accepteren bij ProRail ligt. In een startoverleg na gunning zal ProRail met Opdrachtnemer afstemmen op welke onderdelen van de ARBIT 2022 ProRail in ieder geval een advies wenst te ontvangen.	
33	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	artikel 14	De manier waarop de Prestatie (de software) ter beschikking wordt gesteld, dient geregeld te worden per Nadere Overeenkomst. Gegadigde verzoekt dus ook om dit artikel in de Raamovereenkomst niet van toepassing te verklaren.	6-11-2024	Niet akkoord. Artikel 14 ziet op de relatie ProRail Gegadigde.	

34	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	artikel 15	Software wordt in de regel geleverd door de softwareleverancier (Gegadigde heeft daar geen verdere bemoeienis is). De software leverancier is dus ook de partij die een eindgebruiker toegang verstrekt tot de Prestatie, niet de softwareleverancier (artikel 15.1). Een software reseller kan identificatiegegevens dus ook niet ongeldig maken (artikel 15.3). Gegadigde heeft simpelweg geen toegang tot de te leveren software, aangezien Gegadigde niet de eigenaar is van de te leveren software. Een software reseller heeft dus ook geen zicht op misbruik of onrechtmatig gebruik. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst dus ook met klem om dit artikel niet van toepassing te verklaren.	6-11-2024	Dit artikel ziet slechss op de situatie dat Gegadigde zelf software gebruikt om het inkoopproces te faciliteren. Dit artikel ziet op de via de Gegadigde aan te schaffen software. Verder dient Gegadigde dit artikel op te nemen als door te leggen verplichting naar vendor.	
35	Bijlage 7 Raamovereenkomst	artikel 17.7	Een acceptatie voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Software wordt dus ook bij volgens vereiste vanuit de softwareleverancier dus ook bij levering gefactureerd (tenzij expliciet anders afgesproken), en niet na acceptatie. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om dit artikel desgewenst aan te passen. Graag uw akkoord?	6-11-2024	Bij een minicompentie is het voor ProRail essentieel dat ProRail kan nagaan of de uitgekozen offerte daadwerkelijk voldoet aan de gestelde functionele eisen. In die situatie is ProRail niet akkoord. ProRail kan zich wel voorstellen dat in zo'n situatie Opdrachtnemer werkt met een pilotlicentie waarmee ProRail test of deze software voldoet, voordat ProRail tot definitieve bestelling van de licentie overgaat. Voor wat betreft uitbreidingen op bestaande licenties of 1 op 1 bestellingen gaat ProRail akkoord.	
36	Bijlage 7 Raamovereenkomst	artikel 18	Gegadigde wenst nogmaals te benadrukken dat zij in dezen acteert als software reseller, en dus geen toegang heeft tot de te leveren software. De taak van een software reseller is om de software in te kopen en om zorg te dragen dat de softwareleverancier uitlevert aan de eindklant (Aanbestedende Dienst). Een software reseller kan een eindklant in het gros van de gevallen dus ook niet de toegang tot de software blokkeren/belemmeren. Een software reseller kan daarnaast ook geen toezeggingen doen namens een andere partij (de softwareleverancier) die mogelijk gebruik kan maken van haar contractuele (op basis van licentievoorwaarden) dan wel wettelijk opschortingsrechten. Ten aanzien van een aan Gegadigde toekomend opschortingsrecht, kan Gegadigde niet instemmen met het volledig afstand doen hiervan. Wel kan Gegadigde bevestigen dat zij in voornoemd geval, de Aanbestedende Dienst eerst een ingebrekestelling zal sturen met daarin een redelijk termijn om alsnog na te komen. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om dit artikel in lijn met voorgaande aan te passen.	6-11-2024	Gegadigde kan hiermee niet instemmen. Voor de goede orde wordt gewezen op de leden 2 en 3 van artikel 18, bij lid 2 gaat het om de situatie dat ProRail oordeelt dat de Prestatie rechtstreeks van invloed is op de voortzetting van de bedrijfsvoering van ProRail, in lid 3 gaat het om de situatie dat daavn geen sprake is, in dat geval wordt juist de ingebrekestelling genoemd waar in de vraag aan wordt gerefereerd.	
37	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	artikel 21 en artikel 22.3 en artikel 17.5 ARBIT-2022	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking. Wij willen u verzoeken om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	6-11-2024	niet akkoord. De boete zoals genoemd in art 22.3 ROK en art 17.5 ARBIT is vanuit proportionaliteitsoogpunt gemaximeerd. De boete uit art 21 betreft een sanctie welke gebruikelijk is bij BPKV aanbestedingen.	

38	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	artikel 23 en 24	Deze vraag is tweeledig: 1. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. Onderschrijft de Aanbestedende Dienst dit? 2. Ten aanzien van eventueel door Gegadigde uit te voeren dienstverlening (of het ter beschikking stellen van een portaal voor wat betreft licentieadministratie) merkt Gegadigde op dat de aanbestedingsstukken geen concept verwerkersovereenkomst bevatten.	6-11-2024	1. De stelling van Gegadigde is juist, voor zover er daadwerkelijk in de relatie ProRail / Gegadigde geen persoonsgegevens verwerkt worden. Zodra daar echter sprake van is, dient er alsnog een verwerkersovereenkomst gesloten te worden. 2. Daar waar een verwerkersovereenkomst benodigd is in de relatie ProRail/vendor zal ProRail alsdan een verwerkersovereenkomst toevoegen aan die specifieke Nadere Uitvraag.	
39	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	Bijlage Kredietinstellingsgarantie	Gegadigde verzoekt deze bijlage te schrappen, dit is niet van toepassing.	6-11-2024	akkoord, bijlage vervalt	
40	Bijlage 7 Raamovereenkomst	Bijlage Exit-regeling	Gegadigde verzoekt deze bijlage te schrappen. Gegadigde ziet hier niet de noodzaak van, nu de Aanbestedende Dienst Inschrijvers expliciet als kwaliteitscriterium 4 vraagt om een exitplan op te leveren en hier ook op beoordeeld wordt. Indien de Aanbestedende Dienst niet bereid is om deze bijlage te schrappen, dan verzoekt Gegadigde om een gemotiveerde toelichting inzake de noodzaak van deze bijlage, en de verhouding van deze bijlage tot kwaliteitscriterium 4.	6-11-2024	De bijlage 'Exitregeling' is ter informatie bijgesloten. Het staat Gegadigde vrij om daarvan af te wijken, waarbij ProRail verwijst naar paragraaf 3.10 van Annex 3 voor de minimale eisen van het exitplan.	
41	ARBIT	Artikel 7.2	Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de software fabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de software fabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschafte wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.2 ARBIT buiten toepassing verklaren.	6-11-2024	ProRail verklaart die (delen van) artikelen van de ARBIT 2022 die niet van toepassing zijn op deze overeenkomst niet 'buiten toepassing', maar zal er, naar het oordeel van ProRail, in die gevallen geen beroep op doen.	

42	ARBIT	Artikel 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5	Deze vraag is tweeledig. (i) Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. (ii) Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn als opgenomen in Artikel 15.1 ARBIT. Graag verzoeken wij u de artikelen 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw reactie.	6-11-2024	zie vraag en antwoord 35	
43	ARBIT	Artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a)	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze de Prestatie tot vijf (5) jaar na datum van acceptatie/levering kan onderhouden. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).	6-11-2024	ProRail gaat op voorhand niet akkoord met het gestelde in de EULA	

44	ARBIT	Artikel 13.3 & 46.1	De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgt. Echter, artikel 13.3 en 46.1 van de ARBIT behelsen voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.	6-11-2024	ProRail onderschrijft de stelling van Gegadigde dat alleen vendor in het onderhoud, support en ondersteuning van een bepaalde licentie kan voorzien. Indien ProRail dat wenst af te nemen, zal dat in de Nadere Offerteuitvraag benoemd worden. In dat geval is het een resultaatsverplichting voor Gegadigde om een Offerte aan ProRail aan te leveren waarin deze dienstverlening is opgenomen.	
45	ARBIT	Artikel 15.1	Facturering van "standaard software" geschiedt bij levering van de Prestatie. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering van de Prestatie plaats te vinden. Om verwarring tegen te gaan verzoeken wij u om de zinsnede "of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum" te verwijderen. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen begint (zoals normaliter) te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord.	6-11-2024	zie vraag en antwoord 35	
46	ARBIT	Artikel 16.1 en 16.3	De verplichting tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie in relatie tot deze opdracht is disproportioneel. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Het afgeven van een kredietinstellingsgarantie, met het oog op de onderlinge verhouding, zou een onevenredige zwaarte en risico vormen voor gegadigde. Derhalve verzoeken wij u met klem dit artikel buiten toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?	6-11-2024	Zie vraag en antwoord 39	
47	ARBIT	Artikel 19.7	Artikel 19.7 van de ARBIT benoemt dat Gegadigde de Aanbestedende Dienst informeert zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk (lees: een inbreuk op een IT-systeem die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot vernietiging, verlies, wijziging of ongeoorloofde verstrekking van, of de ongeoorloofde toegang tot, doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte (persoons)gegevens of het ontbreken van toegang tot verwerkte (persoons)gegevens). Gegadigde sluit in het kader van dit artikel graag aan bij de terminologie zoals opgenomen in artikel 33 van de AVG, immers dat Gegadigde de Aanbestedende Dienst zonder onredelijke vertraging zal informeren zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord?	6-11-2024	Akkoord	

48	ARBIT	Artikel 17.5	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken om artikel 17.5 ARBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	6-11-2024	zie vraag en antwoord 37	
49	ARBIT	Artikel 26.2	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2 ARBIT. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	6-11-2024	ProRail kan akkoord gaan met een limiet van 5.000.000 euro per jaar. In aanvulling op het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT 2022, geldt (naast de reeds opgenomen 1.250.000 euro per gebeurtenis) dat de aansprakelijkheid gemaximeerd is op 5.000.000 euro per jaar.	
50	ARBIT	Artikel 26.4 onder c en d)	Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepalingen buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	6-11-2024	voor wat betreft artikel 26. 4 sub c ARBIT 2022: ProRail gaat akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid op dit punt, een en ander zoals verwoord bij vraag en antwoord 49 voor wat betreft artikel 26.4 sub d ARBIT 2022: de tekst zoals deze in de ARBIT 2022 is opgenomen blijft staan. Een verdere beperking van de aansprakelijkheid wordt op dit punt niet geaccepteerd. Zie evenwel ook het antwoord op vraag en antwoord 67	
51	ARBIT	Artikel 38 t/m 41	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt gegadigde om dit toe te lichten.	6-11-2024	ProRail verklaart die (delen van) artikelen van de ARBIT 2022 die niet van toepassing zijn op deze overeenkomst niet 'buiten toepassing', maar zal er, naar het oordeel van ProRail, in die gevallen geen beroep op doen.	

52	ARBIT	Artikel 43	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	6-11-2024	Hierbij bevestigt ProRail dat zij, na acceptatie inderdaad akkoord gaat met de Licentie en contractvoorwaarden. Echter er is sprake van een informatieplicht en waarschuwingsplicht, zoals bij het aanbieden van een (nadere) offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Zie het antwoord op vraag en antwoord 5 en 27	
53	ARBIT	Artikel 47.1	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	6-11-2024	ProRail verklaart die (delen van) artikelen van de ARBIT 2022 die niet van toepassing zijn op deze overeenkomst niet 'buiten toepassing', maar zal er, naar het oordeel van ProRail, in die gevallen geen beroep op doen.	
54	Annex 3	Scope Dienstverlening	Installatie & configuratie van standaardsoftware. Daarnaast Trainingen en opleidingen (bijvoorbeeld trainingen met betrekking tot het gebruik van Standaardsoftware) . Verzoek aan de aanbestedende dienst om uiteen te zetten wat zij exact van inschrijvers verwacht in het kader van het gestelde.	6-11-2024	Opdrachtgever verwacht van de reseller het, op uitdrukkelijk verzoek, afnemen en afprijzen van de genoemde ondersteuning bij een uitvraag, danwel in een later stadium waarbij dit gewenst is.	
55	Bijlage 7 Conceptovereenkomst	Artikel 12	Aanbestedende dienst vraagt inschrijvers middels bullet I van dit artikel de opleidingen te verzorgen op het gebied van het gebruik van de prestatie, zijnde de te leveren software. Inschrijver dient de aanbestedende dienst te wijzen op het feit dat inschrijvers niet te allen tijde met de eigen middelen het gevraagde in Artikel 12.a,b,c&d kan verzorgen, het softwarelandschap is immers erg breed. Dit betekend dat er aanspraak gedaan dient te worden op de kennis en capaciteit van de partners/vendors wat weer gepaard gaat met een kostenplaatje vanuit de betreffende partner/vendor. Opleidingen/trainingen kunnen natuurlijk altijd waar nodig uitgevraagd worden door de aanbestedende dienst (tegen vergoeding). Artikel 12 echter vraagt deze prestatie echter voor alle leveringen wat inschrijvers inziens disproportioneel is. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om punt I uit artikel 12 te schrappen. Indien u niet akkoord bent het verzoek om dit nader toe te lichten.	6-11-2024	Opdrachtnemer moet in staat zijn om, op verzoek, de gevraagde opleiding te realiseren.	
56	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	Bijlage SLA	Gegadigde verzoekt deze bijlage te schrappen, de Aanbestedingsstukken verplichten immers niet het overeenkomen van een SLA.	6-11-2024	Dit is onjuist. De in de aanbesteding opgenomen eisen dienen middels een SLA te worden geborgd.	

57	Bijlage 7 Raamovereenkomst,	Artikel 16.3	Het gevraagde in artikel 16,3 heeft inschrijver niet te allen tijde invloed op en betreft daarom een disproportioneel risico voor inschrijver. Zo komt het in de praktijk bijvoorbeeld voor dat de looptijd van een contract gelijk loopt met het kalenderjaar. Vendoren communiceren in de December maand soms later dan gewenst het indexatiepercentage. Daar waar de vendor dit te laat deelt met inschrijver betekend dit dat inschrijver de kosten hiervoor moet dragen. Daarom 1) het verzoek aan de aanbestedende dienst om van het tijdig communiceren een inpanningsverplichting van te maken en het component waarin inschrijver de kosten draagt voor de snelheid waarin vendoren indexatiepercentages communiceren te schrappen en 2) het verzoek om daar waar een NOK tot stand is gekomen, de afspraken hierin rondom indexatie te allen tijde als leidend aan te houden. Graag uw akkoord.	6-11-2024	1) Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De reden hiervan is dat de indexatieclausule die is opgenomen in artikel 16 alleen geldt voor de prijscomponenten zoals genoemd in Annex 5.1 (zie ook artikel 16.1 Concept overeenkomst). 2) De opgenomen indexatieclausule heeft geen betrekking op de offertes van de vendoren. In artikel 4.1 van de Raamovereenkomst is reeds geregeld dat de NOK prevaleert boven de ROK.	
58	Annex 5.1 Aanbiedingsbegroting		Graag wijst inschrijver de aanbestedende dienst op het volgende. Een marktconform opslagpercentage voor softwarebroker raamovereenkomsten betreft hedendaags zo'n 1,5%/2%. Dit betreft een gezonde uplift waarmee inschrijvers de interne kosten kunnen dekken voor alle gewenste (steeds breder gedefinieerde) dienstverlening en daarnaast er een rendabel contract aan overhouden. De raming als door u opgegeven betreft 504.000.000 Euro over 8 jaar. De opslag te realiseren over 8 jaar indien inschrijvers het maximale opslagbedrag aanhouden in het aanbiedingsbegroting document betreft 2.462.000 Euro. Wanneer het totaal aan opslagbedragen wordt omgerekend naar opslagpercentage komt dit op het volgende uit: $2.452.000 / 504.000.000 * 100 = 0,49\%$. Dit is niet marktconform en verhoudt zich ook niet tot de hoeveelheid (complexe) dienstverlening die de aanbestedende dienst van inschrijvers vraagt. Inschrijver dient de aanbestedende dienst dan ook te verzoeken om de raming voor het opslagbedrag productgericht aan te vragen te verleggen naar minimaal 2000,- en maximaal 3000,- zijnde een raming in opslagpercentage van +/- 1% tot 2%. -Graag uw akkoord. -Indien u niet akkoord bent het verzoektdit nader toe te lichten.	6-11-2024	ProRail gaat hiermee niet akkoord. ProRail heeft het prijsmodel gekoppeld aan een verwachte inspanning voor Inschrijver per type bestelling met als insteek dat de gekoppelde omzetwaarde per type bestelling geen directe relatie heeft met de verwachte inspanningen. Uw redentatie dat de opslagbedragen een directe relatie dienen te hebben met een percentage van de verwachte omzetwaarde deelt ProRail dan ook niet.	
59	Annex 3	Eis 12 & 13	Deze vraag is tweedeling. 1)M.b.t eis 12 dient inschrijver de aanbestedende dienst te verzoeken de 2 werkdagen KPI te wijzigen naar 4 werkdagen. 2 werkdagen wordt doorgaans gehaald, echter kan dit door een veelal factoren net iets langer duren. Denk aan een dialoog verzoek vanuit de vendor m.b.t. productkeuze als gevolg van de aanvraag of vertraging bij de vendor. Graag uw akkoord. 2)M.b.t. eis 13. Functionele uitvragen kunnen een veelal vormen aannamen, de complexiteit van het gewenste bepaald de tijd die benodigd is voor het verkrijgen van passende voorstellen. Voordat een FU op markt wordt gezet door inschrijver wordt er altijd, bij voorkeur in samenspraak met de aanbestedende dienst, een planning opgesteld. De planning zoals wij deze uit ervaring vastzetten (gemiddeld 4 tot 6 weken) rijmt niet met de KPI als vastgezet in eis 13. Zo zou inschrijver bijvoorbeeld adviseren te allen tijde 2 vragen rondes op te nemen in het mini-competitie format uit te zetten richting vendoren. Vendoren moeten immers de mogelijkheid krijgen tot het verhelderen van en/of adviseren met betrekking tot de uitvraag. De vragenrondes opzich nemen idealiter per ronde al 5 werkdagen in beslag. Dit voorbeeld maakt o.a. dat eis 13 een belemmering is voor het opzetten van een zorgvuldig FU traject. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om de eis te schrappen. Graag uw akkoord.	6-11-2024	Vraag 1: Deels akkoord, De eis wordt aangepast naar 80% binnen 2 werkdagen. (100% binnen 5 werkdagen blijft van kracht) . Vraag 2: niet akkoord. ProRail acht de in de eis opgenomen doorlooptijd van 10 werkdagen, dan wel 20 werkdagen voor dit FU proces voldoende.	
60	Arbit 2022	Art. 11.1	Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde software gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?	6-11-2024	ProRail kan hiermee niet akkoord gaan en blijft bij de gehanteerde opzet, verwezen zij ook naar vraag en antwoord 11 en 35	

61	Arbit 2022	Art. 12.3	Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Gezien de aard van de opdracht en het feit dat softwarefabrikanten in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie leveren verzoeken we u om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	6-11-2024	Dit artikel ziet met name op de relatie ProRail Gegadigde en in die relatie is dit artikel van toepassing.	
62	Arbit 2022	Art. 18	Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerksvereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voorzover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerksvereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?	6-11-2024	Deze vraag zal voor de inlevertermijn van de vragen ten behoeve van de volgende nota beantwoord worden.	
63	Arbit 2022	Art. 19	Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?	6-11-2024	De beveiligingsprocedures en huisregels vindt u in de thans meegestuurde bijlage 10 IPP-O.04 Informatiebeveiligingseisen aan leveranciersrelaties ProRail openbaar.	Bijlage 10 IPP-O.04 Informatiebeveiligingseisen aan leveranciersrelaties ProRail openbaar
64	Arbit 2022	Art. 19	Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?	6-11-2024	Gegadigde ontvangt een overzicht van de huisregels op dat moment, welke hij dient te instrueren aan zijn personeel, naast dat ProRail ook het personeel zal instrueren.	
65	Arbit 2022	Art. 26.1	Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	6-11-2024	Niet akkoord. ProRail heeft de schadevergoeding om die reden gemaximeerd, zie vraag en antwoord 49	
66	Arbit 2022	Art. 26.2	Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 5.000.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	6-11-2024	hier wordt verwezen naar vraag en antwoord 49	
67	Arbit 2022	Art 26.4 sub 4	De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	6-11-2024	Daar waar de toezichthouder specifiek vanwege een tekortkoming van ProRail aan ProRail een boete heeft opgelegd, legt ProRail deze boete niet door aan Gegadigde.	
68	Arbit 2022	Art 34	Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	6-11-2024	niet akkoord	
69	Arbit 2022	Art 34	Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	6-11-2024	Het gaat hier om gegevens die, na exit, alsnog bij Gegadigde aanwezig zijn. Gegadigde dient deze gegevens, conform de termijnen uit de Archiefwet, geheim te houden en nadien te vernietigen.	

70	Arbit 2022	Art 11.2	Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	6-11-2024	niet akkoord, dit speelt niet gelet op de door ProRail gehanteerde werkwijze. Zie vraag en antwoord op vraag 11	
71	Arbit 2022	Art. 42 t/m 47	Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie / (gebruiks) -overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.	6-11-2024	1. licentievoorwaarden prevaleren niet boven ARBIT 2022 2. Inschrijver verzoekt de mogelijkheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving. ProRail begrijpt deze vraag als volgt dat Inschrijver verzoekt om bij de uitvraag voor de Nadere Offertes de Eula's te kunnen overleggen. Eis 8 wordt aangepast dat ON bij de Nadere offerte ook de licentievoorwaarden van leverancier / vendor meeleevert, voorzien van het advies van ON over de compatibiliteit van deze voorwaarden met die van ProRail	
72	Arbit 2022	•Art 47	Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer. Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht? Indien dit niet het geval is kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk specifiek belang zij met een escrow beoogd te beschermen?	6-11-2024	Een Escrow is in dit geval vooralsnog niet van toepassing, behalve in de situatie dat ProRail daar in de toekomst eventueel om zou verzoeken, zoals de tekst van het artikel 47 ARBIT 2022 aangeeft.	
73	Arbit 2022	Art 73.2	Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	6-11-2024	ProRail wijzigt de ARBIT niet. In de overeenkomst zal een afwijkende bepaling worden overeengekomen waarbij dit voorstel zal worden opgenomen.	

74	Arbit 2022	Art. 83	Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	6-11-2024	voor ProRail is de relatie tussen vraag en artikelnummer niet helder. Voor zover deze vraag ziet op artikel 82 ARBIT 2022 en niet op artikel 83 ARBIT 2022 verwijst ProRail naar vraag en antwoord 73	
75	Arbit 2022	Art 18	Art. 26.4 onder d ARBIT 2022 noemt dat in het geval dat een verwerkersovereenkomst zou zijn afgesloten tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer, er geen beperking van aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 26.3 en art 26.3 ARBIT 2022 van toepassing is (denk aan boetes autoriteit of wanprestatie voortvloeiende uit de verwerkersovereenkomst). Heeft de aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst toegevoegd aan het bestek? Hoe is de aansprakelijkheid geregeld? Sprake van enige limitering/beperking?	6-11-2024	ProRail verwijst naar de reeds in deze Nvl gegeven antwoorden.	
76	Arbit 2022	Art 53	Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?	6-11-2024	Het artikel betreft opdrachten en daarmee het uitvoeren van werkzaamheden. Veronderstelt kan worden dat Inschrijver geen opdrachten in die zin bij toeleveranciers plaatst. Bovendien geldt dat indien een situatie zich niet voordoet, een beroep op dit artikel zich evenmin voordoet.	
77	Arbit 2022	Art. 17.5	Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding en een maximering van € 50.000?	6-11-2024	hier wordt verwezen naar vraag en antwoord 37	
78	Annex 5.1 aanbiedingsbegroting	Uitvraag zonder concurrentie	U geeft in de aanbestedingsleidraad aan dat de inkoopprijs direct ook de verkoopprijs is waarmee wordt bedoelt dat inschrijvers geen andere kosten mogen doorvoeren in de bestelling in aanvulling op de geoffreerde prijsstelling van de fabrikant. Dit betekent dat alle kosten door het opslagbedrag gedekt moeten worden. Het aanbieden op nul of tegen een minimalistisch bedrag lager dan 500,- is voor inschrijvers niet realistisch om een verantwoorde bedrijfsvoering te voeren waar beide partijen van profiteren. Dit kan leiden tot een onwenselijke relatie waarbij u de komende jaren iedere factuur moet gaan controleren om te zien of het juiste opslagbedrag en/of inkoopprijs wordt gehanteerd. Om kostendekkend aan te kunnen bieden verzoekt inschrijver u een minimum opslagbedrag te hanteren van 500 euro (en maximum 1.000) voor uitvragen zonder concurrentiestelling. Zo niet, ontvangt inschrijver graag een motivatie waarom u van mening bent dat inschrijvingen met een aanbieding van 500,- of lager niet abnormaal laag is, rekening houdend met de voorwaarden omtrent milieu- sociaal en/of arbeidsrecht zoals benoemd in Aanbestedingswet 2012 art. 2.116 lid 5.	6-11-2024	ProRail gaat niet akkoord met uw voorstel om een minimum opslagbedrag in te voeren. Het is aan de inschrijver om een realistische prijsstelling in te dienen. ProRail wil hierbij opmerken dat de in de software resellermarkt voorkomende fabrikantbonussen tussen de softwarefabrikanten en de resellermarkt, zogenaamde kickback fees, door ProRail niet beschouwd worden als onderdeel van het vereiste 'inkoopprijs' is verkoopprijs' zoals uitgevraagd in Eis 47 van de Vraagspecificatie en in hst. 5.3.1. van de Aanbestedingsleidraad. Hierbij onderkent ProRail dat dit mogelijke aanvullende verdienmodel voor inschrijvers zou kunnen leiden tot een aangeboden opslagbedrag dat feitelijk voor inschrijvers niet kostendekkend voor de verichte inspanning per bestelling zou kunnen zijn. ProRail wil de markt hierin echter geen verdere belemmeringen opleggen qua commerciële keuzes waardoor er gekozen is om geen minimum opslagbedrag door te voeren.	

79	Annex 5.1 aanbiedingsbegroting	Functionele uitvraag	U geeft in de aanbestedingsleidraad aan dat de inkoopprijs direct ook de verkoopprijs is waarmee wordt bedoeld dat inschrijvers geen andere kosten mogen doorvoeren in de bestelling in aanvulling op de geoffreerde prijsstelling van de fabrikant. Dit betekent dat alle kosten door het opslagbedrag gedekt moeten worden. Het aanbieden op nul of tegen een minimalistisch bedrag lager dan 3.000,- is voor inschrijvers niet realistisch om een verantwoorde bedrijfsvoering te voeren waar beide partijen van profiteren. Dit kan leiden tot een onwenselijke relatie waarbij u de komende jaren iedere factuur moet gaan controleren om te zien of het juiste opslagbedrag en/of inkoopprijs wordt gehanteerd. Om kostendekkend aan te kunnen bieden verzoekt inschrijver u een minimum opslagbedrag te hanteren van 3.000 euro (en maximum 5.000) voor functionele uitvragen. Zo niet, ontvangt inschrijver graag een motivatie waarom u van mening bent dat inschrijvingen met een aanbieding van 3.000,- of lager niet abnormaal laag is, rekening houdend met de voorwaarden omtrent milieu- sociaal en/of arbeidsrecht zoals benoemd in Aanbestedingswet 2012 art. 2.116 lid 5.	6-11-2024	ProRail gaat niet akkoord met uw voorstel om een minimum opslagbedrag in te voeren. Het is aan de inschrijver om een realistische prijsstelling in te dienen. ProRail wil hierbij opmerken dat de in de software resellermarkt voorkomende fabrikantbonussen tussen de softwarefabrikanten en de resellermarkt, zogenaamde kickback fees, door ProRail niet beschouwd worden als onderdeel van het vereiste 'inkoopprijs is verkoopprijs' zoals uitgevraagd in Eis 47 van de Vraagspecificatie en in hst. 5.3.1. van de Aanbestedingsleidraad. Hierbij onderkent ProRail dat dit mogelijke aanvullende verdienmodel voor inschrijvers zou kunnen leiden tot een aangeboden opslagbedrag dat feitelijk voor inschrijvers niet kostendekkend voor de verrichte inspanning per bestelling zou kunnen zijn. ProRail wil de markt hierin echter geen verdere belemmeringen opleggen qua commerciële keuzes waardoor er gekozen is om geen minimum opslagbedrag door te voeren.	
80	Annex 3 - Vraagspecificatie	Eis 12 t/m 16	Inschrijvers zijn hierbij afhankelijk van de reactietijd van fabrikanten en vendoren. Inschrijver doet zijn uiterste best door middel van het nabellen, pushen van bestellingen en offertes echter blijkt in praktijk dat dit vaak dan nog lastig is. Bent u bereid om van deze eisen een inspanningsverplichting te maken? Graag uw akkoord, zo niet verzoeken wij uw motivatie om hier niet mee akkoord te gaan.	6-11-2024	ProRail verwacht van inschrijver marktkennis en kennis en ervaring van inkoop(-trajecten) inclusief korte lijnen met distributeurs en leveranciers. Vanuit dat oogpunt zijn de eisen redelijk en niet akkoord om aan te passen.	
81	Annex 3 - Vraagspecificatie	Eis 24	Kunt u verduidelijken wat u in deze eis bedoelt met 'andere inkoopkanalen'.	6-11-2024	ProRail bedoelt met andere inkoopkanalen in de relatie ProRail Softwarereseller, zoals bijvoorbeeld de mogelijkheid om via email bij de Softwarereseller te bestellen	
82	Annex 3 - Vraagspecificatie	Rapportages'	Om de administratieve last bij opdrachtnemer te verlagen verzoekt inschrijver u de maandrapportages terug te brengen naar ieder kwartaal. Graag uw akkoord hierop.	6-11-2024	Niet akkoord, ProRail acht het leveren van rapportages op maandelijkse basis als BAU.	
83	Annex 3 - Vraagspecificatie	Bijlage 4	Inschrijver verzoekt uw toelichting op de term levenscycluskosten in bijlage 4.	6-11-2024	Abusievelijk is er een onjuiste bijlage meegestuurd. De juiste bijlage is thans met v.2 toegevoegd.	
84	Annex 3 - Vraagspecificatie	Eis 12	Daar opdrachtnemers afhankelijk zijn van vendoren of fabrikanten verzoeken wij u deze eis te verruimen naar 5 werkdagen 90% en 10 werkdagen 100%.	6-11-2024	Zie antwoord op vraag 59	
85	Annex 3 - Vraagspecificatie	Eis 26	Wat bedoelt u in deze eis met het 'beheer gebruikte systemen'? Graag uw verduidelijking hier op.	6-11-2024	Zie antwoord op vraag 14	
86	Annex 3 - Vraagspecificatie	Eis 14	Inschrijver verzoekt u in deze eis verlengingen buiten beschouwing te laten.	6-11-2024	Niet akkoord	
87	Annex 3 - Vraagspecificatie	Eis 16	Inschrijvers zijn hierbij altijd afhankelijk van vendoren en fabrikanten. Bij voorbaat is welke opdrachtnemer dan ook afhankelijk van andere partijen waardoor dit niet beloofd kan worden. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis niet van toepassing te verklaren.	6-11-2024	Zie antwoord op vraag 80	
88	Aanbestedingsleidraad	4.5	U vraagt voor kerncompetentie 1 een minimale opdrachtwaarde van 40 miljoen euro op jaarbasis. In de eisen dient de omvang van de opdracht minimaal 40 miljoen euro over de gehele looptijd van de overeenkomst te zijn. Door kerncompetentie 1 heeft u de omvangwaarde van de opdracht reeds afgekaderd waardoor de 40 miljoen voor de gehele looptijd van de opdracht niet noodzakelijk is. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	6-11-2024	Niet akkoord, de eis die gesteld wordt, namelijk de omvang van de opdracht minimaal 40 miljoen euro geldt onverkort voor alle referenties, alleen bij competentie 1 is deze aangescherpt en geldt dat deze competentie moet worden aangetoond middels een referentie die een minimale opdrachtwaarde van 40 miljoen euro op jaarbasis heeft.	

89	Aanbestedingsleidraad	2.3	De lopende Europese Aanbesteding 'Reseller standaard software en aanverwante dienstverlening' vanuit ProRail is ingegaan op 01-01-2018. Dit middels het afsluiten van een raamovereenkomst voor de duur van vier (4) jaren en twee (2) maal twee (2) optionele verlengingsjaren. Desondanks kiest u ervoor om de huidige overeenkomst in het laatste optionele verlengingsjaar eerder op te zeggen. Onze vraag hierover luidt; Licht hier wellicht een reden aan ten grondslag waar inschrijvende partijen van op de hoogte moeten zijn dan wel rekening mee moeten houden? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	Nee, er ligt geen reden aan ten grondslag waar partijen rekening mee moeten houden.	
90	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	Eis 41 en 42	Levering van updates en informatie door de softwareleverancier. Gezien dat updates, patches en beveiligingsinformatie in 90% van de gevallen rechtstreeks door softwareleveranciers aan eindgebruikers worden geleverd, heeft Gegadigde doorgaans beperkte invloed op de snelheid en volledigheid van deze informatievoorziening. Patches en informatie over beveiligingskwetsbaarheden worden bijvoorbeeld vaak direct aan de klant gecommuniceerd zonder tussenkomst van de reseller. De complexiteit en onvoorspelbaarheid van kwetsbaarheden maken het onmogelijk om tijdige informatievoorziening te garanderen zonder afhankelijkheid van de leverancier. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat Gegadigde ProRail proactief informeert zodra de relevante informatie door de softwareleverancier beschikbaar is gesteld, in lijn met gebruikelijke praktijk en met de proportionaliteit van de opdracht?	6-11-2024	Akkoord	
91	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	Eis 43	Wijzigingen in licentie- en onderhoudsvoorwaarden worden vaak rechtstreeks door de softwarefabrikant aan de Aanbestedende Dienst gecommuniceerd, waarbij Gegadigde als reseller doorgaans geen partij is bij deze voorwaarden en juridisch advies niet mag en kan bieden. De directe relatie tussen de Aanbestedende Dienst en de softwareleverancier beperkt de rol van Gegadigde. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord dat Gegadigde enkel commercieel advies verstrekt, voor zover zij wordt geïnformeerd over wijzigingen door de softwareleverancier en dit binnen haar mogelijkheden ligt? Hiermee sluit Gegadigde aan bij de proportionaliteitsgids, waarbij de lasten en verantwoordelijkheden redelijk verdeeld blijven. Wij ontvangen graag uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	niet akkoord, zie vraag en antwoord 26	
92	Aanbestedingsleidraad en Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	Gunningscriterium 4 en Annex 3 3.10	Het is inschrijver opgevallen dat u grote waarde hecht aan het op een juiste wijze invulling geven aan een exitregeling. Het betreft hier namelijk niet slechts een eis maar aanvullend een wens middels een kwaliteitscriterium, waarbij de weging gelijk is aan de andere twee (2) wensen. Onze vraag hierover luidt; Licht hier wellicht een reden aan ten grondslag waar inschrijvende partijen van op de hoogte moeten zijn dan wel rekening mee moeten houden? Of is dit bv. voortschrijdend inzicht n.a.v. de inmiddels verregaande wet- en regelgeving omtrent onderwerpen zoals security en privacy? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	verwezen zijn naar vraag en antwoord 89	
93	Aanbestedingsleidraad	4.5 Geschiktheidseisen pag 15	U geeft aan dat elke referentie moet worden voorzien van een certificaat inzake goede uitvoering. Tevens beschrijft u dat dit bewijs een zelf afgegeven verklaring dient te zijn. Kunt u bevestigen dat deze verklaring vormvrij is?	6-11-2024	Ja, deze is vormvrij.	
94	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie ARBIT 2022 Artikel 5 Bijlage 7 Raamovereenkomst Artikel 25.1	3.2.2 inleiding pagina 7 Artikel 5 Artikel 25.1	De term 'audit' lijkt ons wat zwaar gedefinieerd. Kunt u bevestigen dat u met een audit daadwerkelijk doelt op een controle. D.w.z. het controleren van de door u benoemde elementen binnen deze eis (o.a. AVG-compliance en marktconformiteit van de gehanteerde prijsstelling), welke maximaal 1 keer per jaar kan worden uitgevoerd? Dit bijvoorbeeld middels het steekproefsgewijs opvragen van de hiervoor benodigde informatie? Graag ontvangen wij hier uw onderbouwde reactie op.	6-11-2024	Met een audit wordt inderdaad een controle bedoeld, Zie verder vraag en antwoord 1.	

95	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	3.2.2 Eis 10	Inschrijver is in staat om ten minste 99% van alle op de markt verkrijgbare Standaard Software pakketten te leveren, dit inclusief de fabrikanten zoals benoemd in Annex 3.1. Er bestaat echter altijd een kleine kans dat er fabrikanten (om welke reden dan ook) niet via inschrijver willen en/of kunnen leveren. De definitie 'alle' is dan ook een té breed begrip en wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om dit aan te passen; 'Opdrachtnemer is bereid en in staat om 99% van alle op de markt verkrijgbare software te kunnen leveren.' Graag uw akkoord hierop?	6-11-2024	Niet akkoord. Het betreft hier 100% van de installed base. U dient ervoor te zorgen dat er de mogelijkheid bestaat om dit bij, dan wel via u, conform de beschreven methoden, af te nemen.	
96	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	3.2.2 Eis 13	Een functionele uitvraag voor een complexe oplossing kent doorgaans een langere doorlooptijd dan door u gesteld in deze eis. Dergelijke uitvragen hebben onder meer een vragenronde en er dienen gunningscriteria beantwoord te worden. Het is dan ook onze ervaring dat het de aangeboden oplossingen ten goede komt, wanneer hier in dergelijke gevallen meer tijd voor beschikbaar is. Kunt u hierom aan de eis toevoegen: tenzij anders overeengekomen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	ProRail heeft begrip voor uw standpunt en gaat hier deels in mee. Zie vraag en antwoord 59.	
97	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	3.2.2 Eis 15	Een functionele uitvraag voor een complexe oplossing kent in bepaalde situaties implementatie(werkzaamheden) en acceptatie door u als eindklant. Het is onze ervaring dat in dergelijke gevallen er wellicht meer tijd benodigd is, dan door u gesteld in deze eis. Kunt u hierom aan de eis toevoegen: tenzij anders overeengekomen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	Deze eis gaat over de flow offerte tot levering. Genoemde meerwerk kan onderdeel zijn van of deze offerte, of is al afgekaderd door eerdere marktconsultatie en/of PoC/PoV	
98	Annex 3 ProRail Vraagspecificatie	3.2.2 Eis 33	Uiteraard is het mogelijk om een schriftelijke toelichting te geven bij de inrichting van het webportal. De ervaring heeft ons echter geleerd dat middels het geven van een demonstratie, aanbestedende diensten een nóg beter beeld krijgen van alle mogelijkheden van een webportaal. Daarom stellen wij voor om een demonstratie van maximaal 30 minuten te geven, om klantspecifieke mogelijkheden met u door te spreken en eventuele aanvullende vragen te beantwoorden. Ons verzoek is dan ook om dit, uiteraard voor alle Inschrijvers, in uw planning op te nemen. Graag vernemen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	niet akkoord. ProRail heeft geen behoefte aan een presentatie.	
99	Aanbestedingsleidraad	2.1	In de beschreven scope bij de bullets 'faciliterende en adviserende dienstverlening' en 'dienstverlening bestaande uit' benoemt u de term 'licentiecompliance'. Deze term is direct te relateren aan betaalde SAM-dienstverlening. Om dergelijk gebruik te kunnen meten en te monitoren is er sowieso third-party tooling van bv. Snow, Flexera, ServiceNow, et cetera benodigd. En afhankelijk van de af te nemen dienst is er aanvullend ook betaalde SAM-dienstverlening benodigd. Ook is een dergelijke betaalde SAM-oplossing (tooling + dienstverlening) op geen enkele manier in uw prijzenblad te verdisconteren. Kan Opdrachtnemer de kosten voor tooling en de hierbij behorende dienstverlening dan (vanzelfsprekend) aanvullend voor een marktconform uurtarief in rekening brengen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?	6-11-2024	Ter verduidelijking, het gaat ProRail over voorwaarden in relatie tot licentiecompliance en niet over daadwerkelijk licentiecompliance in de zin van gekocht vs gebruikt. Derhalve niet akkoord dat de kosten voor voor tooling en de bijbehorende dienstverlening in rekening gebracht kan worden.	
100	Aanbestedingsleidraad	2.2	U geeft aan dat IaaS buiten scope is. Wij kunnen ons echter voorstellen dat u hyperscalers zoals MS Azure, AWS en Google binnen de scope van deze opdracht wilt hebben. Kunt u derhalve nader toelichten hoe inschrijver deze bullet exact moet interpreteren? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	ProRail maakt gebruik van Cloud providers. Echter wenst ProRail de diensten en services (PaaS, SaaS, DaaS, e.d.) af te nemen welke worden aangeboden. Welke infrastructuur hieronder ligt is voor ProRail niet relevant en interessant.	

101	Aanbestedingsleidraad	4.5 eis 3	Gezien de specifieke samenstelling (Red Hat, Oracle, SAP, VMWare en Microsoft) i.c.m. de opdrachtwaarde (40.000.000,00) binnen één opdracht, willen wij u vriendelijk verzoeken om deze kerncompetentie op te knippen te weten; (i) RedHat, Oracle, SAP en VMware en (ii) Microsoft. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	akkoord, Deze kerncompetentie "Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan aantoonbare ervaring te hebben in het adviseren over licenties, licentiemodellen en licentiebeheer in ieder geval met betrekking tot Red Hat, Oracle, SAP, VMWare en Microsoft. Onder advies wordt hierbij tenminste verstaan: aanbevelingen hoe software te combineren en consolideren" wordt aangepast. EIS 3 Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan aantoonbare ervaring te hebben in het adviseren over licenties, licentiemodellen en licentiebeheer in ieder geval met betrekking tot Red Hat. Onder advies wordt hierbij tenminste verstaan: aanbevelingen hoe software te combineren en consolideren. EIS 5 Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan aantoonbare ervaring te hebben in het adviseren over licenties, licentiemodellen en licentiebeheer in ieder geval met betrekking tot Oracle. Onder advies wordt hierbij tenminste verstaan: aanbevelingen hoe software te combineren en consolideren. EIS 6 Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan aantoonbare ervaring te hebben in het adviseren over licenties, licentiemodellen en licentiebeheer in ieder geval met betrekking tot SAP. Onder advies wordt hierbij tenminste verstaan: aanbevelingen hoe software te combineren en consolideren. EIS 7 Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan aantoonbare ervaring te hebben in het adviseren over licenties, licentiemodellen en licentiebeheer in ieder geval met betrekking tot VMWare. Onder advies wordt hierbij tenminste verstaan: aanbevelingen hoe software te	
-----	-----------------------	-----------	---	-----------	---	--

102	Annex 5.1 Aanbiedingsbegroting en Aanbestedingsleidraad	tab 1 en paragraaf 1.1	U geeft onder paragraaf 1.1 o.a. het volgende aan; 'Voor levering van producten en diensten streeft ProRail naar kwaliteit en functionaliteit tegen een reële prijs'. Daarnaast geeft u in de toelichting Annex 5.1 o.a. het volgende aan; 'ProRail verwacht hier all-in uurtarieven voor werkzaamheden verbonden met deze overeenkomst en daaruit voortvloeiende opdrachten. Daarmee zijn deze tarieven inclusief onder meer, maar niet uitsluitend, reis- en verblijfskosten, opleidings- en certificeringskosten, tooling-, machine-, materieel-, materiaal-, administratie- en supportkosten, ontwikkel-, test-, simulatie- en overige benodigde hardware- en -softwarekosten, kosten voor PC's, mobiele telefonie en andere hulpmiddelen, kosten voor klantcontact, verkoop, offren en quoten, management-, overhead- en risicokosten, winstoplagen.' Kijkend naar het door u samengestelde prijzenblad heeft inschrijver hier de volgende vraag/opmerking over: De maximale waarde per jaar is gemiddeld € 63.000.000,00. De maximaal te maken marge is €300.000,00 per jaar. Dit komt neer op een maximale procentuele marge van minder dan 0,5%. Dit percentage ligt aanzienlijk onder marktconforme marges, en kan de kwaliteit en uitvoerbaarheid van de dienstverlening in gevaar brengen door onvoldoende dekking van risico's en noodzakelijke investeringen. Dit lijkt in strijd te zijn met de uitgangspunten van uw aanbesteding, waarin wordt gestreefd naar een reële prijs-kwaliteitverhouding. Wij willen u daarom vriendelijk verzoeken om in Annex 5.1 het opslagbedrag als volgt aan te passen: - Opslagbedrag per bestelling zonder concurrentiestelling een ondergrens van € 2.000,- met een bovengrens van € 3.000,- - Opslagbedrag functionele uitvraag een ondergrens van € 10.000,- met een bovengrens van € 15.000,- Met deze wijziging zijn inschrijver(s) in staat marktconform aan te bieden, betaalt u een reële prijs, en verbetert de werking van de prijs-kwaliteitformule, waardoor een meer evenwichtige puntenverdeling ontstaat. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	ProRail gaat niet akkoord met uw voorstel. De toelichting waar u naar verwijst in Annex 5.1 gaat specifiek over het te offeren uurtarief onder het prijsitem "Consultancy". Daarvan is ProRail van mening dat binnen de geboden bandbreedte inschrijvers een marktconform uurtarief kunnen offren. Zie verder onze antwoorden op de Nvl-vragen 58, 78 en 79.	
103	Aanbestedingsleidraad	5.3.3	U beschrijft o.a. het volgende; 'De wijze waarop Inschrijver invulling geeft aan het update/upgrade/end-of life trajecten van de software (lifecyclemanagement).' Kunt u nader toelichten en specificeren wat u exact vanuit Inschrijver verwacht in de uitwerking van deze bullet? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	6-11-2024	Hoe Opdrachtgever wordt geïnformeerd met betrekking tot de aspecten zoals genoemd in deze bullet, op de manier zoals dit door Opdrachtnemer wordt ingevuld.	
104	Bijlage 7 Raamovereenkomst	Artikel 21	De in artikel 21 beschreven onbeperkte vrijwaring resulteert in een onbeperkte aansprakelijkheid, wat in de praktijk moeilijk te verzekeren is. Wij verzoeken om een redelijke beperking van de vrijwaring tot een verzekerbare omvang.	6-11-2024	Niet akkoord, zie evenwel ook vraag en antwoord 50 en 67	
105	ARBIT 2022	Artikelen 12.3 en 12.4	De huidige formulering lijkt te impliceren dat Opdrachtnemer bij ieder gebrek onmiddellijk aansprakelijk is voor gevolgschade, zelfs bij tijdelijke oplossingen. Wij verzoeken om deze clausule te nuanceren om werkbaarheid te waarborgen, met name in het onderhoud van software waar tijdelijke oplossingen soms noodzakelijk zijn. Kan de formulering van artikelen 12.3 en 12.4 worden aangepast zodat tijdelijke oplossingen zijn toegestaan zonder directe aansprakelijkheid voor gevolgschade?	6-11-2024	niet akkoord, de formulering wordt niet aangepast	
106	ARBIT 2022	Artikel 26	De huidige aansprakelijkheidseisen, waaronder viermaal het overeengekomen bedrag per gebeurtenis en de onbeperkte aansprakelijkheid in bepaalde gevallen, zijn niet marktconform en resulteren in onverzekerbare risico's voor Opdrachtnemer. Wij verzoeken de beperking van aansprakelijkheid aan te passen naar een maximum van tweemaal het overeengekomen bedrag per gebeurtenis en onbeperkte aansprakelijkheid buiten toepassing te verklaren. Kan de beperking van aansprakelijkheid worden aangepast naar tweemaal het overeengekomen bedrag per gebeurtenis en kan onbeperkte aansprakelijkheid zoals vereist in artikel 26.4 sub c en d buiten toepassing worden verklaard?	6-11-2024	zie vraag en antwoord 50 en 67	
107	Bijlage 7 Raamovereenkomst	Nemen in overweging, onder g, onder 5	Wat wordt bedoeld met "Prorail beleid" ten aanzien van "veilige" software?	6-11-2024	zie vraag en antwoord 63	

108	Bijlage 7 Raamovereenkomst	Artikel 22.3	Klopt de verwijzing naar artikel 17?	6-11-2024	het betreft hier een verwijzing naar artikel 17 ARBIT 2022	
-----	----------------------------	--------------	--------------------------------------	-----------	--	--