

Marktconsultatieverslag

Het Waterschapshuis

t.b.v.

Landelijke Informatieservice bodemvocht



Colofon

Titel: Marktconsultatiedocument

Auteur(s): het Waterschapshuis

Contactpersoon: Ludo Huisman

Vervangend contactpersoon: Amber Roodenburg

Het Waterschapshuis, 30-09-2023

Stationsplein 89, 3818 LE Amersfoort

Postbus 2180, 3800 CD Amersfoort

T: 033 460 31 00, F: 033 460 31 01

www.hetwaterschapshuis.nl, ludo.huisman@tenderpeople.nl

INHOUD

1.	Inleiding	4
1.1	Marktconsultatieverslag	4
1.2	Doel marktconsultatie	4
1.3	Doelgroep marktconsultatie	4
1.4	Marktconsultatievragen	4
2.	Managementsamenvatting	5
3.	Marktconsultatie verslag	6

1. Inleiding

1.1 Marktconsultatieverslag

Op 21 september is door het Waterschapshuis (hWh) een marktconsultatie gepubliceerd op TenderNed. Deze marktconsultatie bevatte zowel een vragenlijst als de mogelijkheid om met hWh in gesprek te gaan. Deze marktconsultatie is opgestart ter voorbereiding op het aanbestedingstraject Landelijke Informatieservice Bodemvocht.

1.2 Doel marktconsultatie

De watersector in Nederland staat voor complexe uitdagingen op het gebied van land- en waterbeheer. Dit komt door extremer weer en door een toenemende druk op het land- en watergebruik en de waterkwaliteit. Om deze uitdagingen aan te kunnen gaan, is er een sterke inrichting van het (water)systeem nodig en een flexibel beheer van het oppervlakte- en grondwater. Om vroegtijdig risico's af te wegen en maatregelen te nemen, is het nodig om continu inzicht te hebben in de actuele en verwachte condities van het oppervlakte- en grondwater. Nauwkeurige en geschikte data zijn essentieel voor een data gedreven manier van werken, organisatie en besluitvorming. Ook om operationeel de juiste beslissingen te kunnen nemen, is het noodzakelijk om over gedetailleerde informatie van de waterbalans te beschikken.

Om dit voor het merendeel van de waterschappen mogelijk te maken, start hWh een aanbestedingstraject voor de Landelijke Informatieservice Bodemvocht. Ter voorbereiding van deze aanbesteding, wilde hWh de marktpartijen die deze service kunnen leveren de mogelijkheid geven om hun inzichten over het beoogde traject te delen.

De hoofddoelstelling van deze marktconsultatie was om een mogelijk aanbestedingstraject, inclusief visie en ambitie van hWh, af te stemmen op de mogelijkheden van de markt.

Daarnaast wilde hWh ook de volgende doelen bereiken met de marktconsultatie:

1. Het vaststellen van de aanbestedingsstrategie en planning.
2. Een beeld vormen van de haalbaarheid van het concept Programma van Eisen (Verder: PvE) en, aan de hand van de door u verstrekte informatie, het PvE eventueel aanpassen aan de mogelijkheden van de markt.
3. Het creëren van wederzijds begrip op het PvE door het gesprek aan te gaan met de markt.
4. Het vaststellen van het PvE.

1.3 Doelgroep marktconsultatie

Deze marktconsultatie was bedoeld voor marktpartijen die in staat zijn bodemvochtinformatie te winnen en/of de ingewonnen bodemvochtinformatie kunnen verwerken tot bruikbare informatieproducten. Door de huidige inzichten van potentiële inschrijvers op deze aanbesteding mee te nemen, heeft hWh het aanbestedingstraject af kunnen stemmen met de mogelijkheden van de markt.

1.4 Marktconsultatievragen

De vragen die in deze marktconsultatie zijn gesteld, zijn als volgt:

- Wat is uw algemene beeld van de beoogde opdracht(en)?
- Bent u het eens met de beoogde scope voor deze opdracht? Waarom wel/niet? Heeft u eventuele toevoegingen met betrekking tot de scope?
- Bent u het eens met de beoogde perceelindeling? Waarom wel of niet?
- Is de beoogde planning voor het inschrijven voor deze aanbesteding voor u haalbaar? Waarom wel/niet.

- Het project om de informatieservice te realiseren, dient bij de fictieve start van het groeiseizoen, op 01 april 2024, beschikbaar te zijn. Is deze beoogde datum voor u haalbaar? Waarom wel/niet?
- Hoe denkt u over de beoogde aanpak van de realisatieplanning?
- Het programma van eisen bevat zowel algemene eisen, welke gelden voor beiden percelen, als eisen specifiek gericht op een van de twee percelen.
- Zijn de voorgestelde algemene eisen, welke gelden voor beide percelen, voor u haalbaar?
 - Zijn de voorgestelde eisen, geldend voor perceel 1, voor u haalbaar? (indien van toepassing)
 - Zijn de voorgestelde eisen, geldend voor perceel 2, voor u haalbaar? (indien van toepassing)
 - Indien u aangeeft dat de voorgestelde eisen niet haalbaar zijn, leg dan uit waarom u dit vindt.
- Wilt u verder nog iets kwijt of zijn er nog andere opvallendheden?

2. Managementsamenvatting

Tijdens de gesprekken en marktconsultatie zijn enkele belangrijke onderwerpen en verduidelijkingen naar voren gekomen. In deze samenvatting worden de algemene punten besproken die naar voren zijn gekomen uit deze gesprekken.

Allereerst werd de vraag gesteld of het gebruik van radar-satellietdata is verplicht voor het genereren van het bodemvochtproduct, en waarom alternatieve methoden niet zijn toegestaan. In reactie hierop heeft hWh aangegeven dat de specifieke methode niet strikt is voorgeschreven, maar wel de frequentie en de mogelijkheid om door bewolking heen te kunnen kijken.

Er is in één van de gesprekken ingegaan op de plausibiliteitstoets, waarbij een leverancier bang was voor afbreukrisico's. hWh benadrukt zich er bewust van te zijn van de verschillen tussen satelliet gebaseerde schattingen van de bodemvochtdynamiek en met wat wordt gemonitord aan bodemvocht in situ, met name ook in ruimtelijke zin. Ook is er voor 'plausibiliteit' gekozen, waarmee een meer zachte wijze van de kwaliteit van data en informatie in beschouwing nemen wordt bedoeld. Alle partijen stellen daarnaast vragen over welke referentiedata wordt gebruikt bij het toetsen van de plausibiliteit. hWh geeft hierbij aan dat deze referentiedata bij start van de opdracht beschikbaar zal worden gesteld. Dit betreft een samengestelde dataset van waterschappen KMNI en TU Twente. De proof of concept (PoC) zal in lijn met de plausibiliteitstoets worden uitgevoerd.

Een belangrijk punt betrof de afhankelijkheid tussen de twee percelen. Dit leidde tot zorgen over de planning van perceel 2, die is afhankelijk van de dataset van perceel 1. Hieruit heeft hWh overwogen om de opleverdatum van perceel 2 relatief te maken t.o.v. de beschikbaarheid van de dataset uit perceel 1. Vanuit één marktpartij werd uitgelegd dat het probleem van de planning is dat het geen ruimte biedt voor het creëren van de juiste kwaliteit in deze producten. hWh zal de uitvraag hierop aanpassen.

Verder werd de bezorgdheid geuit dat de leverancier van perceel 2 zou kunnen worden beoordeeld op de kwaliteit van de dataset uit perceel 1. hWh heeft uitgelegd dat de opdrachtnemer voor perceel 2 verantwoordelijk is voor zijn eigen prestatie en niet aansprakelijk is voor kwaliteitsproblemen welke aantoonbaar worden veroorzaakt in perceel 1. Uit dit gesprek volgde ook dat hWh wil verduidelijken dat het is toegestaan dat de leverancier van perceel 2 de data vanuit perceel 1 verrijkt met andere databronnen, mits een logische samenhang tussen de data van perceel 1 en de informatieproducten van perceel 2 blijft geborgd. De afgeleide informatieproducten dienen hydrologisch consistent te zijn met de bodemvochtdata.

In één gesprek is ten slotte gesuggereerd de looptijd te wijzigen, waaruit is besproken dat de overeenkomst m.b.t. beheer en onderhoud alleen wordt aangegaan na acceptatie van het geleverde product door Opdrachtnemer. Dit houdt in dat de looptijd van deze overeenkomst pas na het moment van acceptatie ingaat. De realisatieplanning zoals gecommuniceerd, staat voor perceel 1 vast met de deadline van 01 april. Voor perceel twee wordt deze realisatieplanning versoepeld, zoals eerder is beschreven.

3. Marktconsultatie verslag

- **Wat is uw algemene beeld van de beoogde opdracht(en)?**

De marktpartijen geven aan dat de opdracht relevant is en dat het goed is dat deze service wordt uitgevraagd. Zij zijn tevreden over de uitgevraagde looptijd van de overeenkomst. In de marktgesprekken is toch een suggestie naar voren gekomen om de looptijd te wijzigen. Hieruit is door hWh verduidelijkt dat de overeenkomst m.b.t. beheer en onderhoud alleen wordt aangegaan na acceptatie van het geleverde product door Opdrachtnemer. Leverancier komt dus niet in de beheerfase wanneer de projectfase nog niet is geaccepteerd.

Er wordt door één partij genoteerd dat de verwachting binnen het programma van eisen vrij hoog is, met name de gevraagde temporele frequentie van de data. Zij gaan daaropvolgend in op de plausibiliteitstoets, waarbij aangegeven wordt dat deze zwaar is, omdat de ruimtelijke variatie in de bodem en het bodemprofiel moeilijk is te valideren. Het afbreukrisico van de opdracht is naar mening van deze partij groot. hWh heeft benadrukt zich er bewust van te zijn dat er tussen satelliet gebaseerde schattingen van de bodemvochtdynamiek, met name ook in ruimtelijke zin, een grote discrepantie kan plaatsvinden met wat gemonitord wordt aan bodemvocht in situ. Ook is er met intentie voor 'plausibiliteit' gekozen, waarmee een meer zachte wijze van de kwaliteit van data en informatie in beschouwing nemen bedoeld wordt.

- **Bent u het eens met de beoogde scope voor deze opdracht? Waarom wel/niet? Heeft u eventuele toevoegingen met betrekking tot de scope?**

De uitgevraagde scope is voor de partijen duidelijk. hWh vraagt naar het gebruik van radar satellietdata voor het maken van het bodemvochtproduct. Eén partij raadt aan om de technologische mogelijkheden niet op deze manier voor te schrijven, maar meer te kijken naar de kwaliteit van het geleverde product - welke bijvoorbeeld ook door middel van thermische data kan worden bepaald. Dit onderwerp is tevens door deze partij toegelicht in het marktconsultatiegesprek. hWh heeft in reactie hierop uitgelegd dat niet zozeer de methodiek voorgeschreven is binnen perceel 1, maar wel de frequentie en daarmee samenhangend de mogelijkheid om ook door de wolken heen te kijken. Radar satellietdata bieden deze mogelijkheid.

- **Bent u het eens met de beoogde perceelindeling? Waarom wel of niet?**

De perceelindeling is voor het merendeel van de partijen logisch en er wordt aangegeven dat de scheiding van deze percelen het potentieel van de markt beter benut. Ook wordt er aangegeven dat forecast data ook als gemodelleerde data kan worden beschouwd, waardoor het een logische keuze kan zijn om dit onder perceel 2 te scharen. hWh heeft dit overwogen samen met de positieve opmerkingen over de verdeling, en hieruit besloten om de perceelindeling niet aan te passen.

Een belangrijk onderdeel wat door meerdere partijen is aangehaald en besproken, is de afhankelijkheid tussen de twee percelen. Dit creëert zorgen omtrent de planning van perceel 2, waaruit meerdere onderwerpen zijn besproken. Deze zullen verder in dit verslag worden toegelicht.

- **Is de beoogde planning voor het inschrijven voor deze aanbesteding voor u haalbaar? Waarom wel/niet.**

Het merendeel van de partijen ziet geen probleem in de aanbestedingsplanning. Eén partij heeft aangegeven dat de aanbestedingsplanning krap is, gezien de werkdruk in het najaar en de benodigde looptijd om tot een goede aanpak te komen.

- **Het project om de informatieservice te realiseren, dient bij de fictieve start van het groeiseizoen, op 01 april 2024, beschikbaar te zijn. Is deze beoogde datum voor u haalbaar? Waarom wel/niet?**

De partijen geven aan dat deze beoogde datum krap is gepland. Met het oog op perceel 1 wordt verwezen naar de eisen en de complexiteit van het modelleren van bodemvocht. Voor perceel 2 komt de krapte voornamelijk omdat de levering van de informatieproducten afhankelijk is van de datalevering uit perceel 1. Hieruit heeft hWh overwogen om de opleverdatum van perceel 2 relatief te maken t.o.v. de beschikbaarheid van de dataset uit perceel 1. De levering van de afgeleide informatieproducten dient uiterlijk 2 maanden na de levering van de bodemvochtdata uit perceel 1 te starten.

- **Hoe denkt u over de beoogde aanpak van de realisatieplanning?**

Vanuit de gesprekken met één marktpartij werd duidelijk gemaakt dat het probleem van de planning van perceel twee niet zozeer afspeelt in de mogelijkheid tot het leveren van het gevraagde aantal informatieproducten, maar dat de beoogde planning geen ruimte biedt om de kwaliteit van deze producten op de juiste hoogte te krijgen. hWh wil de uitvraag hierop aanpassen en zorgen dat de opdrachtnemer van perceel 2 ruimte krijgt om de kwaliteit en nauwkeurigheid na de realisatie nog te kunnen verbeteren na de realisatiedeadline.

- **Het programma van eisen bevat zowel algemene eisen, welke gelden voor beide percelen, als eisen specifiek gericht op één van de twee percelen.**

- **Zijn de voorgestelde algemene eisen, welke gelden voor beide percelen, voor u haalbaar?**

Er wordt door verschillende partijen op een aantal specifieke eisen gereageerd. Kleinere aandachtspunten heeft Aanbestedende dienst inmiddels verzameld en worden meegenomen in de vaststelling van het Programma van Eisen. In dit verslag wordt enkel ingegaan op een aantal algemene onderdelen welke vaak terugkwamen of zijn besproken in de marktconsultatiegesprekken.

Alle partijen stellen vragen over welke referentiedata hWh gebruikt bij het toetsen van de plausibiliteit. hWh geeft hierbij aan dat deze referentiedata bij start van de opdracht beschikbaar gesteld zal worden. Dit betreft een samengestelde dataset van waterschappen, KMNI en TU Twente. De proof of concept zal in lijn met de plausibiliteittoets worden uitgevoerd.

- **Zijn de voorgestelde eisen, geldend voor perceel 1, voor u haalbaar? (indien van toepassing)**

Er wordt duidelijkheid gevraagd met betrekking tot de IP voor het algoritme, aangezien hier aan de ene kant wordt aangegeven dat deze bij Opdrachtnemer blijft en aan de andere kant dat hier openheid over gegeven moet worden.

- **Zijn de voorgestelde eisen, geldend voor perceel 2, voor u haalbaar? (indien van toepassing)**

Ondanks wat specifieke aandachtspunten, zien de marktpartijen de eisen voor perceel 2 als haalbaar. Wel is er in één van de marktgesprekken duidelijkheid gevraagd m.b.t. het gebruik van de data van perceel 1 in de informatieproducten van perceel 2.

Uit het gesprek bleek de zorg dat de leverancier van perceel 2, in de beoordeling van de kwaliteit van de informatieproducten, een deel verantwoordelijkheid krijgt toegewezen van de kwaliteit van de dataset uit perceel 1. hWh wil daarom duidelijk maken dat de opdrachtnemer voor perceel 2 enkel verantwoordelijk is voor zijn eigen prestatie en niet zal worden aangesproken op kwaliteitsproblemen welke aantoonbaar worden veroorzaakt in perceel 1.

Hieruit volgt ook dat hWh wilt verduidelijken dat perceel 2 niet enkel de data van perceel 1 mag gebruiken. Het is toegestaan dat de leverancier van perceel 2 de data vanuit perceel 1 verrijkt met andere databronnen, mits hierin een logische samenhang blijkt tussen de data van perceel 1 en de informatieproducten van perceel 2. De afgeleide informatieproducten dienen hydrologisch consistent te zijn met de bodemvochtdata. De Opdrachtnemer van perceel 2 is hierbij verantwoordelijk.

De marktgesprekken hebben daarmee duidelijkheid gebracht over de relatie tussen perceel 1 en perceel 2. Hieruit wordt ten slotte geconcludeerd dat de opdrachten ook onderlinge samenwerking vereisen.

- **Wilt u verder nog iets kwijt of zijn er nog andere opvallendheden?**

De marktpartijen stellen hieronder nog een aantal specifieke vragen over een aantal eisen, welke net als de andere eisen meegenomen zullen worden in de vaststelling van het PvE. Ook wordt er gevraagd naar de voorwaarden van de opdracht en de aansprakelijkheid. Deze onderdelen zullen worden verduidelijkt in de aanbestedingsdocumenten.