2e Nota van inlichtingen "Operationele lease voertuigen" van gemeente Heemskerk

Vraag	Bijlage (zie invulopties)	Pagina (alleen nummer)	Nadere aanduiding (bijv. paragraaf / artikel / eis)	Vraag	
1	03 - PVE		Vraag 32 eis 89 + eis 90	Inschrijver spant zich in om gezamenlijk met opdrachtgever een passende oplossing voor vervangend vervoer te realiseren zodat de continuïteit van de werkzaamheden geborgd blijft. Echter, in het antwoord op vraag 31 wordt benoemd dat het gaat over een bestelwagen met een laadbak inclusief striping, speciale inrichting en/of signaallampen, wat zeer specifiek is. In de rental branche zijn deze speciale wagens niet beschikbaar, waardoor geen enkele inschrijver zich kan committeren aan deze eis. Er kan zoveel mogelijk gelijkwaardig vervangend vervoer worden ingezet, maar niet conform alle specifieke wensen zoals striping, speciale inrichting en/of signaallampen. Gaat opdrachtgever ermee akkoord om beide eisen te schrappen, danwel aan te passen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord om eis E-89 en E-90 te laten vervallen. Ter verduidelijking: in het antwoord op vraag 32 in de 1e nota van inlichtingen zijn geen eisen beschreven waaraan het vervangend vervoer dient te voldoen. Opdrachtgever is zich bewust dat niemand aan die specifiek zaken kan voldoen. In het antwoord 32 is aangegeven waarom de opdrachtgever veel waarde hecht aan de maximale inzetbaarheid van haar eigen wagenpark.
2	03 - PVE		Vraag 30 eis 88	Zoals de opdrachtgever stelt beschikt de inschrijver over een groot en goed functionerend netwerk aan servicepartners. Echter, als inschrijver zijn we afhankelijk van de capaciteit van onze servicelocaties. En zoals bekend kampen nagenoeg alle branches in Nederland met personeelstekorten. Geen enkele inschrijver heeft hier invloed op en daardoor is deze harde eis op de doorlooptijden in de huidige economische situatie niet realistisch. We zien graag dat deze eis geschrapt wordt, of dat er een nuance in wordt aangebracht door onderstaande aanpassing: "De inschrijver streeft ernaar om 90% van de reparaties waardoor het voertuig niet meer inzetbaar is binnen 2 werkdagen na melding aan te vangen. De overige 10% van deze reparaties en reparatie van defecten waarmee het voertuig nog inzetbaar is dienen zoveel mogelijk binnen 5 werkdagen aan te vangen. Wanneer dit door omstandigheden buiten de invloedssfeer van de inschrijver niet lukt, dan kan aanvangstijd langer duren, waarin inschrijver altijd streeft naar de snelst mogelijke oplossing. De totale stilstand tijd van het voertuig is in een realistische verhouding met de werkelijke reparatieduur (norm2:1, dit betekent dat indien het voertuig 1 reparatie uur ondergaat er maximaal 2 klokuren stilstand mag optreden, dit nadat de responstijden zijn ingegaan). Wanneer dit door omstandigheden buiten de invloedssfeer van de inschrijver niet lukt, dan kan de stilstand tijd langer duren, waarin inschrijver altijd streeft naar de snelst mogelijke oplossing." Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpassing?	Uw suggestie wordt overgenomen. Eis E-88 wordt aangepast. De aangepaste eis luidt als volgt: Inschrijver streeft ernaar om 90% van de reparaties waardoor het voertuig niet meer inzetbaar is binnen 2 werkdagen na melding aan te laten vangen. De overige 10% van deze reparaties en reparatie van defecten waarmee het voertuig nog inzetbaar is dienen zoveel mogelijk binnen 5 werkdagen aan te vangen. De totale stilstand tijd van het voertuig is in een realistische verhouding met de werkelijke reparatieduur (norm2:1, dit betekent dat indien het voertuig 1 reparatie uur ondergaat er maximaal 2 klokuren stilstand mag optreden, dit nadat de responstijden zijn ingegaan). Afwijking van het bovenstaande is toegestaan voor zover dit buiten de invloedsfeer van de inschrijver ligt. De inschrijver dient echter ten alle tijde streven naar de snelst mogelijke oplossing.