

Nota van Inlichtingen 2 EA Trapliften Wmo Regio Rivierenland

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	Programma van Eisen / NEN-EN 8140:2020	In het antwoord van de aanbestedende dienst op vraag 27 wordt aangegeven dat met de normen en eisen zoals genoemd in Programma van Eisen, paragraaf 2, punt 2, pagina 2, ook de NEN-EN 8140:2020 wordt bedoeld. Wij willen graag opmerken dat de nieuwe Nen-norm NEN-EN 8140:2020 alleen van toepassing is op nieuwe trapliften die zijn geproduceerd/geïnstalleerd na april 2023, zoals beschreven in de norm. Wij verzoeken de aanbestedende te bevestigen dat trapliften geproduceerd/geïnstalleerd voor april 2023 moeten voldoen aan de voor die trapliften geldende NEN-EN 8140 norm en dat trapliften geproduceerd/geïnstalleerd na april 2023 moeten voldoen aan de NEN-EN 8140:2020?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de producten dienen te voldoen aan de normen en eisen zoals deze gelden ten tijde van de productie dan wel installatie.
40	NVI 1 vraag 32	Realiseert de aanbestedende dienst zich het volgende: naar aanleiding van onder andere de uitzendingen van Omroep Max is de tendens in de markt dat inwoners een traplift aan de spilzijde wensen. Als de aanbestedende dienst vasthoudt aan de eis in paragraaf 2, punt 12, waarin u schrijft dat het type en de variant (ook) in overeenstemming met de inwoner vastgesteld wordt, zal een groot deel van de trapliften aan de spilzijde geplaatst worden. Hoe past dit binnen uw uitvraag van goedkoopst compenserend of goedkoopst compenserend adequaat (beide omschrijvingen zijn benoemd in uw programma van eisen)? Ook is het niet gebruikelijk dat er vanuit de gemeente een specifiek type én variant uitgevraagd wordt. U creëert daarmee hogere administratieve lasten voor beide partijen en een langere doorlooptijd. Gaat u ermee akkoord om uw eis in paragraaf 1, punt 6, aan te houden en uw eis onder paragraaf 2, punt 12, aan te passen naar: ‘Opdrachtgever bepaalt (op basis van het gemeentelijke beleid van Opdrachtgever) of de inwoner voor een Traplift in aanmerking komt. Opdrachtgever geeft eventuele bijzonderheden aan en kan er bij de opdrachtverstrekking voor kiezen om een suggestie te doen voor een type en variant Traplift.’ Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw suggestie.
41	NVI 1 vraag 31	Het is voor inschrijvers belangrijk om vooraf te weten of de aanbestedende dienst wel of niet met een generale machtiging werkt. Uw keuze hierin heeft namelijk effect op de inschrijfprijzen. Werken op offertebasis zorgt voor een langere doorlooptijd en vereist meer handelingen en communicatie tijdens de uitvoering van de overeenkomst. Dit betekent dus meer administratieve lasten voor beide partijen. In 85% van de door ons gesloten overeenkomsten met gemeenten in Nederland is een generale machtiging van toepassing. Waarom kiest u ervoor om hiervan af te wijken?	Uitgangspunt is om na een "gewenningsperiode" over te gaan tot het verlenen van een generale machtiging. Na gunning zal hierover op gemeenteniveau afspraken gemaakt worden.

42	NVI 1 vraag 25	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 25 vragen wij ons af hoe de aanbestedende dienst zich ervan overtuigt dat er bij een door de leverancier teruggegeven opdracht daadwerkelijk sprake is van het niet beschikbaar zijn van een passende traplift. Wij stellen daarom voor om bij inschrijving een productportfolio uit te vragen van de inschrijvers. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Indien een dergelijke situatie zich voordoet zal gemeente nader "markt" onderzoek uitvoeren, eventueel met ondersteuning van een onafhankelijke deskundige.
43	NVI 1 vraag 23	Met uw antwoord op vraag 23 houdt u het in uw Programma van Eisen gecreëerde ongelijke speelveld in stand. De assortimenten van leveranciers verschillen onderling enorm als het gaat om de beschikbaarheid van opties ten aanzien van veiligheid en functionaliteit. Die verschillen ontstaan doordat de ene leverancier veel investeert in innovatie, terwijl de andere leverancier dit beperkt doet. Met uw eis in paragraaf 2, punt 15, van uw Programma van Eisen en uw antwoord op vraag 23, kiest u openlijk voor een ongelijk speelveld en daarmee het risico op bezwaar – en mogelijk een kort geding – na voorlopige gunning. Dit is een situatie die voor alle partijen onwenselijk is. Wij verzoeken u daarom met klem om, in het belang van alle partijen, de vermelde lijst wel limitatief te laten zijn. Gaat u mee in dit verzoek?	Aanbestedende Dienst is het met u eens dat deze beoogde "verduidelijking" binnen het geheel van het PVE onduidelijk en feitelijk niet noodzakelijk is, gezien de overige vereisten zoals 2.14 laatste bullet. Aanbestedende dienst laat eis 2.15 dan ook in zijn geheel vervallen.
44	NVI 1 vraag 17	Mogen wij er, naar aanleiding van uw antwoord op vraag 17, vanuit gaan dat u hiermee bedoelt dat zolang originele onderdelen beschikbaar zijn in de markt, uitsluitend originele onderdelen gebruik mogen worden bij reparaties?	Dit wordt niet bedoeld. Indien er geen originele onderdelen beschikbaar zijn, kan er ook uitgeweken worden naar alternatieve gelijkwaardige onderdelen mits beschikbaar.
45	NVI 1 vraag 16	Uw antwoord op vraag 16 is voor ons onduidelijk. Kunt u of specificeren wat u precies verstaat onder “de weg weten te vinden binnen de regio” of kunt u deze eis laten vervallen? De huidige onduidelijkheid ten aanzien van dit onderwerp beperkt namelijk de noodzakelijke flexibiliteit in de uitvoering van een adequate en kwalitatief hoogstaande servicedienstverlening.	Gezien de onduidelijkheid die dit met zich meebrengt zullen wij de eis m.b.t. kennis van de regio laten vervallen.
46	NVI 1 vraag 15	Realiseert de aanbestedende dienst zich dat 1,5 jaar kosteloos all-in onderhoud consequenties heeft voor de inschrijfprijs? Opdrachtnemer maakt in deze periode immers kosten voor de 24/7 storingsdienst, servicedienstverlening en eventueel uitgevoerd correctief onderhoud. Om de inschrijfprijs zo laag mogelijk te laten zijn, adviseren wij u om toe te staan dat het all-in onderhoud vanaf de installatiedatum in rekening gebracht mag worden. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel en verwacht dat de eerste 2 jaar, na installatie van de traplift, het onderhoud aan de geïnstalleerde trapliften nihil zou moeten zijn, dan wel onder het kopje garantie valt.
47	NVI 1 vraag 5	Mogen wij er, naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5, vanuit gaan dat het eigendom van de verwijderde traplift overgaat naar de leverancier die de traplift verwijderd?	Daar mag u van uitgaan.

48	NVI 1 vraag 2	In uw antwoord op vraag 2 geeft u aan dat de opdrachtnemer de kosten, mits het oneigenlijk gebruik aannemelijk gemaakt wordt en na goedkeuring van de gemeente, pas vanaf een tweede reparatie mag verhalen op de cliënt. Het is gebruikelijk om in de bruikleenovereenkomst die door de cliënt getekend wordt op te nemen dat de lift enkel gebruikt wordt waarvoor deze is bedoeld. En dat de gebruiker daarmee als een goed huisvader om dient te gaan met de aan hem in bruikleen verstrekte voorziening. In die context vinden wij het passend dat gebruikersfouten, mits aannemelijk gemaakt, al vanaf de eerste reparatie verhaald kunnen worden op de gebruiker. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord, tenzij er sprake is van "oneigenlijk" gebruik en alleen in overleg met de gemeente.
49	NVI vraag 25	Op basis van uw antwoord constateren wij dat er nog steeds sprake is van een ongelijk speelveld. Het vereiste dat de Opdrachtnemer een traplift moet leveren tegen hun eigen categorieprijs wanneer deze elders op de markt verkrijgbaar is tegen hogere kosten, benadeelt leveranciers die extern moeten inkopen. In uw Prorgamma van Eisen, paragraaf 2 punt 7 heeft u een traplift aan de spilzijde (categorie 4) opgenomen. Een traplift aan de spilzijde is duurder om in te kopen dan een traplift aan de muurzijde. Leveranciers die een traplift aan de spilzijde in hun assortiment hebben zijn hiermee in het voordeel ten opzichte van leveranciers die dat niet hebben. De laatste categorie leveranciers kan immers met lagere prijzen inschrijven. U creëert op deze manier een ongelijk speelveld. Alle trapliftleveranciers kunnen een spilzijde traplift van 62 graden leveren. Wij vragen u daarom om een eerlijk speelveld te creëren door bijvoorbeeld trapliften met een hellingshoek van meer dan 62 graden en/of niet gangbare opties middels een mini competitie of offerte procedure te laten verlopen. Op deze manier kunnen alle trapliftleveranciers inschrijven en wordt een vrije marktwerking behouden. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Daar waar Inschrijver bij bepaalde situaties vanuit het eigen assortiment geen traplift kan leveren, geeft de Aanbestedende Dienst u juist de mogelijkheid om deze traplift, mits aanwezig op de Nederlandse markt, alsnog te leveren. Verwachting is dat deze situatie zich in zeer beperkte mate zal voordoen.