

Erasmus MC Sophia Kinderziekenhuis Selectieleidraad aanbesteding Bouwteampartner instandhouding Sophia Kinderziekenhuis Rotterdam			
Referentie:		TN 488109	
Datum:		15-11-2024	
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Algemene voorwaarden (Afwijkingen en aanvullingen op de DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023) Artikel 16-1.1	De aansprakelijkheid van de adviseur voor schade wordt onredelijk opgerekt naar 10 jaar in plaats van 5 jaar en de adviseur heeft dan geen verzekeringsdekking meer: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat de adviseur aansprakelijk is gedurende 10 jaar voor een adviesopdracht? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze afwijking te laten vervallen?	Opdrachtgever is bereid de duur van de aansprakelijkheid te beperken tot 6 jaar, gerelateerd aan de beoogde oplevering van de nieuwbouw en de resterende levensduur van het huidige gebouw . Ad artikel 16, 4.1 komt aldus als volgt te luiden: "De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van zes jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk."
2	Algemene voorwaarden (Afwijkingen en aanvullingen op de DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023) Artikel 14-7.1	Het is niet redelijk dat de adviseur ook aansprakelijk is voor schade die al gedekt wordt door een verzekering die ook dekking biedt aan de adviseur: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat de adviseur ook aansprakelijk is voor schade die al gedekt wordt door een verzekering die ook dekking biedt aan de adviseur? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze afwijking te laten vervallen?	In plaats van de huidige tekst onder afwijking 14-7.1 moet worden gelezen "Onverminderd het in de vorige leden bepaalde is de adviseur bij opdrachten die betrekking hebben op de totstandkoming van een object alleen aansprakelijk voor schaden die niet worden gedekt door de door Opdrachtgever voor het werk afgesloten CAR-verzekering".
3	Algemene voorwaarden (Afwijkingen en aanvullingen op de DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023) Artikel 14-5.1	Het is niet redelijk dat de adviseur verantwoordelijk wordt gesteld voor het handelen van een door de opdrachtgever voorgeschreven onder-adviseur: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat de adviseur in moet staan voor het handelen van een voorgeschreven hulppersoon? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze afwijking te laten vervallen?	Er is slechts sprake van een door Opdrachtgever voorgeschreven adviseur als bedoeld in dit artikel indien het in de reikwijdte van de Opdracht van aannemer valt. Aannemer blijft verantwoordelijk voor de juiste nakoming van de aan haar verleende Opdracht. In de relatie tussen aannemer en voorgeschreven persoon kan het risico van aannemer afdoende worden afgedekt. Gezien de complexiteit en ten behoeve van de overzichtelijkheid van het Project is het voor Opdrachtgever echter van groot belang om het aantal directe aanspreekpunten beperkt te houden. Opdrachtgever is derhalve niet bereid deze afwijking te laten vervallen.
4	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 14.2	Met deze bepaling legt de opdrachtgever aan de opdrachtnemer een onredelijke en onbegrensde vrijwaringsverplichting op die uitstijgt boven de wettelijke of contractuele aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Op deze wijze is het risico van de aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer niet verzekerbaar. De vrijwaring moet ook worden beperkt, zoals ook de aansprakelijkheid in artikel 12 beperkt moet worden. Indien de opdrachtgever toch vasthoudt aan een dergelijke verplichting dan zou de vrijwaring betrekking moeten hebben op schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer of diens hulppersonen. (a) Waarom meent de opdrachtgever dat de buitenwettelijke en onbeperkte aansprakelijkheid die met deze bepaling voor de opdrachtnemer ontstaat, redelijk is? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen? (c) Is de opdrachtgever bereid om voor deze vrijwaring dezelfde contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen te hanteren als in artikel 12? (d) Is de opdrachtgever anders bereid om de vrijwaringsverplichting uitsluitend aan de opdrachtnemer op te leggen voor schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer en waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen gelden?	De vrijwaring als bedoeld in artikel 14.2 heeft betrekking op de derden bedoeld in artikel 14.1. Dat wil zeggen dat indien aannemer derden wil inschakelen voor uitvoering van haar opdracht en daarvoor toestemming heeft verkregen van Opdrachtgever, aannemer Opdrachtgever vrijwaart voor aanspraken van die derden. De achterliggende gedachte hiervan is dat indien aannemer ervoor kiest derden in te schakelen, eventuele perikelen tussen de aannemer en die derden tussen voornoemde partijen dienen te blijven en Opdrachtgever op geen enkele manier mogen belemmeren. Opdrachtgever zal deze bepaling derhalve niet laten vervallen.

NvI 115-11-2024 Bouwteampartner Sophia Kinderziekenhuis Rotterdam			
5	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 12	Met deze bepaling wordt elke aansprakelijkheidsbeperking voor de opdrachtnemer uitgesloten. De aansprakelijkheid moet beperkt worden, omdat een onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel is. De aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer is conform de huidige opzet van het bestek en de relatie tot de toepasselijke UAV in zijn geheel niet meer beperkt. Het is niet redelijk dat een opdrachtnemer moet instaan voor alle schade van de opdrachtgever en de aansprakelijkheid moet worden beperkt: (a) Is de aanbesteder bereid om de contractuele en wettelijke aansprakelijkheid van de opdrachtnemer te beperken tot het door de opdrachtnemer uit zijn AVB-verzekering met een polisdekking van € 3.000.000,- voor materiële en daaruit voortvloeiende immateriële schade, te ontvangen bedrag?	Erasmus MC wijkt niet af van het wettelijk schadebegrip zoals opgenomen in artikel 6:98 BW. Verder beperkt Erasmus MS de aansprakelijkheid als volgt. De aansprakelijkheid van de aannemer wordt in tijdsduur beperkt, waarbij Erasmus MC akkoord is met een kortere termijn dan aanvankelijk gehanteerd (zie het antwoord op vraag 16). Erasmus MC zal daarnaast een aansprakelijkheidsbeperking in euro's opnemen in de definitieve aannemingsovereenkomst van maximaal 2.5 mio euro per gebeurtenis met een maximum van 5 mio per jaar, deze beperking is niet van toepassing: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Leverancier of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Aanvullend ten aanzien van de aansprakelijkheid: Voor de aansprakelijkheid na oplevering van Opdrachtnemer handhaaft Erasmus MC paragraaf 12 UAV 2012. De toepasselijkheid van artikel 7:758 lid 4 BW wordt daarmee uitdrukkelijk uitgesloten.
6	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 10.2	De opdrachtnemer dient te garanderen dat de te leveren dienst, producten of werkzaamheden geschikt is voor het doel dat de opdrachtgever daaraan verbonden heeft. De opdrachtnemer kan een dergelijke garantie echter niet bieden, omdat dat aspecten zijn die veel eerder in het (ontwerp-)proces moeten zijn meegenomen en door de opdrachtgever zijn bepaald. De opdrachtgever dient zelf vooraf uitdrukkelijk aan te geven aan welke specificaties de werken moeten voldoen. De opdrachtnemer kan alleen garanderen de werkzaamheden op basis van die uitgangspunten goed te hebben uitgevoerd: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat de opdrachtnemer kan garanderen dat zijn levering geschikt is voor het bedrijfsproces van de opdrachtgever? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling of dit aspect ervan te laten vervallen? (c) Kan de opdrachtgever anders exact specificeren wat het doel is van de uitgevraagde opdracht? (d) Is de opdrachtgever bereid om een garantie van de opdrachtnemer te aanvaarden dat zijn levering technisch goed is en voldoet aan de technische specificaties?	In artikel 10.2 gaat het om het voor de inschrijver in redelijkheid kenbare doel. De Aannemer hoeft niet te garanderen dat de uitgevoerde werkzaamheden (inclusief de daarvoor gebruikte/geleverde zaken) geschikt zijn voor doelen die bij de Aannemer niet bekend waren en ook niet in redelijkheid bekend behoeften te zijn

NvI 115-11-2024 Bouwteampartner Sophia Kinderziekenhuis Rotterdam			
7	Selectieleidraad aanbesteding Bouwteampartner Par 2.3	In dit onderdeel maakt de opdrachtgever een duidelijk onderscheid tussen een TO en een UO, waarbij de opdrachtgever de ontwerpverantwoordelijkheid op zich neemt voor het ontwerptraject tot en met het TO en de opdrachtnemer de ontwerpverantwoordelijkheid moet dragen voor het UO. In de huidige concept overeenkomsten komt dit nog niet terug. In een gebruikelijke overeenkomst voor de aanneming van installatietechnisch werk is het gebruikelijk dat de opdrachtgever een TO beschikbaar stelt en dat de opdrachtnemer dan als onderdeel van zijn uitvoeringsopdracht zelf een UO maakt. Het UO is feitelijk de uitvoeringstechnische weergave (werktekeningen) van de ontwerpbeslissingen die besloten liggen in het TO. De opdrachtgever zou dus de opdracht tot het vervaardigen van het UO uit de bouwteamfase kunnen halen. Maar vooralsnog zit de voornoemde verantwoordelijkheidsverdeling nog niet verwerkt in het model bouwteamovereenkomst en het model aannemingsovereenkomst; de modellen spreken die verdeling zelfs tegen. Zie bijvoorbeeld artikel 22 lid 1 model bouwteamovereenkomst waarmee de volledige ontwerpverantwoordelijkheid van het werk met terugwerkende kracht overgaat op de opdrachtnemer; en in gelijke zin artikel 31. In het model aannemingsovereenkomst wordt bijvoorbeeld in artikel 2.4 dan met de uitsluiting van par. 5 leden 2 t/m 6 UAV 2012 de ontwerpverantwoordelijkheid van de opdrachtgever weggenomen. En in artikel 3.1 wordt de aannemer wederom verantwoordelijk verklaard voor het volledige ontwerp. Met deze bepalingen tracht de opdrachtgever ten onrechte om de aannemer (mede-) verantwoordelijk te maken voor het gehele ontwerp. De door de opdrachtgever gekozen contractvorm draagt een splitsing met zich mee van ontwerpwerkzaamheden en uitvoeringswerkzaamheden op basis van een TO en UO. De opdrachtgever is verantwoordelijk voor alle (onder-) delen van het TO en dient in te staan voor een deugdelijk, gecoördineerd en geïntegreerd technisch ontwerp. De aannemer kan geen verantwoordelijkheid nemen voor de ontwerpbeslissingen in het eerdere ontwerptraject. Vanzelfsprekend behoudt de aannemer wel zijn waarschuwingsplicht binnen en buiten het bouwteam: (a) Is de opdrachtgever bereid om het UO onderdeel te maken van de aannemingsovereenkomst en daarbij optie 2 te hanteren? (b) Is de opdrachtgever daarbij voornemens om de verdeling van de ontwerpverantwoordelijkheid van het TO en UO, zoals beschreven in par. 2.3 van de selectieleidraad, verder door te voeren in de beide modellen van de overeenkomsten?	Zie het antwoord op vraag 18
8	model bouwteamovereenkomst artikel 7/8	De aannemer dient in de beide bepalingen ook bouwkundige ontwerpen te beoordelen, maar de aannemer van het installatietechnisch werk veronderstelt dat dit in definitieve overeenkomst wordt aangepast: (a) Past de opdrachtgever deze bepalingen aan voor de installatietechnisch aannemer?	Opdrachtgever acht uw vraag onduidelijk en kan derhalve niet tot beantwoording overgaan.
9	Model Bouwteamovereenkomst Artikel 28	Het is niet begrijpelijk waarom voor de ontwerpwerkzaamheden van de aannemer in het bouwteam dan de aansprakelijkheidsregeling van de aannemingsovereenkomst zouden gelden. Een bouwteamovereenkomst en een overeenkomst van aanneming van werk zijn wezenlijk anders van aard en zo dus ook de aansprakelijkheidsbepalingen. In de aannemingsovereenkomst geldt geen aansprakelijkheidsbeperking in tegenstelling tot de DNR 2011. Daarnaast is het zonderlijk dat voor de aannemer in het bouwteam een andere regeling zou gelden dan voor de overige bouwteamleden voor wie de DNR 2011 geldt: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat voor de aannemer de aansprakelijkheidsregeling uit de aannemingsovereenkomst geldt? (b) Is de opdrachtgever bereid om ook voor de aannemer in het bouwteam de DNR 2011 dan te laten gelden?	Er lijkt sprake van een misverstand. De bouwteamovereenkomst is van toepassing in de bouwteamfase, dus ook voor aannemer. De aannemingsovereenkomst is van toepassing in de uitvoeringsfase eveneens voor aannemer. Zie ook het antwoord op vraag 18
10	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 2.4	De opdrachtgever verklaart par. 26 lid 7 UAV 2012 niet van toepassing. Het is niet redelijk dat de opdrachtgever zonder enige beperking telkens de goedgekeurde planningen kan aanpassen en daarbij dan de aannemer het recht op bijbetaling ontzegt: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat de aannemer geen aanspraak kan maken op bijbetaling indien de opdrachtgever zelf de planning aanzienlijk wijzigt? (b) Is de opdrachtgever bereid om par. 26 lid 7 UAV 2012 wel te laten gelden?	Opdrachtgever verwijst naar artikel 6 van de aannemingsovereenkomst omtrent meerwerk of bijbetaling en meent dat hiermee voldoende tegemoet wordt gekomen aan de belangen van aannemer. Zie tevens ook het antwoord op vraag 18

11	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 2.4	De opdrachtgever verklaart par. 34 UAV 2012 niet van toepassing. Het is niet redelijk dat de opdrachtgever zonder enige beperking de uitvoering van het werk kan aanpassen en daarbij dan de aannemer het recht op bijbetaling ontzegt: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat de aannemer geen aanspraak kan maken op bijbetaling indien de opdrachtgever zelf de planning aanzienlijk wijzigt? (b) Is de opdrachtgever bereid om par. 26 lid 7 UAV 2012 wel te laten gelden?	Opdrachtgever verwijst naar artikel 6 van de aannemingsovereenkomst omtrent meerwerk of bijbetaling en meent dat hiermee voldoende tegemoet wordt gekomen aan de belangen van aannemer. Zie tevens ook het antwoord op vraag 18
12	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 4.3	Op grond van § 47 UAV en artikel 7:753 BW draagt de opdrachtgever het risico voor onvoorzienbare omstandigheden die een kostenverhogend karakter hebben en die – op grond van jurisprudentie – boven een drempel van (ongeveer) 5% uitgaan. Met de door de opdrachtgever geformuleerde bepaling wordt nu het volledige risico ten onrechte bij de opdrachtnemer neergelegd. Dat is een onredelijke verschuiving in de risicoverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dit risico onverkort bij de aannemer te leggen en dat dit ook houdbaar zou zijn in een gerechtelijke of arbitrale procedure? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling buiten toepassing te laten?	Opdrachtgever acht dit een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden. Daarbij is Opdrachtgever bereid een indexatie toe te staan van de bij de Inschrijving aangeleverde bouwkostenbegroting indien de start van de werkzaamheden na een nader vast te stellen datum plaatsvindt conform de BDB Kantoorgebouwen Nieuwbouw, zulks tot het moment van start van werkzaamheden. Dit zal worden vastgelegd in artikel 18 van de bouwteamovereenkomst.
13	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 4.7	De opdrachtgever hanteert een lange betalingstermijn van 60 dagen, hetgeen voor opdrachtnemer onbillijk is. Op grond van artikel 6:119a lid 2 sub a BW bedraagt de normale wettelijke betalingstermijn 30 dagen, hetgeen voor de onderhavige overeenkomst naar aard en omvang redelijk en gebruikelijk is: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is om deze lange betalingstermijn te hanteren en welk belang zouden beide partijen daarbij dan hebben? (b) Is de opdrachtgever bereid om de betalingstermijn op 30 dagen te stellen?	Opdrachtgever is akkoord met een aanpassing van de betalingstermijn naar 30 dagen.
14	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 4.7	Indien de opdrachtgever nalatig is met de betaling van facturen zou de opdrachtgever enkel gehouden zijn tot betaling van de normale wettelijke rente voor consumenten (artikel 6:119 BW), terwijl hier juist de hogere wettelijke rente voor handelstransacties (6:119a/b jo 6:120 lid 2 BW) moet gelden. De opdrachtgever neemt hier onvoldoende verantwoordelijkheid voor de nakoming van zijn betalingsverplichtingen. (a) Waarom meent de opdrachtgever dat hij redelijkerwijs tot niet meer gehouden zou zijn dan de betaling van de normale wettelijke rente in plaats van de wettelijke handelsrente? (b) Is de opdrachtgever bereid om in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van zijn betalingsverplichtingen de daarvoor gebruikelijke wettelijke rente te hanteren?	Opdrachtgever is akkoord met toepassing van de wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a/b jo. 6:120 lid 2 BW. De opslagen als bedoeld in par. 45 UAV 2012 blijven buiten toepassing.
15	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 8.5	De kortingsbepaling is nog niet ingevuld, maar dient proportioneel in verhouding te staan tot de aard en omvang van het werk. En de korting dient gemaximeerd te worden nu de opdrachtgever zich tevens het recht voorbehoudt om aanvullende schadevergoeding te eisen: (a) Is de opdrachtgever bereid om het kortingsbedrag te stellen op EUR 250,- per dag? (b) Is de opdrachtgever bereid om de totale korting te limiteren tot 2,5% van de aannemingssom?	Wij stellen het volgende voor. EUR 1.000,- per kalenderdag voor de eerste 14 kalenderdagen, hierna geldt een boete van EUR 2.500 per kalenderdag. Met een maximum van 5% van de aannemingssom. Zie ook het antwoord op vraag 18

16	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 10.1	De opdrachtgever hanteert een verlengde verjaringstermijn van 10 jaren voor verborgen gebreken. Dat is een onredelijk verruiming van de betreffende bepaling van de UAV waarin al een termijn van vijf jaren is opgenomen of tien jaren voor catastrofale gebreken. Maar daarnaast is een termijn van 10 jaren voor technische installatiewerken onredelijk, omdat de technische en economische levensduur van wezenlijke onderdelen daarmee al wordt overschreden: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat een termijn van 10 jaren voor technische installatiewerken toch te billijken is? (b) Is de opdrachtgever anders bereid om voor technische installatiewerken de in de UAV gestelde termijn te hanteren?	Opdrachtgever is bereid aan te sluiten bij artikel par. 12 lid 4 UAV 2012 met een aansprakelijkheidsduur van 5 respectievelijk 10 jaar.
17	Model Aannemingsovereenkomst Artikel 10.2	De opdrachtgever verlangt een garantietermijn van 6 jaar na oplevering. Het is ongebruikelijk en onredelijk om voor installatietechnische werkzaamheden een dergelijk lange garantie te verlangen. Voor een opdrachtnemer wordt het naarmate de garantie langer duurt, steeds moeilijker om te bepalen voor wiens verantwoordelijkheid een gebrek komt. De positie van de opdrachtnemer wordt met een dergelijke termijn onredelijk belast. Daarnaast kunnen er voor een dergelijke termijn nadere voorschriften van de fabrikant gelden ten aanzien van beheer en onderhoud: (a) Waarom kiest de opdrachtgever voor een dergelijke, onredelijke termijn? (b) Is de opdrachtgever anders bereid om voor de installatietechnische werkzaamheden een garantie te aanvaarden van twaalf maanden na oplevering, eventueel uit te verlengen met de duur van het stookseizoen? (c) Is de opdrachtgever anders bereid om na opdrachtverstrekking de aard en omvang van de nadere onderhoudsverplichtingen in het kader van een dergelijke garantie dan te verrekenen?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met het voorgestelde in (b)
18	Contractdocumenten	We hebben de contractuele stukken ter kennisgeving aangenomen. Momenteel is nog niet in te schatten of voorwaarden die normaliter een NO GO zijn voor ons (zoals ontwerpverantwoordelijkheid en aansprakelijkheid) een hoog risico geeft in het project gezien de uitwerking in de bouwteamfase pas concreet wordt gemaakt. Graag willen we later in de aanbesteding / bouwteamfase contractuele uitgangspunten met u vast te stellen, kunt u hiermee instemmen?	We willen de procedure benutten om o.b.v. de gedeelde contractformats toe te werken naar een set overeenkomsten die toegespitst zijn op de nu voorligende opgave. Om goed met elkaar hierover in overleg te blijven zullen wij naast de dialooggesprekken ook een doorlopende vragenronde in gaan stellen. Vragen rondom contracten en contractdocumenten kunnen in de dialoogfase namelijk nog aan de orde komen, mede omdat de details daarvan kunnen afhangen van de resultaten van de dialoogfasen en de daarin besproken oplossingsrichtingen. Opdrachtgever zal bovendien na de dialoogfasen nog een laatste schriftelijke vragenronde instellen waarin alleen vragen over de contracten en contractdocumenten kunnen worden gesteld. Opdrachtgever meent dat hiermee voldoende tegemoet wordt gekomen aan de unieke complexiteit van de Opdracht.
19	Aannemingsovereenkomst	Art. 8.5 - U behoudt zich het recht voor om aanvullend aan de gestelde korting, de werkelijke schade in rekening te brengen ten gevolge van te late oplevering. Graag ontvangen wij een opgave van het werkelijke schadebedrag. Vanuit financieel beleid is het voor ons niet mogelijk om in te stemmen met een nog onbekend risicobedrag voor een eventuele uitloop.	De daadwerkelijk geleden schade als gevolg van te late oplevering is afhankelijk van de omstandigheden van het geval en is op voorhand niet vastomlijnd te begroten. De aansprakelijkheid wordt echter gemaximaliseerd. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 5
20	Aannemingsovereenkomst	Art. 8.1 - Het verzoek om de bankgarantie te wijzigen naar 5% exclusief BTW.	Opdrachtgever is akkoord met een wijziging van de bankgarantie naar 5% van de aanneemsom exclusief btw.
21	Aannemingsovereenkomst	Art. 8.6 – Gezien de planning van het project (meerjarig) verzoeken we u om de meer-/ minderwerk verrekening te laten plaatsvinden op het moment dat dit zich voordoet. Het voorfinancieren en verrekenen bij het laatste termijn is voor ons niet wenselijk.	Opdrachtgever is akkoord met een meer-/minderwerkverrekening op het moment dat dit zich voordoet.

NvI 115-11-2024 Bouwteampartner Sophia Kinderziekenhuis Rotterdam			
22	Aannemingsovereenkomst	Art. 4.7 - Bent u bereidt om de betaling termijn naar de wettelijke 30 dagen te wijzigen.	Opdrachtgever is akkoord met een aanpassing van de betalingstermijn naar 30 dagen. Zie ook antwoord op vraag 13.
23	BT-overeenkomst	Art. 25 – het afhouden van een vergoeding op basis van de genoemde punten onder 1a/b lijken ons geen motivatie om geen 'nette' afscheidsregeling te treffen en lijkt ook het gestelde in artikel 23 tegen te spreken. Graag wijzigen of anders motiveren waarom dit onder artikel 25 zo specifiek staat benoemd.	Voor zover bedoeld wordt op artikel 25 lid 3, wordt hiermee bedoeld dat Opdrachtgever niet gehouden is tot enige vergoeding voor het behoud door Opdrachtgever van de vrije beschikking over de door de bouwteamleden ten behoeve van het project ingebrachte voorstellen, alternatieven, ontwerpen, intellectuele eigendommen, tekeningen, berekeningen en dergelijke. Dit staat los van de vergoeding voor de deelname aan het bouwteam en bijbehorende werkzaamheden.
24	Contractdocumenten	Wij gaan ervanuit dat ook tijdens de gunningsfase de mogelijkheid tot het beoordelen van en vragen stellen over de contractdocumenten bestaat en dat dit niet slechts beperkt blijft tot de aanmeldingsperiode. Is dat correct?	Dit is correct. Zie ook het antwoord op vraag 18
25	Selectieleidraad 4.1	4.11.8 Onvolkomenheden, onduidelijkheden of tegenstrijdigheden Wij gaan ervanuit dat ook tijdens de dialoogsessies de mogelijkheid tot het melden van onvolkomenheden mogelijk blijft en dat dit niet slechts beperkt blijft tot de aanmeldingsperiode. Is dat correct?	Dat is correct. Zie ook antwoord op vraag 18
26	Selectieleidraad 4.1	Wij zijn, om de passende invulling te geven aan uw uitvraag, bezig om het beste team samen te stellen. Gelijktijdig zijn wij ook de stukken aan het interpreteren. Is het mogelijk om een extra vragenronde in te plannen zodat geen vragen gemist worden?	Ja dat is mogelijk., maar dan dienen deze vragen wel uiterlijk 21 november 12.:00u aan ons gesteld te worden. Dinsdag 26 november verwachten wij dan antwoord te geven op de extra gestelde vragen.
27	Leidraad, Bouwteamovereenkomst, Aannemingsovereenkomst, afwijkingen op de DNR	In de leidraad is beschreven hoe de samenwerking en communicatie in dit project tot stand moet komen. In de leidraad staan tevens ook de taken van de opdrachtgever en opdrachtnemer tijdens de bouwteamfase. Wanneer we dit vergelijken met de conceptcontracten, zien we enkele verschillen. Bijvoorbeeld, in de bouwteamovereenkomst staat dat de aannemer de ontwerpverantwoordelijkheid moet overnemen. Daarnaast lijken sommige bepalingen nog wat onevenwichtig, zoals bepaalde uitsluitingen in de DNR2011 en UAV2012, onbeperkte aansprakelijkheid, enzovoort. Is onze interpretatie correct dat dit standaard contractformaten zijn, die tijdens de prijsvormingsfase of na gunning nog projectspecifiek gemaakt moeten worden?	Zie het antwoord op vraag 18
28	4.3.3 Onderaanneming	In artikel 4.3.3 over onderaanneming staat dat wij de onderaannemers al moeten opgeven in de UEA (deel II-D). Naar onze mening is dit te vroeg, aangezien het bepalen van welke onderaannemers geschikt zijn voor dit werk afhankelijk is van definitieve scope omschrijving. Daarom willen we u vragen om deel II-D van de UEA te laten vervallen.	Opdrachtgever is bereid deel II-D van de UEA te laten vervallen. Aannemer zal de door hun voorgestelde onderaannemer wel ter goedkeuring moeten voorleggen aan Opdrachtgever.
29	ISO 14001	Indien een firma niet in bezit van ISO 14001 of gelijkwaardig milieumanagementsysteem, betekend dit dat wij dan niet mee kunnen doen met de aanbesteding?	Mocht u niet in het bezit zijn van het ISO 14001 certificaat, dan kunt u door een samenwerking wel de vereisten aantonen voor deze aanbesteding. De samenwerkende partij dient dan wel in het bezit te zijn van een ISO 14001 certificering. Het is ook mogelijk in te schrijven met een gelijkwaardig systeem of met beschrijving van gelijkwaardige maatregelen door u getroffen.