



Dienstencentrum
Rechtspraak

aan Belangstellenden Aanbesteding MFP2025
van K.C. Suijker
doorkiesnummer 06-20461235
datum 15 januari 2025
onderwerp Beantwoording nagekomen vragen

Nota van Inlichtingen 3

Hiermee geven wij antwoorden op vragen die zijn gesteld tot en met 18 december 2024.

Vooraf het volgende

1. Over de ingediende en afgehandelde klacht. Op 19 december 2024 is een klacht binnengekomen bij het klachtenmeldpunt van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Klager meent dat het beginsel van gelijke behandeling wordt geschonden, doordat de huidige leverancier niet wordt belemmerd om bestaande apparatuur in te blijven inzetten, waardoor geen sprake meer is van een level playing field en de mededinging ernstig in het geding komt. Daarnaast wordt aangevoerd dat kwalitatief gunningscriterium WDU.1 een onevenredig voordeel biedt in de prijsweging voor de zittende leverancier. Het klachtenmeldpunt heeft deze klacht ongegrond verklaard.
2. Wij hebben gemeend om het beoordelingskader met betrekking tot WDU 1 (bijlage 17 tabblad duurzaamheid.) Meer specifiek te moeten maken. De maximaal te behalen score op dit criterium blijft gelijk. Het beoordelingskader op pagina 14 van het beschrijvend document is dus niet van toepassing op wens WDU1.
3. De inschrijfdatum is nu definitief vastgesteld op 27 januari 2025 om 12u. vragen kunnen niet meer worden gesteld.

Namens het aanbestedingsteam

K.C. Suijker
Senior Inkoop adviseur

datum 15 januari 2025
onderwerp Beantwoording nagekomen vragen
pagina 2 van 2

Beoordelingskader sub-gunningscriterium 3 wens WDU 1 duurzaamheid

Maximale score 125

Het voorstel is concreet, geeft realistisch en aantoonbaar inzicht in de maximaal haalbare vermindering van de CO2 last als gevolg van de voor te nemen en uit te voeren reductie. Er wordt ingegaan op de manier waarop eventueel gebruikte apparatuur wordt ingezet, eventuele refurbishing/remanufacturing en de uiteindelijk bestemming na afstoting. Het voorstel biedt garanties voor de prestaties van de te leveren apparatuur.

Score 100

Het voorstel is niet op alle aspecten concreet, realistisch en aantoonbaar en geeft inzicht in de maximaal haalbare vermindering van de CO2 last als gevolg van de voor te nemen en uit te voeren reductie. Er wordt ingegaan op de manier waarop eventueel gebruikte apparatuur wordt ingezet, eventuele refurbishing/remanufacturing en de uiteindelijk bestemming na afstoting. Het voorstel biedt garanties voor de prestaties van de te leveren apparatuur.

Score 75

Het voorstel is niet op alle aspecten concreet, realistisch en aantoonbaar en aantal aspecten wordt gemist en geeft daarom geen betrouwbaar inzicht in de maximaal haalbare vermindering van de CO2 last als gevolg van de voor te nemen en uit te voeren reductie. Deze waarde is daardoor minder zeker. Er wordt ingegaan op de manier waarop eventueel gebruikte apparatuur wordt ingezet, eventuele refurbishing/remanufacturing en de uiteindelijk bestemming na afstoting. Het voorstel biedt garanties voor de prestaties van de te leveren apparatuur.

Score 50

Het voorstel is niet voldoende concreet, niet op alle punten realistisch en aantoonbaar en geeft geen of beperkt inzicht in de maximaal haalbare vermindering van de CO2 last als gevolg van de voor te nemen en uit te voeren reductie. Deze waarde is daardoor minder zeker. Er wordt beperkt ingegaan op de manier waarop eventueel gebruikte apparatuur wordt ingezet, eventuele refurbishing/remanufacturing en de uiteindelijk bestemming na afstoting. Het voorstel biedt garanties voor de prestaties van de te leveren apparatuur.

Score 0

Het voorstel is onvoldoende concreet en biedt geen duidelijkheid over de door de Rechtspraak te behalen doelstelling: reduceren van de CO2 impact door de genoemde reductie.

Ref. N	Onderwerp	Vraag	Antwoord
343	WPL.8 PDF/UA	<p>Enkele vragen omtrent uw wens, wilt u deze s.v.p. separaat beantwoorden?:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wordt PDF/UA al gebruikt met MS365 informatiebeveiligingslabels? - Om wat voor typen documenten gaat het? - Wat zijn de eigenschappen van deze documenten: analoog (papier), digitaal (formaat?), omvang, layout, etc.? - Welke medewerkers/afdelingen gaan gebruik maken van deze PDF/UA scan2mailfunctie? - Hoewel automatisering het proces kan versnellen, is er altijd een risico van onnauwkeurige tagging, vooral bij complexe documenten. Daarom is het belangrijk om na automatisering het document grondig te controleren op toegankelijkheidsfouten, idealiter met menselijke controle, om de juistheid en volledigheid van de tagging te waarborgen, op welke wijze wilt u dit inrichten? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nee PDF/UA wordt nu nog niet gebruikt (M365 informatiebeveiligingslabels wordt al wel gebruikt). De labeling, tagging en verwerking van deze documenten vindt vooralsnog plaats buiten het platform. 2. Het gaat om MS Office documenten op papier, handgeschreven brieven, foto's, plaatjes e.d. Het gaat niet om documenten die onder substitutie moeten worden gescand, onder substitutie scannen valt buiten de scope van deze aanbesteding. Hier is een bestaande oplossing voor binnen de rechtspraak. 3. Eigenschappen documenten: Papier (A3/A4/A5), enkelzijdig, dubbelzijdig, kleur en zwart-wit 4. Alle medewerkers / afdelingen kunnen gebruik maken van de scan2mail functie. 5. Dit kan Opdrachtgever nader uitwerken als er meer zicht is op de beschikbare oplossing. De medewerker
344	Nvl 1, vraag en antwoord 341	U geeft bij vraag 341 aan dat als er een beroep gedaan wordt op de draagkracht van een derde, kan ook de holding zijn, het inleveren van een UEA verplicht is. Inschrijver doet een beroep op de holding voor de financiële en economische draagkracht. Echter is dit, conform beschrijvend document, geen geschiktheidseis of selectie criterium. Kunt u daarom aangeven of inschrijver in de UEA Deel II C op ja of nee dient te zetten?	Wij hebben geen eisen gesteld aan de financiële draagkracht van inschrijver. Als inschrijver voor het doen van een inschrijving een beroep doet op de financiële draagkracht van een onderdeel waarvan inschrijver deel uitmaakt kan Deel IIC worden ingevuld met nee. Als een beroep gedaan wordt op de draagkracht met betrekking tot " <i>bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten</i> ", zie ook het formulier, dan moet de UEA worden ingevuld door die entiteit. En dient hier ja te worden ingevuld.
345	Nvl 1, vraag en antwoord 34	Via de module op TenderNed kan de UEA maar eenmalig ingevuld worden. Voor de UEA die door een onderaannemer ingevuld dient te worden zou de PDF versie die bij Documenten is gepubliceerd ingevuld kunnen worden. Deze kan dan in TenderNed bij het onderdeel Overige documenten geüpload worden. Kunt u bevestigen dat bovenstaande werkwijze akkoord en conform de inschrijver eisen is?	Dat is zoals we het graag zien.
346	Nvl 1, vraag en antwoord 160 + MFP2025 Bijlage 2 Prijzenblad	In Nvl 1 is aangegeven dat we offline inbind systemen mogen aanbieden voor reeds inline geperforeerde documenten, en in het nieuwe prijzenblad Nvl 2 zijn er 20 stuks opgenomen. Het is niet gebruikelijk om dergelijke systemen op huur weg te zetten maar op koop. Mogen we in het prijzenblad netto koopprijzen aanleveren, die we voor bepaalde tijd opnemen in de DAP zonder servicecontract? Voor dergelijke (kleine) apparaten is het niet gebruikelijk service contracten af te sluiten. Gaat u hiermee akkoord en	Nee, Opdrachtgever wil dat u een huurprijs opgeeft voor de inbind unit en er ook service opkrijgen. Het prijzenblad wordt niet aangepast.
347	Prijzenblad en WDU definitie remanufactured en refurbished	<p>In de aanbestedingsstukken is de definitie van renewed en refurbished niet beschreven, waardoor aanbestedende dienst mogelijk appels met peren gaat vergelijken. Een voorbeeld van een gangbare definitie is Refurbishment en Remanufacturing conform de definitie van NEN EN45553:2020. Dit betreft een omschrijving hoe apparatuur wordt opgeknapt en getest om opnieuw te functioneren, op welke locatie dit dient te geschieden en welke garanties er op de apparatuur mogen worden gegeven.</p> <p>Kunt de u definities zoals hierboven beschreven hanteren of anderszins refurbished en remanufactured helder definiëren als kaders</p>	Nee. Dat nemen wij niet over. Onze eisen zijn functioneel. Inschrijver zorgt dat geplaatste apparatuur voldoet aan de eisen en beschikbaarheid gedurende de contractperiode. Uit de invulling van wens WDU 1 moet blijken hoe inschrijver dat eventueel met gebruikte apparatuur denkt aan te pakken. Zie ook vraag en antwoord 280.
348	Artikel 14.4 concept overeenkomst	Bij artikel 14.4 geeft u aan dat u bovenop de standaard 10% kosteloos retourneren nog aanvullende flexibiliteit vraagt met een afkoop die gelijk staat aan een percentage van de afkoopsom op dat moment. Kunt u bevestigen dat u wel voornemens bent om een exclusieve samenwerking aan te gaan met een Opdrachtnemer en u dan ook geen machines zult teruggeven teneinde apparatuur	Dat bevestigen wij.
349	Indexatie	<p>Indexatie (N.a.v. vraag 46, 191, 323)</p> <p>U geeft aan dat alleen de arbeid mag worden geïndexeerd, waarbij u aangeeft dat deze eigenlijk in zijn geheel in het Fleetmanagement is opgenomen. U vraagt echter ook om een print- en scanmanagement platform dat volledig wordt beheerd door uw opdrachtnemer en om just in time levering en bevoorrading van verbruiksartikelen. Al deze aspecten van de dienst bevatten ook een arbeidscomponent. Het is dan ook niet gangbaar om dergelijke kostencomponenten niet te mogen indexeren. Voor Inschrijvers is niet te overzien wat de inflatie op dergelijke tarieven in de komende 8 jaar gaat zijn. Hiermee lopen Inschrijvers een disproportioneel financieel risico.</p> <p>1. Inschrijver verzoekt u daarom alsnog toe te staan dat de tikprijzen (waar levering van verbruiksmaterialen in is opgenomen) mogen worden geïndexeerd vanaf het 2e jaar conform de Diensten Prijs Index van het CBS, zoals u ook toepast op fleetmanagement. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) We gaan niet akkoord met het indexeren van tikprijzen. Loonkosten voor het bijvullen van verbruiksmaterialen kunnen verwerkt worden in fleetmanagement. (zie 6.5 van de concept raamovereenkomst) check eerdere Nvl wat we daar geantwoord hebben 2) We gaan niet akkoord met het indexeren van het print- en scanmanagement platform. Wij gaan er daarbij vanuit dat de looncomponent in de beheerfase beperkt zal zijn.

350	Financieel risico afkoop extra flexibiliteit	<p>U geeft aan bij vraag 273 dat u Inschrijvers slechts een deel van de resterende huurtermijnen als afkoop wenst te betalen. Voor leveranciers is dit echter een aanzienlijk financieel risico.</p> <p>U gaat er hierbij vanuit dat de refurbished apparatuur eenvoudig heringezet kan worden bij andere klanten van een Opdrachtnemer. Dit is echter geenszins het geval.</p> <p>De printmarkt krimpt en als er losse aantallen terugkomen in plaats van partijen heeft het als gevolg een daling van de marktwaarde van refurbished apparatuur door een wens voor uniformiteit bij Opdrachtgevers. Daarbij eist het leeuwendeel van de organisaties in de markt voor de initiële levering fabrieksnieuwe machines, daardoor is de afzetmarkt voor refurbished beperkt. Inschrijvers zijn daarom genoodzaakt om rekening houden met een percentage van de teruggekomen apparatuur die niet opnieuw kan worden ingezet. Dat kan zijn omdat er geen afzetmarkt voor is of omdat deze bestaande configuraties niet bij de nieuwe opdrachtgever passen en er teveel kosten moeten worden gemaakt om de juiste accessoires mee te leveren. De apparatuur wordt nog altijd heringezet of gerecycled, maar er staan weinig of geen inkomsten tegenover.</p> <p>Refurbished wil ook zeggen dat er kosten gemaakt moeten worden voor het vervangen van versleten onderdelen, er is sprake van extra logistiek voor levering en installatie, en omdat doorverkoop niet altijd direct is vaak ook opslag.</p> <p>Het hanteren van de restwaarde percentages zoals geschetst door Opdrachtgever is daardoor niet proportioneel, en legt een onnodig groot en zeer waarschijnlijk financieel risico bij opdrachtnemers.</p> <p>Dit staat nog los van de winstderving door te maken kosten voor opslag, refurbishen en gebrek aan afzetmarkt. Dit is voor Inschrijvers een niet op te vangen financieel risico en maakt deze aanbesteding daardoor niet financieel aantrekkelijk voor de grotere printleveranciers en ontoegankelijk voor het MKB.</p> <p>Dit is een disproportioneel financieel risico voor Inschrijvers. Bent u daarom bereid om van deze eis af te zien en de machines</p>	<p>We hebben de vergoeding van de restwaarde al aanmerkelijk opgerekt na NV12. De 40% reductie is een ambitie van de opdrachtgever. De komende jaren zal moeten blijken of deze ambitie haalbaar is. De verwachting is dat het grootste deel van deze reductie in jaar 3 en 4 zal plaatsvinden. Wij gaan er vanuit dat dit risico voor Inschrijvers kan worden gecalculeerd in het aanbod.</p>
351	Huidige leverancier mag kantoorafdrukapparatuur laten staan	<p>Ook in de tweede nota van inlichtingen houdt u vast aan de mogelijkheid voor de huidige leverancier om de decentrale apparatuur te laten staan. U houdt vast aan het feit dat de inschrijvingsvoorwaarden daarmee voor alle Inschrijvers gelijk zijn, maar het effect is dat uw huidige leverancier voor het decentrale park hiermee een onoverbrugbaar voordeel heeft ten opzichte van andere leveranciers. Ze hebben immers de mogelijkheid om nog een tijdlang de huidige apparatuur te laten staan, zodat zij voor deze opdracht geen hardware investering hoeven te doen en pas na een aantal optimalisaties van het afdrukpark andere apparatuur hoeven te plaatsen hebben zij een lager risico op het vlak van flexibiliteit en een lagere hardware investering aan de voorkant. Daarnaast hebben zij minder logistieke kosten voor de plaatsing van de apparatuur.</p> <p>Naast een onevenredig groot kostenvoordeel, biedt het laten staan van de huidige apparatuur uw huidig leverancier voor het decentrale park tevens een groot voordeel voor de open vraag duurzaamheid als deze (tijdelijk) de apparatuur kan laten staan. Er wordt immers geen apparatuur bijgeplaatst die later weer retour wordt genomen.</p> <p>Om appels met appels te vergelijken op het gebied van prijs is het noodzakelijk dat alle Inschrijvers hun Inschrijfprijs moeten baseren op het leveren van apparatuur met nieuwe serienummers. Dat kan zijn door het leveren van nieuwe, hernieuwde of refurbished apparatuur, maar niet op basis van de nu aanwezige apparatuur. Inschrijver verzoekt u uw programma van eisen hierop aan te passen zodat u alsnog een gelijk speelveld creëert.</p> <p>Indien u dit niet doet werkt u een dusdanig groot voordeel voor uw huidig leverancier in de hand, dat andere Inschrijvers in deze geen kans maken om te winnen. Inschrijver overweegt om niet in te schrijven indien u de eisen op dit vlak niet aanpast. Daarbij willen wij opmerken dat het een bijzondere keuze is van aanbestedende dienst dat de decentrale apparatuur (MFP's en printers) wel mag blijven staan en de centrale niet, ongeacht of deze aan de eisen voldoet.</p>	<p>Dat is niet akkoord. Vanzelfsprekend worden prijzen gebaseerd op de ingediende inschrijving conform prijsformules in prijzenblad. In antwoord op eerdere vragen is al ingegaan op mogelijk prijsvoordeel voor de zittende leverancier. Het is niet in belang van de Rechtspraak noch in belang van de duurzaamheidsdoelstellingen om de levering van apparatuur met nieuwe serienummers te eisen. De gestelde eisen zijn functioneel van aard.</p> <p>Voor wat betreft het niet inzetten van gebruikte hoogvolume - repro apparatuur is de overweging dat op dat onderdeel er geen te verwachten sterke reductie van deze apparatuur is en de te verwachten looptijd van 8 jaar, nieuwe apparatuur wenselijk maakt.</p>
352	SLA en service credits	<p>Er is sprake van een escalerende boete structuur waarbij Inschrijver dubbele boetes opgelegd kan krijgen en daardoor onevenredig hard wordt geraakt voor het niet realiseren van één afgesproken KPI. Enkele voorbeelden zijn de boete voor een late levering (vraag 300 uit NV1 2) en het niet realiseren van de beschikbaarheid (vraag 329 uit NV1 2). We verzoeken u uw reactie op deze vragen te</p>	<p>Nee, wij zien geen aanleiding tot heroverweging. Opdrachtgever ziet in de meeste gevallen geen directe relatie tussen beschikbaarheid en levering. Boete voor beschikbaarheid zal pas ingaan na acceptatie.</p>

353	Hersteltijden SLA	<p>Voor de hersteltijden in de SLA hanteert u een staffel van 95% die binnen een bepaalde tijd hersteld moet zijn. Het aantal incidenten wordt hierbij gemeten op maandbasis. Dat zou betekenen dat het herstel van 5 van de 100 storingen iets langer mag duren. Echter, gegadigde heeft bij een installed base van 1200 machines momenteel gemiddeld minder dan 40 storingen per maand. Dat zou betekenen, dat er maar twee reparaties per maand uit mogen lopen. Dat heeft als resultaat dat een Inschrijver gestraft wordt als de hardware een goede performance levert. Inschrijver verzoekt u daarom voor de service credits ook naar het aantal storingen op de hardware te kijken.</p> <p>Bent u bereid om de service credit te laten vervallen wanneer het aantal storingen op de hardware minder is dan 40 per maand? Zo voorkomt u dat uw Opdrachtnemer service credits moet betalen door een lagere storingsfrequentie en goede optimalisatie van het</p>	Opdrachtgever is daartoe niet bereid en handhaaft de staffel van 95% binnen een bepaalde tijd hersteld moet zijn
354	Exclusiviteit bij ontbinding	In de Arbit geeft u aan de overeenkomst te kunnen ontbinden indien er wijzigingen zijn in nationale wetgeving of bij onvoorziene omstandigheden. Kunt u bevestigen dat u deze omstandigheden niet zult gebruiken om een andere leverancier te betrekken voor de invulling van deze Overeenkomst, maar in een dergelijk geval nog steeds exclusiviteit wordt geboden aan uw Opdrachtnemer?	Dat kunnen wij bevestigen.
355	Vervolg vraag n.a.v. vragen in Nvl 1 en 2 vraag: 20, 27, 28, 261, 277, 280, 281,	<p>Met de beantwoording van Nvl 1 en 2 vraag 20, 27, 28, 261, 277, 280, 281, 282, 283, 301, 321, 322 en 332 is er geen sprake meer van een level playing field.</p> <p>Uw huidige leverancier heeft een disproportioneel voordeel vanwege de mogelijkheid de huidige apparatuur te laten staan en hierdoor komt de mededinging ernstig in het geding.</p> <p>Om het beginsel van gelijke behandeling te eerbiedigen verzoeken wij u nogmaals de prijzen in het prijzenblad voor alle</p>	Dat is niet akkoord. Waar mogelijk hebben wij het voordeel van huidige leverancier maximaal geneutraliseerd.
356	Vragen naar aanleiding van de Schouw	<p>Het is inschrijver onduidelijk wat nu er precies wordt uitgevraagd onder eis B.4</p> <p>U vraagt een portaal om opdrachten digitaal aan te leveren aan de diverse repro omgevingen. Tijdens de schouw is gebleken dat het verzoek om opdrachten te printen op dit moment wordt gemaïld en bewerkt. Op de repro worden de af te drukken documenten uit een gedeelde netwerkmap gehaald en deze worden dan geprint via een applicatie.</p> <p>Ook worden opdrachten rechtstreeks afgedrukt vanuit uw eigen applicatie Divos.</p> <p>Wij begrijpen dat uniformiteit van werken en werken vanuit de cloud een grote wens is, maar het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder het digitaal aanleveren van documenten in eis B.4?</p> <p>Kunt u het volgende verduidelijken en toelichten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Moet het digitaal aanleveren van opdrachten via een digitale reprobond moet worden gedaan? 2. Moeten de te printen documenten inclusief een opdrachtbon waarin de specificaties staan? 3. Wat moet er in de opdrachtbon worden vermeld? zoals bijv. aantal x afdrucken, afwerking en afleveradres/contactpersoon 4. Wilt u dat de opdrachtgever op de hoogte wordt gehouden vwb de status van de opdracht? bijv een mail dat de opdracht is ontvangen en of opdracht is gereed 5. Kunt u aangeven hoe groot deze opdrachten zijn? van/tot: aantal pagina's, grootte in MB's 6. Bestaan deze opdrachten uit 1 of meerdere documenten? 7. Zijn dit verschillende native documenten, zoals bijv Word, Excel etc of zijn dit al pdf-documenten? 8. Moet er online een conversie naar pdf worden gemaakt? 9. Is de opdracht al samengevoegd tot 1 pdf-document of bestaat dit uit meerdere pdf-documenten? 10. Kunt u aangeven of de repro beschikt over pc-werkstations waar benodigde software op geïnstalleerd kan worden? zoals wachtrij beheer, bewerkingssoftware en waar printerdrivers op geïnstalleerd kunnen worden, en of deze werkstations toegang tot het internet/cloud hebben 11. Moeten deze opdrachten in de repro printklaar worden gemaakt met bewerkingen zoals enkel- of dubbelzijdig, gaten punchen en nieten? 12. Moet het digitaal aanleveren via een cloud portaal SAAS plaatsvinden? Of is dit een uitdrukkelijke wens zoals aangegeven in 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De eis is inderdaad om de opdracht digitaal via digitaal formulier/bon aan te kunnen leveren aan de repro 2. Ja, in het opdrachtformulier/bon wordt aangegeven wat er precies met de aangeleverde bestanden moet worden gedaan, bijv. geniet, aantal x afdrucken en ingebonden in kleur ed. 3. De Repromedewerker moet precies weten wat er moet worden gedaan met de aangeleverde bestanden en aan wie het geleverd moet worden, uw voorbeelden zijn correct en daarnaast bijvoorbeeld ook een zaaknummer of kenmerk van opdrachtgever en/of kenmerk applicatie. 4. Ja dat is gewenst. 5. Dit is afhankelijk van de grootte van een dossier dit kan variëren van 100 A4-tjes. Grote is van MB's tot meerdere GB's. Bij mega-zaken van Straf kunnen het Bijvoorbeeld meerdere kasten vol zijn, dit om aan te geven hoeveel A4 een dossiers kan bevatten (het zijn dan duizenden documenten). 6. Een opdracht kan uit 1 of meerdere documenten bestaan. 7. Dit zijn vooral documenten in PDF-formaat, maar het kunnen ook andere extensies zijn, denk aan bouwtekeningen, kadaster tekeningen, foto's, plattegronden etc. 8. Nee, er hoeft geen conversie te worden uitgevoerd. 9. Een opdracht bestaat uit 1 maar veelal uit meerdere documenten. Er hoeft niet samengevoegd te worden tot een document. 10. Nee, er is geen pc lokaal beschikbaar. De wens is de functionaliteit als een SaaS dienst te kunnen; alternatief kan gebruik worden gemaakt van IaaS resource(s) (virtual machine in het Datacenter Rechtspraak) 11. Ja o.a. 12. Dit is de wens van Opdrachtgever om digitaal aan te leveren, zie ook antwoord vraag 10 13. Bij de beoordeling wordt hier door opdrachtgever rekening mee gehouden.

357	Bijlage 8 paragraaf 2.9 assurance rapportage	<p>Bij de beantwoording van vraag 303 heeft u aangegeven dat er een jaarlijkse third party audit plaats moet vinden, dat de NOREA3000 hierbij meer dient als richtlijn, en dat de toegestane assurance standaarden staan vermeld bij WPL 2.9.</p> <p>Hier zijn benoemd SOC2 type 2, ISAE3402 type 2, ISAE3400 of of NEN - ISO/IEC 27017 voor het PSM platform. Aanbestedende dienst heeft voor de scope van de gevraagde assurance verklaring in bijlage 8 bepaald dat deze toeziet op o.a. gegevensbeveiliging, kwaliteit van dienstverlening, facturatie, opvolging SLA's en correcte rapportering. Dan is de scope van een SOC2 Type 2 of een ISO27017, die specifiek toeziet op cloudoplossingen en niet op de uitvoering van hardware dienstverlening maar in beperkte mate passend.</p> <p>1. Kunt u nogmaals aangeven wat de scope van de assurance rapportage onder 2.9 in bijlage 8 is?</p>	<p>Zoals in paragraaf 2.9 staat aangegeven heeft de jaarlijkse assurance rapportage als doel controle door een onafhankelijke derde partij op de betrouwbaarheid van de door de opdrachtnemer aangeleverde verantwoordingsinformatie.</p> <p>Deze jaarlijkse audit kent een aantal verplichte rapportage items en zijn genoemd in paragraaf 2.9. Conform het hetgeen bij de 2e en 3e bullet staat, zullen de bij de diverse in de bijlagen 6a, 6b en 6c gestelde eisen, gevraagde toepasselijke certificeringen en/of assurance verklaringen als onderdeel van deze jaarlijkse audit, worden getoetst.</p>
358	Assurance rapportage - tijdslijnen	<p>Inschrijver beschikt momenteel niet over een third party assurance verklaring met betrekking tot de gevraagde scope in bijlage 8 zoals o.a. gegevensbeveiliging, kwaliteit van dienstverlening, opvolging SLA's en correcte rapportering.</p> <p>Wel is Inschrijver bereid dit voor de Rechtspraak in te richten. Hiertoe dient echter een controls framework te worden opgezet en vervolgens zal er een auditproces worden uitgevoerd om tot een assurancerapportage te komen. Na het eenmalig initieel opzetten van het controls framework is een jaarlijkse rapportage snel en eenvoudig te realiseren.</p> <p>Dit betekent echter qua tijdslijnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dat wij gedurende de implementatiefase mei '25 tot januari '26 het controls framework op basis van benodigde assurance standaarden zullen inrichten. - Dat de third party audit/ steekproeven pas plaats kunnen hebben na implementatie van het controls framework. - Dat het eerste auditrapport daardoor pas later in 2026 kan worden aangeleverd. 	<p>Oprachtgever gaat niet akkoord.</p> <p>De toepasselijke assurance verklaringen dienen uiterlijk bij de definitieve gunning te worden overlegd. Bij ontbreken daarvan wordt niet gegund.</p>
359	Eis A41, 42 en 43	<p>De portalen van inschrijver ten aanzien van onze dienstverlening zijn niet publiekelijk toegankelijk. Vaak worden deze enkel gebruikt door interne medewerkers of zelfs beheerders van onze opdrachtgevers. Daarvoor is het nog geen wettelijke eis om te voldoen aan de WCAG 2.0 of 2.1 op niveau A of AA. Onze portalen voldoen daarom nog niet volledig aan de gewenste niveaus. Inschrijver is wel bereid om hier na gunning haar portalen en apps voor gebruikers op in te gaan richten en de verklaringen hieromtrent aan te</p>	<p>opdrachtgever gaat hier akkoord mee</p>
360	Arbit Artikel 26.3	<p>In artikel 26.3 van de Arbit worden overige aansprakelijkheden beperkt tot maximaal een viervoud van de Vergoeding. Omdat het hier een dienstencontract met een aanzienlijke flexibiliteit betreft is nog onduidelijk wat deze Vergoeding dan gaat zijn. Door deze onvoorspelbaarheid is dit voor Opdrachtnemers een onbekend financieel risico. Inschrijver verzoekt u daarom akkoord te gaan dat de aansprakelijkheid onder artikel 26.3 wordt gemaximeerd op 4 maal de aansprakelijkheid per gebeurtenis vanuit artikel 26.2. Daarmee is deze gemaximeerd op 5 miljoen per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als een gebeurtenis.</p> <p>1. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>2. Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan, bent u dan bereid hier een concreet bedrag als maximum te stellen en niet een aantal</p>	<p>Wij gaan akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid zoals geformuleerd in artikel 26.3 tot een maximum van € 5 miljoen per gebeurtenis.</p>
361	Kosten fleetmanagement	<p>Voor het fleetmanagement vraagt u Inschrijvers een bedrag per machine in te vullen. De kosten voor fleetmanagement zijn echter niet lineair met het aantal machines. Inschrijver zal immers elke maand alle locaties van Opdrachtgever moeten bezoeken, ongeacht hoeveel machines daar staan. Gezien de flexibiliteit en de wens om tot 40% af te schalen is dit een wezenlijk risico voor Opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt u daarom ook een bedrag per locatie voor het fleetmanagement in het prijsblad op te nemen.</p>	<p>opdrachtgever gaat hier niet akkoord mee</p>
362	Bijlage 4 Model verwerkersoveere enkomst, art 5.4 - vraag 121	<p>Verwerkingen van data vinden gebruikelijk plaats binnen de EER en/of een land waarvoor een adequaatheidsbesluit is genomen, zoals het Verenigd Koninkrijk. Het is echter mogelijk dat bij een escalatie tot het hoogste niveau een verwerking kan plaatshebben in een land buiten de EER waarvoor geen adequaatheidsbesluit is genomen. Kunt u in aanvulling op het gegeven antwoord bevestigen dat verwerkingen tevens mogen plaatsvinden in landen zonder adequaatheidsbesluit, mits er met het specifieke bedrijf Standard contractual clauses zijn overeengekomen en daar waar nodig extra passende beveiligingsmaatregelen zijn c.q. worden</p>	<p>Nee dat kunnen we niet bevestigen.</p>

363	Bijlage 11 ARBIT 2022 - vraag 108, 297	U antwoord is helder. Echter geeft u aan dat de Vergoeding in deze geen €20 miljoen bedraagt. Wat de Vergoeding dan wel zou zijn, is voor ons niet duidelijk. De definitie van de Vergoeding zoals deze in de ARBIT is opgenomen, verwijst naar de totale waarde van de opdracht. Ons inziens moet de Opdracht worden gezien als de contractwaarde zoals deze wordt uitgevraagd en dus inclusief mogelijke verlengingen. Om onduidelijkheid te voorkomen, zouden wij graag zien dat in plaats van de verwijzing naar de Vergoeding een vast bedrag wordt gemeld, opdat voor iedereen helder is en eenduidig bepaalbaar welk risico inschrijver in	De Maximale aansprakelijkheid volgens artikel 26.3 van de Arbit wordt beperkt zoals vermeld in antwoord op vraag 360. Daarmee is deze vraag niet langer relevant.
364		In antwoord 291 van NVI2 geeft u aan dat er een aangepaste eis B.3 komt. Kan het kloppen dat die aanpassing nog niet gepubliceerd is?	Eis B.3 is wel aangepast in NVI2, ook het prijzenblad is hierop aangepast. De wijziging die is gedaan: Een optie is toegevoegd aan aan eis B.3 nl.: Perforerenheid (2, 4 gaats)
365		<i>Het nieuwe prijzenblad is aangevuld met de prijzen per accessoire, uitgesplitst per type, maar dat de wijziging van de finisher capaciteit voor type 1 hierin niet is aangepast. U bent akkoord gegaan met een minimum capaciteit van de finisher van 500 vel voor type 1. Dit is nog niet verwerkt in het nieuwe prijzenblad. Zie regel 21 van de tab "huurprijzen".</i>	Waar in het prijzenblad NVI2 op regel24 van tabblad 1 huurprijs staat Finisher 500 vel dient u te lezen : Finisher minimaal 500 vel Het prijzenblad zelf wordt niet aangepast.