

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 06 – Algemene Verwerkersovereenkomst 4.0	Opdrachtnemer wordt gevraagd een Verwerkersovereenkomst te tekenen. Opdrachtnemer zal bij de uitvoering van de uitgevraagde diensten echter kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke. De beroepsvereniging van accountants (NBA) heeft in samenspraak met de Autoriteit persoonsgegevens vastgesteld dat accountants bij het grootste gedeelte van hun werkzaamheden kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, en niet als verwerker. De accountant neemt bij het uitvoeren van haarwerkzaamheden een onafhankelijke positie in ten opzichte van de opdrachtgever, en handelt daarbij niet onder instructie van de opdrachtgever. De verwerking van persoonsgegevens wordt gedekt door de verplichtingen die onder de AVG rusten op Opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, de beroepsregels die gelden voor accountants, en hetgeen in de algemene voorwaarden staat opgenomen. Is het voor vanuit die optiek akkoord om de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever heeft besloten om de Verwerkersovereenkomst te laten vervallen en te vervangen door een Gegevensuitwisselingsovereenkomst. Deze wordt bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
2	Ontbrekende contractsbepaling inzake het delen van informatie met member firms van het netwerk (geheimhouding)	Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”	Akkoord met het opnemen van de bepaling.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Ontbrekende contractsbepaling inzake IT-dienstverleners	Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”	Akkoord om deze bepaling daarin op te nemen mits opdrachtgever, naast het ISO 27001 certificaat en het Information Security Protocol, ook de toepasselijkheidsverklaring en managementsamenvatting van de laatste externe audit ontvangt.
4	Artikel 24 Algemene Inkoopvoorwaarden (RAIVD-2019)	Artikel 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden brengt mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de adviseur ontwikkelde producten aan de opdrachtgever is overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de rapporten van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een rapport is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een objectief adviesrapport, kan het niet zo kan zijn dat de opdrachtgever gerechtigd is om de rapporten aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze rapportages overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. Met in acht neming van het voorgaande stellen wij om in de overeenkomst de volgende bepaling op te nemen, kunt u hiermee akkoord gaan?: “In afwijking van artikel 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt het volgende. (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. De opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”	Opdrachtgever gaat akkoord met de aanpassing indien de toevoeging "uitgebreid gebruiksrecht" (conform de tekst in de Gids Proportionaliteit) in de aanpassing wordt verwerkt.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Artikel 21.3 sub d Algemene Inkoopvoorwaarden (RAIVD-2019)	In het slot van artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden worden de gevallen beschreven waarin de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen (waarbij dus een onbeperkte aansprakelijkheid van de opdrachtnemer geldt). In dat kader is sub d van artikel 21.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor ons niet acceptabel. Hierin staat dat de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is voor boetes die door een toezichthoudende autoriteit wordt opgelegd. Uiteraard zijn wij zelf verantwoordelijk voor boetes die onze eigen toezichthouders aan ons opleggen, maar artikel 21.3 sub d lijkt te zien op boetes die de opdrachtgever van zijn toezichthouder krijgt opgelegd. Ook de opdrachtgever zelf zal een aandeel hebben gehad in de oplegging van de boete. Het kan niet zo zijn dat de boete die de opdrachtgever van zijn toezichthouder(s) krijgt volledig afgewenteld wordt op de opdrachtnemer/ de accountant. Opdrachtnemers aansprakelijkheid terzake dient te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking. Kunt u daarom in de overeenkomst opnemen dat artikel 21.3 sub d van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is dan wel bevestigen dat artikel 15 lid 3 van de overeenkomst artikel 21.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in zijn geheel vervangt?	Wijziging niet akkoord. De Autoriteit Persoonsgegevens is voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever toezichthouder.
6	Artikel 4 Algemene Inkoopvoorwaarden (RAIVD-2019)	Artikel 4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is voor ons niet acceptabel omdat dit artikel in strijd is met de op ons van toepassing zijnde beroepsregels. Dit artikel brengt namelijk mee dat de resultaten van de diensten onderhevig zijn aan een acceptatieprocedure. In dat kader is de opdrachtgever op grond van dit artikel bevoegd de resultaten van de diensten goed te keuren dan wel af te keuren. Door deze bepalingen kan de opdrachtgever invloed uitoefenen op de resultaten van de diensten, en daarmee op de inhoud van de door de accountant af te geven accountantsrapporten en –verklaringen. Dit dient bij (onafhankelijke) audit diensten voorkomen te worden. Uiteraard is er ruimte voor bespreking van en overleg over concept rapportages, maar onze beroepsregels eisen een objectieve en onafhankelijke functievervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de opdrachtgever. Daarnaast kunnen wij de boetebepaling in lid 4 van dit artikel niet accepteren. De boete in dit artikel wordt nota bene al verbeurd bij een willekeurige tekortkoming, ongeacht de aard of grootte van de tekortkoming. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst en inkoopvoorwaarden. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt. Kunt u met in acht neming van het bovenstaande in de overeenkomst artikel 4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing verklaren?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van Art 4.
7	Artikel 17 concept overeenkomst	In artikel 17 van de overeenkomst ontbreken de noodzakelijke wettelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht van beide partijen. Kunt u de volgende bepaling aanvullend opnemen in artikel 17 van de overeenkomst?: “Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet open overheid), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht.”	Akkoord.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Artikel 15 lid 3 concept overeenkomst	In artikel 15 lid 3 van de overeenkomst is een vaste aansprakelijkheidsbeperking van € 3.000.000 opgenomen. Dit is voor ons niet acceptabel. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader op het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: https://www.nba.nl/siteassets/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc). Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het vervangen van artikel 15 lid 3 van de overeenkomst door de volgende, marktconforme bepaling?: “De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”	Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid per gebeurtenis te verlagen naar € 2.500.000,-- . Vervanging van het lid is niet akkoord.
9	Artikel 10 lid 6 concept overeenkomst en artikel 15.2 Algemene Inkoopvoorwaarden	In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers en uit hoofde van goed werkgeverschap achten wij het bezwaarlijk om een VOG van onze werknemers te overleggen aan onze klanten. Onze werknemers worden voordat zij bij ons in dienst treden, onderworpen aan een uitgebreid onderzoek (waaronder een externe screening door de screeningsorganisatie Validata) en moeten onder andere een VOG overleggen. In aanvulling daarop, gedurende het dienstverband, worden onze werknemers minimaal één keer per vier jaar gescreend (of zelfs jaarlijks, indien zij werkzaam zijn in de financial services sector), inclusief het overleggen van een VOG. Wij achten het derhalve niet nodig dat ons personeel door klanten nogmaals om een VOG wordt gevraagd. Kunt u akkoord gaan met het verwijderen van artikel 10 lid 6 uit de overeenkomst en in de overeenkomst opnemen dat artikel 15.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is?	Akkoord om de relevante bepalingen (artikel 10 lid 6 van de overeenkomst en artikel 15.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden) te schrappen en aan te sluiten bij het voorgestelde VOG proces.
10	Artikel 6 lid 5 concept overeenkomst	Artikel 6 lid 5 van de overeenkomst vinden wij niet redelijk. Kunt u dit artikel uit de overeenkomst verwijderen?	Opdrachtgever ziet geen reden dit artikel te wijzigen.
11	Artikel 4 lid 12 concept overeenkomst	Artikel 4 lid 12 van de overeenkomst lijkt mee te brengen dat de accountant verplicht is aan het einde van de opdracht zijn volledige interne werkdossier aan de opdrachtgever te overhandigen. Dit is voor ons niet acceptabel om de volgende twee redenen. Door deze bepaling zijn wij niet langer in staat een intern werkdossier aan te houden gedurende de wettelijke bewaartermijn van 7 jaren welke termijn pas start na afloop van de opdracht. Daarnaast kunnen wij deze bepaling niet accepteren omdat deze bepaling in strijd is met de wet- en beroepsregels (denk aan de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsplicht die wij t.a.v. onze administratie/dossiers in acht dienen te nemen) alsook onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere cliënten en relaties. Dit geldt ook voor het interne dossier dat betrekking heeft op onderhavige opdracht aangezien ook daarin vertrouwelijke stukken zijn opgenomen, denk aan uitkomsten van conflict of interestprocedures en interne quality review uitkomsten. Uiteraard kunnen wij wel documenten die wij van u ontvangen hebben, retourneren. Voor wat betreft de opvolgende accountant, geldt dat overdracht van de werkzaamheden en inzage in bepaalde dossierstukken geschiedt in overeenstemming met NBA-handreiking 1134 Samenwerking voorgaande en opvolgende accountant. Kunt u akkoord gaan met het vervangen van artikel 4 lid 12 van de overeenkomst door onderstaande bepaling?: “Opdrachtnemer is verplicht alle in diens bezit zijnde gegevens en bescheiden die opdrachtgever gedurende de overeenkomst aan opdrachtnemer verstrekt heeft onverwijld, op eerste verzoek van de opdrachtgever, te retourneren aan opdrachtgever. Overdracht en inzage door de opvolgende accountant geschiedt in lijn met de daarvoor geldende regelgeving van de NBA.”	Akkoord.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	Artikel 4 concept overeenkomst	In artikel 4 van de overeenkomst ontbreekt een opzeggingsmogelijkheid van de accountant voor het geval de beroepsregels (zoals de Wet op het Accountantsberoep) hem hiertoe dwingen. Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van onderstaande bepaling in artikel 4 van de overeenkomst? “Een partij is - met in acht neming van de wet- en (beroeps)regelgeving - te allen tijde bevoegd om deze overeenkomst tussentijds op te zeggen, mits daarbij een opzegtermijn van ten minste 3 maanden in acht worden genomen. Deze partij is ten gevolge van een dergelijke opzegging niet schadeplichtig.”	In artikel 4.6.a van de concept overeenkomst is reeds een bepaling opgenomen over het recht om de overeenkomst op te zeggen door beide partijen als de verplichting(en) niet worden nagekomen.
13	Artikel 4 lid 1 concept overeenkomst	In artikel 4 lid 1 van de concept overeenkomst is bepaald dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 4 jaar, met viermaal een eenzijdige optie van de opdrachtgever tot verlenging van de overeenkomst voor steeds een jaar. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor de accountant om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de accountant die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc alsook om redenen in het licht van de door de accountant te waarborgen onafhankelijkheid op basis van de op hem van toepassing zijn independence wetgeving. Gezien deze lange maximale duur van de overeenkomst (van 8 jaar), zouden wij het redelijk vinden als verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedkeuren zou plaatsvinden. Kunt u akkoord gaan met vervangen van de 2e zin van artikel 4 lid 1 van de overeenkomst door onderstaande bepaling?: “De Overeenkomst kan na afloop maximaal met wederzijds schriftelijk goedvinden vier (4) maal met één (1) jaar worden verlengd.”	Vervanging niet akkoord. Verlengingen gaan in overleg. Er is geen sprake van eenzijdigheid.
14	§ 3.3 Aanbestedingsleidraad	Wij willen de offerte en de bijbehorende bijlagen, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, door de eindverantwoordelijke partner of director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Kunt u in dat kader toestaan dat de offerte en de bijlagen, waaronder ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend worden door de eindverantwoordelijke partner/director? Indien gewenst kunnen wij een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) bij de offerte overleggen waarin verklaard is dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen.	Akkoord indien vergezeld van een volmacht.
15	§ 3.3 Aanbestedingsleidraad	In § 3.3 van de Aanbestedingsleidraad is bepaald dat de inschrijver een kopie van zijn verzekeringspolis dient te overleggen. Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar is het ons verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis. Wel kunnen wij een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn en waarin de verzekeringsbedragen genoemd worden. Kunt u bevestigen dat een dergelijke verklaring afdoende voor u is?	Akkoord mits nog geldig op het moment van ingaan van de overeenkomst.
16	• Artikel 16 Algemene Inkoopvoorwaarden (RAIVD-2019)	In artikel 16.4 wordt aangegeven dat wij ten alle tijden een opdracht tot meerwerk van 10% van de opdracht dienen uit te voeren. Dit is in strijd met onze beroepsregels, waarbij de gecontroleerde partij in principe geen zeggenschap heeft over de reikwijdte en inhoud van de door ons uit te voeren werkzaamheden en we aanvullende opdrachten van uw kant altijd dienen te toetsen aan de geldende onafhankelijkheidsregels. Kunt u derhalve artikel 16.4 laten vervallen?	Akkoord.
17	Artikel 16 Algemene Inkoopvoorwaarden (RAIVD-2019)	In artikel 16.3 wordt aangegeven dat opdrachtnemer niet mag aanvangen met het meerwerk alvorens schriftelijke opdracht is gekregen en er een schriftelijke offerte moet worden uitgebracht. Dit artikel lijkt niet toegesneden op de uitvoering van controlewerkzaamheden. Kunt u het betreffende artikel aanpassen zodat ook mondeling akkoord kan worden gekregen op basis van opgave van redenen (bijvoorbeeld onvoldoende oplevering), waarbij partijen zorgdragen voor zo snel mogelijke schriftelijke bevestiging?	Nee; e.e.a. blijft uitsluitend schriftelijk.
18	Artikel 6 concept overeenkomst	De vereisten zoals opgenomen in artikel 6 lijken niet toegesneden op de controlewerkzaamheden en komen niet overeen met hoe wij dit gewend zijn. Wij zijn gewoon om 4x per jaar te factureren, te weten bij de planningswerkzaamheden, de tussentijdse werkzaamheden, de eindejaarscontrole en bij de afronding. Deze manier van factureren doet recht aan de timing van de werkzaamheden. Gedurende het jaar kan echter sprake zijn van vooruitfacturering. Bent u bereid om: In lid 1 het woord achteraf te schrappen In lid 2 sub g, h en i te laten vervallen In lid 3 maandelijks te vervangen door voorgestelde gangbare momenten	Opdrachtgever zal: - Het woord 'achteraf' schrappen - Alleen lid 2, sub g laten vervallen - "Maandelijks" vervangen door "in onderling overleg"
19	Artikel 5 concept overeenkomst	In artikel 5 lid 7 van de overeenkomst wordt aangegeven dat het recht op indexatie komt te vervallen als deze niet bij de eerstvolgende factuur is doorgevoerd. Wij zijn gewend om ons honorarium in delen te factureren. Mede gelet op uw wens om kwartaal 2 als indexcijfer te kiezen, zullen er al zogenoemde voorschotnota's worden verstuurd. Het zou onredelijk zijn als door een verschil in timing het recht op indexatie zou vervallen. Bent u dan ook bereid om artikel 5 lid 7 te laten vervallen?	Opdrachtgever is daartoe niet bereid; artikel blijft ongewijzigd staan.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20	Artikel 5 concept overeenkomst	In artikel 5 lid 6 van de overeenkomst wordt aangegeven dat indexatie voor het eerst per 1 januari 2027 kan plaatsvinden. Mogen wij aannemen dat aangezien 2025 het eerste boekjaar is, we per 1 januari 2027 alsnog de indexatie doorvoeren voor de controle van het boekjaar 2026? Wij verzoeken u om dit in de overeenkomst te verduidelijken en wellicht de ingangsdatum op september 2026 te plaatsen of zo vroeg als het indexcijfer van kwartaal 2 bekend is.	Niet akkoord, de gemelde tarieven in het prijzenblad mogen per 1 januari 2027 worden geïndexeerd conform het gestelde in Artikel 5 lid 5.
21	Nummer 3, managementsamenvatting laatste externe audit	In uw antwoord op vraag 3 wenst u de managementsamenvatting van de laatste externe audit te ontvangen. Waarom wilt u deze ook ontvangen? Hier staan alleen interne aangelegenheden in en het is vooral in uw belang dat we aantoonbaar voldoen. Bent u ermee akkoord dat we aantonen dat we voldoen, door het delen van het ISO27001 certificaat, de toepasselijkheidsverklaring en het ISP bij onze inschrijving? Indien u dat wenst kunnen we u na voorlopige gunning alsnog inzage geven in het rapport.	De vraag is bedoeld om te monitoren of opvolging gegeven wordt aan de bevindingen nog voordat een certificering wordt ingetrokken. Akkoord om de informatie na voorlopige gunning te ontvangen.
22	Nummer 1, nieuw document Bijlage 8	Op basis van Bijlage 8 - gegevensuitwisselingsovereenkomst, art. 7 lid 3 wordt het Opdrachtnemer niet toegestaan om persoonsgegevens uit te wisselen met partijen die zich buiten de EER bevinden. Opdrachtnemer wijst Opdrachtgever erop dat een dergelijke uitsluiting in strijd is met de mogelijkheid die Opdrachtnemer onder toepasselijke privacy wetgeving als onafhankelijk verwerkingsverantwoordelijke heeft om het doel en de middelen van de gegevensverwerking te bepalen. Opdrachtnemer is onderdeel van een netwerk van firms, en kan voor de goede uitvoering van de diensten andere van deze firms inschakelen, sommige daarvan bevinden zich buiten de EER. Alle firms binnen dit netwerk hebben een transferovereenkomst getekend (Intra network transfer agreement), welke de EC Standard Contractual Clauses bevatten. Daarnaast kan Opdrachtnemer ICT-service providers inschakelen die zich buiten de EER bevinden, welke de technische omgeving faciliteren waarbinnen Opdrachtnemer werkt, en welke in dat kader noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de dienstverlening. Opdrachtnemer zorgt altijd voor een geldig transfermechanisme, en indien van toepassing een Data Transfer Impact Assessment, om te waarborgen dat een internationale transfer van persoonsgegevens in overeenstemming met toepasselijke privacywetgeving, en relevante guidance van de privacy toezichthouders wordt uitgevoerd. Is het vanuit die optiek akkoord om art. 7 lid 3 te vervangen met de volgende tekst?: "Partij B zal persoonsgegevens alleen naar landen buiten de EER sturen indien de ontvanger geacht wordt een passend beschermingsniveau van gegevensbescherming te bieden op grond van de AVG. Op basis van de intra-network data transfer agreement ("INTA") is het Partij B toegestaan persoonsgegevens te versturen binnen het netwerk van member firms.	Besloten is om de gegevensuitwisselingsovereenkomst niet van toepassing te verklaren.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Nummer 8 Nvl, artikel 15 lid 3 concept overeenkomst	In de eerste vragenronde hebben wij u gevraagd de in onze beroepsgroep gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking te hanteren. In nummer 8 van de Nota van Inlichtingen gaat u hier niet mee akkoord en stelt u een vaste aansprakelijkheidsbeperking van € 2.500.000,-- per gebeurtenis vast. Dit is voor ons zeer problematisch omdat voornoemde vaste aansprakelijkheidsbeperking afwijkt van de aansprakelijkheidsbeperking die gebruikelijk is in onze branche. Het is in de accountancybranche gebruikelijk dat de aansprakelijkheid gekoppeld wordt aan het honorarium omdat anders de aansprakelijkheid van de accountant buitenproportioneel (in vergelijking tot het honorarium dat hij voor de opdracht ontvangt) hoog wordt. In het Model Algemene Voorwaarden van de NBA (de NBA is de bij wet ingestelde Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, zijnde één van onze toezichthouders) is dan ook een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen die gerelateerd is aan het honorarium. Die aansprakelijkheidsbeperking - van 3 maal het jaarhonorarium - wordt door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op de 2e bullet bovenaan pagina 67 van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen). Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractsvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Kunt u op grond van het voorgaande alsnog akkoord gaan met het vervangen van artikel 15 lid 3 van de overeenkomst door de volgende, marktconforme bepaling?: “De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”	Tekstvoorstel overgenomen met de ondersteepte toevoeging. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten <u>veroorzaakt door niet, niet tijdige of niet behoorlijke uitvoering van de overeenkomst die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden</u>, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het <u>jaarhonorarium (exclusief omzetbelasting) voor de desbetreffende overeenkomst wat dat</u> opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.
24	Nummer 5 Nvl, artikel 21.3 sub d Algemene Inkoopvoorwaarden (RAIVD-2019)	Wij verzoeken u om uw antwoord op onze vraag in nummer 5 te heroverwegen. In het slot van artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden worden de gevallen beschreven waarin de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen (waarbij dus een onbeperkte aansprakelijkheid van de opdrachtnemer geldt). In dat kader is sub d van artikel 21.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor ons niet acceptabel. Hierin staat dat de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is voor boetes die door een toezichthoudende autoriteit wordt opgelegd. Dit is voor ons niet acceptabel. Het kan niet zo zijn dat de boete die de opdrachtgever van zijn toezichthouder(s) krijgt volledig afgewenteld wordt op de opdrachtnemer/de accountant. Opdrachtnemers aansprakelijkheid terzake dient te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking. Uiteraard zijn wij zelf volledig verantwoordelijk voor boetes die onze eigen toezichthouders aan onszelf opleggen (waar dit artikel niet op ziet, dit artikel ziet op boetes die toezichthouders aan u opleggen). Kunt u daarom in de overeenkomst opnemen dat artikel 21.3 sub d van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is dan wel bevestigen dat artikel 15 lid 3 van de overeenkomst artikel 21.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in zijn geheel vervangt?	Akkoord om Art. 21.3 lid d te vervangen door Art. 15 lid 3 zoals opgenomen als antwoord op vraag 23 hierboven.