

Nota van Inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen	Datum	14 november 2024
Van	Stichting De Haagse Scholen	Kenmerk	EA-0041
Project	Aanbesteding Accountantsdiensten		

Ten behoeve van de Europese aanbesteding Accountantsdiensten met kenmerk EA-0041 is deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen opgesteld. Deze maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document met kenmerk EA-0041.

Allereerst maken wij u graag kenbaar dat bijlage 3 'Referentieverklaring' is aangepast en als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen als 2.0 versie is bijgevoegd. Deze dient namelijk ondertekend te worden door de referent.

Bijgaand treft u de reacties aan van de aanbestedende dienst op door gegadigden ingediende vragen, verzoeken, opmerkingen, geconstateerde onvolkomenheden, procedurefouten of tegenstrijdigheden en/ of onduidelijkheden.

De vragen zijn geordend naar onderwerp:

- Vragen en antwoorden – Algemeen
- Vragen en antwoorden – ARVODI 2018
- Vragen en antwoorden – Concept Overeenkomst
- Vragen en antwoorden – Beschrijvend document

VRAGEN EN ANTWOORDEN ALGEMEEN

Nr.	1
Betreft	interne beheersingsmaatregelen
Vraag	Steunt uw huidige accountant op interne beheersingsmaatregelen? Of was er sprake van een primair gegevensgerichte controleaanpak?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	<p>In de interimcontrole staat een proces/systeemgerichte controle centraal. Onze huidige accountant stelt in zijn meest recente managementletter dat de beheersomgeving "van een goed niveau" is en dat in de interne beheersing "geen significante tekortkomingen" zijn. Voor geen van de processen wordt gerapporteerd dat de interne beheersmaatregelen niet voldoen, bij geconstateerde bevindingen is aangegeven dat de risico's die hiermee samenhangen geen directe bedreiging vormen voor de bedrijfsprocessen. In de jaarrekeningcontrole vinden ook gegevensgerichte werkzaamheden plaats. Over de mate waarin de accountant bij de jaarrekeningcontrole wel/niet op interne beheersingsmaatregelen kan steunen is eerder niet gecommuniceerd door onze huidige accountant.</p> <p>Opdrachtgever steunt een controleaanpak waarbij zoveel als mogelijk systeemgericht gecontroleerd wordt.</p>

Nr.	2
Betreft	application controls
Vraag	Is er sprake van application controls binnen uw IT systemen en zo ja, steunt uw huidige accountant hierop in het kader van de jaarrekeningcontrole?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	<p>Onze (financiële en personele) IT systemen zijn SAAS oplossingen. Deze IT systemen bevatten in beginsel application controls. Wel worden ISAE rapporten opgevraagd bij de leveranciers van de SAAS oplossingen, maar voor zover ons bekend is heeft onze huidige accountant geen gerichte EDP auditwerkzaamheden naar de opzet en werking van de controls in de betreffende systemen uitgevoerd. Ook anderszins is niet gerapporteerd over het wel/niet kunnen steunen op application controls in deze systemen in het kader van de jaarrekeningcontrole.</p>

Nr.	3
Betreft	huidige IT infrastructuur
Vraag	Kunt u een overzicht verstrekken van de huidige IT infrastructuur?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	<p>Onze IT infrastructuur ziet er op hoofdlijnen als volgt uit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Financiële administratie: Exact Financials (cloud versie) 2. Personeels- en salarisadministratie: AFAS 3. Inkoop (procurement facturen): Onventis 4. Beheer kas en bankboek op schoolniveau: Spend Cloud (Kas en Pas) 5. Inning van ouderbijdragen : WIS collect 6. Urenregistratie en verkopen ambulante diensten : LIFT 7. Begroting, prognose en financiële rapportage : Capisci (Datapas) 8. Leerlingadministratie : ESIS RovICT 9. Facilitair managementsysteem (onderhoudsopdrachten) : Planon <p>Gebruiksrechten in Exact beperken zich tot de afdeling financiële administratie. De andere systemen worden breder in de organisatie gebruikt, o.a. op scholen. Financiële mutaties in bronsystemen 2, 3, 4, 5 en 6 worden integraal ingelezen in Exact middels koppelingen tussen de systemen. Toegang tot de systemen door gebruikers verloopt m.b.v. Windows account (active directory), organisatiebreed beheerd door de centrale afdeling ICT.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN ARVODI-2018

Nr.	4
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 3.1
Vraag	<p>Op grond van art. 3 ARVODI 2018 moet de Opdrachtnemer garanties geven aan de Opdrachtgever. Het past niet bij de positie en rol van Opdrachtnemer om een dergelijke garantie af te geven, dit resulteert namelijk in een resultaatsverplichting, hetgeen strijdig kan zijn met de voor Opdrachtnemer geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om te bepalen dat in afwijking van art. 3 ARVODI 2018 geen resultaatverplichting, maar inspanningsverplichting wordt overeengekomen.</p> <p>Kunt u daarmee instemmen?</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	<p>Niet akkoord, de opdrachten behelzen in principe het onderzoeken van processen en registraties, het vormen van conclusies/oordelen en het doen van verbetervoorstellen, e.d. en dit in een rapport beschrijven en evt. presenteren. Dit is een resultaatverplichting. DHS zal de inhoudelijke uitkomsten van de opdracht niet voorschrijven, en evenmin voorschrijvend zijn in de wijze waarop werkzaamheden plaatsvinden conform gedrags- en beroepsregels. Gelet hierop handhaaft DHS artikel 3.</p>

Nr.	5
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 4
Vraag	<p>Dit artikel duidt op een goedkeuringsprocedure. Dit verhoudt zich niet goed met de positie en rol van de accountant, alsmede de aard van de dienstverlening.</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	<p>Kunt u ermee instemmen om dit artikel te laten vervallen?</p>
Antwoord	<p>Akkoord, DHS is het eens dat dit artikel zich niet goed verhoudt met de positie en rol van de accountant en stemt hierom in met het laten vervallen van dit artikel.</p>

Nr.	6
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 4
Vraag	<p>Vraag om dit gehele artikel te schrappen. Het recht van opdrachtgever om accountants(controle) producten te mogen (goed)keuren staat haaks op de aard en doel van de accountantscontrole.</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	<p>Zie antwoord op <u>vraag 5</u>.</p>

Nr.	7
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 6
Vraag	Vraag om dit artikel te schrappen. De opdrachtgever kan hierdoor invloed uitoefenen op de samenstelling van het controleteam en dat kan een bedreiging opleveren van de onafhankelijkheid van de accountant.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Akkoord, met het schrappen van dit artikel. Zie antwoord op vraag 31 Programma van Eisen, dit is leidend voor de overeenkomst.

Nr.	8
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 6.1
Vraag	Met deze bepaling kan de indruk ontstaan dat het aan Opdrachtgever zou zijn om te bepalen door wie de opdracht wordt uitgevoerd. Dit kan echter niet het geval zijn. We stellen de volgende toevoeging voor:
Gewenste aanpassing/ uitkomst	<p>“Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd. Alle opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Opdrachtnemer, zelfs als het de uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is van Opdrachtgever dat de diensten worden uitgevoerd door één of meer specifieke personen die geassocieerd zijn met Opdrachtnemer. De artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek zijn niet van toepassing.”</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	Zie antwoord op vraag 7 . Wij zullen dit artikel niet aanpassen maar het zal worden geschrapt.

Nr.	9
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 13
Vraag	Vraag om aan artikel 13.1 als laatste zin toe te voegen:
Gewenste aanpassing/ uitkomst	“... of indien Opdrachtnemer of een medewerker van Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn.”
Antwoord	Akkoord, met dien verstande dat openbaarmaking in voorkomend geval voorafgaand ter goedkeuring aan Opdrachtgever wordt voorgelegd zodat zij kan inschatten of haar belangen geraakt worden in een dergelijke procedure.

Nr.	10
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 14.2
Vraag	Opdrachtnemer kwalificeert bij de uitvoering van de diensten hier als verwerkingsverantwoordelijke (conform de richtsnoeren van de NBA in dit kader) dat maakt dat art. 14.2 niet van toepassing is.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Stemt u ermee in dat deze bepaling niet van toepassing is?
Antwoord	<p>Niet akkoord, Art. 14.2 van de ARVODI stelt: "Partijen regelen de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever bij overeenkomst." Dit houdt niets meer in dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer hier afspraken over maken in een contract.</p> <p>Het artikel uit de ARVODI komt niet te vervallen, maar het volgende zal in acht gehouden worden:</p> <p>"Opdrachtnemer treft passende maatregelen om de van Opdrachtgever afkomstige persoonsgegevens en andere vertrouwelijke informatie te beschermen. Opdrachtnemer zal Medewerkers en in te schakelen derden inlichten over het vertrouwelijke karakter van de informatie.</p> <p>Verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer vindt plaats conform de toepasselijke (inter)nationale wet- en (Beroeps)regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens. Zoals wordt voorgeschreven in Art.5 lid 2 van de NBA."</p>

Nr.	11
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 16.4 meerwerk
Vraag	<p>Artikel 16.4</p> <p>Vraag om deze bepaling te schrappen. Het is niet redelijk om te verlangen dat meerwerk tot 10% moet worden uitgevoerd, zonder dat dit wordt vergoed.</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	<p>Vraag om aan artikel 16 toe te voegen:</p> <p>“Opdrachtgever zal op eerste verzoek van de Opdrachtnemer tijdig, compleet en op de door opdrachtnemer gevraagde wijze, alle inlichtingen, documenten en overige gegevens verstrekken die naar oordeel van de Opdrachtnemer nodig zijn om de Overeenkomst naar behoren uit te voeren.</p> <p>Vertragingen bij het uitvoeren van de Overeenkomst die het gevolg zijn van het door Opdrachtgever niet op de door Opdrachtnemer gevraagde wijze tijdig en compleet verstrekken van inlichtingen, documenten en overige gegevens, komen voor rekening en risico van Opdrachtgever.</p> <p>Opdrachtnemer is gerechtigd om ingeval Opdrachtgever de door Opdrachtnemer gevraagde inlichtingen, documenten en/of overige gegevens, niet tijdig, niet compleet en/of niet op de juiste wijze verstrekt, de extra tijd en/of kosten die de Opdrachtnemer daardoor dient te besteden aan diens werkzaamheden bij wijze van nacalculatie door te belasten aan Opdrachtgever.</p> <p>Meerwerk dat dient te worden uitgevoerd vanwege wijzigingen van wet- en regelgeving tijdens de duur van de overeenkomst zal altijd bij wijze van nacalculatie door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht op basis van uren x tarief.</p> <p>Meerwerk dat het gevolg is van toename van te beoordelen en/of controleren items en/of onderwerpen zoals bijvoorbeeld toename van te controleren subsidiëringen, documenten of versies van documenten, van activiteiten of van entiteiten, zullen door opdrachtnemer altijd bij wijze van nacalculatie aan opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht op basis van uren x tarief.”</p>

Antwoord	<p>De volgende toevoegingen zijn akkoord:</p> <p>“Opdrachtgever zal op eerste verzoek van de Opdrachtnemer tijdig, compleet en op de door opdrachtnemer gevraagde wijze, alle inlichtingen, documenten en overige gegevens verstrekken die naar oordeel van de Opdrachtnemer nodig zijn om de Overeenkomst naar behoren uit te voeren.</p> <p>Vertragingen bij het uitvoeren van de Overeenkomst die het gevolg zijn van het door Opdrachtgever niet op de door Opdrachtnemer gevraagde wijze tijdig en compleet verstrekken van inlichtingen, documenten en overige gegevens, komen voor rekening en risico van Opdrachtgever.</p> <p>Opdrachtnemer is gerechtigd om ingeval Opdrachtgever de door Opdrachtnemer gevraagde inlichtingen, documenten en/of overige gegevens, niet tijdig, niet compleet en/of niet op de juiste wijze verstrekt, de extra tijd en/of kosten die de Opdrachtnemer daardoor dient te besteden aan diens werkzaamheden bij wijze van nacalculatie door te belasten aan Opdrachtgever.”</p> <p>Meerwerk dat dient te worden uitgevoerd vanwege wijzigingen van wet- en regelgeving tijdens de duur van de overeenkomst en meerwerk dat het gevolg is van toename van te beoordelen en/of controleren items en/of onderwerpen zoals bijvoorbeeld toename van te controleren subsidiëringen, documenten of versies van documenten, van activiteiten of van entiteiten worden <u>niet</u> op basis van nacalculatie (uren en tarief) belast aan Opdrachtgever. Majeure wijzigingen in te controleren werk en in wet- en regelgeving kunnen echter wel leiden tot een aanpassing van de afgesproken fixed price. Alleen wijzigingen die leiden tot aanpassingen in de benodigde uren (en kosten) van > 5 % kunnen in rekening worden gebracht.</p> <p>Hier zal altijd een acceptatiegesprek tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer aan voorafgaan, voorafgaand aan uitvoering van de extra werkzaamheden. Opdrachtgever zal eventuele voorstellen beoordelen en aanvaarden op basis van redelijkheid en billijkheid.</p>
----------	--

Nr.	12
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 18
Vraag	Vraag om de bepalingen 18.3 – 18.5 te schrappen. Deze bepalingen kunnen de onafhankelijkheid van de controlerend accountant raken. Het staat de opdrachtgever altijd vrij om vragen te stellen over de facturen, maar accountantscontrole op de facturen van de controlerend accountant en het opschorten van betalingen, zonder dat de accountant in dat geval niet zijn werkzaamheden kan opschorten is niet passend
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Akkoord, DHS begrijpt dat dit niet passend is bij het type dienstverlening.

Nr.	13
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 18.3
Vraag	Volgens dit artikel komen de kosten van een accountantsonderzoek van de facturen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt, dat de factuur niet juist of volledig is, in welk geval de kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen. Deze uitzondering begrijpen wij, maar is naar onze mening onredelijk, wanneer de onjuistheid of onvolledigheid niet materieel van aard is.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Wij stellen daarom voor een zin toe te voegen aan artikel 18.3: "De hiervoor genoemde kostenallocatie (kosten voor rekening van de Opdrachtnemer) geldt niet, wanneer de onjuistheden of onvolledigheden niet materieel van aard zijn." Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Zie antwoord <u>vraag 12</u> .

Nr.	14
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 20
Vraag	Artikel 20: Vraag om aan dit artikel toe te voegen "Tussen partijen af te spreken termijnen zijn streeftermijnen. Indien een partij voorziet dat een termijn zal worden overschreden, zal hij hiervan de andere partij op de hoogte stellen en daarbij aangeven welke maatregelen mogelijk zijn om alsnog binnen een termijn te kunnen nakomen dan wel nodig zijn om vertraging zoveel mogelijk te beperken. Opdrachtgever zal zorgdragen dat Opdrachtnemer op door Opdrachtnemer aan te geven tijdstippen beschikt over alle documentatie die Opdrachtnemer nodig heeft om de Opdracht te kunnen afronden binnen de hiervoor geldende termijnen."
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Akkoord.

Nr.	15
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 21.3
Vraag	Wij kunnen niet akkoord gaan met deze aansprakelijkheidsbeperking. Dit is tevens ongebruikelijk in onze branche. De marktconforme regeling is aansprakelijkheid tot 3x de opdrachtwaarde, gebaseerd op de standaardvoorwaarden vanuit onze beroepsorganisatie.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Wij stellen derhalve voor de bepaling als volgt aan te passen: "Behoudens opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de leidinggevenden van Opdrachtnemer, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot drie maal het bedrag van het honorarium dat in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het tijdstip van de aanspra(a)k(en) door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, dus enkel voor de betreffende opdracht. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving." Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord.

Nr.	16
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 21.5
Vraag	<p>Daar wij het redelijk vinden dat wij enkel aansprakelijk zijn voor schade die redelijkerwijs aan ons is toe te rekenen willen wij u verzoeken om de zinsnede 'op welke wijze dan ook' te vervangen door 'welke is toe te rekenen aan Opdrachtnemer'.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Akkoord, DHS stemt in met het aanpassen van de zinsnede naar 'welke is toe te rekenen aan Opdrachtnemer'.

Nr.	17
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 22.4
Vraag	<p>Wij achten het redelijk om de regeling in art. 22.4 ARVODI 2018 wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen? En waar in art. 22.4 wordt gesproken over beslag, zouden wij het passend achten om hier <u>executoriaal</u> beslag van te maken.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Niet akkoord, aangezien de omstandigheden die worden genoemd in deze bepaling zijn toegespitst op commerciële marktpartijen en niet op een publieke organisatie zoals DHS.

Nr.	18
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 22
Vraag	<p>Artikel 22: Vraag om de zinsnede 22.5: "...vermeerderd met de wettelijke rente over het betaalde bedrag vanaf de dag waarop dit is betaald..." te schrappen. Het is niet redelijk om een bedrag dat ten tijde van de betaling terecht is betaald met terugwerkende kracht te verhogen met wettelijke rente als op grond van ontbinding moet worden terugbetaald. Wettelijke rente is dan alleen redelijk als het terug te betalen bedrag niet tijdig wordt terug betaald en dan te rekenen vanaf het moment dat redelijkerwijs had moeten zijn terugbetaald.</p> <p>Vraag om toe te voegen aan art 22.6: "Opdrachtnemer heeft het recht om de overeenkomst tussentijds op te zeggen en/of diens werkzaamheden op te schorten indien de voor de hem als accountant geldende wet- en (beroeps)regelgeving de Opdrachtnemer daartoe nopen."</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	<p>Vraag tot het aanpassen van artikel 22.5 is akkoord.</p> <p>Vraag tot het toevoegen aan art. 22.6 is akkoord. Wel zal de opzegtermijn van de overeenkomst worden gewijzigd naar 9 maanden zodat Aanbestedende dienst voldoende tijd heeft om een nieuwe aanbesteding uit te kunnen voeren.</p>

Nr.	19
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 24
Vraag	<p>Vraag om op te nemen in artikel 24.1: "De intellectuele eigendomsrechten op door de opdrachtnemer vervaardigde accountantsproducten komen te allen tijde toe aan opdrachtnemer." Indien dit anders zou zijn, zou dit met zich brengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn om de verklaring of het rapport aan te passen. Vanuit de discipline van de accountant draagt deze de vaktechnische verantwoordelijkheid voor verklaringen en rapportages. Die verantwoordelijkheid kan enkel worden gedragen indien de intellectuele eigendomsrechten bij opdrachtnemer blijven rusten.</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Zie antwoord op <u>vraag 20</u> . De door u voorgestelde tekst wordt niet overgenomen.

Nr.	20
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 24.1 , 24.5 en 24.6
Vraag	Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan onze klanten overdragen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van artikelen 24.1, 24.5 en 24.6 te vervangen door de volgende tekst:
Gewenste aanpassing/ uitkomst	<p>“Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma’s, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht over de geleverde producten”.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	Akkoord, de artikelen 24.1, 24.5 en 24.6 worden vervangen door de voorgestelde tekst. De zinssnede “Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht over geleverde producten” zal worden aangepast naar “Opdrachtgever is vrij om de door de accountant opgeleverde producten te gebruiken en delen.”

Nr.	21
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 24.2 en 24.3
Vraag	Deze artikelen lijken ons niet aan de orde voor onderhavige opdracht.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Kunt u ermee instemmen deze artikelen als niet van toepassing te verklaren?
Antwoord	In lijn met het akkoord op het antwoord bij <u>vraag 20</u> en het ontbreken van toepasselijkheid voor onderhavige opdracht stemt DHS in om dit artikel als niet van toepassing te verklaren.

Nr.	22
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 24.7
Vraag	Wij kunnen niet instemmen met deze vrijwaring. Deze is niet gebruikelijk voor onze branche.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Kunt u ermee instemmen om de vrijwaring te laten vervallen?
Antwoord	Akkoord, DHS kan instemmen met het vervallen van deze vrijwaring.

Nr.	23
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 26.2
Vraag	In artikel 26.2 ARVODI 2018 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder klanten) inzage te geven in de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Bent u bereid artikel 26.2 ARVODI 2018 buiten toepassing te verklaren en in de Overeenkomst op te nemen dat kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?
Antwoord	Akkoord.

Nr.	24
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 26.2
Vraag	Vraag om te schrappen de zinsnede: “... een (gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel...” Wij mogen op basis van met de verzekeraar gemaakte afspraken de polissen niet aan derden openbaar maken.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Zie antwoord op <u>vraag 23</u> .

Nr.	25
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 27
Vraag	Vraag om deze bepaling te schrappen. De aard van de werkzaamheden van de controlerend accountant en de aard van deze bepalingen maakt dat de onafhankelijkheid van de accountant in gedrang kan komen als Opdrachtgever zich op deze bepalingen zou beroepen.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Niet akkoord om de volledige bepaling te schrappen, zie antwoord op <u>vraag 26</u> .

Nr.	26
Betreft	Arvodi 2018 – Artikel 27.4
Vraag	De arbeidsvoorwaardelijke afspraken zijn vertrouwelijke informatie. Bovendien hebben we dan ook te maken met persoonsgegevens. Wij kunnen niet onverkort instemmen met deze verplichting. Dit is anders indien bevoegde instanties inzicht vorderen.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Kunt u derhalve ermee instemmen om deze bepaling te laten vervallen?
Antwoord	Akkoord.

VRAGEN EN ANTWOORDEN CONCEPT OVEREENKOMST

Nr.	27
Betreft	Artikel 1.2 - Bijlage 5a Concept Overeenkomst (Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2018)
Vraag	Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst en de ARVODI prevaleren boven de Nota's van Inlichtingen, terwijl partijen via de Nvl's de mogelijkheid krijgen om afwijkingen op de genoemde documenten overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de NVI worden verwerkt in deze documenten? Indien u dat niet kunt bevestigen, verzoeken wij u de Nvl's in rang boven de overeenkomst en Arvodi te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Bij deze bevestigt DHS dat afwijkingen overeengekomen in de Nota van Inlichtingen worden verwerkt in de overeenkomst..

Nr.	28
Betreft	Algemeen (Bijlagen) - Bijlage 5a Concept Overeenkomst en Bijlage 5b Concept verwerkersovereenkomst
Vraag	In de Concept Overeenkomst wordt als bijlage 1 de Verwerkersovereenkomst geduid. De verwerkersovereenkomst is niet van toepassing. Dit ziet toe op de relatie verwerkersverantwoordelijke – verwerker. Gelet op het feit dat Opdrachtnemer als accountant conform de regels en richtlijnen als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangemerkt, is de verwerkersovereenkomst en derhalve bijlage 5b niet van toepassing. Kunt u ermee instemmen om dit niet van toepassing te verklaren?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Akkoord, DHS stemt ermee in dat bijlage 5b niet van toepassing is, vanwege het feit dat de Opdrachtgever verwerkingsverantwoordelijke is.

Nr.	29
Betreft	Vragen bij Dienstverleningsovereenkomst Artikel 1
Vraag	Vraag om aan artikel 1 toe te voegen: "De opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Indien en voor zover bepalingen in de algemene voorwaarden daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-

Antwoord	Niet akkoord, met als reden dat het voor zich spreekt dat Opdrachtnemer de opdracht uitvoert in lijn met vigerende wet- en (beroeps)regelgeving. In deze Nota zijn vragen gesteld als vragenstellers menen dat een of meerdere voorwaarden uit de aanbesteding zich niet verhouden tot geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Uiteraard zal Opdrachtgever onder verwijzing naar de dienstverleningsovereenkomst nooit verlangen van Opdrachtnemer dat zij in strijd handelt met geldende wet- en beroepsregelgeving.
----------	--

Nr.	30
Betreft	Vragen bij Dienstverleningsovereenkomst Artikel 2
Vraag	Wij willen na afloop van de initiële termijn in beginsel vrij zijn om te kunnen bepalen of en zo ja onder welke voorwaarden de overeenkomst wordt verlengd. De eenzijdige verlengingsoptie als bedoeld in artikel 2.2 en 2.3 past hierbij niet.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Vraag om aan artikel 2.3 toe te voegen: "Indien opdrachtgever heeft meegedeeld de overeenkomst te willen verlengen, dan zullen partijen hierover in onderhandeling treden en in overleg de condities dienen vast te stellen waaronder de overeenkomst wordt verlengd."
Antwoord	Niet akkoord met de voorgestelde tekst, in beginsel zal eventuele verlenging onder gelijkblijvende voorwaarden blijven gelden, zoals contractueel vastgelegd. Echter kan DHS redelijkerwijs instemmen met het feit dat Opdrachtnemer vrij is om te bepalen of zij de overeenkomst willen verlengen. De tekst in artikel 2.2 en 2.3 worden als volgt aangepast: <i>"2.2: De looptijd van deze Overeenkomst kan drie (3) keer worden verlengd voor de duur van één (1) jaar, mits beide partijen hiermee instemmen. De beslissing om de Overeenkomst te verlengen wordt in gezamenlijk overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer genomen."</i> <i>"2.3: Indien zowel Opdrachtgever en Opdrachtnemer gebruik wensen te maken van de in lid 2 genoemde optie tot verlenging, zal hij dit uiterlijk negen (9) maanden voor afloop van de lopende contractperiode aan Opdrachtnemer kenbaar maken."</i>

VRAGEN EN ANTWOORDEN BESCHRIJVEND DOCUMENT

Nr.	31
Betreft	Beschrijvend document – Programma van eisen 3.2.3 en 3.2.4
Vraag	Uiteraard kan niet worden gegarandeerd dat gedurende de duur van de overeenkomst het in te zetten controleteam ongewijzigd blijft. Ook is het aan de Opdrachtnemer om te voorzien in een kwalitatief goede vervanging ingeval van wijzigingen in het team. Als de invulling/samenstelling van het team door Opdrachtgever door een acceptatierecht voor Opdrachtgever kan worden beïnvloed, dan kan dit een bedreiging van de onafhankelijkheid van de accountant leiden. Vraag om 3.2.3. en 3.2.4. te schrappen.
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	DHS gaat niet akkoord met het schrappen van deze eisen. Wij realiseren ons wel dat er door onvoorziene omstandigheden wijzigingen kunnen plaatsvinden. De eisen zijn bedoeld om continuïteit te borgen. Het acceptatierecht mag (en zal) niet ten koste gaan van de onafhankelijkheid van de accountant. Opdrachtgever zal dan ook niet op onredelijke gronden vervanging weigeren.

Nr.	32
Betreft	Beschrijvend document – Paragraaf 3.8 punt 11
Vraag	U vraagt inschrijver te verzorgen dat alle medewerkers uit het controleteam in het bezit zijn van een VOG die niet ouder is dan 6 maanden. Bij indiensttreding van medewerkers is het overleggen van een geldige VOG een vaste procedure. Deze VOG's zijn inmiddels ouder dan 6 maanden. Wij stellen voor om op uw verzoek een nieuwe VOG te laten aanvragen voor de in te zetten medewerkers en na ontvangst deze aan u te overleggen. Kunt u hiermee instemmen?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Niet akkoord. Het is de verplichting van Opdrachtnemer om zorg te dragen dat de medewerkers uit het controleteam op het moment van de ingangsdatum van de overeenkomst (1 september 2025) beschikken over een VOG die niet ouder is dan 6 maanden. Alleen op verzoek van Opdrachtgever hoeven de VOG's overlegd te worden.

Nr.	33
Betreft	Beschrijvend document – Paragraaf 3.8 punt 17
Vraag	U stelt dat de concept controleverklaring naast de management letter en het accountantsverslag voor hoor en wederhoor moeten worden voorgelegd. Dit is voor de controleverklaring niet gebruikelijk en wenselijk. Kunt u ermee instemmen dat het hoor en wederhoor alleen betrekking heeft op de management letter en het accountantsverslag?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Akkoord.

Nr.	34
Betreft	Beschrijvend document – Paragraaf 3.8 punt 36
Vraag	U stelt als eis dat er bij wijzigingen in relevante wet- en regelgeving geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht. Hoewel wij u wens voor een vaste prijs begrijpen, past deze eis niet bij het uitvoeren van een controle die aan de standaarden voldoet, hetgeen u ook als eis stelt. Wij stellen voor om, in lijn van uw eis 37, af te spreken dat alleen wijzigingen die leiden tot aanpassingen in de benodigde uren (en kosten) van > 5 % in rekening kunnen worden gebracht. Kunt u hiermee instemmen?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	DHS gaat hiermee akkoord. Echter niet op basis van nacalculatie achteraf maar altijd op basis van afstemming en akkoord op wijzigingen vooraf (fixed price).

Nr.	35
Betreft	4.2.3. Beroepsbevoegdheid
Vraag	U vereist dat de inschrijver beschikt over een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) op basis van de regeling Wet Toezicht Accountantsorganisaties (WTA), voor het verrichten van de wettelijke controles. Diverse kleinere kantoren, waaronder ons kantoor, richten zich specifiek op de controle van onderwijsinstellingen en beschikken niet over deze vergunning, aangezien deze vergunning niet verplicht is voor het uitvoeren van controles bij onderwijsinstellingen. Kunt u deze eis laten vallen?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Wij verzoeken u artikel 4.2.3 dusdanig aan te passen, dat enkel een registratie bij de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants wordt vereist.

Antwoord	Niet akkoord, deze geschiktheidseis zal niet worden aangepast. De betreffende vergunning biedt ons als aanbestedende dienst diverse waarborgen voor de kwaliteit van de dienstverlening, waaronder aanwezigheid van een werkend kwaliteitsstelsel, intern onafhankelijk toezicht, betrouwbaarheid en integriteit.
----------	---

Nr.	36
Betreft	4.2.2. Technische- en beroepsbekwaamheid
Vraag	<p>U vereist een referentieopdracht welke is uitgevoerd of afgerond in de afgelopen drie jaar voorafgaand aan de sluitingsdatum voor het indienen van de Inschrijving.</p> <p>Wij zijn een startend kantoor en zijn specifiek gericht op onderwijsinstellingen. Aangezien wij een startend kantoor zijn, kunnen wij dus niet aan deze referentie eis voldoen. Wel kunnen wij aantonen dat we in de periode 2010-2020 als Registeraccountant actief zijn geweest voor een groot aantal schoolbesturen in het primair-, voortgezet-, middelbaar-, hoger- en speciaal onderwijs (jaarlijkse gecumuleerde opdrachtwaarde circa €500.000-€ 1 mio). Daarbij hebben wij ook toegang tot de relevante netwerken zoals de Inspectie van het Onderwijs, het Ministerie van OCW, de PO raad, de RJ werkgroep onderwijsinstellingen, etc. Derhalve voldoen wij wel aan het vereiste kennisniveau.</p>
Gewenste aanpassing/ uitkomst	Wij verzoeken u de referentie eis op een andere wijze in te vullen, zodat de expliciete 3 jaars termijn voor de referentie vervalt en kan worden vervangen door een beschrijving van de netwerken waarop het kantoor is aangesloten, en een beschrijving van relevante referentieopdrachten uit het verleden (5-jaars termijn) (opdrachtwaarde en jaartal).
Antwoord	Niet akkoord, de referentie eis zal niet worden aangepast. Relevante actuele kennis en werkervaring van direct bij de controle betrokken individuele personen beoordelen we bij de gunning op basis van de CV's. Relevante actuele ervaring op het niveau van inschrijver biedt ons als Aanbestedende dienst waarborgen dat de inschrijvende organisatie beschikt over o.a. toepasselijk (kwaliteits-)beleid, voldoende personeel en benodigde procedures en zodoende als organisatie aantoonbaar in staat is de opdracht uit te voeren.

Nr.	37
Betreft	Beschrijvend document – Paragraaf 4.2.2
Vraag	U stelt als eis aan de referentie dat deze een opdrachtwaarde heeft van EUR 131.250 exclusief btw (en verderop EUR 134.400 exclusief btw) Interpreteren wij het juist als dit de opdrachtwaarde van de contractuur betreft. Dit ook gezien de geraamde opdrachtwaarde van de uitgevraagde opdracht circa EUR 75.000 exclusief btw per jaar betreft?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	Het bedrag van € 131.250 exclusief btw op pagina 24 betreft de totale waarde die de referentieopdracht bij elkaar opgeteld minimaal moeten hebben. Het bedrag op pagina 25 (€134.400 exclusief btw) betreft een fout. Het gaat hier <u>niet</u> om de opdrachtwaarde van de contractduur.

Nr.	38
Betreft	Beschrijvend document – Paragraaf 6.1.3
Vraag	Kunt u aangeven hoe de beoordelingscommissie is samengesteld?
Gewenste aanpassing/ uitkomst	-
Antwoord	De beoordelingscommissie bestaat uit twee (2) leden uit de Raad van Toezicht, de voorzitter van het College van Bestuur de (concern)controller en een senior financieel medewerker van DHS.