

Algemene informatie

Aanbesteding: Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Aanbestedende Dienst: Gemeente Eemsdelta
Referentie: 2024-WIL023265-01

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 24
Onderwerp: 1 Bestek 104 v 160 Deel 3: 01.03.05

Vraag:

U stelt in deel 3 onder 01.03.05 het volgende: ""Ten behoeve van de prijsopgave voor de verrekening van het meer en minder werk dient de aannemer een specificatie in te dienen op basis van netto kosten vermeerderd met een ophoogpercentage gelijk aan de uit de inschrijvingsstaat te herleiden percentage, uitvoeringskosten, algemene kosten en winst en risico gelimiteerd tot ten hoogste 12%.

Vraag: De door opdrachtgever gehanteerde maximale percentage van 12% bevat ook de uitvoeringskosten. Voor een dergelijk werk is enkel de uitvoeringskosten al 8-10%. Daarnaast is een percentage van 15% algemene kosten, winst en risico voor dit type werk benodigd. Wij verzoeken u dit aan te passen. Zo niet, dan graag uw onderbouwing hiervan.

Antwoord:

Het percentage is gewijzigd naar 18%. Bepaling 01.03.05 is gewijzigd.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr. 25
Onderwerp: 2 Bestek 63 v 160 Post 440050

Vraag:

In post 440050 staat bij situering: "kespen t.p.v. de assen 1 & 4"

Vraag: Dit betreft de opstort van de landhoofden (frontwand)? Zo ja, graag aanpassen in de bestekspost

Antwoord:

Ja, dit betreft de opstorten van de frontwand. Bestekspostnummer 440050 is gewijzigd.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr. 26
Onderwerp: 3 Bestek 118 v 160 Deel 3: 01.22.03

Vraag:

In deel onder 01.22.03 staat het opstellen van een ecologisch werkprotocol (EWP). In bijlage 10 (Quickscan Ecologie) staat in de conclusie: "Op grond van het uitgevoerde onderzoek kan worden geconcludeerd dat de geplande werkzaamheden niet leiden tot een overtreding van de Wet Natuurbescherming. De uitvoering van aanvullend ecologisch onderzoek of een ontheffingsaanvraag voor de geplande werkzaamheden is derhalve niet noodzakelijk."

Vraag: Ons inziens is een EWP niet benodigd. Kan u dit bevestigen?

Antwoord:

Een ecologisch werkprotocol is niet noodzakelijk, bepaling 01.22.03 is vervallen.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr. 27
Onderwerp: 4 Bestek 17 v 160 Post 13020

Vraag:

In post 013020 stelt u voor de overige verkeersmaatregelen een invulling van zaken zoals: tijdelijke markeringen, tijdelijke barriers, snelheidsremmende maatregelen, tijdelijke verlichting. Het een en ander volgens verkeersplan (851020) die ter goedkeuring directie ingediend moet worden. Het een en ander volgens CROW 96B.

Vraag: Wij hebben uiteraard wel een gevoel bij de invulling van deze maatregelen, maar het is iedere keer weer afwachten hoe een opdrachtgever, en vooral de wegbeheerder reageert op een verkeersplan en de bijbehorende verkeerstekeningen. Vrijwel altijd komen er op- en aanmerkingen en/of wensen op de verkeersplannen en verkeerstekeningen terwijl wij onze aanbidding al hebben vastliggen.

Voor het juist afprijzen van deze post verzoeken wij u de gegevens aan te leveren zoals staan omschreven in de RAW standaard; hoofdstuk 62, artikel 13. Mochten deze gegevens niet (volledig) door u aan te leveren zijn dan verzoeken wij u conform RAW standaard; hoofdstuk 62, artikel 17 post

013020 te laten vervallen en deze op te nemen als stelpost.

Antwoord:

Het gaat hier alleen om het toepassen van tijdelijke maatregelen en borden om de fietsers en voetgangers langs het werkkerrein over de noodbrug te begeleiden. De opdrachtgever is van mening dat dit in deze fase voldoende is om af te prijzen en hiervoor geen stelposten op te nemen. Eventueel aanvullende kosten worden verrekend als meerwerk.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:
5 Bestek 100 v 160 Post 855110

Vraag:

Tijdens ons werkbezoek zijn wij gestuit op de bestaande monumentale regenwaterbak en nabij liggende ondergrondse gangenstructuur aan de noordzijde van de brug. In bijlage 19 of het bestek zijn hiervoor geen beperkingen of uitgangspunten geformuleerd in uitvoeringseisen, aslastbeperkingen of iets dergelijks.

Vraag: Met welke uitvoeringsvoorwaarden dienen wij rekening te houden?

Antwoord:

Nee dit ligt niet binnen de invloedssfeer van het werk. Dit betreft een voetgangersgebied waar je niet met voertuigen of zwaar verkeer mag komen. De brug is alleen vanaf de zuidkant bereikbaar voor werkverkeer.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:
6 Bestek 100 v 160 Post 855110

Vraag:

Volgens NVI zal door opdrachtgever de archeologische begeleiding worden verzorgd. Alle aanvullende kosten ten gevolge van de uitvoering conform het programma van eisen archeologie zoals bijgevoegd in bijlage 19 zal op post 855110 verrekend worden.

Vraag: Het productieverlies (10 cm laagsgewijs (>250 cm)), opname door archeoloog en coördinatie is voor ons niet in te schatten. Gezien de kans op aanwezige archeologische waarden is eventuele stilstand bij vondsten geen onderdeel van de scope. Kan u deze werkzaamheden opnemen in een

stelpost of TBS?

Antwoord:

De archeologische begeleiding wordt door de opdrachtgever verzorgd. De aannemer heeft een coördinatie verplichting deze kosten dienen te worden verrekend op bestekspost 855110. Eventuele extra kosten t.g.v. van stagnatie en of productie verlies bij vondsten kunnen worden verrekend op een stelpost, bestekspost 950060 is hiervoor toegevoegd.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:

7 Inschrijvingsvereisten Geen gerechtelijke uitspraak

Vraag:

U vraagt ""De onderneming of een bestuurder overlegt de verklaring omtrent het gedrag rechtspersoon, bedoeld in artikel 30 van de Wet Justitiële en Strafvorderlijke gegevens. Aanvragen bij de Minister van Justitie. In de praktijk worden de aanvragen behandeld door het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent Gedrag (verder: COVOG).""

Vraag: Is hierin de ondertekende UEA voldoende? Zo niet, wat dient precies als Bewijsstuk te worden ingediend?

Antwoord:

Ja. Door het ondertekenen van de UEA verklaart de inschrijver dat er geen gerechtelijke uitspraken zoals beschreven van toepassing zijn.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Deelbestek WTB

Vraag:

Het is een RAW bestek, echter zowel in het deelbestek zelf of op de tekeningen zijn totaalgewichten te onttrekken. In RAW systematiek mot OG gewichten en oppervlakken aanreiken t.b.. regelen transporten, hijswerk en het conserveren van alle brugonderdelen. Wij verwachten graag z.s.m. in elk geval per tekening het totaalgewicht van het product: Val inclusief Composieten dek, Balans en Hameistijlen.

Antwoord:

Gewichten toegevoegd op tek. DO-TEK-111-2.0 Overzicht staal-wtb.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr. 32
Onderwerp: Algemeen Bestek Civiel

Vraag:

Postnummers 521010, 521020 :Het is een RAW bestek, echter zowel in het hoofdbestek zelf en op de tekeningen zijn geen totaalgewichten te onttrekken. In RAW systematiek moet OG gewichten en oppervlakken aanreiken t.b.. regelen transporten, hijswerk en het conserveren van alle brugonderdelen. Wij verwachten graag z.s.m. in elk geval per tekening het totaalgewicht van de aanbruggen en Bordes inclusief Composieten dekken.

Antwoord:

De posten zijn omschreven volgens de RAW-systematiek, de te leveren hoeveelheden staal zijn omschreven net als de te leveren hoeveelheid compostiet dek. De aannemer dient op basis van de geproduceerde dekdelen zijn totaalgewicht te bepalen voor transport en hijswerkzaamheden.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr. 33
Onderwerp: Bijlage 14 DO berekening Definitief Ontwerp Nieuwedieptil

Vraag:

In deze berekening staat bij paragraaf 5.2.2 Bovenbouw incl. Val conform opgave ITTB zie bijlage 2.2. deze bijlage belangrijke Bijlage kunnen wij niet vinden, deze graag toevoegen.

Antwoord:

Het betreft bijlage 2.2 van het betreffende document en is aanwezig. (pdf-pagina 248)

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr. 34
Onderwerp: Deelbestek WTB

Vraag:

Bij aanvraag bij SEW van de aandrijving ontvingen wij naast een prijs de navolgende opmerking: (De aandrijving is reeds globaal getoetst aan de

VOBB en voldoet niet. We komen nu op een UC tussen de 1,05 en de 1,1. Alhoewel wij een dergelijke overschrijding geen probleem vinden dient u dit vooraf te melden bij de opdrachtgever. Het betreffende Ingenieursbureau is op de hoogte van de overschrijding. In het bestek wordt een motorvermogen gemeld van 5,5kW. Motortype DRN132S6 is echter 4kW wat echter wel ruim voldoende is.) Wij ontvingen een prijsopgave voor de 4kW versie. Kan OG aangeven wat er daadwerkelijk gebruikt moet gaan worden. want een UC van 1.05 of 1.1 is in de bruggenwereld niet toepasbaar.

Antwoord:

De in het ontwerp gekozen elektromotor betreft een DRN132S6 met een vermogen van 4 kW. De waarden in Bijlage B van Deelbestek WTB zijn herzien. Zie BIJLAGE B - Gegevens t.b.v. VOB-berekening aandrijving [v2.0 19-07-2024].

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Algemeen bestek Civiel - Deel 3

Vraag:

In deel 3 van het Algemeen bestek Civiel bij 01.03.05 heeft u het percentage WRAK en Uitvoeringskosten voor meer en minder werk gelimiteerd tot maximaal 12%. Het in januari 2024 gepubliceerde rapport van EIB (Algemene kosten in het bouwbedrijf 2020-2022) bevestigt dat bedrijven in de gww-sector gemiddeld al een AK-percentage nodig hadden van 12,1%. Winst&Risico en een apart percentage voor de Uitvoeringskosten zijn hierin dus nog niet eens meegenomen. Voor dit soort projecten is een percentage WRAK van 15% meer dan redelijk en komen Uitvoeringskosten uit op circa 10%. Hierbij doen we dan ook het verzoek om het percentage aan te passen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 24.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Algemeen bestek Civiel - Bijlagen - informatie belendingen

Vraag:

Is er informatie beschikbaar over de funderingen van de panden aan de zuidzijde van de brug (en zitten er bijvoorbeeld kelders onder de panden)?

Kunt u deze informatie dan vervolgens ook verstrekken?

Antwoord:

In bijlage 25 zijn de beschikbare gegevens van de fundering van de panden toegevoegd.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Algemeen bestek Civiel - Tekeningen en Deelbestek WTB - Tekeningen

Vraag:

Kunnen wij ook het 3D model van de brug ontvangen in bewerkbaar formaat?

Antwoord:

Het 3D model van de brug kan na gunning op verzoek in bewerkbaar format ter beschikking worden gesteld.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Deelbestek WTB: Bovenbouw en mechanische uitrusting

Vraag:

In het deelbestek WTB is in paragraaf 5.2 op pag. 11 opgenomen welke berekeningen minimaal gemaakt dienen te worden. Wij hebben echter geen DO-berekening terug kunnen vinden van de bovenbouw. Kunt u deze berekening alsnog verstrekken?

Antwoord:

Een DO-berekening is niet noodzakelijk voor het opstellen van de in paragraaf 5.2 genoemde berekeningen.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Deelbestek WTB: Bovenbouw en mechanische uitrusting

Vraag:

In het deelbestek WTB wordt in paragraaf 3.1 op pag. 8 verwezen naar

bijlage 11 van het algemene deel van het bestek. Wordt hier bijlage 11 van het Algemeen bestek Civiel bedoeld? Dan is er waarschijnlijk per abuis een verkeerde bijlage of verwijzing opgenomen aangezien dit nu het Archeologisch vooronderzoek betreft (en bijlage 18 is dezelfde bijlage).

Antwoord:

De verwijzing hoort te zijn naar bijlage 14. Composiet dek berekenen o.b.v. de uitgangspunten gegeven in deze bijlage.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Composieten afwerking

Vraag:

Kan de opdrachtgever meer informatie/detaillering/omschrijving geven over de afwerking van de composieten onderdelen?

Het gaat om:

- “de randen voorzien van een druiprand”
- “De randen van de platen voorzien van een plankenstructuur”

Antwoord:

Voor nadere informatie, detaillering en uiterlijk van de composiet dekdelen zijn foto's toegevoegd in bijlage 26.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Composieten dekken

Vraag:

Onze composietleverancier heeft twijfel gekregen in de vraag naar de composieten dekken van de twee aanbruggen en het kleine bordes. Moeten deze worden gemaakt van pultrusieplanken of van massieve composiet dekken (fabricaat M.F. Emmen)?

Antwoord:

De dekken dienen te worden gefabriceerd van pultrusieplaten. Met name van belang is dat deze esthetisch conform bijgevoegde foto's bijlage 26 is en inpasbaar zijn in beschikbare hoogte en gewicht.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

WTB Tabel A2 - par. 5.2

Vraag:

Gesteld wordt dat alle materialen in EXC3 overgestempeld dienen te worden. Dit betreft binnen dit bestek de onderdelen van de hangstang. Bij diverse draaidelen (astappen, assen, deksels lagers, opsluitingen, etc. lijkt ons dit in de praktijk niet praktisch / wenselijk. Hoe dienen wij hier mee om te gaan? Welke onderdelen dienen beslist overgestempeld te worden?

Antwoord:

Op de tekening van de hangstang staat foutief uitvoeringsklasse 3. Ook dit is uitvoeringsklasse 2. Derhalve par 5.2 niet van toepassing.

Percelen:

P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op:

18 jul. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Opleggingen WTB

Vraag:

Van onze leverancier kregen wij de opmerking dat deze oplegblokken niet op de omschreven manier uitgevoerd kunnen worden. Het gaat om: vulcaniseren op voetplaat staal.

Voorstel is om bijvoorbeeld een vorm van tapgaten toe te passen in de oplegblokken voor de bevestiging.

Antwoord:

In de regel is dit leverbaar. Trelleborg kan bijvoorbeeld een dergelijke samenstelling leveren.

Percelen:

P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op:

18 jul. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Staal WTB 4.1

Vraag:

Punt 8 bij de opmerkingen beschijft dat al het materiaal S355J2+N dient te zijn, tenzij anders aangegeven. Voor snijdelen is dit geen probleem, maar balk- en profielstaal wordt gangbaar geleverd als S355J2. In hoeverre is de toevoeging '+N' en harde eis?

Antwoord:

Al het constructieve staal dient genormaliseerd te zijn of ten minste gelijkwaardige eigenschappen als genormaliseerd staal "+N" te hebben.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Leuningwerk 52/54/55

Vraag:

Het is onduidelijk of het leuningwerk thermisch verzinkt dient te worden of geschoopeerd volgens bestekspost 551010. In post 551010 staat alleen een verijzing naar post 541010 wat betreft leuningwerk. In het WTB bestek staat nadrukkelijk dat het leuningwerk voor op het val thermisch verzinkt dient te worden (par. 5.4.2)

Antwoord:

Al het leuningwerk thermisch verzinken, bestekspost 541010 , 541020, 541030 & 551010 zijn gewijzigd.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Consoles 322/323

Vraag:

Uit de posten blijkt dat de consoles thermisch verzinkt en gecoat dienen te worden en dat ze dan op locatie aan de gecoate buispalen gelast dienen te worden. Dit lijkt ons zowel kwalitatief als ARBO-technisch niet wenselijk. Voorstel zou zijn om de consoles uit te voeren als klemconstructie, zodat het e.e.a. niet in het werk gelast hoeft te worden.

Antwoord:

Het is toegestaan detaillering (excl. constructieve details) op een andere wijze uit te voeren zonder kostenverhoging. De aannemer dient hiervoor een aangepaste detailtekening in te dienen bij de directie. De kosten voor deze engineering kunnen worden verrekend op bestekspost 852310.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

47 aandrijving in de Hamei

Vraag:

zijn jullie er zeker van, dat de complete aandrijving de hameistijl gemonteerd kan worden? (schamelstel & tandwielkast) detaillering van de hameistijl is niet compleet, kan hiervoor een stelpost opgenomen worden.

Antwoord:

Ja, dat kan. Tekening DO-TEK-113-2.0 Hameipoort aangepast. Luikopening vergroot voor een betere bereikbaarheid van het schamelstel.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:

houtendamwand

Vraag:

mogen we houtendamwand trillingsarm aanbrengen, want houten damwand wil kan niet trillingsvrij aangebracht worden.

Antwoord:

Het is toegestaan om de damwanden trillingsarm aan te brengen.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
49

Onderwerp:

regelballast.

Vraag:

kan er een stelpost opgenomen worden voor de UO uitwerking voorziening regelballast.

Antwoord:

Opmerking aangepast op DO-TEK-115-2.0 Balans. Het betreft het vastzetten van de ballast. Hiervoor is geen stelpost noodzakelijk.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
50

Onderwerp:

ballast in de balans

Vraag:

hoeveel ballast moet in de balans aan gebracht worden

Antwoord:

Gewichten toegevoegd op tekening DO-TEK-111-2.0 Overzicht staal-wtb.

Percelen:

P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op:

18 jul. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

detaillering bevestigingspunten composiet dek

Vraag:

kan er een stelpost opgenomen worden voor UO uitwerking detaillering bevestigingspunten composiet dekdelen op staal constructies.

Antwoord:

De uitwerking van de detaillering van het staalwerk kan worden verrekend op bestekspost 852310.

Percelen:

P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op:

18 jul. 2024

Ref.nr.

52

Onderwerp:

detaillering deur Hamei

Vraag:

kan er een stelpost opgenomen worden voor de UO uitwerking detaillering deur Hamei

Antwoord:

De uitwerking van de detaillering van het staalwerk kan worden verrekend op bestekspost 852310. De uit te voeren WTB werkzaamheden kunnen worden verrekend op bestekspostnr. 512010 welke dient te worden uitgesplitst volgens bijlage 22 "Inschrijvingsstaat WTB" hierin is een urenpost opgenomen voor engineering WTB.

Percelen:

P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam

Beantwoord op:

18 jul. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Staal kwaliet

Vraag:

Is het toegestaan om S355J2+N ipv S355J2+AR toe te passen. Want S355J2+N wordt hoofdzakelijk voor strip materiaal toe gepast.

Antwoord:

Al het constructieve staal dient genormaliseerd te zijn of ten minste gelijkwaardige eigenschappen als genormaliseerd staal "+N" te hebben.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Werkterrein

Vraag:

Bijlage 17 geeft werkterrein aan. Verzoek om rondom de brug ook werkterrein aan te geven.

Antwoord:

De werkgrenzen zijn toegevoegd aan bestekstekening TEK-100 & TEK-101.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
E-deel

Vraag:

is er een elektrisch schema van de nieuwe of bestaande brug. kun u dit krijgen.

Antwoord:

Er zijn E-schema's van de bestaande situatie, deze zijn toegevoegd in bijlage 27. De opdrachtnemer dient echter een geheel nieuw uitvoeringspakket in Acad of Eplan aan te leveren voor de nieuwe brug wat geheel voldoet aan alle eisen in het bestek, de NEN6787 en de huidige geldige machinerichtlijn, zodat CE-keur kan worden afgegeven.

Percelen: P1 Vervangen brug Nieuwedieptil te Appingedam
Beantwoord op: 18 jul. 2024