

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
55	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 12.3	Kunt u bevestigen dat 'garanties' en 'waarborgen' in het hele Bestek dezelfde definitie hebben als 'garanties' en 'garanderen' in artikel 12.3 GIBIT 2023?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
56	Inhoud	NvI-10: Programma van eisen, eis 29-30	Gezien de potentieel aanzienlijke kosten die onverwachte toekomstige ontwikkelingen met zich mee kunnen brengen, kan aanbestedende dienst bevestigen dat er ruimte is voor partijen om in overleg te treden over een aanvullende vergoeding voor significante, onvoorziene wijzigingen en doorontwikkelingen die niet voorzien waren ten tijde van de inschrijving?	Aanbestedende Dienst vindt dit een lastig verzoek. Aanbestedende Dienst heeft in de genoemde Eisen aangegeven in zekere mate "verzekerd" te willen zijn. Evenwel realiseert Aanbestedende Dienst zich het onbepaalde karakter hiervan en de mogelijke gevolgen voor inschrijver. In beginsel dient inschrijver in het aanbod rekening te houden dat de ICT-oplossing blijft voldoen aan het overeengekomen gebruik, waaronder het blijvend voldoen aan wet- en regelgeving. Tegelijkertijd zal Aanbestedende Dienst als goed Opdrachtgever nader overleg in noodzakelijke gevallen niet uit de weg gaan.
57	Inhoud	NvI-40: Bijlage 05 Programma van wensen	In de vraagstelling lijkt de suggestie gewekt te worden dat de verschillende elementen uit het Programma van Wensen in één document worden opgenomen. Kunt u aangeven of u één document verwacht met daarin (1) Integraliteit, (2) Digitale dienstverlening en self-service, (3) Procesautomatisering en -digitalisering, (4) Concept-implementatieplan en (5) Kansendossier of 5 losse documenten?	Aanbestedende Dienst accepteert beiden. De schriftelijke uitwerking is vormvrij, mits wordt voldaan aan de hiervoor opgestelde Eisen en condities en eventuele bijstellingen hierop in inlichtingennota 1.
58	Inhoud	Bijlage 05 Programma van wensen, demoscrypt F: Functioneel beheer	Het is voor de leverancier niet duidelijk wat u precies bedoelt met de vraag over de Ensia en de zelfevaluatie. Wat wilt u dat wij precies laten zien hoe de Ensia en zelfevaluatie is gewaarborgd in onze applicatie. Is het mogelijk om deze vraag verder toe te lichten?	Aanbestedende Dienst laat het onderdeel "Ensia en de zelfevaluatie" in Demonstratiescript F: Functioneel beheer in Programma van Wensen wegens deze onduidelijkheid vervallen. Het "Demonstratiescript F: Functioneel beheer" blijft - zonder dit onderdeel - als kwaliteitscriterium ongewijzigd in stand op basis van reeds beschreven beoordelingsmethodiek.
59	Inhoud	Vraag 19 NvI1	In het antwoord op vraag 19 stelt u het volgende: [...] Aanbestedende Dienst heeft nadrukkelijk gekozen voor een Wens (en geen Eis) en deze proportioneel gemaakt (als relatief klein onderdeel van het Kansendossier), waarbij de uitwerking van het Kansendossier ook een kleiner onderdeel betreft in de totstandkoming van de totaalbeoordeling - weging (te weten 10 van 85 punten) om recht te doen aan de basisprincipes van de aanbestedingsregels, zoals gelijke behandeling, transparantie, concurrentiebevordering en proportionaliteit. [...] En ook: [...] Een datadistributieoplossing (E5B) is hierin slechts één van de drie gewenste Kansen en zal hierdoor nooit op zich zelf staand een buitenproportionele overhand kunnen hebben in het aanbestedingsverloop of -resultaat. [...] Aanbestedingsrechtelijk is het niet relevant dat u slechts een gering gewicht (van 10 punten) heeft toegekend aan het Kansendossier binnen het programma van wensen. Zelfs een kleine bevoordeling of benadeling kan volgens rechtspraak discriminerend zijn. Bovendien kan het werkelijke gewicht van een kwaliteitscriterium achteraf groter zijn dan aanvankelijk gedacht op basis van percentages of scores genoemd in de aanbestedingsleidraad, bijvoorbeeld als de inschrijvingen voor het overige dicht bij elkaar lagen en de overige criteria daarom nauwelijks onderscheidend waren. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 10 NvI1 te heroverwegen en de suggestie van vraagsteller om betreffend onderdeel van het kansendossier te laten vervallen om (ondermeer) recht te doen aan het aanbestedingsrechtelijke beginsel gelijke behandeling, over te nemen.	Aanbestedende Dienst stemt niet geheel in met uw argumentatie omdat iedere Wens in beginsel discriminerend en onderscheidend zou kunnen zijn voor inschrijvers en hun inschrijvingen. Desalniettemin laat Aanbestedende Dienst onderdeel 3), van "Programma van Wensen, 5. Kansendossier" vervallen. Aanbestedende Dienst verzoekt - indien dit tot de mogelijkheden van een inschrijver behoort - dit onderdeel als optie schriftelijk uit te werken in een separate inschrijvingsbrief en / of bijlage. Dit onderdeel maakt nadrukkelijk geen onderdeel meer uit van de beoordeling (wel of niet optioneel aangeboden, kwaliteit van de optie, indicatieve prijsstelling van de optie) en wordt aldus tevens niet gedeeld met het beoordelingssteam. Het kansendossier blijft - zonder onderdeel 3) - als kwaliteitscriterium ongewijzigd in stand op basis van reeds beschreven beoordelingsmethodiek.
60	Inhoud	Vraag 46 NvI1	In het antwoord op vraag 46 stelt u dat Eis 10 zo gesteld is om de continuïteit van de dienstverlening en bedrijfsvoering te borgen. Wij begrijpen dit vanzelfsprekend. Echter, door de formulering van Eis 10: "Alle in de inschrijving beschreven functionaliteiten van de ICT-oplossing zijn op basis van standaardfunctionaliteit beschikbaar op de datum van de indiening van de definitieve inschrijving, [...]" wordt de mededinging in onze optiek kunstmatig beperkt. Leveranciers worden immers niet in staat gesteld om bij oplevering van de gehele implementatie alle functionaliteiten beschikbaar te hebben en zo te voldoen aan het Programma van Eisen - wat in onze ervaring een meer gebruikelijke gang van zaken is. Het is immers aannemelijk dat een aanbestedende dienst eisen en wensen heeft die verder kunnen gaan dan de applicaties beschikbaar in de markt op het moment van publicatie van de aanbesteding als standaardfunctionaliteit bieden. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor specifieke werkwijzen, koppelingen die in een Programma van Eisen worden beschreven en die aanpassingen in inrichting van de applicatie vereisen. Het is ook aannemelijk en ook gebruikelijk dat leveranciers functionaliteiten pas toevoegen of aanpassen voor een specifieke situatie na gunning van de opdracht. Deze toevoegingen en aanpassingen vinden dan plaats gedurende de implementatiefase en dienen bij oplevering van de gehele implementatie. Om deze reden stellen wij de volgende herformulering van de betreffende passage in Eis 10 voor: "Alle in de inschrijving beschreven functionaliteiten van de ICT-oplossing zijn op basis van standaardfunctionaliteit beschikbaar bij definitieve oplevering van de gehele implementatie, [...]" Kunt u instemmen met dit voorstel? Wij merken hierbij op dat de initiële vraag en deze verduidelijkingsvraag in algemene zin geformuleerd zijn en niet per sé op een specifieke situatie	Aanbestedende Dienst stemt niet in met uw voorstel. Aanbestedende Dienst acht de gestelde - en overigens niet ongebruikelijke - Eis proportioneel aan haar Opdracht. Aanbestedende Dienst wenst immers voldoende zekerheden te krijgen voor adequate invulling en uitvoering van de Opdracht (inclusief de implementatie) en de gerelateerde Overeenkomst, die beiden direct na definitieve gunning ingaan. Het eerst voorliggende moment - te weten de indieningsdatum van de inschrijvingen - wordt hiertoe in beginsel als markerspunt voor het verkrijgen van deze zekerheden aangewezen. Aanbestedende Dienst kan niet in algemene zin instemmen met uw verzoek omdat de reikwijdte van het verzoek en de eventuele gevolgen hiervan onbepaalt zijn. Aanbestedende Dienst heeft met haar beantwoording in inlichtingennota 1 expliciet uitnodiging gegeven op specifieke onderdelen tot nadere en / of andere afstemming te kunnen komen, waarvan geen gebruik wordt gemaakt. Daarmee blijven alle Eisen ongewijzigd in stand, uitgezonderd de afwijkingen die in de inlichtingennota's hierop zijn vastgesteld.
61	Inhoud	Vraag 42 NvI 1	In uw antwoord geeft u aan dat u op een vraag van dergelijk algemene strekking niet in wenst te gaan, dat wij onze verzoeken in de tweede inlichtingennote bepaalbaar kunnen maken door naar de specifieke Eisen te verwijzen waar wij deze onduidelijkheid aantreffen en aan te geven waarom alternatieven door ons met betrekking tot deze specifieke Eis als geldend / passend worden gezien. Wij hebben niet zozeer onduidelijkheden aangetroffen als wel ons afgevraagd of ook andere zaken zoals gemeend in en vergelijkbaar met de genoemde zaken óók als passend worden gezien. Deze vraag kwam bij ons op doordat in de formulering van de eisen de woorden 'zoals' en 'bijvoorbeeld' en de afkorting 'etc.' voorkwamen. Ter illustratie van het voorgaande: In eis 74 lezen wij de volgende passage: [...] plug-ins (zoals Flash, Silverlight, ActiveX, etc., [...]) Deze formulering suggereert dat ook andere plug-ins gebruikt mogen worden om te voldoen aan deze eis. Kunt u dit voor deze en alle andere eisen waarin een dergelijke formulering binnen deze context is opgenomen, bevestigen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit niet. De betekenissen van de woorden "etc.", "zoals" en "bijvoorbeeld" verschillen en verkrijgen bovendien een groot deel van hun betekenis door hun specifieke gebruik in de context. Zonder deze context is een algemene bevestiging op uw verzoek onmogelijk. Uw voorbeeld is hierbij verwarrend omdat in de Eis wordt gesteld: "De ICT-oplossing maakt hierbij <u>geen</u> gebruik van extra configuratie, plug-ins (zoals Flash, Silverlight, ActiveX, etc.), [...]." Aanbestedende Dienst stelt voor eventuele onduidelijkheden aan uw zijde aan te vullen het volgende: Voor alle gevallen waar "bijvoorbeeld" in de aanbestedingsstukken wordt vermeld, geldt dat het nadrukkelijk voorbeelden betreft en dat andere genoemde zaken als passend en vervangend mogen worden gezien. Voor alle gevallen waar "zoals" en "etc." in de aanbestedingsstukken worden vermeld, geldt dat ten minste genoemde opsommingen gelden en aangevuld mogen worden met andere aspecten die nadrukkelijk niet vervangend zijn voor de reeds genoemde aspecten.
62	Inhoud	Wedervraag op antwoord 46 NvI 1	Indien de inschrijvende partij aannemelijk kan maken dat de gevraagde functionaliteit op het moment van implementatie beschikbaar is, komt de continuïteit van uw dienstverlening niet in het gedrang. Ons inzien is er dus geen enkele reden waarom de continuïteit van dienstverlening zou versien dat de gevraagde functionaliteit al bij indiening van de inschrijving beschikbaar moet zijn. Alle relevante marktpartijen die een burgerzakenapplicatie leveren, hebben aangetoond dat zij zowel voor grote als kleine gemeenten in staat zijn om de gevraagde dienstverlening te leveren. Het gaat hier om slechts enkele functionaliteiten die realistisch en haalbaar zijn voor oplevering. Op basis hiervan is er dus geen reden om aan te nemen dat de continuïteit van de gemeente Lochem hiermee in het geding komt. Nogmaals verzoeken wij om de gevraagde functies beschikbaar te hebben tijdens de implementatie in plaats van bij inschrijving, met als voorwaarde dat de betreffende inschrijver aannemelijk kan maken dat dit realistisch en haalbaar is.	Aanbestedende Dienst twijfelt of de vraag voor haar bedoeld is op basis van een andere gemeentenaam in uw vraagstelling. Eveneens verwijst u naar "Het gaat hier om slechts enkele functionaliteiten die realistisch en haalbaar zijn voor oplevering". Het is Aanbestedende Dienst niet helder welke functionaliteiten dat betreft. Door uw correcte verwijzing naar een vraag uit inlichtingronde 1 gaat Aanbestedende Dienst evenwel over tot beantwoording binnen haar aanbestedingscontext. Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar vraag en antwoord 60.
63	Inhoud	Wedervraag op antwoord 45 NvI 1	In het kader van het gelijkheidsbeginsel zou de aanbestedende partij niet moeten voorschrijven hoe zaken moeten werken, maar zich moeten richten op de beoogde uitkomst van bepaalde functionele eisen. Hiermee wordt voorkomen dat er verwezen wordt naar specifieke functionaliteiten die door één specifieke leverancier worden geleverd. Het gaat om de uitkomst, niet om de weg ernaartoe. Hierdoor krijgen alle inschrijvende partijen de vrijheid om een eigen oplossing aan te bieden die dezelfde gewenste uitkomst voor de gemeente oplevert. Wij verzoeken de aanbestedende partij om al haar eisen objectief te formuleren zonder specifiek te omschrijven hoe zaken zouden moeten werken.	Aanbestedende Dienst heeft reeds melding gemaakt van een onduidelijke verwijzing in de eerder gestelde vraag. Ook op basis van deze vervolgvraag kan Aanbestedende Dienst uw verzoek niet specifiek herleiden. Aanbestedende Dienst stelt vast dat de eerder gestelde vraag wordt herhaald zonder specifiek in te gaan op het reeds gegeven antwoord. Aanbestedende Dienst stelt dat de Eisen reeds binnen haar mogelijkheden objectief zijn geformuleerd. Aanbestedende Dienst mist informatie waarmee zij mogelijke herformulering van de Eisen kan heroverwegen ten einde u op enigerlei wijze tegemoet te kunnen komen. Uw verzoek aan Aanbestedende Dienst om al haar eisen objectief te formuleren is onbepaalt en onuitvoerbaar en wordt derhalve afgewezen. Aanbestedende Dienst heeft met haar beantwoording in inlichtingennota 1 expliciet uitnodiging gegeven op specifieke onderdelen tot nadere en / of andere afstemming te komen, waarvan geen gebruik wordt gemaakt. Daarmee blijven alle Eisen ongewijzigd in stand, uitgezonderd de afwijkingen die in de inlichtingennota's hierop zijn vastgesteld.