

Nvl 1 Wmo Hulpmiddelen Hulpmiddelen2024.e.v. Gemeenten Apeldoorn, Brummen, Epe, Hattem, Heerde, Lochem, Olst-Wijhe, Voorst en Zutphen

Vraag	Document	Pagina	raaf/artikel/	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	Algemeen	Algemeen	Na zorgvuldig marktonderzoek heeft u besloten tot een prijsstelling van gemiddeld 76 euro per hulpmiddel per maand. Echter, u legt momenteel strengere eisen op aan de dienstverlening, met name gericht op het personeel en de inrichting van het service- en reparatieproces. Daarnaast zoekt u nadrukkelijk naar een partner die wil investeren in innovatie. Het huidige tarief van 76 euro bevindt zich onder het landelijk gemiddelde. Om aan deze verhoogde eisen te voldoen en de dienstverlening voortdurend te vernieuwen, is het noodzakelijk dat de aanbieder extra investeringen doet. Bent u zonder twijfel bereid het tarief te verhogen naar het niveau dat tijdens de consultatie is geadviseerd, waarbij er meer ruimte ontstaat om te innoveren?	We herkennen ons niet in uw analyse, de tarieven zijn vastgesteld naar aanleiding van de tariefconsultatie. De tarieven blijven gehandhaafd.
2	Offerteaanvraag	7		U geeft aan dat de levering moet voldoen aan de (functionele) eisen vanuit de opdrachtgever, waarbij 'functioneel' tussen haakjes staat. Kunnen we ervan uitgaan dat de opdrachten zelden tot nooit technisch gespecificeerd worden? Met een overeenkomst die een all-in prijsmethodiek vereist, is het bijna noodzakelijk dat de leverancier zowel de taak als de vrijheid heeft om de technische vertaling te maken naar een hulpmiddel.	Functioneel staat hier tussen haakjes omdat opdrachtnemer zich ook aan het programma van eisen moet houden, maar inderdaad opdrachten worden niet technisch gespecificeerd tenzij dit door opdrachtnemer wordt gevraagd of overeengekomen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.
3	Offerteaanvraag	7	paragraaf 1.1	Gelieve in de tweede alinea van de beschrijving ook te vermelden dat alles plaatsvindt binnen de categorisering die door de opdrachtgever is vastgesteld. Gaat u hiermee akkoord?	De tweede alinea is bij deze als volgt aangepast: <i>Voor de all-in huurtarieven moet alomvattend worden zorggedragen voor de levering van duurzame, kwalitatief goede, best passende en in dat kader goedkoopst adequate hulpmiddelen (binnen de categorisering die door opdrachtgever is vastgesteld) en bijbehorende servicedienstverlening.</i>
4	Offerteaanvraag	7	1.3	In tegenstelling tot de landelijke ontwikkeling waarbij in grotere contracten voor meerdere leveranciers wordt gekozen ten opzichte van eerdere contracten, kiest u voor twee leveranciers in dit contract, waarbij u in de vorige aanbesteding drie leveranciers zocht. Kunt u dit toelichten?	Door het uitvallen van een contractpartner vanwege faillissement is het grootste deel van de huidige overeenkomst uitgediend door de twee resterende contractpartners. Dit is uitstekend bevallen. We willen daarnaast ook een goede samenwerking/afstemming tussen de gecontracteerde partijen, daarbij is 2 opdrachtnemers naar onze mening het meest overzichtelijke. Daarnaast zijn er minder administratieve lasten dan bij een meervoud van aanbieders waardoor is gekozen voor het contracteren van twee opdrachtnemers.
5	Offerteaanvraag	8	§ 1.3	Looptijd/verlengingsopties. Opdrachtnemer wil graag meewerken aan het bieden van continuïteit. Het is echter moeilijk om te voorspellen hoe de omstandigheden (wetgeving, productontwikkelingen, arbeidsmarkt) over acht jaar zijn, we verzoeken u dan ook om de mogelijkheid om de verlengopties te gebruiken wederkerig te maken.	Uw suggestie wordt niet overgenomen, wel wordt de raamovereenkomst bij deze, met name ook in het kader van de samenwerking die we willen aangaan, als volgt aangevuld: <i>4.3 Mocht, door onverwachte omstandigheden buiten de invloed van opdrachtnemer om waarop hij niet had kunnen anticiperen, de bedrijfsvoering van opdrachtnemer - expliciet door de uitvoering van deze overeenkomst en de verlenging als benoemd in 4.2- aantoonbaar in gevaar komen en opdrachtnemer heeft dit steekhoudend aan opdrachtgever gemeld en gemotiveerd minimaal één contractjaar voor verlenging, dan wordt de overeenkomst als de motivatie wordt geaccepteerd door opdrachtgever, na goed overleg niet verlengd.</i>
6	Offerteaanvraag	8	1.3	Wij verzoeken u de beschreven verlengingsopties een wederkerig karakter te geven, zodat geborgd wordt dat beide partijen baat hebben bij de verlenging. Stemt u hiermee in?	Zie het antwoord op vraag 5.
7	Offerteaanvraag	8	looptijd	U schrijft: Opdrachtgever houdt na deze periode de mogelijkheid open om de raamovereenkomst eenzijdig en stilzwijgend met twee maal twee jaar te verlengen tot uiterlijk 30 september 2032. Bent u bereid om dit, in het kader van partnerschap en bijpassende wederkerigheid, de verlengingsoptie zo aan te passen dat "na goed overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer partijen aangeven of er van een verlengingsoptie gebruik wordt gemaakt"?	Zie het antwoord op vraag 5.

8	Offerteaanvraag	8	2.2.1.	U geeft aan dat de huidige afspraken doorlopen bij het nu uitstaande park totdat (o.a.) de mobiliteitsgarantie afloopt. Kunt u een toelichting geven over de inhoud van de huidige mobiliteitsgarantie (voorwaarden en termijnen)?	De omruilgarantie voor het huidige uitstaande park bedraagt 9 jaar / 108 maanden. De mobiliteitsgarantie bedraagt minimaal 9 jaar/108 maanden, De verplichting tot het uitvoeren van servicedienstverlening inclusief onderhoud en reparatie blijft, voor de huidige aanbieders, ook na 108 maanden van kracht als de inzet van het hulpmiddel nog technisch, visueel en functioneel goed en verantwoord is. Bovenstaande is gemaximeerd tot uiterlijk 30-09-2032 of zoveel eerder als de nieuwe raamovereenkomst op basis van deze aanbesteding afloopt. Voor individuele inwoners kan de omruil- en mobiliteitsgarantie eerder eindigen, als: - de indicatie van de inwoner eindigd of verandert (bijvoorbeeld als er sprake is van een categoriewissel), of: - een ander nieuw hulpmiddel onder de nieuwe raamovereenkomst bij een inwoner moet worden geleverd door een nieuwe aanbieder waar één of meer hulpmiddelen staan van de latende aanbieder. Verdere informatie kunt u nalezen in de vorige aanbestedingsdocumenten.
	Offerteaanvraag	8 resp. 10	1.3 Beschrijving overeenkomst - looptijd en artikelen 4.2&4.3 concept raamovereenkomst	U schetst hier de looptijd van de overeenkomst inclusief eenzijdige en stilzwijgende optiejaren (2 x 2 jaar). Bent u bereid om het al dan niet gebruik maken van de optiejaren een wederkerig karakter te geven? Vanuit ons perspectief zouden beide partijen voordeel moeten halen uit de voortzetting van de samenwerking, en in het geval van gewijzigde omstandigheden kan de uitvoering van de overeenkomst soms niet langer gewaarborgd worden zonder wezenlijke aanpassingen aan de opdracht.	Zie het antwoord op vraag 5.
	Offerteaanvraag	12	Planning	Kunt u zo spoedig mogelijk het tijdstip van de fysieke bijeenkomst op woensdag 13 maart 2024 doorgeven?	Het tijdstip op woensdag 13 maart is 13:00 uur geworden. U heeft hierover informatie ontvangen.
	Offerteaanvraag	19	3.2	Het is algemeen aanvaard dat het overleggen van een GVA een bibob onderzoek overbodig maakt. Indien een GVA overlegd kan worden is nader onderzoek met toepassing van de Wet Bibob doorgaans overbodig, omdat er dan reeds een onderzoek naar antecedenten heeft plaats gevonden. Wij vragen u daaom deze clausule volledig en integraal te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, hiermee wordt niet akkoord gegaan.
	Offerteaanvraag	21	3.3.2	Kunt u bevestigen dat indien een inschrijver een geconsolideerde jaarrekening heeft met de holding/moedermaatschappij, dit niet wordt beschouwd als een beroep op de draagkracht van een derde? Als dat het geval is, hoeft er geen UEA van de holding te worden ingediend.	Dit is onjuist. Als er bij uw organisatie sprake is van een holding/moedermaatschappij moet allereerst een concerngarantieverklaring conform bijlage 4 rechtsgeldig ondertekend worden bijgevoegd tezamen met een organisatieschema/organogram van het concern. In geval van een samenwerkingsverband of beroep op een derde moet daarnaast ook een UEA van de holding/moedermaatschappij worden bijgevoegd. Alleen indien aantoonbaar geen sprake is van een <u>financiële of</u> zeggenschapsrelatie binnen het concern en inschrijver geheel zelfstandig en onafhankelijk van de overige/hogere ondernemingen functioneert, dan hoeft Bijlage 4 niet te worden ingediend. In dit geval moet er wel een artikel 2:403-verklaring worden ingediend als inschrijver een beroep doet op de draagkracht van het concern om aan een geschiktheidseis te voldoen.
13	Offerteaanvraag	Kerncompetentie 4	3.4.1	Twee constateringingen met betrekking tot het gemelde cliëntenportaal: 1) Het cliëntenportaal staat in het PvE als wens, maar bij kerncompetenties wordt er wel een referent voor gevraagd. 2) Zoals ook bij een andere, recente aanbesteding is vastgesteld, is het vanuit het oogpunt van privacy niet mogelijk om transparant te rapporteren over het gebruik van een cliëntenportaal. Geen gemeente in Nederland houdt gegevens over gebruik bij. Gezien bovenstaande verzoeken wij u de kerncompetentie over het portaal voor wat betreft inwoners te laten vervallen en de tekst hierop aan te passen naar alleen een eis van een gemeenteportaal.	Kerncompetentie 4 is bij deze als volgt aangepast: <i>Kerncompetentie 4: Inschrijver heeft aantoonbaar een portaal beschikbaar voor gemeenten en inwoners dat voldoet aan de in het programma van eisen gestelde vereisten.</i>

14	Offerteaanvraag	22	3.4.1	Wij verzoeken u de zinsnede "en inwoners" uit kerncompetentie 4 te laten vervallen. In PvE eis 5.3.1 staat een portaal voor de inwoner als wens vermeld, niet als eis waarvoor een kerncompetentie kan gelden. Daarnaast kan een gemeente als referent geen uitspraken doen over het portaal dat wij aan inwoners ter beschikking stellen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 13.
	Offerteaanvraag	25	5	Kunt u bevestigen dat de zinsnede "de all-in tarieven (zie de raamovereenkomst annex 3)" hier per abuis is opgenomen?	Dank voor uw oplettendheid. De zinsnede is als volgt aangepast: <i>Er wordt gegund aan de voor opdrachtgever beste twee Economisch Meest Voordelige Inschrijvingen, aan de hand van de beste prijs-kwaliteit verhouding (BPKV) waarbij alleen wordt beoordeeld op het gunningscriterium kwaliteit. (G1). De all-in tarieven staan vast (zie de raamovereenkomst annex 3).</i>
	Offerteaanvraag	25	§ 5.2	Wij verzoeken u om de score als gewogen gemiddelde te hanteren van het beoordelingsteam en niet als eensluidend oordeel. De nu gekozen methodiek maakt dat een minimaal verschil grote gevolgen heeft in de score.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	Offerteaanvraag	27	5.3	Bij alle gunningscriteria staat een maximaal toegestane lengte aangegeven. Bent u bereid, omwille van leesbaarheid, om het aantal A4 om te zetten naar een aantal woorden, waarbij 1 A4 voor 750 woorden staat?	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	Offerteaanvraag	25 en 27, 32	5.2 en 'vorm en inhoud van inschrijving'	In sectie 5, "Gunningscriteria en beoordeling", staat beschreven dat inschrijvers bij aanmelding de volgende kwalitatieve documenten moeten aanbieden: G1.1. Plan van Aanpak Rechtstreeks contact en directe informatievoorziening aan inwoners, 4 A4-pagina's. G1.2. Plan van Aanpak Rechtstreeks contact en directe informatievoorziening aan gemeente(n) en andere betrokken professionals, 4 A4-pagina's. G1.3. Plan van Aanpak Betaalbaar houden van de WMO, 3 A4-pagina's. In de offerteleidraad, op pagina 32, lijken de titels van de gunningscriteria en het aantal pagina's door elkaar te lopen in het overzicht 'indienen bij inschrijving'. Kunt u hier verduidelijking over geven?	Dank voor uw oplettendheid vorm en inschrijving is bij deze aangepast.
	Offerteaanvraag	28	5.3.1	Kunt u bevestigen dat "vijf" in de zinsnede "Indien inschrijver meer pagina's indient, worden alleen de eerste vijf pagina's beoordeeld" een ommissie is en dat hier "vier" dient te staan?	Dank voor uw oplettendheid, dit is inderdaad een ommissie hier hoort inderdaad 4 te staan.
	Offerteaanvraag	28	5.3.2	Kunt u bevestigen dat u de beantwoording van dit gunningscriterium beoordeelt op de financiële voordelen die Inschrijver realiseert voor Opdrachtgever zelf binnen de looptijd van de raamovereenkomst? En dus niet op maatregelen die weliswaar de kosten verlagen voor Inschrijver, maar u met de voor deze overeenkomst vaststaande tarieven geen financieel voordeel opleveren?	We gaan er vanuit dat u hier doelt op 5.3.3. Plan van Aanpak betaalbaar houden van de Wmo. De beantwoording wordt inderdaad beoordeelt op de financiële voordelen die Inschrijver realiseert voor opdrachtgever zelf binnen de looptijd van de raamovereenkomst. En dus niet op maatregelen die weliswaar de kosten verlagen voor Inschrijver, maar opdrachtgever met de voor deze overeenkomst vaststaande tarieven geen financieel voordeel opleveren. Toekomstige wettelijke bepalingen worden hierbij buiten beschouwing gelaten.
	Offerteaanvraag	28	§ 5.3.1 - G1.1	Onder 'Format' staat op pagina 28 dat maximaal vier A4 enkelzijdig zijn toegestaan. Verderop in de tekst staat dat alleen de eerste vijf pagina's worden beoordeeld. Hoeveel pagina's mag worden gebruikt voor de beantwoording van G1.1?	Zie het antwoord op vraag 19.
	Offerteaanvraag	29	5.3.3, 4e bullit	"Welke informatie inschrijver in de vorm van een gebruikersovereenkomst met inwoners deelt en op welke wijze;" Wij begrijpen niet wat u hiermee bedoelt. Gaat het om de inhoud van de gebruikersovereenkomst? En heeft deze bullet niet betrekking op 5.3.1, dat over communicatie met de inwoner gaat? Graag uw verduidelijking.	We gaan er vanuit dat u hier doelt op 5.3.2. Ja het gaat hier om de inhoud van de gebruikersovereenkomst en ja het gaat hier om informatie die met inwoners wordt gedeeld. Bullit 4 is bij deze verplaatst naar 5.3.1 G1.1.
	Offerteaanvraag	30	5.4	U schrijft "Opdrachtgever rondt de definitieve totale eindscore van inschrijvers af tot twee cijfers achter de komma." Uit uw beschrijving in dit hoofdstuk denken wij echter te begrijpen dat alleen sprake is van hele getallen (10, 8, 6, 4, 2 of 0). Kunt u bevestigen dat deze zin per abuis is opgenomen? Zo niet, kunt u dan een voorbeeld geven waarin van genoemde afronding sprake is?	5.4 is bij deze als volgt aangepast: <i>Opdrachtgever rondt de definitieve totale eindscore van inschrijvers af tot twee cijfers achter de komma. De definitieve totale eindscore van een inschrijver bepaalt de positie van de inschrijver in de rangorde. Als meer dan twee hoogst scorende inschrijvers een gelijke definitieve totale eindscore hebben behaald is de hoogste opgetelde totaalscore op de plannen van aanpak G1.1 en G1.2 doorslaggevend zijn. Als ook daarin geen verschil is zal door loting worden bepaald met welk van <u>de</u> inschrijvers een raamovereenkomst gesloten zal worden.</i>
24	Offerteaanvraag	31	6	Wij hebben Annex 5 niet aangetroffen bij de aanbestedingsdocumenten. Kunt u deze alsnog beschikbaar stellen?	Annex 5 wordt met deze Nota van Inlichtingen toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten.

25	Offerteaan	31	6. Bijlagen	Het bijlagenhoofdstuk verwijst naar Bijlage 5: Verplichting inzake Sociaal Rendement. Deze bijlage ontbreekt in de documenten. Zou u deze alsnog kunnen toevoegen?	Zie het antwoord op vraag 24.
	Offerteaanvraag	34	1.2.4	Kunt u bevestigen dat de uitwerking G1.3 maximaal 3 (niet 4) pagina's moet zijn?	Dat is correct. Zie ook het antwoord op vraag 18.
	PvE	3	1.1.7	U schrijft: Mocht de inwoner aanvullende luxere opties wensen dan kan inwoner deze voor eigen rekening en risico afnemen/kopen van opdrachtnemer. Hierbij geldt dat deze opties bij een eventuele opdracht tot inname van het hulpmiddel door opdrachtgever, zonder dat hier een vergoeding tegenover staat, eigendom worden van opdrachtnemer. Opdrachtnemer is verplicht inwoner hier helder over te informeren. Inschrijver constateert dat een dergelijke regeling niet administratief regelarm is. Eveneens kan dit tot ongewenste/onbedoelde gevolgen leiden. U moet hierbij denken aan eindgebruikers die dezelfde luxe willen zonder bijbetaling. Discussie over reparaties aan luxere opties. Discussie met mantelzorgers die ondanks heldere afspraken toch een vergoeding willen bij retour halen. Wij verzoeken u dan ook om deze bepaling te verwijderen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. We houden ons aan de uitgangspunten zoals we gesteld hebben.
	PvE WMO hulpmiddelen	7	7	In het PvE 1.2.1A (bladzijde 4) stelt u de werkwijze voor dat de Casemanager ook de passing doet. Casemanagement wordt ingezet als er sprake is van een complexe situatie (product, proces of context). Het doel is om te borgen dat er iemand is die de controle heeft over het proces in een complexe hulpmiddelenverstrekking, en om één aanspreekpunt te creëren voor de zorgvrager en/of zijn vertegenwoordiger. Gelet op de flexibiliteit en inrichting op cliëntniveau, bent u ermee akkoord om de Casemanagement activiteiten door een kundige binnendienst te laten afwickelen? Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	Nee, hiermee wordt niet akkoord gegaan. Deze casemanager is een specialist op de complexe hulpmiddelen/complexe situaties die zowel procesmatig als inhoudelijk het proces van selectie, passing, levering en na-aanpassing en nazorg kan aansturen. De inwoner daadwerkelijk onderbouwd over het proces en het hulpmiddel kan informeren en waar nodig kan instrueren. De casemanager is aanwezig bij passing en aflevering en dus niet op afstand, tenzij de consultant nadrukkelijk schriftelijk/ per e-mail toestemming heeft gegeven hiervan af te wijken. Het PvE is bij deze hierop aangepast
	PvE	5	1.2.4	Kunt u bevestigen dat het iedere 5 jaar laten overleggen (niet ondertekenen) van een VOG door de medewerker afdoende is om aan deze eis tot screening te voldoen? Zo niet, kunt u dan expliciet aangeven welke overige screeningsactiviteiten u verwacht van Opdrachtnemer?	Dank voor uw oplettendheid, dit is inderdaad een omissie, PvE 1.2 punt 4 is bij deze als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat zijn medewerkers, die beroepsmatig direct met inwoners in contact kunnen komen, in het kader van onderhavige opdracht, door hem gescreend zijn op goed gedrag en dat zij geen strafbare feiten gepleegd hebben of hiertoe een poging hebben gedaan. <u>Opdrachtnemer draagt zorg dat voor iedere medewerker een VOG verklaring (profiel 45) is afgegeven die iedere vijf jaar moet worden vernieuwd.</u> laat medewerkers vraagt hiertoep hiertoe ook expliciet een Verklaring Omtrent Gedrag (hierna te noemen VOG-Verklaring) ondertekenen die iedere vijf jaar moet worden vernieuwd. Opdrachtnemer staat hiervoor garant.</i>
30	PvE	5	1.2.4	Bedoelt u dat men een 'eigen verklaring' ondertekent, of dat de door Justis verstrekte VOG (ook) door de medewerker moet worden getekend? Graag ontvangen wij een toelichting op welke strafbare feiten (of poging) u hierbij bedoelt.	Zie het antwoord op vraag 29. We vragen hier om profiel 45 zoals vermeld op de achterzijde van de VOG verklaring.

31	Annex 1 PvE	8	§ 2.1	Kan iWmo vanaf de start van de overeenkomst binnen alle gemeenten worden doorgevoerd?	Doelstelling is iWmo doorvoeren vanaf de start van de overeenkomst binnen alle gemeenten. Mocht blijken in de implementatie dat dit door onvoorziene omstandigheden niet mogelijk blijkt te zijn wordt tijdelijk gewerkt met een alternatieve veilige wijze van opdrachtverstrekken en factureren/declareren die tussen opdrachtgever en opdrachtnemer worden overeengekomen.
	PVE	8	PVE 2.1	De gemeente geeft aan de voorkeur te hebben voor huur, terwijl PGB vaak gerelateerd is aan koop. Aangezien dit twee verschillende leveringsvormen zijn, kunnen dezelfde voorwaarden en tarieven mogelijk niet van toepassing zijn. Graag horen we uw visie hierop.	Dank voor uw oplettendheid deze voorwaarden gelden inderdaad alleen voor huur.
	PVE	8	PVE 2.2.1	Vraag 1: Wat gebeurt er nadat de mobiliteitsgarantie is verlopen? Vraag 2: Zijn er dan 2 opties waarbij de klant OF bij de huidige leverancier blijft OF over gaat naar een nieuwe leverancier? Vraag 3: Als de klant over gaat naar een nieuwe leverancier: wie neemt de beslissing over de keuze van de nieuwe leverancier?	Ad 1: Op het moment dat de omruilgarantie voor een hulpmiddel is geëindigd loopt de mobiliteitsgarantie/verplichting tot het uitvoeren van servicedienstverlening door totdat het hulpmiddel niet meer technisch, visueel en functioneel goed en verantwoord is. Dan pas wordt er een nieuwe opdracht verstrekt aan een door de inwoner gekozen opdrachtnemer uit deze raamovereenkomst. Die op basis van de nadere opdracht een eigen hulpmiddel inzet Zie verder ook het antwoord op vraag 8. Ad 2: Nee op het moment dat de mobiliteitsgarantie voor een hulpmiddel eindigt en het hulpmiddel is niet meer technisch, visueel en functioneel goed en verantwoord, gaat de inwoner over naar een nieuwe opdrachtnemer tenzij de latende opdrachtnemer ook opnieuw is gecontracteerd dan blijft de inwoner daar als hij dat wenst. Ad 3: De inwoner zelf.
	PvE	8	2.2.2	Opdrachtgever kan en mag, op het moment dat de inwoner hierom vraagt, de inwoner informatie verstrekken over onder andere ranking en scores op basis van de aanbesteding, aantal klachten, resultaten van inwonertevredenheidsonderzoeken, audits en realisatie van KPI's. a) Bent u bereid (als een leverancier nieuw toetreedt) bij de start van het contract een evenredige verdeling van de nieuwe opdrachten te hanteren om de nieuwe leverancier een gelijkmatige ingroei in het contract (en een gezonde business case) te geven? b) Zo niet, hoe gaat u dit vormgeven bij de start van het contract bij een nieuwe leverancier en deze gegevens nog niet voorhanden zijn?	Ad a: De inwoner bepaalt altijd ook bij de start van de overeenkomst, Ad b: De genoemde gegevens worden pas gedeeld vanaf het moment dat deze voorhanden zijn. Dat geldt voor de gegevens over beide opdrachtnemers. Tot het moment dat deze gegevens voorhanden zijn kunnen alleen de algemene gegevens en de scores uit de aanbesteding op G1.1 van opdrachtnemer op worden gedeeld. Verdere invulling hiervan vindt plaats met gegunde opdrachtnemers in de werkafspraken.
	Annex 1 PvE	9	§ 2.2.2	In de praktijk komt het voor dat inwoners zelf geen keuze maken. Welke verdeelsleutel wordt gebruikt als de inwoner zelf geen keuze maakt?	De inwoner kiest altijd.

36	Annex 1 PvE	9	§ 2.2.2	U geeft aan dat bij overstappen de andere leverancier het hulpmiddel ook mag vervangen. We verzoeken u om het hulpmiddel, indien het voldoet, verplicht over te laten nemen. Zo voorkomt u verspilling van hulpmiddelen (met name in complexe situaties) en situatie waarin klanten in verband met de voorkeur van een bepaald merk/type gaan overstappen. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, zie ook het antwoord op vraag 8 en vraag 33. Bij tussentijds overstappen omdat er sprake is van meerdere hulpmiddelen, is verplichte overname van toepassing aan het einde van de sterfhuis (bij het einde van de te sluiten overeenkomst op basis van deze aanbesteding) heeft de nieuwe opdrachtnemer de keuze om een hulpmiddel over te nemen of een eigen hulpmiddel in te zetten.
	PvE	9	2.2.2	De ranking en scores op basis van de aanbesteding, aantal klachten, resultaten van inwonertevredenheidsonderzoeken, audits en realisatie van KPI's worden desgewenst aan cliënten vermeld voor het maken van een keuze. Hoe presenteert u deze? Wilt u bevestigen dat u deze gegevens actief, vóór de keuze van cliënt, met de cliënt communiceert?	Zoals aangegeven worden deze gegevens sowieso gedeeld op het moment dat de inwoner hierom vraagt en/of worden deze algemeen op een website geplaatst. De praktische invulling hiervan wordt na overleg met gegunde opdrachtnemers door opdrachtgever vastgesteld.
	PVE	9	PVE 2.2.2	Uw overnamebepaling lijkt niet marktconform te zijn, omdat er geen korting wordt toegepast. In clause 16.1.2 wordt een formule met 35% genoemd, terwijl er in clause 2.2.2 geen korting wordt vermeld. Kunt u de definitieve overnameformule delen?	Voor de overname van hulpmiddelen van de vorige overeenkomst wordt de overnamebepaling uit de verhuiskostenregeling van de VNG gehanteerd. Paragraaf 2.2 is bij deze hierop aangepast. Voor de duidelijkheid wordt op onderstaande wijze de waarde bepaald: Prijsbepaling overnamewaarde (conform convenant meeverhuizen VNG): Historische bruto catalogusprijs – korting / economische afschrijftermijn * resterende economische afschrijftermijn = overnamewaarde hulpmiddel Korting: -Hulpmiddelen voor volwassenen = 40% korting; -Hulpmiddelen voor kinderen en voor douche- en toilethulpmiddelen = 30% korting; economische afschrijftermijn: -7 jaar/84 maanden voor alle voorzieningen, m.u.v.; -Indervoorzieningen en douche en toiletvoorzieningen = 5 jaar/60 maanden, De minimumwaarde voor de overname/restwaarde is altijd € 75,-.
	PVE	9	PVE 2.2.2	U stelt dat er sprake is van vrije inwonerkeuze. Wat is echter uw eigen streven met betrekking tot de verdeling van de hulpmiddelen? En wat als een inwoner geen vrije keuze kan of wil maken?	Er is geen streven, de inwoner (of wettelijk vertegenwoordiger) kiest altijd.
	PvE dienstverleningsvoorwaarden	9	2.2.2	Wanneer een inwoner hierom vraagt, kan en mag de opdrachtgever de inwoner voorzien van informatie, waaronder ranking en scores op basis van de aanbesteding, aantal klachten, resultaten van inwonertevredenheidsonderzoeken, audits en de realisatie van KPI's. Vraag: Kunnen we ervan uitgaan dat de precieze uitvoering hiervan na gunning samen met de gegunde leveranciers specifiek zal worden vormgegeven?	De praktische invulling hiervan wordt na overleg met gegunde opdrachtnemers door opdrachtgever vastgesteld.
	PvE dienstverleningsvoorwaarden	9	2.2.2	Er worden, anders dan de vrije keuze van de inwoner, door de opdrachtgever geen andere criteria gehanteerd voor de verdeling van nadere opdrachten. Afhankelijk van hoe het proces van het delen van ranking en scores wordt ingericht, kan dit leiden tot een scheve verdeling tussen de twee gegunde leveranciers bij het verkrijgen van nieuwe opdrachten. Dit is vanuit zakelijk perspectief zeer onwenselijk voor de inschrijver en kan een goede dienstverlening in de weg staan, wat ook ingaat tegen de uitgangspunten die zijn beschreven onder 1.3 van de offerteaanvraag. Bent u bereid een methodiek te hanteren waarin het delen van de ranking en scores wordt opgenomen, maar waarbij beide aanbieders ook een bepaalde garantie hebben van een "minimale" omzet ter bevordering van een goede dienstverlening?	Nee we hebben hier nogmaals kritisch naar gekeken ook op basis van de optimalisatiebijeenkost en hiertoe zijn we niet bereid. We wijzen u erop dat bij een score lager dan het gestelde minimum op het klanttevredenheidsonderzoek, opdrachtnemer automatisch van de dienstverlenerslijst wordt verwijderd.

42	PVE	9	2.2.3.	Kunt u t.b.v. de zorgvuldigheid bevestigen dat indien een inwoner een Hulpmiddel heeft overeenkomstig contract HM2018021353 en met gegronde redenen overstapt van inschrijver A naar Inschrijver B de waarde wordt bepaald op basis van artikel 2.2.3 ? En dan dus niet op basis van de waardebepaling zoals vermeld in artikel 2.2.2. ?	Nee, zie ook de aangepaste paragraaf 2.2 en het antwoord op vraag 38.
43	PVE	9	2.2.3.	Inschrijvers en ook opdrachtgever dient rekening te houden met drie verschillende overname regelingen. Dit is geen administratief regelarme uitvoering. Bent u bereid om deze regelingen te harmoniseren door voor alle drie verschillende regelingen eenzelfde overname bepaling te hanteren volgens het convenant meeverhuizen?	Paragraaf 2.2 is aangepast hierdoor zijn er nog maar twee regelingen een regeling tijdens de looptijd van de overeenkomst en een eindregeling.
44	PVE	9	PVE 2.2.3	U hanteert momenteel een korting van 35%. Overweegt u om de regeling conform het verhuisconvenant aan te houden?	Ja, zie ook het antwoord op vraag 38.
45	PvE WMO hulpmiddelen	9	2.3	Kunt u bevestigen dat de vereiste administratieve traceerbaarheid van de geleverde middelen alleen geldt voor de middelen die door de leverancier bij de eerste inzet zijn verstrekt, en niet voor overgenomen middelen van een vorige leverancier?	Nee, dit geldt voor alle hulpmiddelen!!
46	PvE dienstverleningsvoorwaarden	8	2.3	De accu dient minimaal 95% te zijn. Kunt u dit nader toelichten of verduidelijken wat hiermee precies bedoeld wordt?	95% is hier fout terecht gekomen. Het percentage is aangepast naar 80%. Hiermee wordt bedoeld 80% van de initiele capaciteit toen de accu nog nieuw was.
47	PvE	9	2.3	Kunt u bevestigen dat de accu van een voor hergebruik geschikt gemaakt hulpmiddelen minimaal 80% moet zijn (zoals ook opgenomen in de raamovereenkomst, artikel 1.13)?	Ja dat is correct zie ook het antwoord op vraag 46.
48	PvE WMO hulpmiddelen	9	2.4	Kunt u specificeren wat u bedoelt met maximaal 2 wisselingen?	We gaan er vanuit dat u hier paragraaf 2.5 bedoeld. De zinsnede: <i>Hierbij geldt zo min mogelijk wisselingen voor de inwoner (maximaal 2 wisselingen).</i> Is bij deze verwijderd.
49	PvE	10	2.5	U geeft aan dat nieuwe opdrachtnemer de huurhulpmiddelen van opdrachtnemer overkopen ... of mag de nieuwe opdrachtnemer een eigen zelfde hulpmiddel inzetten. Of omruilen óf overnemen bij einde contract geeft een onredelijke onzekerheid voor inschrijvers. We willen u vriendelijk verzoeken om te kiezen voor verplichte overname.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.

50	PVE	10	2.5	U schrijft dat in geval van omruiling (en in paragraaf 4.1) voor ieder hulpmiddel geldt: Beperkte onderhoudslasten (maximaal 2x in de 3 jaar preventief onderhoud moet voldoende zijn), zodat de inwoner zo ongestoord mogelijk gebruik kan maken van het hulpmiddel. Bij eventuele discussie over voorgaande is het oordeel van opdrachtgever leidend. In artikel 7.2.2. wordt gesteld dat minimaal 2x in de 3 jaar preventief onderhoud voldoende moet zijn Bedoelt u maximaal of minimaal ? En waarom beperkt u dit niet tot 7.2.2. Opdrachtnemer voldoet bij de uitvoering van passend onderhoud altijd aan de vigerende wet- en regelgeving en is als enige aansprakelijk en verantwoordelijk?	Hier wordt bedoeld minimaal 2x in de 3 jaar preventief onderhoud. Het PvE is bij deze hierop aangepast.
	Annex 1 PvE	10	§ 2.5	In kader van duurzaamheid is het gebruikelijk om bij einde contract te kiezen voor <i>of</i> een verplichte overname aan te houden <i>of</i> een sterfhuisconstructie. Het vervangen van hulpmiddelen is ongebruikelijk en kan alleen worden toegestaan indien een verstrekt hulpmiddel technisch voldoet niet meer voldoet of niet langer passend is bij de functionele beperking van de klant. We verzoeken u de overnameregeling hierop aan te passen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	PVE	11	3	U schrijft: Als opdrachtnemer op basis van eigen bevindingen (contacten en passing met de inwoner) tot de conclusie komt dat afwijking van de door de opdrachtgever bij de nadere opdracht aangegeven categorie of nadere opdracht noodzakelijk is, is hij verplicht dit digitaal voorzien van een motivatie bij opdrachtgever te melden. Als opdrachtgever akkoord gaat met een andere categorie (digitale toestemming) kan opdrachtnemer verder gaan met de aflevering van het hulpmiddel. Als digitale toestemming van opdrachtgever uitblijft, komt de generale machtiging te vervallen. Kunt u aangeven binnen welke tijdsbestek inschrijver een reactie alsdan mag verwachten ?	In de regel binnen vijf werkdagen. PvE paragraaf 3 alinea 2 is bij deze als volgt aangepast: <i>Het is aan opdrachtnemer op basis van de nadere opdracht van opdrachtgever het juiste hulpmiddel binnen de categorie de selecteren. Als opdrachtnemer op basis van eigen bevindingen (<u>informatie gemeente, derden, contacten <u>en/of</u> passing met de inwoner</u>) tot de conclusie komt dat afwijking van de door de opdrachtgever bij de nadere opdracht aangegeven categorie of nadere opdracht noodzakelijk is, is hij verplicht dit <u>direct</u> digitaal voorzien van een motivatie bij opdrachtgever te melden. Als opdrachtgever akkoord gaat met een andere categorie (<u>digitale toestemming in de regel binnen 5 werkdagen</u>) kan opdrachtnemer verder gaan met de aflevering van het hulpmiddel.</i>
	Programm	12	4	U stelt dat hulpmiddelen onder de €500,- door de inwoner kan en mag worden aangeschaft onder forfaitaire vergoeding. Is onze aanname juist dat het bedrag van €500,- de bruto catalogus prijs betreft?	Dit betreft inderdaad de Bruto Catalogus Prijs (BCP)
	PvE	12	4	Kunt u bevestigen dat deze eis hulpmiddelen onder de € 500,00 euro BCP betreft?	Zie het antwoord op vraag 53.
55	PvE WMO hulpmidd elen	12	\$4	U geeft aan dat hulpmiddelen onder de €500,- kunnen en mogen worden aangeschaft door de inwoner onder een forfaitaire vergoeding, bij een door de inwoner gekozen leverancier. Betekent dit dat de gemeente hiervoor geen aparte opdracht naar de leverancier stuurt?	Dat is juist.

56	Annex 1 PvE	12	§ 4	Moet de inwoner hulpmiddelen onder de € 500,00 verplicht aanschaffen bij een van de twee op basis van onderhavige aanbesteding gecontracteerde leveranciers?	Nee, de inwoner heeft hierin een vrije keuze.
	PVE	12	PVE 4	Wanneer u aangeeft dat hulpmiddelen onder de 500 tegen een forfaitaire vergoeding kunnen worden aangeschaft, refereert u dan aan categorie 12?	Nee, dit geldt voor hulpmiddelen in alle categorieën waar dit van toepassing is en op het moment dat een gemeente deze forfaitaire vergoedingssystematiek hanteert.
	PVE	12	PVE 4	U heeft aangegeven uitzonderingssituaties te willen aanschaffen. Aangezien u in het nieuwe contract de voorkeur geeft aan huren, stellen wij voor om ook de uitzonderingen te huren. We stellen voor om de uitzonderingssituaties te huren volgens de volgende regeling: 3% van de Bruto Catalogusprijs (BCP) plus eventuele opties. Dit ook met het oog op IWMO	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	PvE	12	4.1d	U verwijst naar de Aansprakelijkheidsrichtlijn (wij nemen aan dat u 85/374/EEC bedoelt). Een richtlijn moet door de lidstaten worden geïmplementeerd en heeft geen rechtstreekse werking in Nederland. Met andere woorden: dit is in de Nederlandse wet geregeld, waar wij vanzelfsprekend aan moeten voldoen. Voldoen aan de richtlijn is daarom ook niet mogelijk. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.	Dank voor uw oplettendheid, hier wordt inderdaad 85/374/EEC bedoeld. Dit is bij deze aangepast, maar komt niet te vervallen.
	PvE	12	4.1e	U verwijst naar een Europese richtlijn. Richtlijnen moet door de lidstaten worden geïmplementeerd en heeft geen rechtstreekse werking in Nederland. Met andere woorden: dit is in de Nederlandse wet geregeld, waar wij vanzelfsprekend aan moeten voldoen. Bovendien betreft dit regels voor verkoop van en garanties voor goederen aan consumenten. Uw aanbesteding gaat over de levering van diensten aan een overheid. Het consumentenrecht is daarom niet van toepassing. Wij verzoeken u deze eis te laten vallen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	PvE dienstverleningsvoorwaarden	12, 17 en 20	4.1 sub 3.g Norm ISO 7176-19 4.2 Categorie 3 en 7	In beide categorieën wordt gevraagd om rolstoelen (zowel handmatige als elektrische) die geschikt zijn voor vervoer met inzittenden in speciaal uitgeruste voertuigen. In bepaalde situaties is het echter noodzakelijk dat een (elektrische) rolstoel niet voldoet aan de ISO 7176-19 norm, omdat vervoer met inzittenden niet overeenkomt met het beoogde gebruik van het hulpmiddel. Een voorbeeld hiervan is specifieke (binnengebruik) elektrische rolstoelen die niet geschikt zijn voor buitengebruik en daarom niet zijn onderworpen aan crashtests. Het kan ook voorkomen wanneer afwijkende specificaties nodig zijn, zoals een rugleuning lager dan 40 cm bij een hoogactief vastframe rolstoel voor een klant met eigen vervoer. Bovendien kan het zijn dat we niet aan deze eis kunnen voldoen wanneer er een op maat gemaakt hulpmiddel (MDR) nodig is. In deze genoemde situaties hebben we niet de mogelijkheid om zelf aanpassingen te maken voor vervoer met inzittenden omdat dit niet is toegestaan volgens de MDR. De vraag is dan: kunnen we, in overleg met de opdrachtgever, in deze uitzonderlijke gevallen afwijken van de eis om maximale functionaliteit voor de klant te waarborgen wanneer dit noodzakelijk is?	We wijken in deze niet af van de verplichtingen zoals vastgelegd in geldende wet- en regelgeving en bij de werkwijze die landelijk wordt gebruikt.
62	PvE	13	8c	Kunt u bevestigen dat u met "hetzelfde merk en type gelijkwaardig" bedoelt "hetzelfde merk en type of gelijkwaardig"?	8c is bij deze als volgt aangepast: <i>Een her te gebruiken motor, elektronica en onderdelen van hetzelfde merk en type <u>of</u> gelijkwaardig zijn aan de originele motor(en), elektronica of onderdelen;</i>

63	Annex 1 PvE	14	§ 4.1	Eis 11. Bij veel hulpmiddelen met accu's zijn geen varianten met een voor inwoners eenvoudig uitneembare accu beschikbaar. Bijvoorbeeld alle scootmobielen die aan de gestelde eisen voldoen hebben twee zware accu's die niet eenvoudig zijn te verwijderen. Hoe moet hier in de praktijk mee worden omgegaan?	In de situatie dat de beste stallingsmogelijkheid van een scootmobiel in een overdekte ruimte of een andere brandgevaarlijke plaats is waar geen accu is toegestaan, dan moet de accu door de inwoner eenvoudig uitneembaar zijn. De zinsnede is als volgt aangepast: Voor alle categorieën geldt dat als er sprake is van een hulpmiddel met een accu <u>waarvoor geen andere mogelijkheid is dan stalling in een overdekte ruimte of brandgevaarlijke plaats</u> waar geen accu is toegestaan in het geval van stalling in vluchtroutes , de accu eenvoudig door de inwoner uit het hulpmiddel verwijderd moet kunnen worden.
	Annex 1 PvE	14	§ 4.1	Eis 12. Het stallen van een scootmobiel onder een regenhoes geeft extra kosten voor onderhoud, verkort de levensduur, vereist een extra slot en bevordert diefstal als deze niet aan een vaste beugel bevestigd wordt. We vragen u om hier een aparte categorie voor op te nemen waar de genoemde extra kosten zijn opgenomen. Als voorbeeld noemen wij de gemeente Utrecht die hiervoor een opslag van 20% hanteert op het tarief zonder buitenstalling.	We gaan niet akkoord met een extra categorie. Wel zijn we bereid om in de incidentele gevallen dat geen andere mogelijkheid is voor stalling dat in die incidentele gevallen voor het hulpmiddelen een opslagpercentage van 10% hanteren.
	Programm	14	4.1.9	U stelt dat alle benodigde uitvoeringen, inclusief (zit)orthesen onder de all-in huurprijs vallen. Een (zit)orthese werkt behoorlijk kostprijs verhogend en het is voor inschrijver niet inzichtelijk hoe vaak dit is voorgekomen in de vorige overeenkomst. Wij verzoeken u dan ook om alléén de (zit)orthese onder te brengen in een afzonderlijke categorie. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan. Dit is een bewuste en weloverwogen keuze van aanbestedende dienst. De eisen en categorieën en inhoud hebben al ter consultatie voorgelegd en worden in deze niet aangepast.
	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	14	4.1.12	Voor alle categorieën vraagt u dat als er geen andere stallingsmogelijkheid buiten gerealiseerd kan worden, een regenhoes en slot binnen de all-in categorieprijs huur vallen, inclusief levering. 1 Kunnen we ervan uitgaan dat de opdrachtgever in dat geval zorgt voor een deugdelijk muuranker waaraan het slot bevestigd kan worden? Indien niet, kunt u aangeven hoe u dit wenst af te handelen? 2 Kunnen we ervan uitgaan dat als er geen veilige manier van laden mogelijk is in een buitenstalling situatie, we met u in overleg kunnen treden voor een oplossing voordat er geleverd wordt? Zo niet, kunt u aangeven hoe u dit wenst af te handelen?	Zie het antwoord op vraag 64

67	PvE	14	4.1.12	Tijdens de inhoudelijke marktconsultatie hebben wij reeds geadviseerd: Differentieer in tarieven voor wel of geen stalling beschikbaar. Een goed voorbeeld is Gemeente Utrecht: buiten te stallen hulpmiddelen worden standaard geleverd inclusief slot en beschermhoes. Voor deze extra's en de kortere levensduur van deze buiten te stallen hulpmiddelen geldt een opslag à 20% t.o.v. de binnen gestalde hulpmiddelen. Bij het indienen van de prijsconsultatie hebben wij ons niet gerealiseerd dat deze eis 12 aan het PvE was toegevoegd ten opzichte van de inhoudelijke marktconsultatie. Wij hebben in de prijsconsultatie dan ook geen rekening gehouden met de mogelijkheid voor buitenstalling. Graag stellen wij alsnog voor deze sterk prijsopdrijvende factor alsnog op te nemen in uw tarieven en voor de buiten te stallen hulpmiddelen een opslag à 20% te hanteren t.o.v. de binnen gestalde hulpmiddelen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 64
	PVE	14	4.1.12	Voor alle categorieën geldt dat als er sprake is van stalling buiten omdat geen andere stallingsmogelijkheid is te realiseren dat een regenhoes en slot binnen de all-in categorieprijs huur valt en wordt geleverd en waar nodig aangebracht. Om een goede calculatie te kunnen maken willen wij graag een inschatting van het aantal Hulpmiddelen die op dit moment uitstaan met een regenhoes en slot. Kunt u dit bij benadering doorgeven?	Nee, deze informatie is niet beschikbaar. Zie verder het antwoord op vraag 64.
	PvE	14	4.1.13	Wij willen u verzoeken het opnemen van de bruto catalogusprijs in het driemaandelijkse overzicht te laten vervallen. Binnen een huurovereenkomst heeft deze informatie geen toegevoegde waarde, waarmee het opnemen ervan louter een administratieve lastenverzwaring betekent. Gaat u hiermee akkoord?	Nee hier wordt niet mee akkoord gegaan. Deze informatie is noodzakelijk voor de bepaling van een eventuele overname waarde.
	Annex 1 PvE	14	§ 4.2	Ook alle hulpmiddelen die nog op de markt komen moeten binnen de huidige categorieën vallen. Omdat de kosten (aanschaf, onderhoud) niet bekend zijn is deze eis niet proportioneel. De leverancier wordt met een groot risico geconfronteerd omdat er steeds meer zogenaamde slimme en "moderne" hulpmiddelen op de markt komen die niet altijd een meerwaarde hebben ten opzichte van het sober adequaat. De kosten voor deze nieuwe producten lopen hoog op. Wij verzoeken u dan ook om deze eis aan te passen door met elkaar af te spreken dat de kosten voor een dergelijk product proportioneel moeten zijn ten opzichte van het tarief van de categorie waaronder het betreffend hulpmiddel valt. We stellen voor dat alle hulpmiddelen die nog op de markt komen tijdens de looptijd van de overeenkomst in beginsel binnen de categorieën op te nemen, maar dat hier op verzoek van leveranciers van kan worden afgeweken als leveranciers inzichtelijk kunnen maken dit niet kostendekkend te kunnen doen. Wij verzoeken u deze <u>aanvulling in het PvE op te nemen</u> .	Hier wordt niet mee akkoord gegaan, uw suggestie wordt niet overgenomen.
	PVE	15	4.2	Kunt u (zodat inschrijver een inschatting kan doen t.b.v. een calculatie) aangeven of individuele gemeenten in de afgelopen jaren (2022 en 2023) gebruik hebben gemaakt van het recht om af te nemen van niet gecontracteerde opdrachtnemers?	Er zijn geen harde cijfers beschikbaar maar dit aantal is nihil, voor apeldoorn staan er op dit moment bv. 3 hulpmiddelen uit bij een andere regionale aanbieder.
	Annex 1 PvE	15	§ 4.2	U eist een korting van minimaal 20% voor uitzonderlijke hulpmiddelen buiten de vastgestelde categorieën. Voor deze hulpmiddelen ontvangt de opdrachtnemer in de meeste gevallen nauwelijks tot geen korting omdat deze buiten de gebruikelijke inkoopafspraken vallen. We verzoeken u deze eis van minimaal 20% korting te laten vervallen en deze per individuele aanvraag vast te stellen of basis van de offerte. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan.

73	PvE dienstverleningsvoorwaarden	15	4.2	In zeer uitzonderlijke gevallen, wanneer een hulpmiddel moet worden geleverd dat niet tot de standaardcategorieën behoort, vraagt de opdrachtgever een koopofferte aan waarbij minimaal een korting van 20% op de bruto catalogusprijs inclusief opties, accessoires en aanpassingen wordt gegeven. Als de opdrachtgever voor deze hulpmiddelen gebruik wenst te maken van een servicedienstverleningstarief, is het all-in servicedienstverleningstarief maximaal 1,5% van de bruto catalogusprijs. Vraag: Het is voor ons moeilijk in te schatten hoe vaak deze situatie zal voorkomen en in welke gevallen. Een vaste korting van 20% en het maximeren van het onderhoudstarief met een percentage van de bruto catalogusprijs vormen voor ons een groot en onwenselijk risico in deze overeenkomst. Bovendien is de kans groot dat we middelen moeten inzetten waar we zelf geen korting op krijgen, wat de voorziening direct verlieslatend maakt. Bent u bereid deze bepaling aan te passen? In andere contracten zien we dat er een niet-gemaximeerd offertetraject voor wordt ingericht.	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan.
74	PvE dienstverleningsvoorwaarden	15 t/m 26	4.2 Categoriën inclusief functionele omschrijving	Bent u ermee akkoord om sporthulpmiddelen buiten de scope van de opdracht te laten vallen, aangezien hiervoor doorgaans een apart sportbudget mogelijk is? Wij kunnen aparte afspraken maken over deze voorzieningen tijdens de implementatie.	Sporthulpmiddelen vallen idd niet binnen de scope van deze opdracht.
75	PvE	16	Categorie 2	Graag verwijderen: "en ook een universeel aankoppelbaar fietsdeel/handbike". Dit is niet relevant binnen deze categorie.	Dank voor de oplettendheid. De tekst bij overig is bij deze aangepast: <i>Op het hulpmiddel moet een universele "losse" elektrische hulpaandrijving voor gebruiker, of begeleider zijn aan te brengen en ook een universeel aankoppelbaar fietsdeel/handbike, al dan niet met elektrische ondersteuning. (zie ook categorie 5 en 6 voor de daarvoor van toepassing zijnde aanvullende all-in categorieprijs huur).</i>
76	PvE	18	Categorie 5b	Kunt u bevestigen dat hier moet staan: "Uitgangspunt is dat de rolstoel en de aandrijfunit duw/hoepelondersteuning door één en dezelfde opdrachtnemer wordt geleverd."? Zo niet, kunt u dan aangeven wat de correcte formulering moet zijn? En zo ja, kunt u deze bullet ook bij Categorie 5a opnemen?	Dank voor de oplettendheid. De tekst bij opmerkingen is bij deze aangepast: <i>Uitgangspunt is dat de <u>rolstoel en de</u> aandrijfunit duw/hoepelondersteuning door één en dezelfde opdrachtnemer wordt geleverd.</i>
77	Annex 1 PvE	19	§ 4.2 categorie 6	We verzoeken u deze categorie te splitsen in een categorie zonder elektrische ondersteuning en een categorie met elektrische ondersteuning.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
78	PvE dienstverleningsvoorwaarden	19	4.2 Categorie 6	U stelt dat het uitgangspunt is dat zowel de rolstoel als de handbike worden geleverd door dezelfde opdrachtnemer, in het kader van een ingroeicontract. Als een inwoner echter al een rolstoel heeft van een van de huidige leveranciers en ervoor kiest om de handbike bij een andere leverancier aan te schaffen, kunt u dan aangeven hoe de afhandeling moet plaatsvinden? Moet bijvoorbeeld de leverancier van de handbike de rolstoel overnemen of een nieuwe leveren?	Ja zoals aangegeven moet dan de nieuwe opdrachtnemer op basis van de verhuiskostenregeling het hulpmiddel overnemen van de "latende" opdrachtnemer.
79	PvE dienstverleningsvoorwaarden	19	categorie 6, functionele eisen, verplaatsen	Kunt u bevestigen dat uw gebruik van het woord 'wens' betrekking heeft op situaties die functioneel noodzakelijk zijn?	Dank voor uw oplettendheid en het betreft hier inderdaad de wens van de gemeente als dit functioneel noodzakelijk is.
80	Annex 1 PvE	19	§ 4.2, Categorie 7	We verzoeken u deze categorie te splitsen in een categorie met maximaal 2 elektrische verstellingen en een cateogrie met meer dan 2 elektrische verstellingen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.

81	Annex 1 PvE	22	§ 4.2, Categorie 9	We verzoeken u deze categorie te splitsen in een categorie zonder elektrische ondersteuning en een categorie met elektrische ondersteuning.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
82	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	23	4.2 Categorie 12	U geeft aan dat de hulpmiddelen bedoeld zijn voor inwoners voor wie een algemeen verkrijgbare douche- en/of toiletstoel (op poten) niet voldoende is. Kunnen we concluderen dat douche- en/of toiletstoelen op poten dus buiten de scope van de opdracht vallen?	Ja deze vallen buiten de scope van deze opdracht.
83	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	25	4.2 Categorie 17	Kunnen we ervan uitgaan dat losse kinderbadvoorzieningen, zoals bijvoorbeeld de Penguin en de Manatee, binnen deze categorie vallen? Zo niet, kunt u aangeven in welke categorie u deze wilt zien?	De Penguin en de Manatee vallen in principe onder de hulpmiddelen waarvoor een forfaitaire vergoeding/PGB van toepassing is en dus niet een natura voorziening.
84	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	15 t/m 26	4.2 Categoriën inclusief functionele omschrijvin g	De genoemde productgroepen kunnen we niet plaatsen binnen de omschrijving van de categorieën. Kunnen we ervan uitgaan dat deze buiten de scope van de opdracht vallen? Indien niet, horen we graag in welke categorie u deze wenst te plaatsen: 1 Rolstoelscooter (Pendel) 2 Speciale tweewiel fiets 3 Speciale tweewiel fiets ondersteund 4 Tweewiel fiets voor kinderen 5 Ondersteunde tweewiel fiets voor kinderen	Ja deze vallen buiten de scope van deze opdracht.
85	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	14	4.4	Voor alle categorieën geldt dat als een hulpmiddel een accu heeft, deze accu in het geval van stalling in vluchtroutes eenvoudig door de inwoner uit het hulpmiddel verwijderd moet kunnen worden. Vraag: In de meeste situaties is het niet mogelijk om de accu te verwijderen. Bovendien begrijpen we de eis niet vanuit het oogpunt van brandveiligheid, aangezien volgens de nieuwe Bouwbesluitlegging (BBL) voorzieningen helemaal niet in vluchtroutes mogen staan. Bent u bereid deze eis te laten vervallen of op een andere manier aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 63
86	Annex 1 PvE	18	§ 5.2.	Punt 5. Klopt onze aanname dat de gemeente de leverancier informeert op het moment dat de inwoner opgenomen wordt op basis van de Wlz en minimaal 18 dagen per jaar thuis logeert?	Als deze informatie bekend is bij gemeente zal de gemeente u informeren als u dit eerder weet dan gemeente is het aan u om dit te registreren en door te geven aan gemeente.
87	PVE	28	5.2.5	Opdrachtnemer registreert welke en hoeveel hulpmiddelen van inwoner thuis blijven staan bij opnames op basis van de Wet langdurige zorg (Wlz) als de inwoner minimaal 18 dagen per jaar thuis logeert; zie hiervoor ook de bestuurlijke afspraken Wmo hulpmiddelen thuis. Klopt onze aanname dat wij deze informatie, volgens de bestuurlijke afspraken, van de gemeente krijgen, zodat wij deze kunnen vastleggen?	Zie het antwoord op vraag 86
88	PvE	29	5.3.4	U schrijft voor dat het portaal aan bepaalde BIO normen dient te voldoen. Dit betreft normen voor informatiebeveiliging van de overheid. Onze organisatie en systemen zijn hierop niet getoetst, wel op o.a. NEN 7510. Het toetsen aan BIO normen zou extra kosten, tijd en administratie met zich meebrengen terwijl naar onze mening de NEN norm in combinatie met uw overige beveiligingseisen al voldoende is. Bent u bereid deze eisen te laten vervallen?	De NEN-7510 is goed als alternatief voor de BIO-eis. Opdrachtnemers moeten aan één van de twee normeringen voldoen (BIO met BBN2 en Beschikbaarheid op niveau 1 of NEN-7510).
89	pvE dienstverl eningsvoo rwaarden		6.3 punt 5	Kunt u bevestigen dat wij enkel de aanwezigheid van een stalling toetsen?	Nee, u toetst de aangegeven zaken.
90	PvE WMO hulpmidd elen	32	6.3 D	U stelt dat de proefplaatsing van een hulpmiddel bij twijfel bij opdrachtgever of opdrachtnemer kan worden geïnitieerd. Voor een proefplaatsing en de duur van de proefplaatsing worden geen kosten in rekening gebracht. Bent u bereid om hier een maximum termijn (duur) voor vast te stellen? (zoals gebruikelijk 14 dagen)	Ja, we zijn bereid om deze termijn aan te passen naar maximaal 21 dagen of zoveel korter als mogelijk onder andere in overleg met de eventueel betrokken ergotherapeuten
91	PVE	32	6.3.5.d	De proefplaatsing van een hulpmiddel bij twijfel bij opdrachtgever of opdrachtnemer. Voor een proefplaatsing en de duur van de proefplaatsing worden geen kosten in rekening gebracht. Kunt aangeven hoeveel proefplaatsingen in 2022 en 2023 zijn aangevraagd?	Deze informatie is niet beschikbaar.

92	PvE WMO hulpmiddelen	33	6.3.6	U benadrukt dat binnen 1 werkdag na de passing een leverdatum met de klant wordt ingepland en vastgelegd. Ons streven is om bij een passing direct een geschikt, adequaat en passend middel te kunnen verstrekken. Indien dit niet mogelijk is, kan dit duiden op de noodzaak van specifieke middelen en/of aanpassingen. Gaat u ermee akkoord dat de leverdatum met de klant wordt afgestemd op het moment dat volledig bekend is welk middel en welke aanpassingen aan de klant verstrekt zullen worden?	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan.
93	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	34	7.1.2 Eisen aan storinsmeldi ng en reparatie, punt 2	U verlangt een direct toegankelijke serviceorganisatie die constant wordt bemand door deskundige medewerkers met aantoonbare technische expertise in hulpmiddelen (geen callcentermedewerkers). Wij verzekeren beschikbaarheid voor storingsmeldingen 24 uur per dag, zeven dagen per week. Echter, buiten kantooruren zijn we niet voortdurend bemand door technisch personeel. Buiten kantooruren zal deskundig personeel telefonisch beoordelen of de inzet van een monteur noodzakelijk is, aangezien de meeste meldingen buiten kantooruren niet direct een monteur vereisen. Gaat u hiermee akkoord en kunt u deze vereiste aanpassen?	Ja hier wordt mee akkoord gegaan. Het PvE is bij deze aangepast.
94	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	34	7.1.5 Eisen aan storinsmeldi ng en reparatie	Wij verzoeken u om binnen 24 uur aan te passen naar 1 werkdag. Gaat u hiermee akkoord?	Ja hier wordt mee akkoord gegaan, deze eis is bij deze aangepast
95	PvE dienstverl eningsvoo rwaarden	35	7.1.6.b Eisen aan storinsmeldi ng en reparatie	U maakt hierbij geen onderscheid tussen urgente en niet urgente reparaties. Kunt u duidelijkheid verschaffen wanneer wij binnen 3 uur ter plaatse moeten zijn en voor welke type hulpmiddelen dit geldt?	In alle situaties zoals hier omschreven.
96	PvE	36	7.4.1	Graag verwijderen: "De vervanging van het hulpmiddel en het vervangende hulpmiddel worden gecommuniceerd met opdrachtgever." Het melden van een dergelijke vervanging heeft binnen een huurovereenkomst geen toegevoegde waarde en kan niet worden gecommuniceerd in iWmo. Deze eis vormt hiermee slechts een onnodige verzwarende van de administratieve lasten.	Uw suggestie wordt niet overgenomen de eis blijft gehandhaafd. Overigens kan deze informatie in de portal worden geregistreerd als deze maar in te zien is door gemeenten.
97	PvE	37	7.4.3	Het niet tegelijkertijd huur voor het oude en nieuwe hulpmiddel in rekening mogen brengen is met iWmo prima in te regelen, maar niet "direct". Kunt u bevestigen dat de praktische invulling hiervan tijdens de implementatie zal plaatsvinden?	Praktische invulling wordt inderdaad afgestemd tijdens de implementatie.
98	PvE	37	7.5.3	Kunt u bevestigen dat voor deze eis de ophaaltermijn à 10 werkdagen niet geldt?	Hiervoor geldt inderdaad niet een ophaaltermijn van 10 werkdagen.
99	Annex 1 PvE	38	§.8	Er wordt verwezen naar Annex 5 ROVK SROI Verplichtingen. Deze bijlage ontbreekt echter. Kunt u deze toevoegen?	Deze is toegevoegd met deze Nota van Inlichtingen.

100	PvE WMO hulpmiddelen	39	9.1.1	Wij verzoeken u vriendelijk om de eis voor wekelijkse rapportage te laten vervallen. Het uitvoeren ervan brengt aanzienlijke handmatige administratieve lasten met zich mee voor inschrijvers. Dit overlapt met de inzichten in het portaal en de gevraagde maandelijkse rapportage over contractafspraken, KPI's en servicelevels die u al van ons ontvangt. Gaat u hiermee akkoord?	Nee hier wordt niet mee akkoord gegaan. De eis ziet vooralsnog op het eerste contractjaar tenzij dit voor een langere termijn noodzakelijk wordt geacht door opdrachtgever (wat op dit moment niet de verwachting is).
	PvE	40	9.1.11	De verwijzing naar punt 6 lijkt in deze niet correct?	Dit is bij deze aangepast naar 9.
102	Annex 2 All-in tarieven	1	De all-in huurtarieven in de Annex 2 liggen gemiddeld 20% beneden de huidige marktprijs. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door te lage tarieven voor de categorieën 1, 2, 3, 5a, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 17 en 18. Voor de reële marktconforme tarieven verwijzen u naar de onderbouwing bij de marktconsultatie. Een marktconform tarief is nodig ter dekking van: •De kostprijs van hulpmiddelen, die de afgelopen jaren flink gestegen is •De oplopende rente, waarmee we rekening dienen te houden in een huurconstructie omdat wij als leverancier de hulpmiddelen voorfinancieren •De salarissen die door de inflatie flink gestegen zijn •De hogere huisvestingskosten – huur, gas, water, licht, afvalverwerking - door de inflatie en energiecrisis •De technologische vooruitgang die we niet kunnen negeren en die wel zorgt voor extra kosten, bijvoorbeeld geconnecteerde elektrische voorzieningen, onbemande scootmobiel pools, features op hulpmiddelen zelf, enz. •De investering in monitoren van het (non-)gebruik van hulpmiddelen om zo de beperkte middelen voor de Wmo gericht in te zetten (voorkomen verspilling en rekeninghouden met dubbele vergrijzing) •De invoering van zero-emissie zones (o.a. Apeldoorn 2025) Wij vragen u om de tariefstelling bij te stellen, zodat inschrijvers in staat zijn om de komende jaren goede en gepaste hulpmiddelenzorg te leveren.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.	
103	Annex 2		Categorie 7	De balansrolstoel is zonder verdere notificatie aan het PvE toegevoegd tussen de inhoudelijke marktconsultatie en de prijsconsultatie. Hierdoor hebben wij deze bij de prijsconsultatie over het hoofd gezien. Gezien de hoge prijs van de balansrolstoelverzoeken wij u het tarief voor deze categorie met €5,- te verhogen. Gaat u hiermee akkoord?	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Wij kiezen voor best passende goedkoopst adequate Hulpmiddel, passend bij de hulpvraag van de inwoner waarbij functioneel een opdracht (dus geen technische specificatie) wordt verstrekt door gemeente maar de keuze voor het type aan aanbieder is. U bent dus aan zet om het juiste hulpmiddel te selecteren en daarin ook kritisch te zijn. We verwachten dat het zeer weinig voorkomt dat de balansrolstoel de best passende goedkoopst adequate voorziening is.
104	Annex 2		Categorie 9	Gezien het snel toenemende aandeel elektrische fietsen en het snel toenemende aandeel ligfietsen in deze categorie willen wij u verzoeken het tarief voor deze categorie te verhogen naar € 94,-. Gaat u hiermee akkoord?	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
105	Raamovereenkomst		Artikel 1	Gelieve 'duurzaam' ook te definiëren onder de begripsbepalingen zodat duidelijk is wat onder een duurzaam hulpmiddel respectievelijk duurzame servicedienstverlening dient te worden verstaan zoals in de opdracht naar voren komt. Andere termen zijn immers wel gedefinieerd, zoals 'passend' en 'goedkoopst adequaat'.	Onder duurzaam wordt verstaan dat het hulpmiddel waar mogelijk is afgestemd op de te verwachten ontwikkelingen in de gezondheidssituatie van inwoners. Dat hulpmiddelen en de onderdelen daarvan een zo lang mogelijke technische levensduur hebben, zoveel als mogelijk zijn opgebouwd uit onderdelen die her te gebruiken zijn en/of kunnen worden gebruikt als grondstof voor een ander product of proces. Dat het hulpmiddel is geproduceerd onder goede arbeidsomstandigheden en dat erbij de productie milieuvriendelijke materialen en grondstoffen zijn gebruikt en zo min mogelijk CO2 is uitgestoten.

106	Raamovereenkomst	8	Artikel 1 sub 1.24	Gelieve 'binnen de door de opdrachtgever vastgestelde categorisering' op te nemen in de definitie van 'passend'. Gaat u hiermee akkoord?	De begripsbepaling is bij deze aangepast: <i>De kwalitatief goede, verantwoorde, veilige, doelmatige en functionele oplossing, <u>binnen de door opdrachtgever vastgestelde categorisering</u>, die -met in acht name van de eigen kracht en mogelijkheden van inwoner en zijn omgeving- past bij de inwoner en is afgestemd op de inwoner gelet op het gebrek in zijn zelfredzaamheid, zijn fysieke kenmerken en beperkingen.</i>
	Raamovereenkomst	14	art 8	Op welk moment dient de communicatie omtrent indexering plaats te vinden? Stemt u altijd in met een tijdige en correcte communicatie van het indexcijfer?	Het indexcijfer wordt in de regel door opdrachtgever gecommuniceerd voor 1 november van het voorgaande jaar.
	concept ROVK	17	12.11	De boetebepaling zoals door u voorgesteld, is zeer fors en daarmee buitenproportioneel. Een dergelijke bepaling wordt in recente aanbestedingen ook niet meer gehanteerd. We verzoeken u daarom een gele/ rode kaart systeem in combinatie met een verbeterplan te hanteren. Bent u hiertoe bereid?	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Een boete wordt pas opgelegd na het bieden van een herstelkans daardoor is het niet buitenproportioneel of raar.
	Raamovereenkomst & Inkoopvoorwaarden	18	artikel 14.6 resp. 13.2	Kunt u bevestigen dat de gevolgen van een pandemie, zoals Covid 19, als een overmachtssituatie wordt gezien? In voorkomend geval raken uitval en de door de overheid afgevaardigde maatregelen tenslotte de beschikbaarheid van personeel.	We verwijzen u hierbij naar de inkoopvoorwaarden artikel 13 waarin dit is opgenomen.
	Bijlage 1 ROVK	18	Artikel 16	In dit artikel staan alle plichten van de leverancier met betrekking tot overdracht van de hulpmiddelen. We missen echter de bevestiging dat de opvolgende leverancier de plicht heeft om de hulpmiddelen over te nemen en daarmee maximale continuïteit voor de inwoner te borgen. We verzoeken u om dit aan artikel 16 toe te voegen.	Deze overeenkomst ziet op de overeenkomst die wordt gesloten met de nieuwe opdrachtnemer. Hierin kunnen geen eisen worden opgenomen die zien op een daarop volgende overeenkomst omdat deze overeenkomst daar niet op ziet.
	Bijlage 1 ROVK	26	ANNEX 6	Wat wordt hier bedoeld met 'verificatie'?	Het verslag van de mogelijke verificatie die door opdrachtgever met inschrijver wordt gehouden op het moment dat opdrachtgever hiervoor aanleiding ziet.
	112	Uitstaande gegevens Wmo hulpmiddelen			In de gepubliceerde Bijlage 5 zijn de innames en leveringen per gemeente helder en inzichtelijk weergegeven, maar er staat echter niets over de hulpmiddelen. Inschrijver verzoekt u vriendelijk om een gedetailleerd overzicht te verstrekken van alle huidige uitstaande middelen, inclusief de volgende essentiële informatie: 1) Categorie 2) Merk & type 3) Historische koopprijs gemeente / aanschafwaarde 4) Bouwjaar / eerste leverdatum 5) Einddatum mobiliteitsgarantie Deze informatie is cruciaal voor het opstellen van een nauwkeurige calculatie en business case. Het stelt ons in staat om een grondige analyse te maken van de huidige activa en hun financiële status, wat op zijn beurt zal bijdragen aan een weloverwogen besluitvorming.
113	Uitstaand bestand			Geïnteresseerde constateert een sterke toename van het aantal voorzieningen vergeleken met het oude bestek, wat is hiervan de reden?	Hier zijn verschillende redenen voor te geven zoals de invoering van het abonnementstarief, vergrijzing etc.

114	Bijlage 7 M	6	9a	Hier wordt aangegeven dat er een voorbeeld gebruikersovereenkomst wordt bijgevoegd bij de aanbestedingsdocumenten. Deze hebben we echter niet bij de stukken aangetroffen. Graag deze toevoegen.	De concept gebruikersovereenkomst is bij deze bijgevoegd.
115	Tenderne d, algemeen	n.v.t.	n.v.t.	U verricht uw uitvraag via Tendered. Dit platform vereist dat opdrachtnemer een indicatie afgeeft van de opdrachtsom. Dit zowel inclusief als exclusief BTW. A) Kunt u bevestigen dat deze bedragen niet mee worden genomen in de beoordeling, aangezien het tarievenblad hiervoor leidend is? B) Indien ja, staat u -ivm administratieve lastenverlichting- inschrijver toe in deze velden op Tendered '1' en 'een' in te vullen?	De raming van de opdrachtwaarde is aangegeven in de offerteaanvraag en in de publicatie; a. Zoals aangegeven zijn de all-in tarieven vast en vastgesteld; b. Jazeker!!
116	Tenderne d			Tendered vraagt bij het Gunningscriterium Prijs om Bedragen en Btw tarieven. Kunt u bevestigen dat, aangezien de tarieven vaststaan maar wel iets ingevuld dient te worden voor het completeren van de inschrijving, hier fictieve bedragen volstaan?	Als u hier een 1 invult is dat voldoende.