



2^e Nota van Inlichtingen

Vragen en antwoorden met betrekking tot de aanbesteding: 'Ondersteunen bij het opstellen van milieueffectrapportages en gerelateerde producten voor energieprojecten'		
Datum:	2 juli 2024	
Vraag nr.	Vraag	Herkomst in document
Vraag 1	Betreft de in te dienen prijs de totaalprijs voor het opleveren van het Plan van Aanpak van de fictieve casus of de totaalprijs voor het uitvoeren van de werkzaamheden die volgen uit het Plan van Aanpak (dus voor de producten die volgen uit het Plan van Aanpak)?	Bijlage 8, Fictieve casus
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft de prijsmethodiek gewijzigd. Inschrijvers hoeven nu niet meer de fictieve casus te beprijzen, maar enkel de uurtarieven van de opgenomen functieprofielen (zie toegevoegde Bijlage 9) in te dienen. Het aangepaste prijsformulier is als bijlage (Bijlage 13) toegevoegd.	
Vraag 2	Als antwoord op vraag 2 in de NVI wordt gesteld: "De Aanbestedende dienst zal de kaders van de casus zoveel mogelijk schetsen. ..." Dit suggereert dat er een aanvullende documentatie komt over de casus en waar ons plan van aanpak aan moet voldoen. Of wordt hier iets anders bedoeld door de aanbestedende dienst?	Bijlage 8, Fictieve casus
Antwoord	Er volgt inderdaad aanvullende documentatie, namelijk: - o een Interne vertrouwelijke factsheet over RED3 en versnellingsgebieden - o een Interne conceptmemo over werkwijze planMER in RED3. Deze documenten bevatten geen aanvullende eisen voor de casus of het plan van aanpak, maar bieden meer informatie over de versnellingsgebieden. Deze twee documenten zijn toegevoegd bij de 2e Nota van Inlichtingen. De aanbesteder beperkt de administratieve last voor de inschrijving door het ingediende plan van aanpak uit niet meer dan 7 pagina's (lettertype Verdana, lettergrootte 9) te laten bestaan.	
Vraag 3	In Bijlage 13 (prijsformulier) vraagt u om een uitgebreide raming met onderbouwing van uren/ uurtarieven/ per fase/ per activiteit. In Bijlage 13 is echter geen ruimte (geen kolommen) om uren en tarieven in op te nemen. Kunnen wij deze zelf toevoegen aan Bijlage 13?	Bijlage 13
Antwoord	Bijlage 13 is aangepast en toegevoegd bij de 2e Nota van Inlichtingen. De bijbehorende functieprofielen waarop de uurtarieven dienen te zijn gebaseerd zijn uitgewerkt in Bijlage 9. Deze is tevens als Bijlage toegevoegd. Inschrijvers dienen enkel de uurtarieven per functieprofiel in te vullen en niets toe te voegen.	
Vraag 4	In Bijlage 8 Fictieve Casus beschrijft u: "Binnen deze fictieve casus wil het Rijk een CES-regio aanwijzen als	Bijlage 8, Fictieve casus

	versnellingsgebied, hiervoor moet een PlanMER, passend bij de aanvullende eisen van de Richtlijn 2023/2413/EU, gemaakt worden". Het betreft de CES-regio Cluster Noordzeekanaalgebied (NZKG). Wij interpretern dit niet als het aanwijzen van de gehele CES regio als versnellingsgebied, maar als het aanwijzen van versnellingsgebieden binnen deze regio. Klopt onze interpretatie?	
Antwoord	Deze interpretatie klopt niet. Het is de bedoeling om op basis van het planMER de gehele CES-regio Cluster Noordzeekanaalgebied (NZKG) als versnellingsgebied aan te kunnen wijzen. Dit stelt extra eisen aan het planMER (zie hiervoor de fictieve casus). Wij vragen u om een plan van aanpak voor een planMER om te voldoen aan de eisen van RED3.	

Vraag 5	Om ook gedurende de raamovereenkomst planmatig rekening te kunnen houden met uitvragen zou het ons helpen om minimaal op kwartaalbasis een periodieke inkoopplanning van EZK te ontvangen. Dit is ook een gebruikelijke systematiek bij andere opdrachtgevers waarmee wij samenwerken zoals Rijkswaterstaat (inkoopplanning) en TenneT (rolling forecast). Bent u bereid om gedurende de looptijd van de raamovereenkomst periodiek een inkoopplanning te communiceren?	Aanbestedingsdocument
Antwoord	In het aanbestedingsdocument onder paragraaf 1.2 staat beschreven dat de Aanbestedende dienst jaarlijks een projectplanning deelt met de raamcontractpartijen. Aanbestedende dienst zal bij toenemend inzicht in komende projecten trachten deze planning vaker te delen dan 1 keer per jaar. Aanbestedende dienst kan dit echter op dit moment niet garanderen.	
Vraag 6	U heeft aangegeven dat de eerste uitvragen binnen de raamovereenkomst kort na gunning van de raamovereenkomst volgen. Kunt u hier al een meer concrete planning voor meegeven zodat wij hier rekening mee kunnen houden met onze capaciteit? Welke uitvraag kunnen wij wanneer verwachten?	Aanbestedingsdocument
Antwoord	Voor het MER Doordewind kavel I en Ten noorden van de Waddeneilanden kavel I geldt dat na de gunning de mini-competities gepland staan om te beginnen. Hierbij wordt rekening gehouden met vakantieperiodes.	
Vraag 7	U vraagt een plan van aanpak voor een casus waarbij de scope nagenoeg niet afgebakend is. Daarbij zijn ook met een beter afgebakende scope veel verschillende uitwerkingen mogelijk. Dit leidt tot onvergelykbare plannen, waarbij een objectieve beoordeling niet mogelijk is. Doordat u ook vraagt de casus te beprijzen, geeft u een ongewenste prikkel tot scopeminimalisatie in plaats van het maximaliseren van toegevoegde waarde. Uw vraag om de casus af te prijzen, leidt in combinatie met de ontbrekende scope-afbakening tot onvergelykbare prijzen die tonnen uit elkaar kunnen liggen. Deze onvergelykbare prijs telt mee in uw beoordeling. Bent u bereid om de huidige prijsbeoordeling te laten vervallen?	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.1
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft de wijze waarop de prijs tot stand komt gewijzigd. U wordt niet langer gevraagd de casus af te	

	prijzen, maar enkel om de uurtarieven in te vullen per functieprofiel (kolom D in het aangepaste Prijsformulier die als bijlage 13 is toegevoegd). De functieprofielen waarop uw ingevulde uurtarieven dienen te zijn gebaseerd zijn opgenomen in Bijlage 9 zoals is toegevoegd. Met een vastgesteld aantal verwachte uren leidt dit tot een totaalprijs die vergelijkbaar is.	
Vraag 8	U vraagt de markt een grote inspanning om geselecteerd te worden voor het raamcontract, met referenties en een plan van aanpak voor een complexe casus én het afprijzen van die casus. U laat vrij veel partijen toe; bij het voorgaande raamcontract viel slechts één partij af. De inspanning van alle partijen staat niet in verhouding tot deze beperkte selectie. Daarnaast biedt toelating tot het raamcontract ons geen enkele zekerheid over opdrachten of een goede betaling daarvan. Hiervoor volgen nog mini competities, waar wederom op de beste prijs/kwaliteitverhouding geselecteerd wordt. In deze context vinden we dat u een onevenredige inspanning vraagt en veel beslag legt op capaciteit die juist hard nodig is om aan de vele grote maatschappelijke opgaven te werken. In deze context vragen wij u om de volgende aanpassingen aan te brengen in de overeenkomst: 1) Voor iedere mini competitie dient nu apart een beprijzingsmodel te worden ontwikkeld. Daar waar de systematiek van een raamovereenkomst is bedoeld om de inspanning en doorlooptijd voor de nadere overeenkomsten te beperken en daarin op kwaliteit te kunnen focussen. Bent u bereid om vaste tarieven in de raamovereenkomst vast te leggen? Hierbij stellen wij voor om een simpele structuur te hanteren (junior, medior, senior, expert) en vragen we u een marktconforme bandbreedte voor te stellen. Daarbinnen kunnen wij tarieven aanbieden. Deze tarieven kunnen dan voor 10% meetellen in de totale beoordeling ter vervanging van de prijsbeoordeling van de casus. 2) Volgens uw huidige aanbestedingsmodel wordt eerst door EZK een uitvraag opgesteld en vervolgens door max. 7 partijen een aanbieding hiervoor opgesteld. Naar onze mening wordt hierbij onnodig veel (doorloop)tijd, kosten en capaciteit niet doelmatig besteed. Dit geldt zowel voor EZK als voor marktpartijen. Wij denken dat een systematiek - mede/ deels in lijn met vraag 29 van de eerste NvI daarbij beter passend is. Hierbij wordt om toerbeurt (al dan niet met interessepeiling) of in overleg met de markt aan de voorkant een verdeling op kalenderjaarbasis afgesproken. Dit lijkt ons beter passend om de schaarse capaciteit effectief te benutten en helpt om de doorlooptijd van vraag naar project te verkorten. Deze methode wordt bijvoorbeeld ook succesvol toegepast door opdrachtgevers zoals TenneT.	Aanbestedingsdocument
Antwoord	Mede gezien de verwachte omvang van deze opdracht acht aanbestedende dienst haar wens om deze opdracht te gunnen aan 7 partijen passend. Aanbestedende dienst is van mening dat met de beperking in het opstellen van het Plan van Aanpak en de wijzigingen in de prijsmethodiek, zie hiervoor tevens	

	antwoorden 3 en 7, de inspanningen beperkt en proportioneel zijn. 1. De omvang en diversiteit in de nadere opdrachten is groot. Het werken met enkel een vertaling naar vaste tarieven acht aanbestedende dienst niet altijd geschikt mede door de ervaringen van snel wijzigende marktomstandigheden. Aanbestedende dienst heeft nu het prijsformulier gewijzigd. De daarin opgenomen uurtarieven kunnen worden gebruikt bij de Nadere Opdrachten. De concept Raamovereenkomst en concept Nadere overeenkomst zijn hierop aangepast en toegevoegd in deze Nota van Inlichtingen. 2. De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het opnemen van een toerbeurt oftewel één op één gunning onder de raamovereenkomst. Het gunnen van één op één opdrachten onder de raamovereenkomst komt met name voor bij minder complexe opdrachten met een laag risico en relatief lage waarde. De Aanbestedende dienst acht het voor de Nadere opdrachten die onder deze raamovereenkomst vallen niet opportuun.	
Vraag 9	Bent u bereid de formule van de prijs te wijzigen? De huidige formule 'de gewogen prijs per punt' methode zorgt onzes inziens juist voor een zwaarwegend prijs criterium terwijl u dit niet beoogt. U geeft aan dat u de verdeling bewust 0,1 vs 0,9 heeft gemaakt. Echter telt de prijs door deze methode wel degelijk zwaar mee. Uit onderstaand voorbeeld leest u af dat bij 1/3 afwijking op kwaliteit versus 1/3 afwijking op prijs i.r.t. de slechts scorende ze even zwaar tellen. Kortom een volledige kwaliteitsscore halen t.o.v. een partij die voldoende scoort heeft een gelijk resultaat in punten als een prijs indienen die in verhouding net zoveel lager is. Daarmee telt het criterium dus juist erg zwaar mee. VB bij prijs 150.000 en kwaliteit 600 = 27,77 bij prijs 100.000 en kwaliteit 600 = 18,52 bij prijs 150.000 en kwaliteit 900 = 18,52 bij prijs 100.000 en kwaliteit 900 = 12,34	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.1
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft de prijsmethodiek gewijzigd. U wordt gevraagd om uurtarieven per functieprofiel op te geven. Hierdoor wordt eventuele onduidelijkheid of ongewenste verdeling in de vertaling van de fictieve casus naar verwachte inspanningen en prijs voorkomen. De verdeling tussen prijs (10%) en kwaliteit (90%) blijft gehandhaafd evenals de methodiek van de 'gewogen prijs per punt' methodiek.	
Vraag 10	Aanvullend op voorgaande vraag: U geeft in de nota aan dat inschrijvingen die worden verdacht abnormaal laag te zijn ter zijde worden gelegd. Gezien de argumenten bij punt 1 willen wij u erop wijzen dat er een groot risico is dat inschrijvingen ver uit elkaar zullen liggen en de laagste aanbidding daarmee een groot risico loopt om als abnormaal laag aangemerkt te worden. Indien u het prijs criterium niet wijzigt willen wij u verzoeken er bij voorbaat vanaf te zien om een inschrijving op basis van het prijs criterium ter zijde te kunnen leggen. Gezien het een fictieve casus betreft loopt u als opdrachtgever geen enkel risico dat een opdracht niet uitvoerbaar zou zijn indien er sprake is van een te lage prijs. Echter is het gevolg voor een inschrijver om op	Aanbestedingsdocument

	basis van dit criterium, met de huidige onduidelijkheden, ter zijde te worden gelegd zeer groot en disproportioneel.	
Antwoord	Zie eerdere antwoorden 1 en 7. Aanbestedende dienst heeft de methodiek gewijzigd waardoor de risico's beperkt zijn. Inschrijvers wordt niet gevraagd om een fictieve casus te beprijzen, maar enkel het invullen van de uurtarieven.	
Vraag 11	Er zijn meerdere vragen gesteld m.b.t. het prijs criterium. U heeft dit criterium niet gewijzigd. Wij willen u vragen dit toch te doen door OF het criterium volledig te schrappen OF door een heldere afgebakende scope (producten, rolverdeling, beschrijving projecten waarop de versnelling van toepassing is) te geven welke beprijsd dient te worden. Dit omdat in de eerste plaatst de af te prijzen scope niet afgebakend is in de casus. Hierop dienen inschrijvers aannames te doen. Hierdoor kunnen prijzen onvergelijkbaar worden. In de tweede plaats omdat de prijs een fictief karakter heeft en elke inschrijver hier anders mee kan omgaan waardoor de prijs onvergelijkbaar wordt. De formule die u hanteert is daarnaast ook ongebruikelijk.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.1
Antwoord	Zie ook de bovenstaande antwoorden inzake prijs(criterium). Aanbestedende dienst heeft het Prijsformulier aangepast en daardoor is er geen sprake meer van eventuele aannames en/of onvergelijkbaarheid van de ingediende prijzen. Tevens is de scope nader toegelicht in de antwoorden 2 en 4.	