



Tweede Nota van Inlichtingen bij: BLD HMS Applicatie sociaal domein
Gepubliceerd onder nummer: GEZ 202302 PRJ-2200081
Datum: 2 december 2024

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Vervolgvrage nr 59 Nvl 1, met betrekking tot eis 227	Leverancier hanteert bij alle klanten dezelfde reactietijden, oplostijden en statusupdates. Het is voor leverancier niet mogelijk om voor elke klant aparte afspraken te maken en deze na te komen, zoals u kunt begrijpen. Leverancier hanteert hierbij de volgende zaken: Zeer hoog prio 1 (top): Reactietijd: 30 minuten / oplostijd: uiterlijk volgende werkdag 12:00 uur / statusupdatetijd: ieder uur. Hoog prio 2 (Hoog): Reactietijd: 1 werkdag / oplostijd: 3 werkdagen / statusupdatetijd: ieder uur. Midden prio 3 (Midden): Reactietijd: 4 werkdagen / oplostijd: 5 werkdagen / statusupdatetijd: O.b.v. noodzaak. Laag prio 4 (Laag): Reactietijd: 4 werkdagen / oplostijd: 10 werkdagen / statusupdatetijd: O.b.v. noodzaak. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Wij gaan hiermee akkoord.
2	Vervolgvrage nr 59 Nvl 1, met betrekking tot eis 222	Leverancier bevestigt de meldingen via de servicedesk. Zo houden we de volledige communicatie op 1 plek. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst?	Wij gaan hiermee akkoord.
3	Vervolgvrage nr 59 Nvl 1, met betrekking tot eis 221	Leverancier is 24/7 middels een noodnummer bereikbaar. Wat betekent dat er bij grote incidenten altijd telefonisch contact kan worden opgenomen. De standaard bereikbaarheid van onze servicedesk is van 8:00 tot 17:00 uur. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst?	Wij gaan hiermee akkoord.
5	Indienen documenten	Leverancier vraagt bij het indienen van de documenten een UEA online in te vullen. Daarnaast heeft aanbestedende dienst een UEA gedeeld bij de aanbestedingsdocumenten. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord als leverancier alleen het UEA invult en ondertekent vanuit het UEA wat is gedeeld vanuit de aanbestedingsdocumenten?	Wij gaan hiermee akkoord.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Indienen documenten	Bij het indienen van de documenten vraagt aanbestedende dienst documenten in te dienen voor de demo scripts. Leverancier gaat er vanuit dat er alleen een demo gehouden dient te worden en dat hier geen documenten voor aangeleverd hoeven te worden bij inschrijving. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Wij bevestigen dit.
7	Vervolgvrage nr 64 Nvl 1	Wanneer de gemeente ervoor kiest om vanuit 2 entiteiten te opereren, betekent dat er 2 burgerportalen geïmplementeerd worden. Wanneer de gemeente ervoor kiest om vanuit 1 entiteit te opereren betekent dat er 1 burgerportaal wordt geïmplementeerd. Leverancier hoort graag voor welke optie aanbestedende dienst kiest. Wanneer aanbestedende kiest voor het opereren vanuit 2 entiteiten, heeft dit invloed op de inschrijfprijs. En vraagt leverancier het plafondbedrag met €300.000 op te hogen.	We willen maar één burgerportaal.
8	Vervolgvrage nr 64 Nvl 1	"Kan aanbestedende dienst meer informatie geven over hoe de samenwerking tussen beide gemeenten ingericht is. Enerzijds geeft u namelijk aan dat alle proces- en beleidsinrichting separaat moeten zijn (volledige scheiding), anderzijds wenst u wel in 1 bulkbewerking wijzigingen door te voeren voor beide gemeenten (dit impliceert 1 beheerorganisatie). Hoe verantwoord u de bulk gegevensverwerking in beide gemeenten, terwijl deze volledig gescheiden processen en inrichting moeten hebben?"	Als voorbeeld zijn Wmo tarieven per gemeente ingericht, maar indexeren gebeurt in bulk voor beide gemeenten tegelijk. Ander voorbeeld is dat we reïntegratie regelingen per gemeenten kunnen opvoeren, maar in bulk kunnen betalen. Ander voorbeeld is dat we soms communiceren met klanten vanuit de IASZ (beide gemeenten tegelijk) voor bijvoorbeeld een aanvraag huiswerkbegeleiding. Als dit gezin ook Jeugdzorg zou afnemen zou hiervan de communicatie vanuit een van de twee gemeentes gaan op naam van de gemeente.
9	Vervolgvrage nr 18 Nvl 1	"In de praktijk kom het veel voor dat ook bij SaaS een gebruiksrecht aan de eindgebruiker moet worden geleverd. Denk aan het gebruik van software van SAP in de ICT-oplossing. In de toelichting van de VNG op de GIBIT 2023 wordt dit niet erkend. Leverancier is gebonden aan de afspraken die zij heeft gemaakt met haar eigen toeleveranciers (bijvoorbeeld SAP), en zal in sommige gevallen dus verplicht zijn om een gebruiksrecht te leveren aan de eindgebruiker. Leverancier kan geen invloed uitoefenen op wijzigingen in bijvoorbeeld SAP en de IE-rechten liggen in het geheel niet bij Leverancier. Kunt u daarom zekerheidshalve bevestigen dat in deze situatie artikel 22 wel van toepassing is? Het niet bevestigend beantwoorden van deze vraag staat inschrijving voor leverancier in de weg. "	Dit bevestigen wij.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Vervolgvrage nr 21 Nvl 1	Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van leverancier in de weg staan.	Gelet op de specifieke aard van de Opdracht, en de door ons verwachte zorgvuldigheid en professionaliteit van de Leverancier zijn wij akkoord met een beperking van aansprakelijkheid van maximaal € 4.000.000,- op jaarbasis ter zake de omstandigheid genoemd in artikel 16.5 sub iv GIBIT 2023.
11	Vervolgvrage nr 26 Nvl 1	Kunt u aangeven wat de gevolgen zijn wanneer het leverancier onverhoopt niet lukt om binnen de gestelde termijnen te factureren?	Nee, dat kunnen wij niet aangeven. Dat is namelijk voorbarig. In het voorkomend geval zal een en ander namelijk opgepakt worden met inachtneming van tenminste het bepaalde in artikel 6: 74 BW en artikel 6: 75 BW.
12	Vervolgvrage nr 36 Nvl 1	Bedoelt u hiermee dat de genoemde implementatietermijn (30 november 2025) en/of de oplevertermijn(en) die leverancier voorstelt in haar implementatievoorstel geen fatale termijnen zijn? Indien u dit niet bedoelt heeft, kunt u dan bevestigen dat in het geval dat leverancier deze termijn(en) niet haalt, zij eerst een ingebrekestelling van gemeente ontvangt waarin zij eerst een redelijke termijn tot nakoming krijgt?	1. Nee, dat bedoelen wij niet. Wij bedoelen juist, dat 30 november 2025, gelet op het aflopen van de bestaande overeenkomst met de bestaande Leverancier, een fataal karakter heeft. 2. Nee, dat kunnen wij, gelet op 1. niet bevestigen. De vraag geeft ook geen aanleiding om ons antwoord op vraag 18 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.
13	Vervolgvrage nr 5 Nvl 1	Allereerst bedankt voor de aanpassing op het facturatieschema. Echter maakt leverancier direct hosting kosten en kosten voor derdenprogrammatuur wanneer de omgevingen worden aangevraagd door leverancier. Het verzoek van leverancier is dan ook om de hostingkosten en de kosten voor derdenprogrammatuur 100% na interne levering van de omgevingen te factureren. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst? Zo niet, kan leverancier toelichten waarom niet?	Akkoord.