

Nota van Inlichtingen III

Na afloop van de termijn 'uiterlijke ontvangst van vragen voor inschrijvingen' zijn er naar aanleiding van de gepubliceerde 2^e nota van inlichtingen nieuwe vragen gesteld. De antwoorden op de vragen worden middels een Nota van Inlichtingen III gepubliceerd. In het kader van de wettelijke termijnen is **de datum voor uiterlijke ontvangst van inschrijvingen verplaatst naar MAANDAG 02 MAART 2020 12:00u.**

Volg nummer	Vraag	Antwoord
	<u>Vraag naar aanleiding van uw antwoord op NVI 79 en 89.</u> In de beantwoording van Nvi 79 erkent de gemeente dat ze inderdaad voor de eerste zes (6) maanden merken uitvraagt (de huidige installed base). De gemeente stelt dat dit evenwel gerechtvaardigd is omdat "het op kleine schaal inkopen van end user hardware in het eerste halfjaar disproportioneel veel tijd en werkzaamheden voor fabrikanten en inschrijvers met zich meebrengt ten opzichte van de opdrachtwaarde". Het is voor leverancier geen enkel probleem (leverancier doet het graag) om voor kleinere aantallen offertes te maken en de ervaring leert dat onze collega fabrikanten daar ook geen moeite mee hebben om voor kleine aantallen offertes te maken. Voor de uiteindelijke gekozen reseller is het offereën van configuraties notabene de kern van haar activiteiten onder deze aanbesteding. Reeds hierom houdt de argumentatie van de gemeente geen stand.	
99	Leverancier blijft derhalve bij het standpunt dat er geen enkele legitieme grond bestaat om merken/de installed base uit te vragen en verzoekt de gemeente dan ook om vanaf de start van de raamovereenkomst de nadere opdrachten technisch uit te vragen in overeenstemming van artikel 2.76. Wij wijzen de gemeente nogmaals op het Advies 545 van de CvAE waarin uitvoerig is onderbouwd dat indien de gemeente een (1) raamovereenkomst wenst te gunnen aan een opdrachtnemer alle voorwaarden waaronder nadere opdrachten zullen worden geplaatst voldoende bepaald moeten zijn. Volgens de CvAE dient de ruimte waaronder nadere opdrachten zullen worden geplaatst zoveel mogelijk te worden beschreven door de raamovereenkomst zodat een nadere invulling – buiten enige mededinging in de aanbesteding om – zoveel mogelijk wordt voorkomen. Leverancier merkt op dat de gemeente allerlei argumenten opwerpt om juist dit toch zoveel mogelijk te doen. Immers, gedurende de eerste 6 maanden van de raamovereenkomst werpt de gemeente onterecht bezwaren op om de uitvraag technisch te specificeren (zie hierboven) terwijl ze – ironisch genoeg – in haar beantwoording Nvi 89 stelt dat het technisch specificeren van de gewenste EUH na zes (6) maanden ook niet mogelijk zou zijn aangezien het stellen van	De gemeente zal bij de start van de raamovereenkomst zijn nadere uitvragen op baseren op productselectie. Hetgeen vermeld over de eerste 6 maanden is derhalve niet meer van toepassing.

Nota van Inlichtingen III

	nadere criteria / specificaties 'pas van details kunnen worden voorzien als duidelijk is geworden op welke doelgroep en welk product de nadruk komt te liggen'.	
100	We verzoeken de gemeente daarom nogmaals om duidelijke producteisen/ technische specificaties op te stellen welke gelden vanaf de start van de overeenkomst en voor de duur van de overeenkomst zodat alle voorwaarden waaronder nadere opdrachten zullen worden geplaatst voldoende bepaald zullen zijn, zonder inbreuk te maken op artikel 2.76.	Niet akkoord. De gemeente is op zoek naar een merkonafhankelijke leverancier van een zo breed mogelijk assortiment End User Hardware. Het bij de ondertekening van de raamovereenkomst vastleggen van producteisen en technische specificaties kan naar oordeel van de gemeente ten koste gaan van de merkonafhankelijkheid, marktwerking tussen fabrikanten en innovatie. Derhalve worden producteisen/technische specificaties pas opgesteld op het moment dat productselectie gaat plaatsvinden.
<u>Vraag naar aanleiding van uw antwoord op NVI 90.</u> Uw antwoord verwijst naar eis 18. Daarin is de eis dat een reseller A-merken kan leveren. Volgens leverancier sluit dit niet uit dat de gekozen reseller ook niet A-merken mag leveren onder de raamovereenkomst.		
101	Wij begrijpen dat de gemeente dit ook onwenselijk vindt en verzoeken de gemeente dan ook eis 18 in de overeenkomst aan te passen: <i>"Inschrijver moet van de verschillende productgroepen A-merken leveren. Onder 'A-merk' wordt hier verstaan een merk met een marktaandeel in Europa van minimaal 10%(aangetoond door publicaties van Gartner of vergelijkbaar)".</i>	Dat is akkoord.
<u>Vraag naar aanleiding van uw antwoord op NVI 88 vraag C.</u> De gemeente geeft in Nvl 88 aan dat alleen fase 3 van toepassing is op de productselectie en dat Bijlage N hierop niet van toepassing is. Leverancier kan dit niet rijmen met het gestelde in bijlage Q en het gestelde in de inschrijvingsleidraad met betrekking tot fase 3 (pagina 15). Hier wordt immers gesteld dat 'Voor de beschrijving van de gunningscriteria en de daarbij behorende weegfactor per gunningscriterium verwijst de gemeente u naar de bijgevoegde bijlage N – 'Gunningscriteria''. Bijlage Q verwijst op dit punt expliciet naar de inschrijvingsleidraad (zie 'Punten worden overeenkomstig de beoordelingsprocedure uit de inschrijvingsleidraad gegeven.'). Leverancier kan de beantwoording van Nvl 88 niet rijmen met de aanbestedingstukken waardoor zij ongewis blijft over de te hanteren beoordelingsmethodiek waardoor deze naar de mening van inschrijver niet transparant is en in het geheel niet voldoet aan de aanbestedingsbeginselen en aanwijzing van de CvAE.		

Nota van Inlichtingen III

102	Kan de gemeente de productselectie en daarbij behorende gunningscriteria aanpassen zodat het voor leveranciers, de partij van de raamovereenkomst en de gemeente objectief en transparant wordt bepaald hoe er gegund gaat worden onder de nadere overeenkomst?	Het betreft de beoordelingsmethodiek overeenkomstig de wijze zoals die bij fase 3 in de inschrijvingsleidraad staat beschreven. Kortweg houdt dit in dat de gemeente op basis van prijs (zoals opgenomen in het sjabloon productselectie uit het prijsinvulformulier) en kwaliteitselementen (DUS NIET GUNNINGSCRITERIA) de apparatuur zal selecteren. Deze beoordelingsmethodiek is derhalve overeenkomstig de wijze zoals inschrijvers (en beoordelaars) kennen uit de aanbesteding. Dat wil zeggen <i>relatieve beoordeling</i> en de methoden beschreven bij de subkoppen “<i>kwalitatieve gunningscriteria</i>”, “<i>kwantitatieve gunningscriteria</i>” en “<i>absolute gunningscriteria</i>”. Om dit extra te benadrukken heeft de gemeente deze methodiek opgenomen in bijlage Q – productselectie en de verwijzing naar de inschrijvingsleidraad verwijderd.
<u>Vragen naar aanleiding van uw antwoord op NvI 91.</u> De gemeente lijkt in haar beantwoording in NvI 91 meerdere procedures te introduceren voor de productselectie/nadere uitvragen en daarbij behorende prijzen, zonder dat een dergelijke werkwijze wordt beschreven in de overeenkomst of andere aanbestedingsstukken.		
103	Kan de gemeente bevestigen dat er altijd een offerte wordt opgevraagd per model per productgroep indien een nadere opdracht wordt geplaatst onder de raamovereenkomst en dat de door de fabrikant geleverde korting volledig ten gunste komt aan de gemeente? Indien ja, verzoekt leverancier het prijzenblad te wijzigen in: ‘ <i>Inschrijver vermeldt de korting die zij ontvangt van de fabrikant in de kolom ‘minimaal kortingspercentage’</i> ’.	De gemeente wilt u wijzen op de volgende verschillen: (1) Productselectie: gemeente zal minimaal ÉÉN keer productselectie toepassen PER PRODUCTGROEP. Nadat apparatuur is geselecteerd, is er nog geen sprake van een bestelling, maar wordt dit de nieuwe standaard apparatuur die de gemeente zal bestellen voor deze PRODUCTGROEP. (2) Nadere opdrachten vinden plaats in de bestelportaal van de desbetreffende inschrijver. De geleverde korting van de fabrikant die volledig ten gunste komt aan de gemeente is opgenomen in de prijs zoals weergegeven in dit bestelportaal.

Nota van Inlichtingen III

104	Indien de gemeente nadere opdrachten wil plaatsen zonder offerte, hoe gaat de gemeente dit doen, hoe verkrijgt ze kortingspercentages van de fabrikanten, en hoelang dienen deze geldig te zijn?	Zie ook antwoord op vraag #103. Kortingspercentages worden opgegeven door de fabrikanten bij productselectie. Dit zijn de minimale kortingspercentages tot er nieuwe productselectie heeft plaatsgevonden.
105	Zo de gemeente een onderscheid wenst aan te brengen in aantallen, kan de gemeente aangeven wat zij onder grote aantallen bedoeld?	Dit onderscheid zal niet worden gemaakt. De termen 'grote aantallen' en 'afwijkende zaken' zijn derhalve niet van toepassing.
106	'Afwijkende zaken': In 4.2.1 van de inschrijvingsleidraad wordt een duidelijke opsomming gegeven van de producten die binnen de raamovereenkomst worden geleverd. Wat ziet de gemeente dan als afwijkende zaken?	Zie antwoord op vraag #105.

Vraag naar aanleiding van bijlage E – Uitvoeringsverklaring onderaanneming

107	Wij willen u erop wijzen dat Bijlage E "Uitvoeringsverklaring Onderaanneming" onduidelijk is en enige verwarring kan veroorzaken bij inschrijvers. U geeft op pagina 13 van de leidraad aan dat inschrijvers die gebruik maken van een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen, een ondertekende bijlage E – 'uitvoeringsverklaring onderaannemer' moeten indienen bij de inschrijving. Echter heeft u het over een uitvoeringsverklaring wat normaliter betrekking heeft op uitvoeringseisen . Is onze aanname juist dat indien inschrijvers die een beroep doen op een onderaannemer voor de uitvoeringseisen (geen geschiktheidseisen) bijlage E – 'uitvoeringsverklaring onderaannemer' niet hoeven in te vullen?	Nee, in beide gevallen dient u een ingevulde uitvoeringsverklaring onderaannemer toe te voegen. Dus voor de geschiktheidseisen en bij uitvoering van onderaanneming.
-----	---	--

Vraag naar aanleiding van uw antwoord op vraag 78

108 Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 78 van de Tweede NvI stellen wij vast dat u geen gehoor heeft gegeven aan onze bezwaren ten aanzien van de relatieve beoordelingssystematiek. Eerdere vragen en bezwaren daarover heeft u getuige de beantwoording bij eerste Nota van Inlichtingen (vragen 3, 5, 6 en 9) ook niet ingewilligd. Wij achten de systematiek die is opgenomen in de aanbestedingsleidraad nog steeds niet objectief, transparant en proportioneel.

Bij deze kaarten wij nogmaals de in vraag 78 opgenomen bezwaren aan met het verzoek de aanbestedingsstukken voor de inschrijftermijn te herzien. U heeft daarnaast evenmin gemotiveerd op welke wijze u de volgende drie punten adequaat borgt bij de beoordeling van de kwaliteitscriteria: 1) een (kandidaat)-inschrijver duidelijk is wat van hem wordt verwacht, 2) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en 3) achteraf de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden deugdelijk toetsbaar is. U heeft in de beantwoording van vraag 78 enkel zeer summier aangehaald wat er in de aanbestedingsstukken al is opgenomen.

Wat ons betreft is dit geen transparante toetsing van de door ons geuite bezwaren. Wij verzoeken u nogmaals om de systematiek aan te passen conform ons voorstel (zie vraag 78) en indien u daar niet mee akkoord bent, dan verzoeken wij u te duiden op welke wijze u de hierboven genoemde punten adequaat borgt.

De gemeente is van mening dat zij in voldoende mate de beoordelingssystematiek heeft onderbouwd op het vlak van objectiviteit, transparantie en proportionaliteit (zowel in de beantwoording in de nota van inlichtingen als in de inschrijvingsleidraad). De gemeente blijft derhalve bij zijn standpunt en laat de beoordelingssystematiek ongewijzigd.