

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
78	Nota van Inlichtingen II	Inschrijvingsleidraad	N.a.v. NV11 vraag en antwoord nr. 3, 5, 6 en 9	De relatieve beoordelingssystematiek conform pagina 16 van de inschrijfleidraad is niet objectief, transparant en proportioneel, omdat de score van een gegadigde nu enkel en alleen afhankelijk is van de prestaties van de andere gegadigden. Het is geheel niet duidelijk hoe belangrijk de gemeente een verschil in prestatie vindt en hoe dit tot uiting komt in de beoordeling. Er zijn immers geen gestaffelde gradaties of eenduidige parameters ten aanzien van de beoordelingscriteria per gunningscriterium opgemaakt. Achteraf is dus niet goed toetsbaar hoe de beoordelingscommissie tot een bepaalde "naar rato score" komt. Dit is in strijd met het aanbestedingsrechtelijke gelijkheids- en transparantiebeginsel. Op deze wijze wordt niet gewaarborgd dat: 1) een (kandidaat)-inschrijver duidelijk is wat van hem wordt verwacht, 2) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en 3) achteraf de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden deugdelijk toetsbaar is. Wij verzoeken u deze beoordelingssystematiek aan te passen, zodat in ieder geval sprake is van duidelijk gestaffelde gradaties of eenduidige parameters ten aanzien van de beoordelingscriteria per gunningscriterium om objectief te kunnen toetsen hoe de "naar rato score" van opvolgende inschrijvingen tot stand komt. Een in de praktijk gangbare manier om dit te bewerkstelligen is om per gunningscriterium cijfers met gradaties op te stellen tussen 1 en 10, waarbij de als best beoordeelde inschrijver een 10 krijgt en de als minst beoordeelde inschrijver ten opzichte van de andere inschrijvers een 1 krijgt. Aan de cijfers en gradaties wordt dan een proportionele puntenverdeling toegekend op de schaal van 1-100. De inschrijvingen die tussen de hoogste en de laagste gradaties vallen, zullen dan aan de hand van de cijfers met gradaties ten opzichte van elkaar beoordeeld moeten worden. Indien u daar niet toe bereid bent, dan verzoeken wij u met een beroep op het transparantiebeginsel te motiveren op welke wijze u de drie bovengenoemde drie punten adequaat borgt bij de beoordeling van de kwaliteitscriteria.	1) Inschrijvers dienen antwoord te geven op de gunningscriteria uit bijlage N. 2) Dit wordt naar rato bepaald ten opzichte van de beste inschrijving voor het betreffende gunningscriterium. Deze beoordelingssystematiek blijft onveranderd. 3) Dit betreft de beoordeling van zogeheten kwalitatieve gunningscriteria (zie ook inschrijvingsleidraad), welke de gemeente deugdelijk zal motiveren.
79	Nota van Inlichtingen II	Inschrijvingsleidraad	Huidige installed base	Op vraag 7 van NV1 stelt u dat in de eerste 6 maanden van het contract alleen uitbreidingen worden gedaan van de huidige installed base en geen vervangingen. Voor Leverancier is niet helemaal duidelijk wat het verschil is tussen uitbreidingen en vervangingen. Beoorij leverancier correct dat de gemeente slechts bij een uitbreiding van het aantal werkplekken zal overgaan tot de aanschaf van de huidige installed base? Erkent de gemeente dat indien dit het geval is zij feitelijk een opslagpercentage vraagt voor de levering van specifieke merken? Leverancier is van mening dat ook deze 'uitbreidingen' daarmee in strijd zijn met artikel 2.76 lid 5 AW2012. Leverancier ziet niet in waarom ook voor deze uitbreidingen niet gewoon technisch worden uitgevraagd.	Artikel 2.76 lid 5 geeft aan dat er verwezen mag worden naar specifieke merken indien dit gerechtvaardigd is. De gemeente acht het gerechtvaardigd het eerste halfjaar van de overeenkomst de installed based af te nemen. Gemeente levert vraaggebonden uit aan haar medewerkers. De gemeente is van mening dat het op kleine schaal inkopen van end user hardware in het eerste halfjaar disproportioneel veel tijd en werkzaamheden voor fabrikanten en inschrijvers met zich meebrengt ten opzichte van de opdrachtwaarde.
80	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Nv1 1, vraag 29	In uw antwoord op vraag 29 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat er eerst een ingebrekestelling verstuurd wordt nadat de boete wordt verbeurd. Echter, deze boete kan nog steeds disproportioneel zijn. Ter illustratie: Leverancier vergeet u twee keer terug te bellen. Dit zou betekenen dat u daarna een boete kunt verbeuren van € 10.000,-. Dit is natuurlijk disproportioneel. En dit kan in veel meer gevallen disproportioneel zijn, omdat de bandbreedte van deze boete nu oneindig is. In het kader van de rechtszekerheid verzoekt inschrijver u de reikwijdte van de boete op een te late levering te beperken. Bovendien verzoekt inschrijver u de hoogte van de boete in te perken naar 0,5% van de waarde van hetgeen te laat is geleverd per dag met een maximum van 5%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Er zal altijd een schriftelijke ingebrekestelling inclusief een redelijke termijn voorafgaan, voordat een boete wordt verbeurd.
81	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage H GIBIT, artikel 4.1	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden in de zin van artikel 4.1 GIBIT 2016. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	In geval van niet-tijdige nakoming van leververplichting wordt leverancier schriftelijk in gebreke gesteld.
82	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage F Service Level Agreement, Art. 3.7	Inschrijver is van mening dat KP's stellen op het nakomen van wettelijke verplichtingen zoals het naleven van de Algemene Verordening Gegevensbescherming niet in lijn is met de gedachte van de wetgeving aangaande de bescherming van de natuurlijke persoon. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.7 Informatiebeveiliging niet van toepassing te verklaren. Temeer nu dat hetgeen in artikel 3.7 staat achterhaald is (verwijzing naar Wbp). Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Dit artikel is niet opgenomen in de SLA en is derhalve niet van toepassing.
83	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Concept overeenkomst, Art. 18.2	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te limiteren door indirecte- en gevolgschade van de aansprakelijkheid uit te sluiten Een uitgebreidere aansprakelijkheidsbepaling kan immers rechtsongelijkheid in de hand werken en strijdig zijn met het proportionaliteitsbeginsel. Als aanbestedende dienst bent u immers verplicht uw contractsbepalingen in redelijkheid af te wegen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag #84.
84	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Nota van Inlichtingen I, vraag/antwoord 36	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te limiteren door indirecte- en gevolgschade van de aansprakelijkheid uit te sluiten Een uitgebreidere aansprakelijkheidsbepaling kan immers rechtsongelijkheid in de hand werken en strijdig zijn met het proportionaliteitsbeginsel. Als aanbestedende dienst bent u immers verplicht uw contractsbepalingen in redelijkheid af te wegen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord. De gemeente maakt geen onderscheid tussen indirecte en directe schade. De gemeente verwijst hiervoor naar artikel 13.2, GIBIT. Er zal altijd een schriftelijke ingebrekestelling inclusief een redelijke termijn voorafgaan indien er volgens de gemeente sprake is van verzuim.
85	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Nota van Inlichtingen I, vraag/antwoord 68	U heeft in paragraaf 1.2 van bijlage L - Geschiktheidseisen bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal € 1.25 mio per gebeurtenis en de beroepsaansprakelijkheid voor €500.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepakt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld € 5 mio. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wel verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver stelt daarom voor om de aansprakelijkheid en beroepsaansprakelijkheid te beperken tot maximaal € 2,5 mio per jaar respectievelijk € 1 mio per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Inschrijver dient te beschikken over een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB) met een dekking van tenminste € 1.250.000,- per gebeurtenis tot een maximum van € 2.500.000,- per jaar en een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van ten minste € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar.
86	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Nota van Inlichtingen I, vraag/antwoord 68	Om te kunnen voldoen aan de gestelde levertijd van volgebestedingen, dient de opdrachtnemer voorraad aan te leggen. Dit leidt tot een groot financieel risico van de opdrachtnemer. Is de aanname correct dat u in het kader hiervan een afnamegarantie afgeeft voor een nader te overeenkomen periode? Indien niet, dan verzoeken wij u om dat te motiveren	Uw aanname is niet correct. Gemeente kan niet verantwoordelijk zijn voor het risico van voorraad leverancier. In het geval van BTO-modellen kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt.
87	Nota van Inlichtingen II	Overeenkomst en voorwaarden	Nota van Inlichtingen I, vraag/antwoord 29	Inschrijver verzoekt u de boete te verlagen naar een bedrag ter hoogte 1% per dag en maximaal 10% van het met de tekortkoming gemoeide (factuur)bedrag. Een boete ter hoogte van € 10.000 per geval, waarvan met een maximum van de gemiddelde jaarlijkse verschuldigde kosten voor de dienstverlening is immers niet proportioneel noch transparant. Gaat de aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, graag uw motivatie	Niet akkoord. Er zal altijd een schriftelijke ingebrekestelling inclusief een redelijke termijn voorafgaan, voordat een boete wordt verbeurd.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
88	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	Beoordeling productselectie	U verwijst in bijlage Q naar beoordelingsprocedure uit de inschrijvingsleidraad. Deze bestaat uit 8 fases. Fase 1,2,4, 5, 6 ,7 en 8 lijken niet relevant voor deze beoordeling. Alleen fase 3 lijkt relevant voor deze beoordeling. Vraag A: Gebruikt u alleen fase 3 voor deze beoordeling van de productselectie? Vraag B: Klopt het dan dat het verwevingssteam gedurende de looptijd van de raamovereenkomst in takt blijft en de nadere uitvragen beoordeeld? Vraag C: In fase 3 wordt weer verwezen naar bijlage N. met daarin gunningscriteria. Betekent dit dat u al deze criteria (Dienstverlening, Circulaire Economie, Social Return) wederom toepassen bij elke product selectie? Zo niet, dan verzoeken wij u om de beoordelingsprocedure voor de productselectie separaat te beschrijven en in de documenten toe te voegen.	A: Dat is juist. B: Afhankelijk van het type apparatuur en de uitgevraagde kwaliteitselementen die worden uitgevraagd zullen (meer dan 1) deskundigen van de gemeente productselecties beoordelen. C: Het betreft de beoordelingssystematiek, bijlage N is alleen van toepassing op deze aanbesteding (niet op de productselectie). Voor de productselectie betreft dit de criteria zoals aangegeven in bijlage Q.
89	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	kwalitatieve aspecten productselectie	De beoordeling op kwaliteit doet u op de volgende punten (zie bijlage Q) Gebruiksvriendelijkheid Verlengen levensduur apparatuur Mate van passendheid Duurzaamheid/milieucriteria Attractiviteit Ergonomisch verantwoord. U geeft bovendien aan dat u vrij bent deze lijst uit te breiden en dus niet in te korten. Vraag A: Kunt u de onderlinge weging van diverse onderwerpen van tevoren aangeven opdat gunning op deze kwalitatieve aspecten transparant en objectieverbaar zal zijn? Vraag B: Bovenstaande zijn nogal algemeen en niet erg specifiek. Kunt u deze punten voorzien van meer details zodat uw een aanbod krijgt wat beter aansluit bij uw wensen?	A: Dat is niet mogelijk, omdat op dit moment de exacte behoefte over deze periode nog niet kan worden aangegeven. B: Kan pas van details worden voorzien als duidelijk is geworden op welke doelgroep en welk product de nadruk komt te liggen.
90	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	A-merken	In Bijlage Q, Tabel 1, spreekt u over kostprijs. Kan de Gemeente bevestigen dat het hier om listprijs van de fabrikant gaat? Leverancier begrijpt dat onder de nadere overeenkomst de reseller 3 merken moet aanleveren, hoe voorkomt de gemeente dat een reseller slechts 1 A-merk en 2 niche merken aanbiedt? Is de gemeente verplicht een nadere opdracht te plaatsen op een aanbidding waarin slecht niche merken zijn aangeboden?	Dat is correct. Hier dient prijzen op basis van openbare prijslijsten te staan. In eis 18 is aangegeven dat het leverancier voor productgroepen A-merken moet kunnen leveren. Niche merken komen derhalve niet in aanmerking. De gemeente is niet verplicht om af te nemen.
91	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	gestanddoeningstermijn prijzen nadere uitvraag	Bijlage Q: Kan de gemeente aangeven wanneer exact (welke voorwaarden) een nadere opdracht onder de raamovereenkomst wordt uitgevraagd? Kan de Gemeente aangeven wat de gestanddoeningstermijn is van de prijzen die aangeboden moeten worden door de reseller en daarmee ook de fabrikant in een product selectie?	Nadere opdrachten worden geplaatst na productselectie dan wel op basis van de installed base. Omdat het een raamovereenkomst betreft kan er nog geen garantie worden gegeven qua aantallen. Prijzen zijn gebaseerd op openbare prijslijsten minus eventuele korting van de fabrikant aan de inschrijver plus de opslag conform het prijsinvulformulier. Kortingen van de fabrikanten aan de inschrijver worden volledig doorberekend aan de gemeente. De prijs uit het productselectie fomulier wordt uitgeoefend in het bestelportaal. De geldige prijs is de gecommuniceerde prijs in het bestelportaal op het moment van bestellen. Indien offertes worden opgevraagd (Bij grotere aantallen, afwijkende zaken) geldt offertedatum met 2 weken gestanddoening.
92	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	proces voor productieselectie	Refererend aan vraag 46 van de eerste NvI, betekent het dat binnen uw nieuwe proces voor productieselectie alle aanvragen via dit proces gaan, dus 3 keer een kwalitatieve onderbouwing geven van alle kwalitatieve aspecten in de nadere uitvraag? Oftewel gaat u ook voor een uitvraag van bijvoorbeeld 1 monitor dit proces weer door?	Nee, dit proces wordt bij een nadere uitvraag per productsoort doorgelopen en niet per product.
93	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	Terugkoppelen argumentatie productselectie	In bijlage Q stelt u het volgende: "De gemeente zal beknopt de argumentatie terugkoppelen aan de inschrijver. Inschrijver deelt deze indien gewenst met de deelnemende fabrikanten". Wij verzoeken u bovenstaande uit te breiden dat de inschrijver altijd de argumentatie terugkoppelt naar de fabrikanten die zijn benaderd voor de uitvraag (dus niet alleen de 3 aangeboden fabrikanten). Daarmee bedoelen we niet alleen de prijs van de producten maar ook de kwalitatieve beoordeling van de uitvraag. Leverancier meent dat de belangen van de gemeente hierdoor op ene betere wijze worden gediend omdat daarmee een blijvende marktwerking door fabrikanten ook gedurende de raamovereenkomst wordt gegarandeerd.	Nee, de fabrikanten buiten de 3 aangeboden zijn in de productselectie geen partij. Inschrijver maakt de keuze welke fabrikanten zij toelaat.
94	Nota van Inlichtingen II	Proces productselectie	offertes nadere uitvraag	Leverancier begrijpt dat bij de productselectie de gunning gebaseerd wordt op listprijs(kostprijs) minus kortingspercentage. Hoe gaat de gemeente zeker stellen dat de reseller deze informatie op verifieerbare wijze aan de gemeente aanlevert. Zeker nu een opslagpercentage op de te hanteren prijs niet automatisch lijdt tot prijsdruk of concurrentiestelling adviseert leverancier om in de raamovereenkomst op te nemen dat bij de nadere opdracht de achterliggende stukken/offertes van de leverancier worden meegezonden. Ziet de gemeente een oplossing van dit probleem door het opvragen van offertes rechtstreeks van fabrikanten of een verklaring van de fabrikant inzake vast kortingspercentages?	Aanbiedingen moeten primair gebaseerd zijn op de listprijzen zoals de fabrikant die aan reseller heeft aangeboden. De gemeente heeft daarbij het recht audits uit te voeren bij resellers en direct contact opnemen met de fabrikant.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
95	Nota van Inlichtingen II	Programma van Eisen	Nota van Inlichtingen I, vraag/antwoord 68	Inschrijver wilt u er nogmaals op wijzen dat Apple geen garantie kent van 2 jaar. De uitbreiding van deze garantie naar 2 jaar is een prijzige aangelegenheid. Inschrijver verzoekt u nogmaals de minimale garantie voor Apple producten te stellen op 1 jaar en dat inschrijver in staat dient te zijn een verlengde Apple garantie te offrenen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit duidelijk te motiveren.	Niet akkoord. Het aangeboden product en prijs moet inclusief 2 jaar garantie zijn. De gemeente kan niet verantwoordelijk zijn voor de kortere garantiетijden van een fabrikant. Is aan leverancier om dit in te vullen. Apple is op de hoogte dat Europese wetgeving minimaal 2 jaar vereist.
96	Nota van Inlichtingen II	Programma van Eisen	Nota van Inlichtingen I, vraag/antwoord 42	U gaat er niet mee akkoord om deze eis te laten vervallen . Wij willen u er nogmaals op wijzen dat deze eis disproportioneel is. Tevens vragen wij ons af hoe u dit wilt monitoren. Derhalve verzoeken wij u om nogmaals om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Helpdesk dient snel re reageren. In plaats van aantal keer overgaan wordt verwacht dat er binnen een minuut wordt opgenomen door een kundig persoon. Indien direct contact niet mogelijk is wordt verwacht dat beller naar keuze menu wordt geleid en de gemeente uiterlijk binnen 10 minuten wordt teruggebeld door een ter zake kundig persoon.
97	Nota van Inlichtingen II	SROI	N.a.v. NV11 vraag en antwoord nr. 73	Wij willen u nogmaals vriendelijk verzoeken zich te conformeren aan en inhoudelijk te reageren op de door aangereikte aanbestedingsrichtlijnen. Een eerder door aanbesteder doorlopen aanbestedingstraject kan ons inziens geen geldige reden zijn om dit na te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Gemeente is inschrijvers tegemoet gekomen middels verlagen van percentage en zal het percentage van 2% over de opdrachtwaarde derhalve niet aanpassen.
98	Nota van Inlichtingen II	Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Bijlage C – Opgave referentieprojecten & Bijlage L – Geschiktheidseisen EUH II	In Bijlage C is onder rij 6 beschreven dat de referentieopdracht qua omvang tenminste 50% dient te omvatten van de aantallen als aangegeven in het prijsinvalformulier. In het prijsinvalformulier zijn echter geen aantallen weergeven. Kunt u bevestigen dat u in Bijlage C verwijst naar de aantallen zoals weergeven in de tabel op pagina 2 van Bijlage L en de referentieopdracht aan deze aantallen dient te voldoen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Dat is correct. De referentie dient te voldoen aan de aantallen zoals genoemd in de tabel uit bijlage L.