

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen I	Gunningscriteria	Bijlage N, Wens 1 Dienstverlening	In Bijlage N (Gunningscriteria EUH) vraagt u onder 1.1. Wens 1 Dienstverlening inschrijvers te beschrijven: "Mate van gebruiksvriendelijkheid van het bestelportaal en de mogelijke functionaliteiten". Is het inschrijvers toegestaan om een bijlage toe te voegen aan de beantwoording van wens 1 (aanvullend op de toegestane maximaal 8 A4) met screenshots van het bestelportaal ?	Indien u screenshots van het bestelportaal wilt toevoegen kunt u dit doen in de beantwoording voor wens 1. Hiervoor verhoogt de gemeente het maximaal aantal toegestane pagina's naar maximaal 10 A4 voor wens 1.
2	Nota van Inlichtingen I	Gunningscriteria	Bijlage N, Wens 1 Dienstverlening	In Bijlage N (Gunningscriteria EUH) geeft u onder 1.1. Wens 1 Dienstverlening aan: "Let op: u dient bij deze vraag naast de beschrijving ook uw SLA aan te leveren met in elk geval de onderdelen overeenkomstig met hetgeen vereist in de Aanbestedingsdocumenten! De SLA maakt geen onderdeel uit van het maximum aantal pagina's waarvan u gebruik kunt maken bij dit criterium." Inschrijver merkt op dat gemeente Utrecht reeds een SLA heeft bijgevoegd (Bijlage F) en dat dit document door Inschrijvers getekend dient te worden bijgevoegd aan de inschrijving (conform Bijlage R – Checklist). Inschrijver doet de aanname dat Inschrijvers de lege cellen onder 3.2, 3.4, en 3.6 in Bijlage F dienen in te vullen en Bijlage F als bijlage bij Wens 1 dienen toe te voegen. Kunt u bevestigen dat deze aanname juist is? Indien deze aanname niet juist is, verzoeken we u te verduidelijken welke SLA gemeente Utrecht verwacht te ontvangen.	Deze aanname is juist.
3	Nota van Inlichtingen I	Gunningscriteria	Bijlage N – Gunningscriteria – Wens 4:	Kunt u bevestigen dat wanneer Inschrijver de aanpak en alle doelen SMART heeft geformuleerd, dat dan de maximale score van 10 punten wordt toegekend?	Hoe concreter u invulling weet te geven aan de social return verplichting, des te beter u scoort. Voor de wijze van toekennen van punten verwijst de gemeente naar pagina 16 van de inschrijvingsleidraad.
4	Nota van Inlichtingen I	Gunningscriteria	Bijlage N – Gunningscriteria – Wens 2:	Kunt u de formule delen voor het berekenen van scores op Prijs?	Zie hiervoor pagina 16 van de inschrijvingsleidraad. Het bedrag gegeven in CEL F12 van het prijsinvulformulier (tabblad 2: raamovk – opslagerpercentages) is uw inschrijfprijs.
5	Nota van Inlichtingen I	Gunningscriteria	Bijlage N – Gunningscriteria – algemeen:	Kunt u voor de Wensgroepen aangeven welke scores er kunnen worden behaald? Bijvoorbeeld dat er bij Wensgroep duurzaamheid, er 0 – 5 – 10 – 15 of 20 punten kunnen worden gescoord?	Zie hiervoor pagina 16 van de inschrijvingsleidraad. De kwalitatieve gunningscriteria worden als geheel beoordeeld. Per wensgroep kunt u minimaal 0 en maximaal 100 punten behalen. Dat aantal wordt vermenigvuldigd met het gewicht, zoals aangegeven bij gunningscriteria. Het gewicht van de wensgroep circulair betreft in dit geval factor 20.
6	Nota van Inlichtingen I	Gunningscriteria	Bijlage N – Gunningscriteria – algemeen:	Kunt u aangeven dat indien alle drie de gevraagde aspecten in het antwoord worden benoemd, dit als "beter" wordt gezien en het maximale aantal punten hiervoor wordt toegekend?	Nee dat is niet het geval. Voor de wijze van toekennen van punten verwijst de gemeente naar pagina 16 van de inschrijvingsleidraad. Punten worden toegekend aan de overige inschrijvingen naar rato ten opzichte van de beste inschrijving voor het betreffende gunningscriterium .
7	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Afname installed base	U geeft aan dat er bij de start producten worden afgenomen gelijk aan de installed base. Leverancier begrijpt hier uit dat u merk en specificatie conform uw huidige installed base gaat afnemen. Daarmee handelt u in strijd met de aanbestedingswet (meer specifiek tegen het verbod om merken voor te schrijven, zie artikel 2.76 Aw2012). Leverancier is van mening dat onderhavige aanbesteding zich prima leent om functioneel/technisch te specificeren. Wij verzoeken u dit te schrappen en de productselectie vanaf start van de raamovereenkomst overeenkomstig de beginselen van de aanbestedingswet te brengen (non-discriminatoire, transparant en in volledige mededinging) en het gestelde in 2.75 Aw2012.	Het bestellen van de installed base zal alleen in de eerste 6 maanden van het contract plaatsvinden. Het bestellen van de installed base betreft alleen uitbreidingen en niet vervanging. Na de 6 maanden zal er worden besteld op basis van de productselectie.
8	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)	Graag verzoeken wij u om het Uniform Europees Aanbestedingsdocument te publiceren zodat inschrijver deze bij de inschrijving kan voegen.	Dit klopt. Van het UEA zal een pdf versie onder het kopje documenten worden verstrekt.
9	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Inschrijvingsleidraad End User Hardware, art. 3.2. pagina 16	Onder 3.2. Beoordelingsprocedure geeft u onder "Kwalitatieve criteria" aan: "Het verwervingsteam kent vervolgens voor dat gunningscriterium punten toe aan de overige inschrijvingen naar rato ten opzichte van de beste inschrijving voor het betreffende gunningscriterium. Dit op een schaal variërend van 99 punten tot 0 punten." Kunt u verduidelijken op basis van welke criteria de scores voor de overige inschrijvingen (tussen 0 en 99) tot stand komen?	Voor de wijze van toekennen van punten verwijst de gemeente naar pagina 16 van de inschrijvingsleidraad. Het aantal punten voor de overige inschrijvingen hangt af van de mate waarin het verwervingsteam de inschrijving als minder beoordeelt ten opzichte van de beste inschrijving voor dit gunningscriterium. Hierbij worden de beoordelingsaspecten die genoemd staan bij de gunningscriteria in acht genomen.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
10	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Inschrijvingsleidraad End User Hardware, art. 3.2. pagina 15	Onder 3.2. Beoordelingsprocedure geeft u aan dat de door het verwervingsteam toebedeelde aantal punten (bij kwalitatieve gunningscriteria) of het berekende aantal punten (bij kwantitatieve dan wel absolute gunningscriteria) wordt omgerekend in een score. Deze score komt tot stand door het toebedeelde/berekende aantal punten te vermenigvuldigen met de aan het gunningscriterium toegekende weegfactor. Inschrijver gaat ervan uit dat het aantal toebedeelde/berekende punten (tussen 0 en 100) wordt uitgedrukt in een percentage, om zo tot een relatieve score te komen wanneer dit wordt vermenigvuldigd met de aan het gunningscriterium toegekende weegfactor. Graag uw bevestiging.	Dat is juist.
11	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Inschrijvingsleidraad, art. 3.2., blz. 17.	Onder kopje '3.2. Beoordelingsprocedure' geeft u bij 'Fase 4: Presentatie' aan: "Tevens bestaat hierbij de mogelijkheid voor de gemeente om de invulling van de gunningcriteria te verifiëren." Inschrijver gaat ervan uit dat inschrijvers vooraf geïnformeerd worden over het deel van de gunningcriteria waar de Gemeente verificatievragen over wenst te stellen. Kunt u dit bevestigen?	Dat is juist. Inschrijvers worden door de gemeente hierover vooraf geïnformeerd.
12	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Inschrijvingsleidraad End User Hardware II	Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken u om het begrip "openbare prijslijst" te definiëren.	De gemeente beschouwt prijzen op de website van fabrikanten als openbare prijslijsten. De gemeente dient op OEM-niveau te kunnen toetsen.
13	Nota van Inlichtingen I	Inschrijvingsleidraad	Beschrijvend Document, artikel 3.2 Beoordelingsprocedure, Fase 1: Geschiktheidseisen en uitsluitingsgronden; UEA	In uw beschrijvend document verwijst u naar een XML bestand: met de benaming UEA - end user hardware.XML. Dit bestand is volgens inschrijver niet terug te vinden onder het kopje Documenten --> Aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding. Kunt u dit bevestigen en dit documenten alsnog verstrekken aan Inschrijvers? Daarnaast verzoeken wij u om de .pdf versie van het UEA document aan inschrijvers te verstrekken. Gaarne uw reactie.	Dit klopt. Van het UEA zal een pdf versie onder het kopje documenten worden verstrekt.
14	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage I Verwerkersovereenkomst, overweging b, pag. 1	Blijkens de AVG is een verwerkersovereenkomst slechts noodzakelijk indien inschrijver ten behoeve van gemeente persoonsgegevens verwerkt. Stelregel voor de rolverdeling tussen "Verwerkingsverantwoordelijke" en "Verwerker" is dat de Verwerkingsverantwoordelijke de Verwerker inschakelt voor de verwerking van persoonsgegevens waarbij de betreffende verwerking ook het primaire doel van de opdracht betreft en de Verwerker geen invloed heeft op het doel en (in mindere mate) het middel van gegevensverwerking. In dit kader is artikel 6f AVG ook van belang. Dit artikel biedt ondernemingen een rechtmatige grondslag voor de doorgifte van persoonsgegevens wanneer gegevensverwerking niet tot het primaire doel van de opdracht behoort. Andere partijen kunnen persoonsgegevens namelijk nodig hebben voor hun eigen doeleinden (vb.: soms hebben partijen namen of contactgegevens nodig van medewerkers zodat producten juist aangeleverd worden). T.z.v. de scope van de aanbesteding is inschrijver van mening dat enkel gesproken kan worden van een verwerkersrelatie bij de optionele dienst, te weten de afvoer van producten. Hierbij zal wiping van data plaatsvinden. T.a.v. de rest van de scope van de aanbesteding, zal inschrijver geen persoonsgegevens verwerken waarbij gegevensverwerking ook het primaire doel van de opdracht betreft en waarbij de gemeente het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt. Daarmee is volgens inschrijver het sluiten van een verwerkersovereenkomst enkel noodzakelijk voor de datawiping. Het valt v af te raden, voor beide partijen, een verwerkersovereenkomst te sluiten als er geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat namelijk een juridische schijnwettelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de gemeente die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden op tekortschieten als Verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen Derhalve hebben wij de u volgende vragen voor u: -Is onze aanname juist dat als u niet de optionele dienst "afvoer van producten" afneemt, er geen sprake is van een verwerkersrelatie? Indien wel, dan verzoeken wij u om dit duidelijk te motiveren. -Wij verzoeken u om aan te geven welke persoonsgegevens u verwacht door te geven aan inschrijver als er wel sprake is van een verwerkersrelatie.	Uw aanname is correct. Alleen indien er producten worden afgevoerd zal er sprake zijn van een verwerkersrelatie.
15	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage I Verwerkersovereenkomst, Artikel 4 lid 7, pag. 2	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om "altijd mee" te vervangen door "naar alle redelijkheid mee". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Inschrijvers mogen verwachten dat dit in redelijkheid plaatsvindt.
16	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage I Verwerkersovereenkomst, Artikel 4 lid 2, pag. 2	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om "alle benodigde medewerking" te vervangen door "alle benodigde en redelijkerwijs te verwachten medewerking". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Inschrijvers mogen verwachten dat dit in redelijkheid plaatsvindt.
17	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage I Verwerkersovereenkomst, Artikel 4 lid 1, pag. 2	Inschrijver heeft een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Uiteraard stelt inschrijver de gemeente F in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen. Gaat gemeente ermee akkoord de TOM van inschrijver toe te voegen als Bijlage B? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit duidelijk te motiveren.	De gemeente neemt aan dat u hier bijlage 2 van de verwerkersovereenkomst bedoeld. De gemeente is bereid de TOM i.p.v. bijlage 2 te vervangen, indien deze van hetzelfde niveau is met hetgeen gevraagd.
18	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage I Verwerkersovereenkomst, Artikel 3 lid 2, pag. 1	Volgens inschrijver behoort enkel het wipen van data t.b.v. de optionele dienstverlening "afvoer van producten" in Bijlage 1 te worden opgenomen. Is onze aanname correct? Indien niet, kan u uw standpunt dan duidelijk motiveren?	Zie antwoord op vraag #14.
	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Duur overeenkomst	Artikel 3.2 stelt dat de raamovereenkomst wordt aangegaan voor een periode van 3 +1 +1 jaar. Vraag: inschrijver begrijpt dat dit een periode van 2+1+1 moet zijn, en verzoekt de raamovereenkomst op dit punt overeenkomstig aan te passen.	Dat is juist. De looptijd zoals gesteld in de inschrijvingsleidraad is juist. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuwe concept raamovereenkomst toegevoegd.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
20	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Boete maandelijks verschuldigde kosten voor de dienstverlening	Artikel 11.1 stelt dat (in voorkomende gevallen) de wederpartij een direct opeisbare boete aan Opdrachtgever verschuldigd is van € 10.000,- per geval tot een maximum van de maandelijks verschuldigde kosten voor de dienstverlening. Vraag: Leverancier tast in het duister met betrekking tot de maandelijks kosten welke verschuldigd zouden zijn voor de dienstverlening. Kunt u deze kosten nader toelichten in het licht van het in te vullen Prijsinvalformulier en de af te sluiten raamovereenkomst?	De verschuldigde kosten ten aanzien van de dienstverlening zijn opgenomen in de te hanteren opslagpercentage door inschrijver. De in artikel 1.1.1. benoemde boete zal derhalve worden gemaximeerd tot het gemiddelde voor dienstverlening van het tot dan toe totale geleverde bedrag.
21	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage 2 Raamovereenkomst	Artikel 4.5 Raamovereenkomst stelt dat een Nadere overeenkomst het proces volgt zoals beschreven in bijlage 2 van deze Raamovereenkomst. Vraag: Leverancier heeft geen Bijlage 2 aangetroffen in de aanbestedingsdocumenten en verzoekt deze alsnog te publiceren.	Dit behoort te zijn bijlage Q van de inschrijvingsleidraad. De tekst in de raamovereenkomst zal worden aangepast.
22	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4	Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst luidt 'Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene.' Inschrijver begrijpt dat de Verwerkingsverantwoordelijk een melding moet doen bij de Toezichthoudende Autoriteiten wanneer een dergelijke situatie zich voordoet. Echter, Verwerker zal op haar beurt waarschijnlijk ook een melding moeten doen bij de Toezichthoudende Autoriteit wanneer de inbreuk persoonsgegevens heeft geraakt van verschillende Verwerkingsverantwoordelijken. Kunt u bevestigen dat u het niet verbiedt indien Verwerker de wettelijke plicht heeft om een melding te doen bij de Toezichthoudende Autoriteit? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.
23	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is bepaald dat de Verwerker een logboek van inbreuken bijhoudt en Verwerkingsverantwoordelijke hierin inzage verschaft. Verwerker heeft geheimhoudingsplicht jegens alle partijen waarvan zij persoonsgegevens verwerkt. Verwerker kan dus enkel inzage geven in het gedeelte van het logboek welke betrekking heeft op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te verschaffen in informatie welke betrekking heeft op inbreuken in verband met persoonsgegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.
24	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.1	In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is bepaald dat de Verwerker inbreuken in verband met persoonsgegevens meldt bij Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker heeft geheimhoudingsplicht jegens alle partijen waarvan zij persoonsgegevens verwerkt. Verwerker kan dus enkel inbreuken melden welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat Verwerker enkel melding maakt van inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.
25	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	GIBIT, artikel 14.2	Inschrijver acht de gestelde te verzekeren bedragen in artikel 14.2 van de GIBIT ad 200% erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aansprakelijkheid wordt gemaximeerd op de verzekerde bedragen zoals aangegeven in paragraaf 1.2 van bijlage L – Geschiktheidseisen.
26	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage B, concept raamovereenkomst, art. 18.1 m.b.t. de GIBIT, artikel 13.2	In Bijlage B (concept raamovereenkomst) geeft u onder art. 18.1 aan dat, in afwijking van artikel 13.2 GIBIT 2016, de aansprakelijkheid gemaximeerd wordt op € 1.250.000,- per gebeurtenis bij bedrijfsaansprakelijkheid en €500.000,- per gebeurtenis bij beroepsaansprakelijkheid. Om verzekering van dit risico mogelijk te maken vragen wij u hier niet alleen een bedrag per gebeurtenis, maar ook een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.000.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag #25
27	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	GIBIT	In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat is niet akkoord. Beide gaan over op het moment van levering. Op het moment van levering bestaat wel een betalingsverplichting voor de gemeente.
28	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Raamovereenkomst, artikel 2.5 en DAP, artikel 1.3	In artikel 2.5 van de Raamovereenkomst en in artikel 1.3 van de DAP is de rangorde van documenten opgenomen in geval van tegenspraak. Hierin zijn de Nota(s) van Inlichtingen als vierde in de rangorde geplaatst. Inschrijver verzoekt u de Nota(s) van Inlichtingen te laten prevaleren boven de overige documenten in het kader van de rechtszekerheid. Wanneer er namelijk in de Nota(s) van Inlichtingen een toezegging of bevestiging wordt gedaan, heeft deze alleen doorwerking indien de Nota(s) van Inlichtingen prevaleren boven de overige documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Wijzigingen voortkomend uit de nota van inlichtingen zullen worden verwerkt in de Raamovereenkomst, SLA en de DAP.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
29	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage B Concept raamovereenkomst, art. 11.	In artikel 11 van de Raamovereenkomst is een direct opeisbare boete van € 10.000,- per geval opgenomen indien Leverancier de door of namens Opdrachtgever gegeven opdrachten niet nakomt, of de in de aanbestedingsdocumenten gegeven voorschriften en/of bepalingen niet naleeft. Inschrijver acht deze boete niet proportioneel. Wanneer Leverancier de opdrachten niet nakomt of haar verplichtingen niet naleeft, heeft u al de mogelijkheid om een ingebrekestelling te sturen. Nakoming is dan nog mogelijk. Om Leverancier naast nakoming ook nog een boete op te leggen, is disproportioneel en zorgt ervoor dat de strekking van artikel 11 een voordeel voor Opdrachtgever inhoudt, in plaats van een tegemoetkoming. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 11 van de Raamovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. In artikel 11 kunt u lezen dat de boete wordt verbeurd "nadat Leverancier in gebreke is gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund".
30	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Eis 79.a.	Onder eis 79.a. geeft u aan dat Inschrijvers, in verband met de naleving van de Internationale Sociale Voorwaarden, bij inschrijving informatie dienen op te geven van de drie grootste toeleveranciers en de drie grootste productie- en assemblagelocaties. Inschrijver merkt op dat deze eis mogelijk leidt tot de situatie dat gemeente Utrecht geen informatie ontvangt van fabrikanten waarvan zij in de praktijk producten afneemt. Inschrijver adviseert om bovengenoemde reden deze eis zo aan te passen zodat gemeente Utrecht haar rol kan nemen in dit proces, bijvoorbeeld door een fabrikant uit te sluiten van nadere offertes indien blijkt dat deze niet voldoet aan de eisen aan Internationale Sociale Voorwaarden (ILO). Bijvoorbeeld door te eisen dat inschrijver meewerkt aan het verkrijgen van inzicht in de productie- en assemblagelocaties van de fabrikanten, waarvan gemeente Utrecht producten wenst af te nemen. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord.
31	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Eis 79.a.	Onder eis 79.a. geeft u aan dat Inschrijvers bij inschrijving informatie dienen op te geven van de drie grootste toeleveranciers en de drie grootste productie- en assemblagelocaties. In Bijlage J (Document 7: Electronics Watch - Contractor Guidance) wordt aangegeven dat leverancier binnen 25 dagen na start van de overeenkomst de fabrikant(en) en fabrieken dient te identificeren. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de winnende inschrijver deze informatie bij start van overeenkomst dient op te leveren?	Dat is correct.
32	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage B – conceptovereenkomst, art. 2.12.	In de conceptovereenkomst, artikel 2.12., geeft u aan: "Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om direct in contact te treden met de fabrikanten van de EUH en randapparatuur en met hen vergoedingen af te stemmen, second opinions te vragen naar aanleiding van voorstellen van Leverancier." Het is Inschrijver niet duidelijk welke vergoedingen Gemeente Utrecht wenst af te stemmen met fabrikanten van de EUH. Kunt u verduidelijken wat u hiermee bedoelt?	Hiermee bedoelt de gemeente onder andere dat zij prijsinformatie kan opvragen in de breedste zin des woords bij de eindfabrikant dan wel tijdsduur en fasering van implementaties van grotere projecten kan afstemmen.
33	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage H GIBIT, artikel 24 t/m artikel 28, pag. 32 t/m 36	Inschrijver vermoedt dat er geen sprake is van een verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG. De GIBIT 2016, welke van toepassing is op deze opdracht, noemt echter bepalingen welke toezien op een verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst bij constatering dat er geen sprake is van een verwerkersrelatie artikel 24, artikel 25, artikel 26 en artikel 27 GIBIT 2016 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag #14.
34	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage H GIBIT, artikel 21, PAG 29	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT 2016. Temeer, nu dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Vanwege het gewicht en de impact van de opdracht behoudt de gemeente zich het recht tot de desbetreffende regeling. Het is geenszins een zekerheid dat de gemeente hier gebruik van gaat maken. Zie ook artikel 21.2 van de GIBIT: "De controle zal alleen plaatsvinden indien Opdrachtgever gereede twijfel heeft over de nakoming van de verplichtingen door Leverancier, of indien Opdrachtgever anderszins een gerechtvaardigd belang bij de controle heeft (o.m. wettelijke plicht, instructie toezichthouder)."
35	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage H GIBIT, artikel 15.4	Artikel 15.4 GIBIT 2016 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding welke naast een eventuele schadevergoeding kan worden geëist door de aanbestedende dienst. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Wij zijn echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Derhalve verzoeken wij u de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar € 10.000,- overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Dat is niet akkoord.
36	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage H GIBIT, artikel 13 en 14, pag. 19	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 14 van de GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 te beperken tot directe schade. Indirecte schade is niet verzekeraar en levert een onaanvaardbaar bedrijfsrisico voor inschrijvers. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	De gemeente maakt geen onderscheid tussen indirecte en directe schade. De gemeente verwijst hiervoor naar artikel 13.2, GIBIT.
37	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage H GIBIT, artikel 13 en 14, pag. 18 en 19 en Bijlage B Concept Raamovereenkomst Artikel 18	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst – in afwijking tot artikel 13, artikel 14 GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 akkoord te gaan met het limiteren van de aansprakelijkheid tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag van € 2.500.000 per contractjaar. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag #25.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
38	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage B Concept raamovereenkomst, Artikel 11.1, pag. 6	Artikel 11.1 van de concept raamovereenkomst noemt een contractuele boete indien de opdrachtnemer haar verplichtingen ten aanzien van de opdracht of de opgegeven voorschriften en/of bepalingen niet naleeft. Inschrijver is van mening dat deze boete punitief van aard is en dat derhalve beoogt wordt de opdrachtnemer leed toe te voegen in plaats van een tekortkoming te herstellen. Artikel 11.1 van de concept raamovereenkomst geeft tevens volgens inschrijver geen transparant beeld van de tekortkoming welke deze boete zou rechtvaardigen. Derhalve verzoeken wij u om in het kader van de wet en daarmee ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (waaronder het proportionaliteits- en redelijkheidsbeginsel) van deze bepaling af te zien. De aanbestedende dienst heeft bij een tekortkoming van de inschrijver immers ook andere rechten waarop zij zich kan beroepen. Inschrijver stelt voor dat zij in het geval zij haar verplichting niet nakomt in gebreke wordt gesteld door de aanbestedende dienst. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Niet akkoord. In artikel 11 kunt u lezen dat de boete wordt verbeurd "nadat Leverancier in gebreke is gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund".
39	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage F, Service Level Agreement	In de checklist vraagt u inschrijvers om Bijlage F (Service Level Agreement) rechtsgeldig te ondertekenen en bij de inschrijving te voegen. Dient Inschrijver dit document bij inschrijving volledig in te vullen? Zo ja, dan verzoeken wij u Bijlage F ook als Microsoft Word document ter beschikking te stellen.	De SLA wordt als Word-document met deze nota van inlichtingen gepubliceerd.
40	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage F Service Level Agreement, artikel 5.3.5, pag. 12	Inschrijver heeft ten behoeve van het kunnen garanderen van informatiebeveiliging technische en organisatorische maatregelen getroffen alsmede deze in haar beleid vastgelegd. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst haar eis zoals genoemd in artikel 5.35 SLA te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Artikel 5.3.5. is verwijderd.
41	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage F Service Level Agreement, artikel 5.1, pag. 11	Inschrijver kan niet akkoord gaan met het audit-/controlerecht in het kader van het te leveren service management rapportage zoals genoemd in artikel 5.1 van SLA. Dit is niet proportioneel. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepaling aan te passen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag #34.
42	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage F Service Level Agreement, artikel 3.2, pag. 7 - reactieve c.q. maximale tijd opnemen	U eist dat de telefoon maximaal 3 keer mag overgaan. Wij willen u erop wijzen dat dit disproportioneel is. Derhalve verzoeken wij u om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
43	Nota van Inlichtingen I	Overeenkomst en voorwaarden	Bijlage F Service Level Agreement, artikel 3.2, pag. 7 - Service Window	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van artikel 3.2 SLA de Service Level bij de Service Window aan te passen naar 08:00 tot 17:30 uur. Gaat u hiermee akkoord?	Service Window blijft conform hetgeen vermeld in de SLA, dus van 08:00u tot 18:00u.
44	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Productselectie	Par. 1.4 Bestek stelt dat 'Binnen de raamovereenkomst de productselectie zal plaatsvinden bij de vervanging van de installed base waarna de gemeente doormiddel van nadere offerteaanvragen bestellingen kan plaatsen'. Daarnaast stelt het bestek dat bij de productselectie de partij 3 modellen aanbiedt van verschillende fabrikanten op dezelfde wijze als in het prijsinvalformulier (tabblad 3) opgenomen (dus op basis van openbare prijs minus kortingspercentage plus vastgesteld opslagpercentage uit de raamovereenkomst) op basis van de functionele uitvraag van de gemeente. De gemeente maakt zijn keuze voor de productselectie op basis van prijs en kwaliteit, waarbij kwaliteit wordt getoetst volgens de in bijlage Q opgestelde kwaliteitscriteria. De invulinstructie stelt m.b.t. de productselectie dat werkblad 3 wordt 'gehanteerd' tijdens de raamovereenkomst. Vraag A: Kunt u bevestigen dat Tabblad 3 slechts ingevuld dient te worden door de (weder)partij van de raamovereenkomst, dus gedurende de looptijd van de raamovereenkomst en dus geen onderdeel uitmaakt van de huidige gunning? Indien dit niet het geval is; op welke wijze dienen leveranciers de producten en samenhangende prijzen te bepalen zonder enige specificaties? Vraag B: par. 1.4 Bestek stelt dat 'Binnen de raamovereenkomst de productselectie zal plaatsvinden bij de vervanging van de installed base waarna de gemeente doormiddel van nadere offerteaanvragen bestellingen kan plaatsen'. Leverancier begrijpt niet hoe de productselectie kan plaatsvinden zonder vooraf gestelde specificaties en selectie van producten op grond van prijs en kwaliteit. Leverancier neemt aan dat de nadere uitvraag (met daarin specificaties) volgt op de (gestelde) productselectie in de raamovereenkomst. Zou de gemeente dit anders bedoelen, verzoekt leverancier dit de verduidelijken. Productselectie binnen de raamovereenkomst vereist dat leveranciers en inschrijvers (en dus niet de (weder) partij) in onderhavige aanbesteding producten en kortingspercentage dienen aan te leveren. Leverancier verzoekt de gemeente helderheid te verschaffen wanneer en op welke wijze de productselectie zal plaatsvinden en op welke wijze Bijlage A dient te worden ingevuld.	Antwoord op vraag A: Dat is juist. Het derde tabblad is ter info opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het sjabloon – productselectie wordt derhalve tijdens de uitvoer van de raamovereenkomst pas in gebruik genomen. Antwoord op vraag B: Uw aanname is juist. Tijdens de productselectie zullen specificaties en de kwaliteitselementen worden vastgesteld waarop de selectie op zal worden gemaakt. Dit vindt derhalve nog niet plaats gedurende de aanbesteding. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuwe bijlage Q – proces van productselectie toegevoegd. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuwe versie van de inschrijvingsleidraad gepubliceerd met een nadere toelichting op de productselectieprocedure. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuwe versie van het prijsinvalformulier gepubliceerd met een aangepast sjabloon – productselectie.
45	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Kwaliteitseisen productselectie	In de inschrijvingsleidraad hebben we geen beoordelingsprocedure gevonden van de productselectie. Kunt u een dergelijke procedure toevoegen? Denk aan de kwalitatieve gunningscriteria, weging van de kwaliteitsseisen en de berekening van de totaalscore etc..	Zie antwoord op vraag #44.
46	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	productselectie – opgeven 3 modellen	In Bijlage A- tab sjabloon productselectie moet per product groep 3 fabrikanten en modellen aangegeven worden. Tevens wordt er een opsomming gemaakt van alle totalen in cel k35. Leverancier begrijpt de optelling in cel k35 niet. Wat is de functie van die optelling in cel k35 en hoe beïnvloedt deze de beoordeling/gunning? In het sjabloon staan alle diverse productsoorten vermeld. Begrijpt leverancier het correct dat bij iedere nadere uitvraag het volledige prijzenblad dient te worden ingevuld? Betekent dit dat u altijd een keuze maakt op basis van alle productsoorten ongeacht de daadwerkelijke behoefte van dat moment? Betekent dit ook dat u voor ALLE producten en aantallen die u uitvraagt een dergelijk proces doorloopt met 3 fabrikanten en modellen? Hoe lang moeten prijzen geldig zijn in een dergelijke uitvraag? Betekent dit ook dat na gunning van een model u slechts het winnende model zult aankopen volgens de voorwaarden van deze product selectie voor een vastgestelde periode?	Zie antwoord op vraag #44.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
47	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Bijlage A – totaalprijs	In Bijlage A- tab sjabloon productselectie moet per product groep 3 fabrikanten en modellen aangegeven worden. Tevens wordt er een opsomming gemaakt van alle totalen in cel k35. Kunt u aangeven hoe u dit sjabloon gaat toepassen ('hanteren')?	Het sjabloon –productselectie geldt als concept ten behoeve van de uitvoering van de raamovereenkomst en het periodiek selecteren van de apparatuur. De opsomming in CEL K35 is per abuis opgenomen in het sjabloon en dient geen functie. Zie ook antwoord op vraag #44. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuwe versie van bijlage A – prijsinvulformulier toegevoegd met een aangepast sjabloon – productselectie.
48	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Kwaliteitseisen – Bijlage Q	Met betrekking tot de productselectie in de nadere overeenkomst verwijst u naar bijlage Q voor de kwaliteitseisen. In deze bijlage staan louter generieke eisen zonder dat deze zijn geobjectiveerd en meetbaar zijn gemaakt. Leverancier verzoekt de kwaliteitseisen in Bijlage Q nader te specificeren zodat objectieverbaar tot een gunning en dus productselectie kan worden gekomen (eisen, waardering, weging, beoordeling etc.).	Zie antwoord op vraag #44.
49	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Afroepen 1 e productselectie	Wij willen u vragen om deze fase(Afroepen 1ste productselectie) beter uit te werken omdat het nu onduidelijk is hoe de processen gaan in deze fase. Wie maakt de product specificaties van de uit te vragen hardware?	Zie antwoord op vraag #44.
50	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Productselectie	Leverancier begrijpt niet hoe de productselectie kan plaatsvinden zonder vooraf gestelde specificaties en selectie van producten op grond van prijs en kwaliteit. Dit vereist evenwel dat leveranciers (en dus niet de (weder) partij van de raamovereenkomst) in onderhavige aanbesteding producten en kortingspercentage dient aan te leveren. Vraag A: Leverancier verzoekt de gemeente dan ook helderheid te verschaffen wanneer en op welke wijze de productselectie zal plaatsvinden en op welke wijze Bijlage A dient te worden ingevuld. Vraag B: Leverancier begrijpt (althans neemt noodzakelijkerwijs aan) dat voor onderhavige gunning slechts het werkblad Raamovereenkomst – Opslagpercentages ingevuld dient te worden. Hoe kan de gemeente de raamovereenkomst gunnen 'aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving, waarbij naast de prijs ook kwalitatieve aspecten beoordeeld worden' (Bestek 1.1) indien er nu slechts met opslagpercentages dient te worden ingeschreven?	Antwoord op vraag A: Zie antwoord op vraag #44. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuwe bijlage Q – proces van productselectie toegevoegd. Antwoord op vraag B: Dat is correct. De gemeente gunt op basis van beste prijs– kwaliteitsverhouding, waarbij prijs o.b.v. opslagpercentages per productgroep wordt beoordeeld.
51	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	ICT prestatie en productselectie	Leverancier heeft niet kunnen vaststellen op welke wijze de ICT prestatie, waaronder de productselectie, wordt vastgesteld. Leverancier vindt hierover slechts onderstaande –op het oog tegenstrijdige– verwijzingen. Blijkens het bestek en toepasselijke bijlagen wordt de ICT Prestatie– en productselectie vastgesteld; • door de Opdrachtgever (artikel 2.1 a Raamovereenkomst); • door de bepalingen van de Raamovereenkomst (par. 1.4 Bestek en artikel 2.4 Raamovereenkomst). 'Binnen de raamovereenkomst zal productselectie plaatsvinden bij de vervanging van de installed base waarna de gemeente doormiddel van nadere offerteaanvragen bestellingen kan plaatsen (par. 1.4 Bestek). • door de Nadere overeenkomst (4.3 nadere Overeenkomst) • door de 'huidige installed base af te roepen' (althans vanaf de start van de Raamovereenkomst tot een niet nader gegeven termijn, ook gedefinieerd als 'Geldige Producten') (par 1.4 Bestek); • door de Gemeente (artikel 4.2 SLA) • door de 'overeengekomen procedure zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumenten' (artikel 9.1 Raamovereenkomst); • wellicht door de ontbrekende Bijlage 27 (artikel 4.5 Raamovereenkomst). Leverancier kan uit het bovenstaande niet opmaken op welke wijze de ICT prestatie wordt bepaald. Leverancier kan slechts vaststellen dat ook thans de voorwaarden onvoldoende (niet) zijn bepaald. Leverancier heeft hier als fabrikant zwaarwegende bezwaren tegen. Vraag: Leverancier verzoekt dan ook de vaststelling van de ICT prestatie en productselectie contractueel te laten vastleggen middels een afdwingbare transparante productselectie op basis van objectieve voorwaarden. Daarbij dient volgens Leverancier niet de gemeente de productselectie te bepalen maar de uitkomst van de nadere uitvraag op basis van specificaties, selectiecriteria en reële aantallen. Leverancier verwijst hierbij naar artikel 2.75 Aw waarin de verplichting voor de aanbestedende dienst is opgenomen om technische specificaties op te nemen. Tevens verzoekt inschrijver de gemeente in haar beantwoording duidelijkheid te verschaffen over de term "Geldige Producten". Leverancier verzoekt de gemeente de raamovereenkomst zodanig aan te passen.	Dat is akkoord. De uitkomst van de nadere uitvraag zal op basis van specificatie, kwaliteitselementen en prijs worden bepaald. De gemeente publiceert bij deze nota van inlichtingen een nieuwe concept raamovereenkomst en een nieuwe bijlage Q – proces van productselectie toegevoegd. Geldige producten zijn de producten die in het kader van de raamovereenkomst worden geleverd. Dit houdt in eerst de installed base (max. 6 maanden), en daarna op basis van productselectie.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
52	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Productselectie	U geeft in de leidraad aan dat het doel van de aanbesteding is om één raamovereenkomst te sluiten met betrekking tot het leveren van end user hardware en accessoires en de daaraan gerelateerde dienstverlening (par. 1.1). Daarbij zal de opdracht wordt gegund aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving, waarbij naast de prijs ook kwalitatieve aspecten beoordeeld worden. Leverancier heeft een aantal vragen met betrekking tot de wijze waarop de te leveren producten zullen worden vastgesteld (productselectie). Conform artikel 2.142 AW2012 immers worden de op de raamovereenkomst gebaseerde overheidsopdrachten gegund volgens de in de raamovereenkomst gestelde voorwaarden. Daarmee schrijft de AW2012 voor dat alle voorwaarden (dus ook de wijze van productselectie) voor het plaatsen van overheidsopdrachten bekend moeten zijn in de raamovereenkomst. Leverancier heeft thans onvoldoende begrip over deze voorwaarden en heeft in dit kader de volgende vraag; De overeenkomst stelt namelijk dat het assortiment van de af te nemen EUH en Randapparatuur wordt vastgesteld door de Opdrachtgever en dus niet door (de voorwaarden in) de raamovereenkomst. Leverancier stelt dat dit in strijd is met artikel 2.142AW2012, niet de Opdrachtgever maar de voorwaarden in de raamovereenkomst dienen het assortiment van de EUH en Randapparatuur vast te stellen. Leverancier verwijst hierbij ook naar het oordeel van de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvA) verwoord in haar Advies 545 over de vorige (ingetrokken) EUH uitvraag van de gemeente. Leverancier stelt dat op dit punt de uitvraag onveranderd is gebleven. Vraag: Leverancier verzoekt dan ook de productselectie op objectieve en transparante wijze te laten plaatsvinden op grond van de raamovereenkomst en met de nodige waarborgen omkleed, op voorgeschreven wijze en met in de overeenkomst vastgestelde criteria. Indien de gemeente hierin niet tegemoet wil komen, kan de gemeente aangeven op welke wijze ze onderhavige uitvraag heeft aangepast om tegemoet te komen aan de bezwaren van de CvA zoals zelf door de gemeente eerder aangegeven?	Zie antwoord op vraag #51. Daarnaast verwijst de gemeente naar de nieuwe bijlage Q – proces van productselectie, welke bij deze nota van inlichtingen is gepubliceerd. De gemeente heeft zich ten doel gesteld aan de bezwaren van de Commissie van Aanbestedingsexperts tegemoet te komen en doet dit doormiddel van het 'proces van productselectie'.
53	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Eis 88	Onder eis 88 geeft u aan dat Nadere overeenkomsten die worden afgesloten na de productselectie worden gebaseerd op de dan geldende openbare prijslijsten minus het kortingspercentage plus het opslagpercentage zoals opgegeven in bijlage A. Inschrijver gaat ervan uit dat inschrijvers in hun inschrijving (op deze aanbesteding) uitsluitend het opslagpercentage dienen op te geven en dat het kortingspercentage pas bij de daadwerkelijke productselectie dient te worden verstrekt. Graag uw bevestiging.	Dat is juist. Zie ook antwoord op vraag #44.
54	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Bijlage A Prijsinvalformulier	Is onze aanname juist dat "Sjabloon Productselectie" niet mee telt in de weging van het prijsgedeelte (commercie) voor de aanbesteding?	Dat is juist. Zie ook antwoord op vraag #44.
55	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Bijlage A Prijsinvalformulier	Is onze aanname juist dat u de gewenste specificaties voor de productselectie sjabloon niet heeft gepubliceerd? Indien ja, dan verzoeken wij u om alsnog de specificaties te publiceren. Indien niet, dan verzoeken wij om de vindplaats van de specificaties kenbaar te maken.	De specificaties zijn niet gepubliceerd. Deze worden pas toegepast bij productselectie. Zie ook antwoord op vraag #44.
56	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Bijlage M, eis 86 Bijlage A Prijsinvalformulier, invulinstructie	Onder eis 86 in Bijlage M Programma van Eisen geeft u aan: "Uw inschrijving bevat een volledig ingevuld Prijsinvalformulier (bijlage A).". In de invulinstructie van Bijlage A Prijsinvalformulier geeft u aan dat werkblad 3 zal worden gehanteerd tijdens de raamovereenkomst voor productselecties. Wij maken hieruit op dat: • Tabblad 3 (Sjabloon – Productselectie) van toepassing is bij productselecties die tijdens de Raamovereenkomst uitgevoerd zullen worden; • Tabblad 3 (Sjabloon – Productselectie) om deze reden uitsluitend ter informatie is bijgevoegd aan het prijsinvalformulier; • Inschrijvers dit tabblad bij indienen van hun inschrijving niet hoeven in te vullen. Graag uw bevestiging.	Uw aannames zijn allen juist.
57	Nota van Inlichtingen I	Proces productselectie	Bijlage M – Programma van eisen – Eis 86:	U geeft aan dat inschrijver bijlage A volledig dient in te vullen, echter is het Inschrijver niet duidelijk wat er dient te worden ingevuld in tabblad 3 van "Bijlage A Sjabloon – Productselectie". Aangezien er geen productspecificaties kenbaar zijn gemaakt, kunt u zodoende gedetailleerde productspecificaties delen, of willen bevestigen dat Sjabloon – Productselectie pas na gunning en in overleg met de gemeente Utrecht dient te worden ingevuld ?	Aan tabblad 3 – productselectie zal pas gedurende de raamovereenkomst invulling worden gegeven en niet tijdens deze aanbesteding. Zie ook antwoord op vraag #47.
58	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Eis 65	Onder eis 65 geeft u aan dat Leverancier elektronisch een Excel lijst aan dient te leveren en welke informatie deze lijst dient te bevatten. Inschrijver merkt op dat "6) de afleverdatum (identiek aan pakbon)," niet op de pakbon vermeld wordt (zie vereiste inhoud aan de pakbon onder eis 73). Inschrijver gaat ervan uit dat u hier verzenddatum bedoelt. Is dit juist?	Dat is juist.
59	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Eis 40	In Bijlage M Programma van Eisen vermeldt u onder eis 40 de eisen aan de serviceorganisatie van Inschrijver, waaronder responstijd (punt d), serviceperiode (punt e), time on site (punt f) en oplostijd (punt g). Inschrijver merkt op dat dit tegenstrijdig lijkt te zijn met eis 35 waarin gemeente Utrecht aangeeft het 'carry in principe' te hanteren. Inschrijver gaat ervan uit dat de, in eis 40, vermelde eisen aan de serviceorganisatie van Inschrijver uitsluitend van toepassing zijn wanneer dit valt binnen het afgenomen garantieniveau. Graag uw bevestiging.	Dat is juist.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
60	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M, Programma van Eisen, eis 40	In Bijlage M Programma van Eisen vermeldt u onder eis 40 dat inschrijver tijdens kantooruren (maandag t/m vrijdag tussen 8:00 uur en 17:00 uur met uitzondering van erkende feestdagen) een Nederlandstalige helpdesk dient te hebben. Inschrijver merkt op dat dit tegenstrijdig lijkt met Bijlage F waarin wordt gesproken over bereikbaarheidstijden tussen 08.00 en 18.00 uur. Graag uw bevestiging dat inschrijvers tussen 08.00 uur en 18.00 uur een Nederlandstalige helpdesk dienen te hebben.	Dat is juist.
61	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M, Programma van Eisen, eis 35	Onder eis 35 in Bijlage M geeft u aan: "Garantie is "all-in", er worden gedurende de garantietermijn geen kosten in rekening gebracht voor: • Voorrijden; • Arbeidsloon; • Vervanging van materialen en/of componenten; • Gebruiksmaterialen; • Eventuele overige kosten. Gemeente hanteert hierbij het carry in principe." Inschrijver merkt op dat genoemde kosten voor voorrijden niet van toepassing zijn, wanneer u het 'carry-in principe' hanteert. Om deze reden verzoeken we u te bevestigen dat deze kosten niet in rekening mogen worden gebracht wanneer deze binnen de afgenomen garantievorm vallen.	Dat is juist.
62	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Eis 34	Eis 34 – U geeft onder eis 34 aan: "Hardware wordt binnen de garantieperiode voor risico en rekening van Opdrachtnemer gerepareerd. Het betreffende product wordt na aanmelding door contactpersoon van De gemeente Utrecht binnen 15 werkdagen gerepareerd of binnen 10 werkdagen omgewisseld voor een gelijkwaardig product. Schade veroorzaakt door onzorgvuldig gebruik zoals waterschade of valschade valt buiten de garantie." Inschrijver merkt op dat dit mogelijk tegenstrijdig is met het 'carry in principe' dat gemeente Utrecht benoemt in eis 35. Om deze reden gaan wij ervan uit dat de genoemde reparatietermijn en/of de omwisseltermijn alleen van toepassing zijn indien dit binnen de voorwaarden van de afgenomen garantie valt. Kunt u bevestigen dat deze aanname juist is?	Dat is juist.
63	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Eis 34	Eis 34 – U geeft onder eis 34 aan: "Hardware wordt binnen de garantieperiode voor risico en rekening van Opdrachtnemer gerepareerd." De formulering zou kunnen impliceren dat alle reparaties binnen de garantieperiode voor rekening en risico van opdrachtnemer komen. Inschrijver gaat ervan uit dat hardware uitsluitend voor rekening en risico van opdrachtnemer gerepareerd wordt, indien het gebrek onder de garantievoorwaarden valt. Kunt u bevestigen dat deze aanname juist is?	Dat is juist.
64	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Eis 33	Aanbestedende dienst geeft aan dat voor geleverde apparatuur een garantieperiode geldt van minimaal twee jaar. Mocht een fabrikant een langere garantie geven dan dient deze voor de gemeente Utrecht toegepast te worden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hier gaat om de standaard fabrieksgarantie?	Nee, het gaat hier om de garantie van de leverancier maar mocht een fabrikant langer standaard fabrieksgarantie geven dan is deze na de 24 maanden leveranciersgarantie ook voor de gemeente van toepassing door toedoen van de leverancier.
65	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M – Programma van eisen – Eis 93:	Kunt u nader duiden hoe u uw selectieprocedure hebt vormgegeven, voor het selecteren van een "andere marktpartij" bij het uitvoeren van een benchmark? In de geest van wat u hier wenst en vervolgens ook eist van uw nieuwe leverancier, vernemen wij graag hoe u wilt meten dat de "andere marktpartij" ook een uitstekende dienstverlening met zich meebrengt en hoe de "andere marktpartij" zich gaat houden aan alle in de ROK geldende eisen, zonder dat deze partij een dergelijk contract met de gemeente Utrecht heeft ondertekend?	De gemeente wijst erop dat deze benchmark zal worden uitgevoerd bij twijfels over marktconformiteit prijs (>5%) en dat met een andere partij een partij wordt bedoeld die levert onder dezelfde marktconforme voorwaarden en marktconforme condities. De gemeente heeft zich ten doel gesteld één partij met zich te binden voor de raamovereenkomst. Slechts in het uiterste geval zal de gemeente zich tot het bovenstaande wenden.
66	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M – Programma van eisen – Eis 22:	Inschrijver neemt aan dat u hier bedoelt dat de gemeente Utrecht geen verplichting heeft tot het afnemen van bepaalde hoeveelheden dienstverlening en niet dat er totaal geen verplichting is tot het afnemen van de dienstverlening, die benoemt staat in de scope. Kunt u dit bevestigen?	Dat is correct.
67	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M Programma van Eisen, eis 93	U eist dat inschrijvers producten tegen een marktconforme prijs leveren. Bij twijfel zult u ter controle steekproefsgewijs de prijs controleren door het opvragen van vergelijkbare nadere offertes bij andere marktpartijen. Is onze aanname juist dat u onze prijzen vergelijkt met partijen die leveren onder dezelfde marktconforme voorwaarden en marktconforme condities als inschrijver? Indien niet, dan verzoeken wij u om dat toe te lichten.	Dat is correct.

Volg nummer	Fase	Onderwerp	Betreft	Vraag	Antwoord
68	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M Programma van Eisen, eis 62	U eist dat voor grotere opdrachten (meer dan 50) geldt een maximale levertijd van 15 werkdagen. Echter willen wij erop wijzen dat alle fabrikanten aangeven dat de levertijd van een built-to-order minimaal 20 werkdagen is. Derhalve verzoeken wij u om de levertijd van built-to-orders te verruimen naar 20 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren	Gemeente gaat hierbij niet akkoord. Inschrijver dient zijn proces dusdanig in te richten dat hij kan voldoen aan de vereiste levertijden. Mocht de gemeente kiezen voor een CTO of BTO als standaard model dan vindt er afstemming plaats over de levertijd van de eerste bestelling.
69	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M, Programma van Eisen, Eis 43 en 44	Deze "certificering" wordt niet langer gedaan in de markt en alleen oudere producten welke reeds waren gecertificeerd hebben dit label nog (producten van voor februari 2018). Zie link: https://ec.europa.eu/energy/en/energy-star Om uitsluiting van nieuwe producten te voorkomen verzoeken wij u deze eis te laten vervallen. Stemt u hiermee in?	Dat is akkoord. EIS 43 en EIS 44 zijn niet van toepassing.
70	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M, Programma van Eisen, Eis 33	Wij willen u erop wijzen dat de fabrikant Apple slechts 1 jaar garantie aanbiedt. Derhalve verzoeken wij u om dit voor Apple Producten te beperken tot 1 jaar garantie. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Niet akkoord. De gemeente kan niet verantwoordelijk zijn voor de kortere garantietermijnen van een fabrikant.
71	Nota van Inlichtingen I	Programma van Eisen	Bijlage M, Programma van Eisen, Eis 27	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om een toestel i.p.v. twee toestellen beschikbaar te stellen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Niet akkoord.
72	Nota van Inlichtingen I	SROI	Bijlage M – Programma van Eisen, eis 78	In eis 78 geeft u aan: De bijlage D "Handleiding Social Return" is op deze opdracht van toepassing. In Bijlage D wordt niet nader toegelicht op welke wijze gerapporteerd dient te worden. Inschrijver doet de aanname dat gerapporteerd dient te worden over de manier waarop de Social Return verplichting wordt ingevuld en dat hiervoor persoonsgegevens overlegd dienen te worden. Kunt u nader toelichten of (eventuele) persoonsgegevens worden opgeslagen en hoe de gemeente Utrecht zorgt voor beveiliging van deze persoonsgegevens?	Er worden geen persoonlijke gegevens opgeslagen.
73	Nota van Inlichtingen I	SROI	Bijlage D, social return	U eist dat bij deze aanbesteding 2% van de opdrachtsom dient ingezet te worden voor social return. Inschrijver is van mening dat (zie ook art. 1.10 lid 1 jo. lid 2 sub h Aw 2012) de gemeente Utrecht voorwaarden aan de opdracht kan stellen die uitsluitend in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht (i.e. het leveren van Producten). Dit principe is nader uitgewerkt in par. 3.5.6 van de Gids Proportionaliteit, die de gemeente op grond van art. 1.10 lid 4 jo. lid 3 Aw 2012 in acht dient te nemen. Ook in het advies 166 (r.o 6.5 en verder) van de Commissie van Aanbestedingsexperts is met betrekking tot opdrachten welke toezien op de levering van Producten overwogen dat Social Return niet (althans slechts zeer moeilijk) toepasbaar is op levering van Producten, maar beperkt dient te blijven tot de levering van diensten. Inschrijver verzoekt de gemeente Utrecht om de Social Return eis te beperken tot 2% van de omzet gerelateerd aan de uitgevraagde diensten in onderhavige opdracht. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet dan verzoeken wij u om dit te motiveren	Niet akkoord. De gemeente heeft in navolging van de vorige aanbesteding reeds een aanpassing gedaan in de social return verplichting.
74	Nota van Inlichtingen I	Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Bijlage L, par. 1.3, pag. 1	In Bijlage L heeft u onder 'kerncompetentie 1: levering van end user hardware' beschreven randapparatuur, zoals een toetsenbord, muis, docking station, USB hub en headset. In de tabel vraagt u echter alleen toetsenborden en muizen uit. Kunt u bevestigen dat inschrijver met alleen muizen en toetsenborden aan de beschreven omvang dient te voldoen? Zo niet, dan ontvangen we graag uw toelichting.	Inschrijver volstaat inderdaad met alleen muizen en toetsenborden. Echter moet in de tabel "randapparatuur" gelezen worden, in plaats van "toetsenborden en muizen".
75	Nota van Inlichtingen I	Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Bijlage L, par. 1.2, pag. 1	U geeft aan een polis van de aansprakelijkheidsverzekering te willen ontvangen. Is het Inschrijver toegestaan om een verzekeringscertificaat te overleggen die voorzien is van alle benodigde informatie, inclusief de dekking? Graag uw akkoord.	Dat is akkoord.
76	Nota van Inlichtingen I	Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Bijlage L, par. 1.1 & 1.2, pag. 1	In bijlage L is in paragraaf 1.1 beschreven dat bewijsmiddelen binnen 7 dagen na verzoek ingediend dienen te worden. In paragraaf 1.2 staat echter beschreven dat de bewijsmiddelen binnen 10 werkdagen overlegd dienen te worden. Graag uw toelichting binnen welke termijn Inschrijver de bewijsmiddelen na gunning dient te overleggen na een verzoek daartoe.	Inschrijver dient binnen 10 werkdagen de bewijsmiddelen te overleggen.
77	Nota van Inlichtingen I	Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Bijlage L Geschiktheidseisen EUH II	Is onze aanname juist dat inschrijvers vrij zijn om een bankverklaring of een verklaring van de accountant over het laatste jaarverslag te overleggen?	Dat is correct.