

Algemene informatie

Aanbesteding: Primaire- en Secundaire Herkenningsmakelaar voor het via TVS ontsluiten van het elektronisch Toegangsdiens­ten (eTD) stelsel en gerelateerde dienstverlening

Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken, Dienst ICT Uitvoering

Referentie: 202401117

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Planning vragenrondes en het stellen van vragen
	Vraag:
	Mededeling:
	Antwoord:
	In het Aanbestedingsdocument treft u in paragraaf 1.3 op pagina 10 de planning van de aanbesteding aan. Daar zitten twee vragenrondes in. Vragen stelt u via de vragenmodule van TenderNed. Voor de eerste vragenronde is de deadline 3 juni 2024, uiterlijk 12:00 uur. Na publicatie van Nota van Inlichtingen 1 op 14 juni 2024 zetten wij in TenderNed de vragenmodule weer open voor de tweede vragenronde. De deadline om daar vragen voor te stellen is 21 juni 2024, uiterlijk 12:00 uur. Publicatie van NVI 2 staat gepland op 4 juli 2024.
	Percelen:
	P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
	Beantwoord op: 21 mei 2024

Ref.nr.	Onderwerp:
2	Bijlag 2a; Prijzenblad perceel 1;
	Vraag:
	Bij onderdeel 3.9 staat enkel " e " wat wordt hiermee bedoeld?
	Antwoord:
	De juiste omschrijving bij onderdeel 3.9 van Bijlage 2a Prijzenblad Perceel 1 luidt: "Inlogmiddel, niveau EH2+"
	Percelen:
	P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire

makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 3
Onderwerp: Bijlaga 7a; Referentie verklaring;

Vraag:
Mag de inschrijver DICTU zelf als referent benoemen?

Antwoord:
Ja, dat is toegestaan mits voldaan wordt aan alle gestelde eisen voor de kerncompetentie waarvoor DICTU als referent wordt gebruikt door Inschrijver.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 4
Onderwerp: WDO

Vraag:
Heeft de opdrachtgever er baat bij als via de aangeboden oplossing ook eventuele andere inlogmethodes ondersteund worden die mogelijk via de WDO worden erkend?

Antwoord:
Nee. Zodra de WDO nieuwe inlogmethodes erkent, zullen we conform de (dan geldende) doelarchitectuur van het stelsel toegang daarmee koppelen.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 5
Onderwerp: ARBIT 2022, Art. 76

Vraag:
Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtnemer heeft ten aanzien van het halen van Service levels, tenzij anders is overeengekomen, een inspanningsverplichting. Dat geldt evenwel niet voor in de Overeenkomst van Onderhoud opgenomen Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid ten aanzien waarvan Opdrachtnemer een resultaatsverplichting heeft. Bij het niet halen van Service levels treedt meestal een specifieke, daarvoor in die Overeenkomst opgenomen boete- of kortingsregeling in werking. Omdat Opdrachtgever in de eerste plaats is gebaat bij adequaat Onderhoud, zal niet snel worden overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst inzake Onderhoud bij het niet halen van Service levels. Bij een herhaalde overschrijding van Service levels, kan dat uiteraard anders zijn. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met aanpassing van art. 76.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
6

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 47

Vraag:

Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.

Antwoord:

Binnen deze Overeenkomst neemt Opdrachtgever geen Standaardprogrammatuur af maar dienstverlening, die in de Overeenkomst met bijlagen is uitgewerkt. Aanbestedende dienst zal in het kader van deze Overeenkomst dan ook geen Escrow vragen in de zin van art. 47 ARBIT.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
7

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 43

Vraag:

In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Binnen deze Overeenkomst neemt Opdrachtgever geen Standaardprogrammatuur af maar dienstverlening, die in de Overeenkomst met bijlagen is uitgewerkt.

Ten overvloede merkt Aanbestedende dienst verder op dat:

1) Zoals opgenomen in paragraaf 7.3.17 Aanbestedingsdocument is de hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de dienstverlening: "De hoofdaannemer is volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Inschrijving alsmede de eventuele uitvoering van de opdracht. De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde onderaannemer(s)."

2) Zoals is opgenomen in paragraaf 7.3.21 Aanbestedingsdocument: Leverings-, betalings- en/of andere algemene voorwaarden –hoe dan ook genaamd- van Inschrijver of zijn brancheorganisatie worden uitdrukkelijk niet geaccepteerd. Op de Overeenkomst zijn uitsluitend de Algemene Rijksvoorwaarden van toepassing.

Licentievoorwaarden van Opdrachtnemer, onderaannemer of van wie dan ook zijn dus niet van toepassing op de Overeenkomst.

Percelen:

P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar

P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op:

13 jun. 2024

Ref.nr.

8

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 32.2

Vraag:

Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het kosteloos verrichten van diensten door Opdrachtnemer in het kader van de Exitbepaling is al beperkt in art. 32.2 ARBIT: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3, verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of, bij gebreke daarvan, tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De kosten van de in artikel 32.1 bedoelde diensten zijn

voor rekening van Wederpartij indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4."

Verder schrijft u in uw vraag: " Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen." Aanbestedende dienst begrijpt niet op welk tekstvoorstel u doelt.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 26.2

Vraag:

Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.

Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:

26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van

gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede

daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.

Ten aanzien van uw verzoek: In de aansprakelijkheidsclausule van art. 26 ARBIT wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schade-soorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht.

T.a.v. uw punt over vrijwaarding: Aanbestedende dienst is niet bereid dit tot een maximum bedrag te beperken. Aanbestedende dienst wenst gevrijwaard te worden tegen de situatie zoals omschreven in dit artikel. Er is een bewuste keuze gemaakt in de ARBIT om deze aansprakelijkheid niet te beperken.

Aanbestedende dienst gaat daarom niet akkoord met de gevraagde aanpassingen en handhaaft art. 26 ARBIT.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 14.3

Vraag:

Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.

Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Opgenomen boetes hebben een afschrikwekkende werking. Die afschrikwekkende werking zou teniet worden gedaan door boetes af te trekken van een schadevergoeding. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 12.7

Vraag:

Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

U schrijft "als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is". Aanbestedende dienst begrijpt niet op welke situatie u hier doelt. Indien uw vraag nog actueel is, verzoeken wij u deze opnieuw te stellen voor de tweede vragen ronde en uit te werken op welke concrete situatie(s) u doelt.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.7

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Indien Opdrachtgever betrokken raakt bij een geschil over IE-rechten op de Prestatie, kan hij de Overeenkomst ontbinden. Daartoe kan bijvoorbeeld aanleiding bestaan indien zijn bedrijfsvoering door zo'n geschil in het gedrang dreigt te komen. Ontbinding van de desbetreffende Overeenkomst hoeft niet te betekenen dat daarmee ook iedere verdere betrokkenheid van Opdrachtgever bij zo'n geschil is uitgesloten. De verplichting van Wederpartij tot vrijwaring, bedoeld in artikel 8.5, blijft daarom ook na ontbinding van de Overeenkomst (zie artikel 34) onverkort bestaan.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.6

Vraag:

Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De via deze aanbesteding in te kopen dienstverlening is kritiek voor Aanbestedende dienst en de afnemers van haar dienstverlening. Aanbestedende dienst is daarom niet bereid de door u gevraagde aanvulling te doen in artikel 8.6.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar

P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.5

Vraag:

Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 8.5 tot een maximum bedrag te beperken. Aanbestedende dienst wenst gevrijwaard te worden tegen de situatie zoals omschreven in dit artikel. Er is een bewuste keuze gemaakt in de ARBIT om deze aansprakelijkheid niet te beperken.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.3

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever vraagt dienstverlening uit voor een Primaire- en Secundaire Herkenningsmakelaar voor het ontsluiten van het eTD stelsel. TVS volgt de

eTD stelsel standaarden. Maatwerk bovenop het eTD stelsel op verzoek van Opdrachtgever is momenteel niet voorzien. Eventueel gewenste functionaliteit door Aanbestedende dienst zal als wijzigingsvoorstel bij het stelsel worden ingediend. Indien dit wordt overgenomen in het eTD stelsel, dient dit generiek door u ontwikkeld te worden en valt dit onder art. 8.1b ARBIT en berusten de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer. Indien Aanbestedende dienst buiten het eTD stelsel om maatwerk wenst, wat dus niet is voorzien, die specifiek voor Aanbestedende dienst wordt ontwikkeld valt dit onder art. 8.1a ARBIT en berusten de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever. Aanbestedende dienst gaat daarom niet akkoord met de gevraagde aanpassing.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 76

Vraag:

Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden. Is dit akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 47

Vraag:

Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 18
Onderwerp: ARBIT 2022, Art. 43

Vraag:
In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen. Is dit akkoord?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 7.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 19
Onderwerp: ARBIT 2022, Art. 32.2

Vraag:
Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 8.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

Vraag:

Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.

Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:

26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;

- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
21

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 14.3

Vraag:

Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.

Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 10.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire

makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire
makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
22

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 12.7

Vraag:

Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire
makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire
makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
23

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.7

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire
makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire
makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
24

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.6

Vraag:

Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.5

Vraag:

Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 8.3

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 15.

Percelen:

P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar

P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op:

13 jun. 2024

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 2b Item nummer: 19 t/m 21

Vraag:

Productie eHerkenningsmiddelen kunnen een looptijd van 1, 3 en 5 jaar hebben, kunt u aangeven met welke looptijd dient te worden gerekend?

Antwoord:

Gedurende de looptijd van de overeenkomst. Initieel dus 3 jaar met, éénzijdig door de Aanbestedende dienst uit te oefenen, drie maal de optie tot verlenging van één jaar.

Percelen:

P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar

P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op:

13 jun. 2024

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 2a Item nummer: 19 t/m 21

Vraag:

Productie eHerkenningsmiddelen kunnen een looptijd van 1, 3 en 5 jaar hebben, kunt u aangeven met welke looptijd dient te worden gerekend?

Antwoord:

Gedurende de looptijd van de overeenkomst. Initieel dus 3 jaar met, ééenzijdig door de Aanbestedende dienst uit te oefenen, drie maal de optie tot verlenging van één jaar.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 29
Onderwerp: Bijlage 2b Item nummer: 19 t/m 21

Vraag:
Kan opdrachtgever aangeven wat de achterliggende reden is om voor een Herkenningsmakelaar uitvraag productie middelen uit te vragen?

Antwoord:
Opdrachtgever vraagt dit uit voor troubleshooting door functioneel beheerders van TVS.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. 30
Onderwerp: Bijlage 2a Item nummer: 19 t/m 21

Vraag:
Kan opdrachtgever aangeven wat de achterliggende reden is om voor een Herkenningsmakelaar uitvraag productie middelen uit te vragen?

Antwoord:
Opdrachtgever vraagt dit uit voor troubleshooting door functioneel beheerders van TVS.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

31 Aanbestedingsdocument, blz. 18, 3.3.1 Financiële en economische draagkracht, Bewijsmiddel verklaring moedermaatschappij

Vraag:

Inschrijver heeft een moedermaatschappij die zich onvoorwaardelijk garant stelt voor haar inschrijvende dochter. Inschrijver maakt gebruik van de jaarrekeningen en accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria.

Onze moedermaatschappij heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven.

Accepteert Aanbestedende dienst deze verklaring als garantstelling?

Antwoord:

Geschiktheidseisen t.a.v. financiële en economische draagkracht zijn opgenomen in paragraaf 3.3.1. In het grijze blok 'Bewijsmiddelen' in paragraaf 3.3.1 zijn daarvoor de bewijsmiddelen opgenomen. Onder in dat blok staat opgenomen dat "Indien met betrekking tot de financieel-economische draagkracht gebruik wordt gemaakt van de gegevens van de 'moedermaatschappij/holding', dient de Inschrijver een verklaring van de 'moedermaatschappij/holding' te verstrekken waarin wordt verklaard dat de moedermaatschappij/holding zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door de dochtermaatschappij op zich te nemen verplichtingen en de eventuele schulden die uit de Overeenkomst voortvloeien. De verklaring van de moedermaatschappij/holding dient te zijn ondertekend door een rechtsgeldig bevoegde." Als uw Garantstellingsverklaring / aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f BW daar aan voldoet, dan accepteert Aanbestedende dienst dit voor zover deze Garantstellingsverklaring gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst wordt gehandhaafd.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
 P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 18, 3.3.1 Financiële en economische draagkracht, Bewijsmiddel c.

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt als bewijsmiddel een verklaring betreffende de totale omzet en de omzet van de bedrijfsactiviteit die het voorwerp van de

overheidsopdracht is, over ten hoogste de laatste drie beschikbare boekjaren.

Gezien de omvang van de onderneming van Inschrijver wordt omzet niet op productniveau in de jaarrekening uitgesplitst. Alle omzet die met de zakelijke dienstverlening van Inschrijver wordt behaald is wel in de jaarrekening vermeld. De cijfers van de Inschrijver worden daarbij geconsolideerd in de jaarrekening van het moederconcern. De geconsolideerde jaarrekeningen over de afgelopen 3 jaren zijn allen voorzien van een positieve accountantsverklaring en gebaseerd op Internationaal erkende accountsstandaarden (IFRS). Het positieve bedrijfsresultaat wordt noch op standalone basis noch op productniveau door de accountant bekeken en is ook hoogst ongebruikelijk. Juist om deze reden worden cijfers immers op geconsolideerd niveau gecontroleerd. Afhankelijk van of een accountant überhaupt tot een dergelijke opdracht bereid is, voorziet Inschrijver buiten proportioneel veel werk en kosten.

Inschrijver verzoekt, vanuit efficiency oogpunt en vanuit hetgeen gebruikelijk in de markt is, of met overlegging van de geconsolideerde jaarrekeningen over de jaren 2021, 2022 en 2023 kan worden volstaan die allen van een positieve accountantsverklaring zijn voorzien en waarin de omzet van de zakelijke dienstverlening op geaggregeerd niveau wordt weergegeven?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 18, 3.3.1 Financiële en economische draagkracht, Bewijsmiddel b.

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt als bewijsmiddel het overleggen van jaarrekeningen of uittreksels uit jaarrekeningen.

Inschrijver maakt gebruik van de jaarrekeningen en accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria.

Accepteert Aanbestedende dienst de jaarrekeningen en

accountantsverklaring van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponereerd is bij de Kamer van Koophandel?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
T.a.v. 403 verklaring zie ook het antwoord op vraag 31.

Percelen: P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar
P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar

Beantwoord op: 13 jun. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Acceptatieprocedure

Vraag:

Art. 4.3 van de Overeenkomst luidt: "3. Implementatie/migratie van de dienstverlening is binnen 2 weken na ingangsdatum van de Overeenkomst afgerond, zodat de Dienstverlening uiterlijk op het moment van aflopen van de huidige Overeenkomsten operationeel is en door Opdrachtgever is geaccepteerd conform Acceptatieprocedure. " Kunt u inzage bieden in deze Acceptatieprocedure per Perceel?

Antwoord:

De Acceptatieprocedure per Perceel is als volgt:

Opdrachtnemer realiseert binnen 7 dagen na ingangsdatum van de Overeenkomst:

- 1) correcte onderlinge uitwisseling en verwerking van de metadata van DICTU TVS en Opdrachtnemer voor de pre-productie omgeving, vast te stellen door DICTU in bullit 7.
- 2) correcte onderlinge uitwisseling en verwerking van de metadata van DICTU TVS en Opdrachtnemer voor de productie omgeving, vast te stellen door DICTU in bullit 7.

Opdrachtnemer levert binnen 7 dagen na ingangsdatum van de Overeenkomst:

- 3) de procedures en techniek voor uitwijk van de primaire naar de secundaire makelaar door Opdrachtnemer; eis 7 uit paragraaf 4.1 en eis 8 uit paragraaf 4.2 in Aanbestedingsdocument.
- 4) de locatie van de http status pagina voor uitwijk van primaire naar secundaire makelaar door Opdrachtnemer; eis 9 uit paragraaf 4.1 en eis 12 uit paragraaf 4.2 in Aanbestedingsdocument.
- 5) de gebruikershandleiding van het Self service portaal indien dat in het aanbod van Opdrachtnemer is opgenomen.
- 6) de beschrijving van de wijze van bijwerken van de Dienstencatalogus door Opdrachtnemer.

7) Voorgaande bullits zijn nodig om DICTU TVS de gelegenheid te geven om op een nader te bepalen datum/tijd in de 2e week na ingangsdatum van de Overeenkomst de nieuwe omgeving op correcte werking van alle aangesloten portalen te kunnen testen door zowel voor de actuele pre-productie omgeving als de actuele productie omgeving een uitwijk naar de omgeving van de Opdrachtnemer uit te voeren. De documentatie in bullits 3 t/m 6 is hierbij ook nodig.

8) op een nader te bepalen datum/tijd in de 2e week na ingangsdatum van de Overeenkomst geeft Opdrachtnemer een demo/instructie van het Self service portaal aan DICTU TVS indien een Self service portaal is opgenomen in het aanbod.

N.B.: naast de Acceptatieprocedure staan in Bijlage 10 Governance, hoofdstuk 4 de deadlines beschreven t.a.v. SLA, DAP, en Service Level Rapportage.

Percelen:	P1 Perceel 1: Overeenkomst met de Primaire makelaar P2 Perceel 2: Overeenkomst met de Secundaire makelaar
Beantwoord op:	13 jun. 2024