

Nota van inlichtingen 2 – Projectmanagement – Stichting VO Haaglanden

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.		Nvl 1 Vraag 11	In uw beantwoording op vraag 11 van de vorige Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de projectmanager de selectie van de overige technische adviseurs, zoals bijv. bouwkostenadviseur of grondonderzoek, onder de taken voor het projectmanagement bureau vallen. Kunt u aangeven welke onderzoeken al in gang zijn gezet? Denk hierbij bijvoorbeeld aan onderzoek Flora & Fauna, asbestonderzoek Albardastraat e.d	- Quicksan Flora en Fauna afgerond, - Onderzoek bedreigde soorten (vleermuizen) gestart, - Asbestonderzoek in opdracht incl. destructief onderzoek en monsternamen.
Bijlage 2. Overeenkomst				
2.		Artikel 2.6	Het Bouwbesluit is sinds de invoering van de Omgevingswet vervangen door Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Kunt u de correcte verwijzing opnemen?	Akkoord. Dit wordt aangepast in de definitieve versie van de overeenkomst.
3.		Artikel 9.3 - Nvl 1 Vraag 29	Bij paragraaf 9.3 wordt er verwezen naar art. 0. Bij de Nvl-1 is bij vraag 29 daarover een vraag gesteld (verzoek verwijzing naar correct artikel) en als antwoord verwezen naar het antwoord op vraag 28. Dat betekent dat het correcte artikel waarnaar verwezen wordt art. 6.3 zou zijn. Dat lijkt niet te kloppen want dan zou in artikel 9.3 gelezen moeten worden: (...) naast de vrijwaring als bedoeld in art. 6.3 (...) > artikel 6.3 betreft geen vrijwaring. ">> kunt u de correcte verwijzing opnemen?	De correcte verwijzing die in artikel 9.3 opgenomen moet worden is artikel 8.3. In artikel 6.4 moet de verwijzing zijn artikel 6.3. Beide worden aangepast in de definitieve versie van de overeenkomst.
Overige bijlagen				
4.			U geeft in de eerste nota van inlichtingen aan dat sprake zou zijn van een 'level playing field' – kort gezegd – door het delen van alle relevante en officieel vastgestelde documenten. Naar ons oordeel zijn niet alle relevante, maar enkel diverse officieel vastgestelde documenten beschikbaar gesteld. Het is een misvatting dat het delen van de officieel vastgestelde documenten waaraan HEVO heeft (mee)gewerkt voldoende is. De beschikbaar gestelde documenten zijn het resultaat van het proces. Degenen die nauw betrokken zijn bij dat proces, waaronder HEVO, vergaren meer kennis dan alleen het	Aan het verzoek wordt niet voldaan. Voor de dienst die wordt uitgevaagd is alle relevante informatie verstrekt. De gevraagde onderliggende documentatie is daarvoor niet van wezenlijk belang.

			resultaat. Bijvoorbeeld achtergronden van in het programma van eisen opgenomen keuzes is relevantie informatie, die niet terug te vinden is in de beschikbaar gestelde documenten. Alle partijen weten welke keuzes gemaakt zijn, maar niet waarom, en waarom andere varianten niet gekozen zijn. Dat laatste weet alleen HEVO, maar is zeer relevant. Daarmee is sprake van een kennisvoorsprong die tot ongelijke kansen leidt. Bij deze dus nogmaals het verzoek om alle relevante informatie te delen, en dat is nadrukkelijk meer dan alleen de nu beschikbaar gestelde (vastgestelde) documenten, zodanig dat niet langer sprake is van een kennisvoorsprong van HEVO die de mededinging vervalst of zelfs uitschakelt en er ongelijke kansen zijn.	
--	--	--	---	--

Einde nota van inlichtingen: