

Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. BZK 2023
TenderNed-kenmerk: 408507
Datum: 20-09-2023



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnr uit NvI1 waar vraag over wordt	Perceel	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompetitie			225	Alle	Artikel 5.1 / 5.8 1 Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of elke opdrachtnemer verplicht is om voor alle verzoeken van Deelnemers een aanbieding te doen?	Opdrachtnemers zijn verplicht om op elke Aanvraag te reageren met een Offerte of een no-bid. Zij zijn dus niet verplicht om n.a.v. elke Aanvraag een Offerte in te dienen. Wel dient ten minste de norm voor "KPI-2: Aanbiedingbetrouwbaarheid" te worden gehaald. Zie ook het PvE K.12 t/m K.17.2.
2	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit			226	Alle	De opdrachtnemer begrijpt het antwoord van de aanbestedende dienst, echter, er is een nuance wanneer er wel sprake is van leiding en toezicht. In dit geval fungeert de opdrachtgever als materiële werkgever en heeft deze leiding en toezicht over de uitzendkracht/gedetacheerde. Binnen dit kader ligt de zorgplicht, inclusief de verantwoordelijkheid voor het waarborgen dat de uitzendkracht/detacheringskracht zich aan de gedragscodes van de opdrachtgever houdt. Kunt u bevestigen of dit juist is, en zo niet, kunt u verklaren waarom dit niet het geval is?	De bepaling ziet niet op een zorgplicht inzake veiligheid en gezondheid. Opdrachtnemer heeft de contractuele relatie met de ICT-professional en is verantwoordelijk dat de ICT-Professional wordt gewezen op artikel 12 van de Raamovereenkomst en op diens plicht tot nakoming van de bepalingen die op hem van toepassing zijn.
3	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			228	Alle	1) Begrijpt de opdrachtnemer correct dat hoewel de aansprakelijkheid al deels is beperkt, deze beperking momenteel alleen geldt per gebeurtenis en niet per jaar, zoals vermeld in artikel 14.3? Is het mogelijk om deze beperking alsnog aan te passen naar €3.000.000,- per jaar, rekening houdend met verzekeringsaspecten? Zo niet, zou u kunnen toelichten waarom de aansprakelijkheid niet per jaar beperkt kan worden? 2) Het lijkt erop dat de opdrachtnemer momenteel aansprakelijk is voor elke tekortkoming, zonder dat er specifiek wordt verwezen naar een toerekenbare tekortkoming waarvoor een ingebrekestelling is verstuurd, zoals beschreven in artikel 14.3 van de raamovereenkomst. Zou het mogelijk zijn om dit te herzien naar aansprakelijkheid voor een toerekenbare tekortkoming? Als dit niet mogelijk is, kunt u dan verklaren waarom deze aanpassing niet kan worden gemaakt?	Ad 1: Het klopt inderdaad dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis. De Aanbestedende dienst vindt het niet opportuun hieraan de door u voorgestelde aanvullende beperking per jaar op te nemen. Zoals reeds in de eerste Nota van Inlichtingen aangegeven, vindt de Aanbestedende dienst dat zij de Inschrijvers genoeg tegemoet komt in de beperking van haar aansprakelijkheid op meerdere vlakken: Met het opnemen van artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht. Deze aansprakelijkheidsbepaling is gebruikelijk in vergelijkbare aanbestedingen binnen de categorie. Overigens, als per jaar meerdere gebeurtenissen plaatsvinden met een omvangrijke aansprakelijkheidsclaim, dan zegt dat iets over de uitvoering van de (Nadere opdrachten onder de) Raamovereenkomst. De kans is reëel dat Opdrachtgever in een dergelijke situatie overgaat tot beëindiging van de Nadere Overeenkomst en/of Raamovereenkomst. Ad 2. Artikel 14.3 verwijst naar de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.3 van de ARBIT-2018 dat vervolgens weer moet worden gelezen in samenhang met artikel 26.1 van de ARBIT-2018. Uit artikel 26.1 blijkt dat de partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere partij aansprakelijk is voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Met andere woorden; artikel 14.3 van de Raamovereenkomst ziet dus reeds op 'toerekenbare tekortkoming'. Ook via artikel 26.2 van de ARBIT-2022 wordt via de verwijzing naar artikel 26.1 duidelijk dat het om 'toerekenbare tekortkoming' gaat.
4	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			231	Alle	Is het mogelijk om te bevestigen of de zorgplicht die voortvloeit uit artikel 7:658 lid 4 BW wordt opgenomen in de raamovereenkomst? Deze zorgplicht rust op de inlenende werkgever en houdt in dat de inlenende werkgever verantwoordelijk is voor de veiligheid en gezondheid van zijn eigen vaste werknemers wanneer zij samenwerken met uitzendkrachten, gedetacheerden of ZZP'ers in zijn bedrijf. Indien dit niet wordt opgenomen, zou u dan kunnen toelichten waarom dit niet het geval is?	Aanbestedende dienst vermoedt dat Inschrijver zich een vraag heeft vergist en vraag 232 bedoelt. Vraag 231 betreft Artikel 14.8 / 14.9. In deze bepaling is opgenomen dat Opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is de uitvoering van de Overeenkomst (twee maal per jaar) te controleren. Aanbestedende dienst ziet geen relatie van de verdiepende vraag met de gestelde vraag 231. Vermoedelijk wordt vraag 232 bedoeld. In die vraag heeft de Aanbestedende dienst al een bevestiging gegeven van de vraag die daar voor lag over artikel 7:658 BW en de daaraan gerelateerde vraag. De Aanbestedende dienst zal het voorstel van vragensteller niet overnemen. Het is immers niet nodig om in de Raamovereenkomst bepalingen op te nemen die reeds in de wet zijn geregeld.

5	Bijlage 10 ARBIT 2022				237	Alle	De opdrachtnemer heeft begrip voor het antwoord van de aanbestedende dienst. Echter, er doet zich een uitzondering voor wanneer er sprake is van leiding en toezicht. In dat geval fungeert de opdrachtgever als materiële werkgever en heeft deze leiding en toezicht over de uitzendkracht/gedetacheerde, wat impliceert dat de zorgplicht - en dus ook de zorg - voor de naleving van de geheimhoudingsverplichtingen van de opdrachtgever ook bij de opdrachtgever ligt. Kunt u bevestigen of dit juist is, en indien niet, zou u dan kunnen verklaren waarom dit niet het geval is?	Niet akkoord. Het belang van de Deelnemers op een goede handhaving van de geheimhouding is groot. Inschrijver heeft er dan ook voor in te staan dat de ICT-Professional(s) zich houden aan hun geheimhoudingsplicht. De Aanbestedende dienst verwijst naar A.17 en A.19 van het Programma van Eisen op grond waarvan Opdrachtnemer de ICT-Professional(s) dient te instrueren over (o.a.) haar geheimhoudingsplicht en waarbij de ICT-Professional(s) een geheimhoudingsverklaring ondertekent voorafgaande aan haar inzet. Zie ook de beantwoording van vraag 2 van Nv12.
6	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	1	41	Perceel 1	In het antwoord is gesteld: "Inschrijver zal niet beoordeeld worden op specifieke Logius aspecten, die niet bij Inschrijver bekend kunnen zijn. Aangezien de beoordeling anoniem is, volgt hieruit dat zittende zowel als niet-zittende leveranciers op gelijke wijze beoordeeld worden." Bij zittende leveranciers kunnen Logius aspecten bekend zijn die niet bekend zijn bij niet-zittende leveranciers. Bekende Logius aspecten zijn voor zittende en niet-zittende leveranciers dus verschillend. Beide categorieën inschrijvers mogen de hen bekende Logius aspecten toepassen in hun antwoord. Hoe voorkomt u dat het verschil in bekende Logius aspecten van invloed is op de beoordeling van de beantwoording van de kwaliteitstevens door inschrijvers uit beide categorieën? Anonieme beoordeling lost dit verschil in bekende Logius aspecten tussen de categorieën inschrijvers niet op. Graag uw antwoord en toelichting.	Inschrijver zal niet beoordeeld worden op specifieke Logius aspecten die niet bij een niet-zittende Inschrijver bekend kunnen zijn.
7	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	3	165	Perceel 1	Het antwoord op de vraag "Wat is in uw optiek het verschil tussen toezeggen en garanderen ..." is nog niet gegeven. Graag uw antwoord en toelichting.	Waar 'toezeggen' staat, mag Inschrijver ook 'garanderen' lezen.
8	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	92	Perceel 2	In het antwoord is gesteld: "We willen graag een beschrijving zien wat uw toegevoegde bijdrage en rol is geweest tijdens vergelijkbare evenementen en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd." De omvang en aard van de toegevoegde bijdrage en rol tijdens vergelijkbare evenementen bij derden (opdrachtgevers) wordt mede bepaald door de ruimte die desbetreffende opdrachtgevers daartoe bieden. Kunt u uitleggen hoe u de antwoorden op deze deelvraag gaat beoordelen zonder dat de door opdrachtgevers gestelde kaders, die wellicht minder ruimte bieden voor toegevoegde bijdrage en rolinvulling, daarin van invloed zijn? Graag uw antwoord en toelichting.	De antwoorden worden beoordeeld conform de beoordelings- en waarderingsmaatstaf die in paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument staat. De Aanbestedende dienst heeft geen invloed op de ruimte en gestelde kaders van de Opdrachtgevers van Inschrijvers.
9	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	29	Perceel 1	In Nv1 1, vraagnummers 19 en 29, stelt u dat antwoorden als één geheel worden beoordeeld en er voor beoordelaars geen plaats is voor het vergelijken van antwoorden van verschillende inschrijvers. Wij kunnen ons voorstellen dat het oordeel van beoordelaars toch beïnvloed wordt door de verschillende termijnen die zij lezen in de verschillende beantwoordingen van inschrijvers. Kunt u concreet aangeven hoe u voorkómt dat beoordelaars tijdens het beoordelen van het antwoord van inschrijver X beïnvloed zullen zijn door termijnen die genoemd zijn in een eerder beoordeeld antwoord van inschrijver Y?	De beoordelingscommissie bestaat uit ambtelijke medewerkers, die vanuit kennis en ervaring hun eigen referentiekader hebben waar het gaat om een in de tijd optimaal en met goed resultaat verlopend inhuurproces. Ieder antwoord op een wensvraag wordt afzonderlijk en op Inschrijver's eigen tekst beoordeeld. Buiten deze tekst is er voor de beoordelaars - anders dan het eigen referentiekader - geen feitenmateriaal om de argumenten voor een 0, 1, 4, 6, 8 of 10 op te baseren. De begeleiders van dit beoordelingsproces zien daar ook op toe. Daarnaast heeft iedere genoemde termijn slechts betekenis in de context waarbinnen die omschreven en onderbouwd wordt. Een enkele snellere actie betekent niet per definitie beter, als het verband tussen stelling, context, onderbouwing en de vertaling naar toetsbaar en effectief minder helder is, niet gevolgd kan worden, of domweg ontbreekt.
10	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	91	Perceel 2	De wijze waarop Logius PI Planning events organiseert en openstelt voor externe partijen is vooruitstrevend en vrij uitzonderlijk. Als dergelijke events bij andere opdrachtgevers al zo gestructureerd plaatsvinden dan gebeurt dit vaak intern. Huidige mantelpartijen bij Logius hebben bij de beantwoording van deze vraag dus een voordeel. Kunt u ons iets meer aanknopingspunten geven voor vergelijkbare events? En kunnen niet-Agile gerelateerde events bijvoorbeeld ook vergelijkbaar zijn?	Naast de verwijzing naar de onderstaande 2 linkjes kunnen wij u niet meer aanknopingspunten geven. Het is aan Inschrijver om de relevantie van ervaringen op basis van deelname aan meer of minder vergelijkbare evenementen te bepalen en deze ervaringen al dan niet te gebruiken in de beantwoording. Zie ook de beantwoording 1ste Nota van Inlichtingen vragen 40, 41 en 101. https://www.logius.nl/onze-organisatie/safe-bij-logius/pi-planning en https://www.koopoverheid.nl/
11	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	2	78	Perceel 2	Wij vinden het belastend voor onze opdrachtgevers dat zij zomaar willekeurig door RVO benaderd kunnen worden ter verificatie van ons antwoord op wensvraag 1 van perceel 2. Wij vragen u om toe te staan dat wij op het aanvullend door u verstrekt antwoordformulier alleen de naam van desbetreffende opdrachtgevers vermelden. Voor een eventuele verificatie kunt u t.z.t. vanzelfsprekend de contactgegevens bij ons opvragen, die wij dan ook per ommekeer zullen verstrekken.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet mee met uw voorstel. Aanbestedende dienst wil in het gehele aanbestedingsproces zelfstandig contactpersonen van uw Opdrachtgevers kunnen benaderen. U kunt uw Opdrachtgevers hier vooraf over informeren, zodat zij op de hoogte zijn en niet verrast zijn bij benadering door de Aanbestedende dienst.

12	Algemeen	Algemeen			195		In uw antwoord op vraag 195 stelt u dat Inschrijvers antwoorden op wensvragen in afzonderlijke PDF documenten moet indienen. Echter sluit u de NVI af met een aanvullende opmerking waar u stelt dat alles in word format aangelevert dient te worden. Waar moeten inschrijvers nu van uitgaan?	De Inschrijvers moeten uitgaan van de aanvullende mededeling. Abusievelijk is in de beantwoording van vraag 195 het PDF-format uitgevraagd. Dit is niet juist.
13	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	6	131	Perceel 1	Uw beantwoording van vraag 131 (en ook vraag 32) bij de 1e Nota van Inlichtingen gaat kennelijk nog steeds uit van het beschrijven van 1 maatregel maar wat onder subvraag d wordt beschreven: "als in een specifieke vervanging naar het oordeel van de inhurend manager blijkt dat een toereikende kennisoverdracht niet of onvoldoende heeft plaatsgevonden, of dat de vervanger eigenlijk een lager uurtarief waard is" zijn naar de mening van inschrijver twee verschillende situaties (onderscheiden door het woordje of) die elk om een eigen (verschillende) maatregel vragen. Er bestaat niet 1 maatregel die beide beschreven situaties kan mitigeren/ oplossen. Door het niet toestaan van het beschrijven van minimaal 2 maatregelen gaat u dus niet een compleet antwoord krijgen. Tevens dwingt u de inschrijver dus een keuze met betrekking tot een maatregel te maken waarvan hij op voorhand weet dat hij daarmee tekort gaat schieten. Wij verzoeken u dan ook om het opnemen van twee maatregelen in de beantwoording toe te staan. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet aangezien u dan dus bij voorbaat geen afdoend compleet antwoord gaat ontvangen.	Met de wensvraag biedt Aanbestedende dienst u de kans uw toegevoegde waarde te tonen. Als u in subvraag d van deze wensvraag 2 deze twee situaties onderscheidt in de zin dat u voor voor iedere situatie een eigen maatregel wilt beschrijven, dan is dat wat Aanbestedende dienst betreft akkoord. U kunt er voor kiezen om 1 maatregel te benoemen die volgens u beide situaties dekt, of 2 maatregelen te benoemen; voor iedere situatie 1. Deze uitleg is dan ook van toepassing voor subvraag e. Of u nu 1 of 2 maatregelen inlegt, het antwoord wordt integraal beoordeeld conform de beoordelings- en waarderingsmaatstaf die vermeld wordt in paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument.
14	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32 en 33		174	Perceel 1	Zowel bij vraag 174 en 176 verwijst u naar de beantwoording van vraag 173. In de beantwoording heeft u het bijvoorbeeld over aspecten (174) en het tegendeel van wat Aanbestedende dienst heeft aangegeven (176). Daar is echter niks over terug te lezen in de beantwoording van vraag 173. Inschrijver denkt dat hier een verkeerde verwijzing is opgenomen. Kunt u aangeven in welke beantwoording deze aspecten en en wat de Aanbestedende dienst heeft aangegeven staan? Indien de verwijzing wel klopt verwachten wij een aanvulling op de beantwoording van vraag 173 die waarnaar wordt verwezen in 174 en 176 duidelijk maakt.	De in 173, 174 en 176 gestelde vragen komen bij Aanbestedende dienst over als vragen of de Inschrijver wil horen wat op de wensvraag moet worden beantwoord om een zo hoog mogelijke waardering te krijgen. Van Inschrijvers wordt echter verwacht dat zij in eigen bewoordingen aangeven op welke wijze zij de verlangde kwaliteit gaan leveren. Daarmee wordt iedere Inschrijver in de gelegenheid gesteld zijn meerwaarde aan te tonen. Mede hierop gelet, behoeft Aanbestedende dienst dan ook niet aan te geven wat nodig is om een maximale score op een criterium te behalen. Wat de antwoorden op de vragen 174 en 176 uit de eerste Nota van Inlichtingen betreft, deze worden gewijzigd in: 'Zie het antwoord op vraag 173'.
15	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		24	Perceel 1	Wensvraag 1: u beantwoordt dat het gaat om gemiddeld 2 incidenten per maand. Hoe zullen de Opdrachtnemers worden geïnformeerd door de Deelnemers indien er sprake is van de situatie omschreven in de Achtergrond? Graag uw antwoord.	Het antwoord is afhankelijk van de situatie waarin de ongeplande vervanging zich voordoet: 1. Het betreft een ICT-Professional, die door uzelf werd ingezet. 2. Het betreft een ICT-Professional die door een andere Opdrachtnemer werd ingezet. In situatie 1 zullen de Opdrachtgever, de latende ICT-professional en de beoogde vervanger (c.q. de werkgevers van beide) rechtstreeks met u contact opnemen; In situatie 2 worden (generieke) leervaringen of aandachtspunten mogelijk indirect gedeeld in uw periodiek overleg met de betreffende DCM'er, naar diens inschatting.
16	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	4	21	Perceel 1	Kunt u bevestigen dat dit ook geldt in de context van andere wensvragen waar een vergelijkbare opdrachtgever benoemd dient te worden?	Ja, Aanbestedende dienst kan bevestigen dat deze interpretatie ook toepasbaar is in de context van andere wensvragen waar een vergelijkbare Opdrachtgever benoemd dient te worden.
17	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	24	Perceel 1	Deelnemers geven aan, dat u daarbij voor Perceel 1 moet denken aan gemiddeld twee incidenten per maand. Bedoelt u 2 incidenten per maand per deelnemer of 2 incidenten in het geheel over P1?	De inschatting "gemiddeld 2 incidenten per maand" ziet op de gezamenlijkheid van alle Deelnemers in Perceel 1.
18	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	25	Perceel 1	Hoe kunnen we maatregelen voorstellen voor deze problemen als wij deze incidenten niet herkennen?	Als u in uw praktijk de incidenten niet herkent, neem voor uw beantwoording van de wensvraag dan aan dat het omschreven probleem reeel is, omdat het door Deelnemers als probleem is benoemd en omdat de incidenten zich in de praktijk van Deelnemers wel degelijk voordoen. Beschrijf vervolgens vanuit deze realiteit uw antwoord op de gestelde subvragen.
19	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	27	Perceel 1	Kunt u een duidelijker antwoord geven op deze vraag; u geeft als antwoord : "als voor u de beschrijving van de wat vraag samenvalt met de hoe vraag, dan (...)". Voor een objectieve beoordeling van de uitwerking van de antwoorden lezen wij graag een stilliger en transparanter antwoord op deze vraag, nu lijkt het alsof vraag a op verschillende manieren geïnterpreteerd kan worden. Kunt u bevestigen dat we bij a) enkel een opsomming van de maatregelen geven en bij b) de werking, waarom we voor deze maatregel hebben gekozen en welk resultaat we verwachten op welke termijn voor Deelnemer.	Ja.

20	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	3	167	Perceel 3	U geeft aan dat u een 'eerlijk antwoord verwacht op deze vraag. U stelt bij a. echter de vraag om te beschrijven wat 'in de markt' de oorzaken zijn en niet wat bij de inschrijver de oorzaken zijn. Wat de oorzaken in de markt zijn, daarover kan inschrijver slechts een indicatie van geven. Het kan ook zijn dat inschrijvers zich in het geheel niet herkennen in de problematiek en zij dienen dan toch gekunsteld te gaan opschrijven wat de oorzaken zijn. Zou u de vraag niet beter kunnen omdraaien en vragen naar de belangrijkste maatregelen om een zo hoog mogelijk aanbiederpercentage van cv's die voldoen aan de eisen te realiseren? Indien u de vraag in stand houdt, dan verzoeken wij 'de markt' in a. te vervangen door 'bij inschrijver'.	Aanbestedende Dienst is geïnteresseerd in uw beeld van de waarschijnlijke oorzaken van de genoemde verschijnselen in het matchingsproces (t.w. niet uitbrengen offerte, regelmatig zonder gedegen zoekproces, en uitbrengen niet-geschikte offerte). Vervolgens beschrijft u de meest effectieve maatregelen die u heeft ingevoerd om het optreden van deze verschijnselen in uw dienstverlening te voorkomen, plus argumenten et cetera (zie subvragen b, c en d bij deze wensvraag). Als Aanbestedende Dienst uw laatste voorstel zou overnemen, ontstaat het risico dat een Inschrijver gaat aangeven dat hij geen oorzaken bij deze verschijnselen kan benoemen, aangezien deze verschijnselen zich niet of nauwelijks bij hem voordoen (gezien de door hem genomen effectieve maatregelen). De effectieve maatregelen zijn vervolgens nergens aan te koppelen, waardoor subvragen b, c en d niet beantwoord zouden kunnen worden. Om deze reden handhaaft Aanbestedende Dienst de vraagstelling. Volgens Aanbestedende Dienst moet Inschrijver, vanuit zijn dienstverlening en kennis over potentiële risico's in het matchingsproces, in staat zijn om de meest waarschijnlijke oorzaken in de markt te benoemen.
21	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	6	76	Alle	Dit antwoord staat bij Wensvraag 1, P1, maar wij nemen aan dat dit antwoord voor alle percelen geldt, klopt dat?	Uw aanname is correct.
22	Algemeen	Algemeen			195	Alle	In het antwoord op vraag 195 geeft u dat inschrijvers de gunningscriteria als een PDF bestand dienen aan te leveren. Op de laatste pagina van de NvI geeft u daarnaast ook aan dat inschrijvers de gunningscriteria in WORD dienen aan te leveren. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de gunningscriteria dienen aan te leveren in WORD? Zo niet, graag uw toelichting. Dienen de andere documenten bijlage 6, 7 & 26 ook in WORD te worden ingediend?	Zie beantwoording vraag 12.
23	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	4		Perceel 1	In zowel de achtergrond als de doelstelling bij Kwaliteitswens 1 van Perceel 1 gaat het over 'mismatches' in selectiegesprekken, als gevolg van onvoldoende voorbereiding en/of een afwijkende verwachting of motivering van de kandidaat. In uw antwoord op vraag 16 in de 1e NvI bevestigt u dat u ons vraagt om maatregelen ter voorkoming van de in de Achtergrond genoemde situaties. Ook in uw antwoord op vraag 156 bevestigt u dat het gaat om het probleem dat er 'geen goed voorbereide, correct geïnformeerde en passend gemotiveerde kandidaat is gevonden'. Echter, in het antwoord op vraag 188 geeft u ineens andere 'mismatches' aan, zoals een CV dat te rooskleurig is ingevuld. Wij begrijpen dat dit kan leiden tot een 'mismatch' tijdens het selectiegesprek, maar dit issue valt toch niet binnen de scope van Kwaliteitswens 1? Immers, het borgen dat CV's kloppend zijn vereist geheel andere maatregelen dan de maatregelen die wij treffen om ervoor te zorgen dat onze kandidaten goed geïnformeerd en passend gemotiveerd bij het selectiegesprek komen. Kunt u svp bevestigen dat u bij Kwaliteitswens 1 van Perceel 1 vraagt naar onze maatregelen die tot doel hebben ervoor te zorgen dat onze kandidaten goed voorbereid, correct geïnformeerd en passend gemotiveerd zijn? Indien nee, kunt u dat zeer zorgvuldig toelichten wat u hier wel precies vraagt?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat bij Kwaliteitswens 1 van Perceel 1 wordt gevraagd naar Inschrijver's maatregelen die tot doel hebben ervoor te zorgen dat zijn kandidaten goed voorbereid, correct geïnformeerd en passend gemotiveerd zijn. Antwoord 188 geeft Aanbestedende dienst ter illustratie "een te rooskleurig CV" als één van de oorzaken van een mismatch tijdens een selectiegesprek.
24	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			36	Alle	Betreft alle wensvragen van alle percelen: In de wensvragen van perceel 1 (KD+) spreekt u over Deelnemers (meervoud). Bedoelt u hiermee de met Kerndepartement verbonden organisaties of organisatieonderdelen, of bedoelt u hiermee alle Deelnemers aan deze Europese aanbesteding (dus ook Logius en SSC-ICT)? Temeer omdat u in wensvragen 1 en 3 voor perceel 2 (Logius) spreekt over Deelnemer (enkelvoud), terwijl u in wensvraag 2 voor perceel 2 (Logius) weer spreekt over Deelnemers (meervoud). Voor perceel 3 (SSC-ICT) kiest u in wensvragen 1 en 2 voor een hybride vorm: beide vormen (enkelvoud en meervoud) komen voor - terwijl u in wensvraag 3 van dit perceel weer kiest voor Deelnemer (enkelvoud). In het verlengde hiervan: beoordelen functionarissen van alle Deelnemers (KD+, Logius en SSC-ICT) mee op alle beantwoordingen die een inschrijver indient? Dus ook/vooral wanneer een inschrijver op meerdere percelen inschrijft? Of kent elk perceel een eigen beoordelingscommissie die is samengesteld uit functionarissen van die betreffende Deelnemer?	In de wensvragen van Perceel 1 (KD+) bedoelen we de met het kerndepartement BZK verbonden organisaties of organisatieonderdelen, alsmede het ZBO de Kiesraad, zoals opgesomd onder de eerste bullet in paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument. Hierbij moet aangevuld worden dat waar "het Kerndepartement, DGDOO" staat, moet worden gelezen "het Kerndepartement". Perceel 2 betreft de Deelnemer Logius en Perceel 3 betreft de Deelnemer SSC-ICT. Waar bij deze laatste twee percelen eerder is gesproken over "Deelnemers" (meervoud), moet worden gelezen "Deelnemer" (enkelvoud). Wat betreft uw vraag over het beoordelen: Alleen functionarissen van de betreffende Deelnemer(s) beoordelen de beantwoording van het desbetreffende Perceel. Er zal bijvoorbeeld geen functionaris van Perceel 1 deelnemen aan het beoordelingsproces van Perceel 2 of 3. Zie ook mededeling 2 onderaan deze NvI.
25	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	6	43	Perceel 2	Betreft Kwaliteitswens 2: Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies Waarvoor is het nodig dat Inschrijver de uitvoerders van deze Proeve middels (nog te ontvangen) bijlage 6.2.2 aan u bekend maakt?	De personen die u met dit formulier opgeeft, moeten een substantiële rol gaan vervullen in de dienstverlening aan Deelnemers tijdens de uitvoering van de te gunnen Raamovereenkomst. Daarom is voor Aanbestedende dienst van belang dat zij weet wie de Proeven uitvoeren. Dit betreft niet de gevonden expert(s) voor Kwaliteitswens 2: Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies, maar de medewerker(s) die onderdeel zijn van het proces waarin de betreffende expert(s) gevonden worden.

26	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	3		64	Alle	De beoordeling of er daadwerkelijk zelfstandig wordt gewerkt door een zelfstandige professional, wordt getoetst aan de hand van de werkelijke situatie. Daar heeft Opdrachtnemer geen zicht op aangezien zij niet betrokken is bij de uitvoering van de werkzaamheden. Dat is ook een verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever. Uiteraard heeft Opdrachtnemer beheersmaatregelen geïmplementeerd die onder andere bestaan uit het invullen van een vragenlijst om de zelfstandigheid te kunnen vaststellen, maar dit blijft voor een groot deel een "papierwerkelijkheid". Er is hier dus ook nog steeds een belangrijke rol voor de Opdrachtgever weggelegd. Erkent Opdrachtgever dit ook?	Een Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het nakomen van zijn verplichting die voortvloeien uit Nadere Overeenkomsten waarbij hij partij is. Dit geldt ook voor verplichtingen die betrekking hebben op de uitvoering van Nadere Overeenkomsten, werkzaamheden door de ICT-Professional. In het PvE A.4 staat: "Opdrachtnemer spant zich er proactief voor in om - waar nodig tezamen met de Deelnemer (gedeelde verantwoordelijkheid!) -" Zie ook het gestelde in A.5 van het PvE aangaande toetsingsplicht. Dus: Opdrachtgever erkent dat hij ter zake ook een rol heeft.
27	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		67	Alle	1. De eenzijdige opzegmogelijkheid voor Opdrachtgever is niet marktconform. Ervaring leert dat zzp'ers hier niet in mee gaan en Toeleveranciers ook niet. Staat Opdrachtgever ervoor open om een opzegtermijn toe te voegen voor Opdrachtnemer mbt Nadere Overeenkomsten van (i) een maand voor ICT-Professionals die werken op basis van een arbeidsovereenkomst en (ii) een maand voor zzp'ers of een andere redelijke termijn die acceptabel is voor Opdrachtgever? Door het volledig uitsluiten van een opzegmogelijkheid worden veel ICT-professionals in feite uitgesloten. De 2 maanden is lastig te bewerkstelligen. 2. Daarnaast is Opdrachtnemer van mening dat de "redelijk en billijkheid" het in principe mogelijk maken om per direct te kunnen beëindigen. Staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar "zwaarwegende belangen"?	1. Nee, Opdrachtgever voegt, behoudens het gestelde in A.36.2 van het PvE, geen ruimere opzegmogelijkheid toe voor Opdrachtnemers. Opdrachtnemers hebben in alle percelen de mogelijkheid een verlenging van een Nadere Overeenkomst te weigeren. 2. Nee, Opdrachtgever is niet bereid om "Redelijkheid en billijkheid" aan te passen naar "zwaarwegende belangen". Deze bepaling is reeds lange tijd staande praktijk binnen de Raamovereenkomsten van deze categorie.
28								Medeling 2 Samenstelling beoordelingsteams: De samenstelling van de beoordelingsteams is te vinden in Bijlage Samenstelling beoordelingsteams welke samen met deze NvI wordt gepubliceerd.
29								Mededeling 3 globale indicatie Proeve van Bekwaamheid Perceel 2 W2: Voor Perceel 2 PvB 2 geeft de Aanbestedende dienst de globale indicatie "Zoekalgoritmen" af.
30								Mededeling 3 globale indicatie Proeve van Bekwaamheid Perceel 3 W2: Voor Perceel 3 PvB 2 geeft de Aanbestedende dienst de globale indicatie "SAP expertise" af.