

Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. BZK 2023
TenderNed-kenmerk: 408507
Datum: 23-08-2023



Ministerie van Economische Zaken
 en Klimaat

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Perceel	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Perceel 2	In Kwaliteitswens 1 geeft u aan dat wij een overzicht dienen te maken van de PJI of soortgelijke evenementen van de afgelopen 3 jaar waarbij wij betrokkenheid hebben gehad/aanwezig zijn geweest. Vanuit het beoordelingsschema in de leidraad paragraaf 5.5 kunnen wij niet opmaken of betrokkenheid bij meer evenementen, beter wordt gescoord. Daarnaast zijn tijdens de corona pandemie door veel klanten dit soort evenementen afgelast. Om deze redenen stellen wij voor om Kwaliteitswens 1 zodanig aan te passen, dat u inschrijver vraagt om drie soortgelijke evenementen als voorbeeld te beschrijven. Neemt u dit voorstel over? Zo niet, waarom niet?	Nee. Aanbestedende dienst neemt uw voorstel niet over. Aanwezigheid bij meer evenementen wordt niet hoger gewaardeerd. We willen graag een beschrijving zien van wat uw bijdrage en rol is geweest tijdens vergelijkbare evenementen en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd. Uw beschrijving wordt beoordeeld volgens de generieke beoordelings- en waarderingsmaatstaf als beschreven onder paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument.
2	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid	6	4	Alle	Kunt u bevestigen dat het hier moet gaan om een "toerekenbare tekortkoming? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het gaat hierbij inderdaad om toerekenbare tekortkomingen.
3	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de Raamovereenkomst	2	3	Alle	Uw rangorde in artikel 2.3 veronderstelt niet dat wijzigingen in de NvI zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de NvI toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten?	Eventuele wijzigingen zullen worden verwerkt in de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomst, en in de versies 'wijzigingen bijhouden', en 'alle wijzigingen geaccepteerd' bij de tweede Nota van Inlichtingen worden met u gedeeld.
4	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	7	Alle	Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen verklaring afgeven over ons betalingsgedrag jegens de verzekeraar. Wij kunnen wel desgewenst periodiek een verklaring van de verzekeraar verstrekken waaruit blijkt dat wij adequaat zijn verzekerd tegen de risico's en aansprakelijkheden, zoals die voortvloeien uit de overeenkomst met de aanbestedende dienst. Wilt u bevestigen dat wij op deze manier voldoen?	Een periodieke verklaring van de verzekeraar, inhoudend een verklaring dat de Opdrachtnemer adequaat verzekerd is tegen de risico's en aansprakelijkheid, wordt door de Aanbestedende dienst als voldoende aangemerkt.
5	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	4	Alle	Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?	Ja dit bevestigt de Aanbestedende dienst. Opdrachten met een resultaatverplichting vallen buiten deze Raamovereenkomst.
6	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8. Facturering en betaling	6	1	Alle	ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. VRAAG 1: Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? ad 2) Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. VRAAG 2: Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) De schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) De schade aan andere eigendommen; c) De kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) De kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) De kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) De delijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) De delijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met beide voorstellen. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 Raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 Raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.

7	Bijlage 10 ARBIT 2022		15	2	Alle	In verband met artikel 17.3 acht Opdrachtnemer een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Verlaging van de boete is niet akkoord. Aanbestedende dienst wijst u op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.
8	Bijlage 10 ARBIT 2022		19	2	Alle	in verband met artikel 27.2 verzoekt opdrachtnemer de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, de pandemie is nu ten einde. Echter, in het geval zich een nieuwe pandemie voordoet, waarvoor het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing hiervan en deze pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie als zodanig wordt aangemerkt zal hier voor, wanneer zich dat voordoet, een voorziening worden getroffen.
9	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Alle	Bij artikel 30.2 verzoeken wij u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
10	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Alle	Betreffende artikel 30.6: Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Nee, de artikelleden 7, 8 en 9 van artikel 30 ARBIT-2022 bieden voldoende waarborgen.
11	Bijlage 10 ARBIT 2022		29	3	Alle	Wij zouden hier graag aan artikel 53,4 willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee, dit is niet akkoord.
12	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		Perceel 2	In Perceel 2 Kwaliteitswens 1 (Agile werken bij Logius) vraagt aanbestedende dienst om ervaring van het accountteam met PI planning-events (of vergelijkbaar). Het is Inschrijver niet duidelijk of deelname aan meer evenementen een betere score oplevert, ofwel hoe de beoordelings- en waarderingsmaatstaf (par. 5.5) voor onderdeel a. zal worden toegepast. Inschrijver wijst erop dat in de afgelopen 3 jaar sprake is geweest van een pandemie, waardoor veel bijeenkomsten niet zijn doorgegaan of in beperkte/online varianten. Inschrijver verzoekt om aanpassing van onderdeel a. van deze wensvraag en de betrokkenheid en deelname te maximaliseren op bijvoorbeeld 3 evenementen en hiervan de rol, bijdrage en resultaat te beschrijven.	Zie de beantwoording van vraag 1.
13	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	7	1	Alle	In de planning lijkt het erop dat de inleverdata voor de proeven van perceel 2 (muv kennis en advies) en perceel 3 niet vermeld staan. Kunt u een volledige planning versturen graag waarin alle deadlines opgenomen staan.	Zie de bijlage bij deze NvI.
14	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	11	2	Alle	Als toelichting waarom u over bent gegaan tot het in 1 aanbesteding uitzetten van 3 aanbestedingen geeft u aan: "Het voor elke Deelnemer doorlopen van een aparte aanbestedingsprocedure leidt tot significant extra inspanning voor het aanbesteden en beheren van Raamovereenkomsten, zonder dat hier enig voordeel, gemak of besparing tegenover staat". Wij begrijpen deze redenatie echter willen wij u graag vragen ook naar de significante inspanningen van inschrijvers te kijken en het inschrijver perspectief niet uit het oog te verliezen. U vraagt niet alleen per perceel uiteenlopende wensvragen maar voor perceel 2 en 3 ook meerdere proeven van bekwaamheid wat een enorme belasting op de capaciteit (operatie) van inschrijvers legt. De baten mogen dan potentieel interessant zijn maar voor een MKB inschrijver is het tegelijkertijd inschrijven op 3 aanbestedingen in deze vorm een niet te onderschatten inspanning. Ofwel de drempels zijn niet laag zoals u stelt in uw aanbestedingsdocument maar juist erg hoog voor inschrijvers door deze planning en toepassing van meerdere proeven in een zeer kort tijdsbestek. Zeker ook als we kijken naar wat de (Rijks)overheid nu en net na de vakantieperiode heeft gepubliceerd (Denk aan DJI, CAK, RWS, EZK en ICTU), vragen wij ons af, kijkend naar de gedachte / intentie vanuit de overheid tot 'beter aanbesteden', waarom u hiervoor kiest? Desalniettemin verzoeken wij u om de huidige planning te heroverwegen en ruimere tijd in te plannen voor deze 3 aanbestedingen. Kijkende naar de planning en ingangsdatum contract lijkt dit haalbaar te zijn voor u. Zo geeft u het MKB namelijk een reële kans om mee te dingen naar de door de (Rijks)overheid uitgeschreven aanbestedingen. Als u hiertoe niet bereid bent, graag uw motivatie.	Binnen de categorie ICT Professionals heeft het aanbod van uit te voeren aanbestedingsprocedures een herhalend karakter. Versnelde uitnutting van maximale opdrachtwaardes heeft daarnaast met enige regelmaat het effect, dat gegunde Raamovereenkomsten versneld opnieuw moeten worden aanbesteed. Dat geldt voor de Raamovereenkomsten die hier worden aanbesteed, alsmede voor andere Raamovereenkomsten die namens de categorie momenteel worden aanbesteed. Aanbestedende dienst heeft daarom geen tot zeer beperkte mogelijkheid om de planningen nog verder te verruimen. Daarnaast is bewust gekozen voor een zodanige planning, dat de tijdslijnen in de drie Percelen elkaar niet overlappen. De keuze in deze aanbesteding voor drie Percelen maakt de aanbesteding qua volumes toegankelijker voor het MKB. Ook voor Inschrijvers is drie Percelen in één aanbesteding eenvoudiger te verwerken, dan drie aanbestedingen afzonderlijk. Aanbestedende dienst is van mening dat zij met de planning voor deze aanbesteding ook voor Inschrijvers een redelijke, gespreide en haalbare planning heeft gehanteerd, en zal die dus niet aanpassen. Het is aan Inschrijver om af te wegen, op welke aanbesteding (welk Perceel) hij wel - en op welke aanbesteding hij niet aanbiedt, en hoeveel parallelle Raamovereenkomsten hij naar behoren zal kunnen bedienen. Na deze aanbesteding zullen er naar verwachting nog meerdere volgen.
15	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	3	12	Alle	De instapfase is bedoeld om de transitie van de lopende Raamovereenkomst naar de nieuwe Raamovereenkomst. Is er ook sprake van een migratie van zittende professionals? Zo ja, kunt u per perceel aangeven hoeveel te migreren contracten er ongeveer zullen zijn?	De informatie die u vraagt, is op dit moment niet voorhanden. Aantallen zijn afhankelijk van de keuzes die de komende maanden worden gemaakt door meerdere inhurend managers.

16	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	32	Perceel 1	Wensvraag 1: Deelnemers wensen het aantal mismatches in selectiegesprekken als gevolg van onvoldoende voorbereiding van de kandidaat door Opdrachtnemers terug te dringen. Wat verstaat u onder een mismatch? Is dat iemand die u niet uitkiest voor de opdracht (dat lijkt ons niet want dat kan ook zijn doordat u een betere kandidaat heeft uitgekozen), of iemand die niet goed voorbereid is en/of een niet passende verwachting heeft? Graag uw toelichting.	Met "mismatch" worden de in het onderdeel "Achtergrond" benoemde situaties bedoeld.
17	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	32	Perceel 1	Wensvraag 1: Inschrijvers dienen te onderbouwen voor ieder van deze maatregelen afzonderlijk, waarom we juist deze maatregel als effectief beschouwen, en welk resultaat we daarvan op welke termijn voor de Deelnemers verwachten. Inschrijver vraagt zich af wat de relevantie is van de termijn waar u om vraagt met betrekking tot de doelstelling die gaat over het terugdringen mismatches en voorbereiding. Wat gaat u met inzicht in de termijn doen met betrekking tot de beoordeling? Leidt een kortere termijn tot een hogere score? Graag uw toelichting waarom dit relevant is en hoe u een termijn op waarde gaat beoordelen.	Onderdeel van de wensvraag is, dat Aanbestedende dienst en de Deelnemers graag concreet en toetsbaar begrijpen welke maatregel u voorstelt, en op welke termijn de Deelnemers daar welk resultaat van mogen verwachten. Plaatsing in de tijd is relevant om de afweging te maken, in hoeverre dat resultaat binnen die benoemde termijn voor de Deelnemers van toegevoegde waarde is.
18	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	33	Perceel 1	Wensvraag 1: Bij punt c vraagt u naar welke toetsbare maatregel (anders dan onder (a) benoemd) wij zelf - op eerste verzoek van Deelnemer - op eigen kosten direct en concreet toepassen. Bij onderdeel a vraagt u naar de 3 meest effectieve maatregelen. Het is zeer reeel (omdat u naar de meest effectieve maatregelen vraagt bij onderdeel a) dat een van de bij a benoemde maatregelen de meest effectieve maatregel is voor de situatie die u bij c benoemd echter mogen wij dat bij punt c dus niet benoemen. Dat achten wij vreemd, zeker gezien het feit dat de bij c te noemen maatregel verder toegelicht dient te worden bij punten d en e. Wij verzoeken u dit wel toe te staan en anders de gehele deelvraag c, d en e te schrappen. Graag uw antwoord en toelichting.	Aanbestedende dienst ziet de maatregelen onder a. in de aanloop naar de selectiegesprekken, en de maatregel onder c. als correctiemaatregel, als blijkt dat de maatregelen onder a. niet hebben geleid tot een gesprek met een goed voorbereide en correct geïnformeerde kandidaat. Indien u van mening bent dat u één van de door u onder a. benoemde maatregelen onder vraagdeel c. alsnog effectief kunt inzetten, staat het u vrij om dat op overtuigende wijze concreet, toetsbaar en relevant toe te lichten.
19	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	33	Perceel 1	Wensvraag 1: Bij onderdeel d vraagt u welke resultaat de onder (c) benoemde maatregel oplevert en binnen welke termijn. Wij snappen dat u op zoek bent naar onderscheidend vermogen tussen inschrijvers echter de termijn is geen exacte wetenschap, het hangt heel erg af van de wensen van de inhurend managers waardoor er geen specifieke algemene termijn benoemd/onderbouwd kan worden. Wij verzoeken u om niet naar de termijn te vragen maar enkel af te gaan op de effectiviteit die inschrijvers zien in algemeenheid. Als u dat wel wenst te doen, hoe gaat u oordelen over de weergegeven termijn? Wanneer is iets goed, wanneer niet (multi-interpretabel), en welke expertise aan Deelnemer kant maakt dat u een oordeel kunt geven over de termijn die inschrijver benoemd vanuit zijn praktijk?	Uw antwoord op de wensvraag wordt als één geheel beoordeeld en gewaardeerd op de kwalitatieve toetsingsbegrippen van paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument. Waardering van "de termijn" hangt daarmee samen met de mate waarin u er in slaagt met uw integrale antwoord een volledig, concreet, toetsbaar, effectief en relevant beeld te schetsen van de maatregel die u hier toe zult passen.
20	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	33	Perceel 1	Wensvraag 1: Bij punt e geeft u aan: Benoem daarbij zo mogelijk één concrete, met naam benoemde -, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waarvan een contactpersoon van die Opdrachtgever die toepassing zal kunnen bevestigen. U vraagt hier feitelijk naar een referentie. Kunt u toelichten waarom u dit doet en waarom, als u dit punt zo belangrijk acht, niet in een geschiktheidseis formuleert? Wij verzoeken u dit punt te schrappen of als referentie op te nemen. Graag uw antwoord en toelichting.	Aanbestedende dienst beoogt Opdrachtnemers te selecteren, die voor uitvoering van de Raamovereenkomst daadwerkelijk toegevoegde waarde bieden, en die in staat zijn om dat via de beantwoording van de wensvragen over te brengen op de beoordelingscommissie. De vraag naar vermelding van een vergelijkbare Opdrachtgever zorgt ervoor dat de beantwoording van de wensvraag niet alleen bestaat uit elegant omschreven theoretische maatregelen, maar dat voor Aanbestedende dienst ook toetsbaar wordt gemaakt dat die maatregelen ook in de praktijk hun waarde hebben bewezen.
21	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	33	Perceel 1	Wensvraag 1: bij punt e geeft u aan: Benoem daarbij zo mogelijk één concrete, met naam benoemde -, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever. Hoe gaat u om met een inschrijver die wel ICT-personeel levert maar geen opdrachtgever heeft die met Deelnemers vergelijkbaar is? Ofwel als u dit punt e stand laat houden, maakt u het heel erg lastig voor sommige potentiële inschrijvers die geen met Deelnemers vergelijkbare opdracht hebben ingevuld. Wij verzoeken u punt e te schrappen en anders te motiveren hoe u omgaat met de situatie waar een inschrijver een opdrachtgever opgeeft die niet makkelijk te vergelijken is met Deelnemers. Graag uw toelichting.	In de context van deze wensvraag beschouwt Aanbestedende dienst "een met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever" als zijnde een inhurend manager van een grotere organisatie, waaraan u met enige regelmaat kandidaten voor inhuur voorstelt.
22	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	33	Perceel 1	Wensvraag 1: Inschrijver dient in zijn beantwoording uit te gaan van een volledig en correct ingevuld inhuuraanvraagformulier. Wat bedoelt u met deze zinsnede?	Met deze zinsnede beoogt Aanbestedende dienst te voorkomen, dat u in uw antwoord focust op maatregelen die bestemd zijn om het verhelpen van gebreken in het toegezonden inhuuraanvraagformulier.
23	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	33	Alle	Het herhaald niet kunnen bereiken, of het uitblijven van een tijdige bevestiging van de door Inschrijver bij verificatie opgegeven contactpersoon blijft voor risico van Inschrijver. Wat bedoelt u met voor risico van inschrijver? Wat is de feitelijke consequentie hiervan als verificatie niet plaats kan vinden?	In paragraaf 6.3.1 van het Aanbestedingsdocument leest u hoe Aanbestedende dienst omgaat met het ontbreken van bewijsmateriaal in de verificatiefase.
24	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	34	Perceel 1	Wensvraag 2, Achtergrond. Met enige regelmaat wordt een tijdelijke medewerker nog tijdens uitvoering van zijn opdracht - om welke reden dan ook - van een Opdracht afgehaald, of wordt een Opdracht door de inhurend manager uit ontevredenheid over kandidaat of over de voortgang van de werkzaamheden voortijdig beëindigd. Vervanging van een kandidaat leidt met enige regelmaat tot de conclusie dat de ingezette vervanger toch minder gelijkwaardig is dan mocht worden verwacht, of dat voor hetzelfde uurtarief een minder geschikte of minder ervaren vervanger werd voorgesteld. U benoemt voor beide situaties dat dit met enige regelmaat gebeurt. Kunt u wat concreter worden graag, hoe vaak is met enige regelmaat?	Deelnemers geven aan, dat u daarbij voor Perceel 1 moet denken aan gemiddeld twee incidenten per maand.
25	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	34	Perceel 1	Bij de doelstelling van wensvraag 2 wil u weten: Tenslotte wensen de Deelnemers de balans tussen kwaliteit en uurtarief ook bij een dergelijke vervanging door Opdrachtnemer scherper beheerst te zien, tegen het bij aanvang Opdracht vastgestelde uurtarief. Wij kunnen niet doorgronden wat u hier exact bedoelt. Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met 'balans tussen kwaliteit en uurtarief en het scherper beheersen daarvan'?	Vanuit de Deelnemers komt het signaal dat vervangingen door Opdrachtnemers als aanleiding worden gebruikt om het gesprek over het uurtarief opnieuw te openen, of om een ingezette senior professional tegen behoud van het oorspronkelijke uurtarief te vervangen door een kandidaat met minder kennis, ervaring en/of vaardigheden. Met scherper beheersen is bedoeld te zeggen, dat u als Opdrachtnemer geacht wordt bij vervanging een gelijkwaardige kandidaat voor te stellen zonder discussie over tarief.

26	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	34	Perceel 1	Bij onderdeel b van de vraagstelling bij wensvraag 2 wenst u inzicht in welk resultaat inschrijver daarvan op welke termijn voor Deelnemer verwacht. Wij snappen niet helemaal waarom u hier naar een termijn vraagt. Het gaat om onverwachte/ongeplande vervanging waar u in het PvE een eis op heeft gesteld voor het aanleveren van offertes regulier en bij spoed. Anderzijds hangt de termijn ook helemaal af van welk profiel het betreft, is er schaarste in de markt, is het een zeer specialistisch profiel, etc. Er is dus geen reeel vast uitgangspunt te benoemen. Wij vragen u dan ook de termijn te laten vervallen en te vragen naar het effect op de doelstelling, dat is wat relevant is namelijk. Als u dat niet wenst, graag uw motivatie waarom u het vragen naar een termijn reeel acht.	De vraag om bewust in te gaan op het tijdslelement "op welke termijn" is een handreiking aan u om bij iedere maatregel die u voorstelt aan te geven, op welke termijn u verwacht, dat die maatregel voor de Deelnemer tot een verwacht resultaat leidt. Zie verder de beantwoording van vraag 19.
27	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	34	Perceel 1	Bij wensvraag 2 onder punt b benoemt u: Geef voor ieder van deze maatregelen afzonderlijk aan, wat de werking is. Kijkend naar onderdeel a vraagt u hier om drie maatregelen. Onder overige relevante informatie geeft u aan onderdelen a t/m e 1 op 1 terug te laten komen. Wij zijn op zoek naar duidelijkheid over de door u gewenste structuur in beantwoording. Zoals wij het nu interpreteren komt onder onderdeel a enkel een opsomming van 3 maatregelen zonder dat daarbij een toelichting wordt gegeven op de werking van iedere maatregel omdat u dat bij onderdeel b uitvraagt, zijnde 'de werking'. Klopt onze veronderstelling? Zo niet graag uw nadere toelichting	Aanbestedende dienst verwacht in uw antwoord te lezen dat u drie maatregelen benoemt en beschrijft <u>wat</u> die maatregelen inhouden en <u>hoe</u> ze werken. Als voor u de beschrijving van de wat-vraag samenvalt met de beschrijving van de hoe-vraag, dan kunt u de drie maatregelen onder a. benoemen en de werking onder b. beschrijven.
28	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	34	Perceel 1	Bij onderdeel c vraagt u naar: Binnen welke uiterlijke doorlooptijd (in dagen) kunt u toezeggen of zelfs garanderen, dat er een passende, gelijkwaardige vervanger is, waar – onder uw verantwoordelijkheid en voor uw kosten – tussen de vertrekkende medewerker – en de aangeboden vervanger reeds een toereikende kennisoverdracht over de betreffende Opdracht heeft plaats gevonden? Kunt u toelichten waarom u hiernaar vraagt en niet een harde eis daarop stelt zoals gebruikelijk bij Rijksoverheid aanbestedingen?	De vervangingsregeling in art. 22 ARBIT, met o.m. inachtneming van art. 6.4 van de Raamovereenkomst en eisen A.33 en A.37 van het PvE, staat niet expliciet stil bij een daadwerkelijke kennisoverdracht tussen de vertrekkende medewerker en de aangeboden vervanger. Met deze vraag stelt Aanbestedende dienst u in de gelegenheid om toe te lichten binnen welke doorlooptijd u een dergelijke overdracht kunt organiseren, en kunt u aangeven met welke mate van zekerheid de Deelnemer er van uit mag gaan dat die kennisoverdracht daadwerkelijk wordt uitgevoerd.
29	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	34	Perceel 1	U vraagt: Binnen welke uiterlijke doorlooptijd (in dagen) kunt u toezeggen of zelfs garanderen, dat er een passende, gelijkwaardige vervanger is, waar – onder uw verantwoordelijkheid en voor uw kosten – tussen de vertrekkende medewerker – en de aangeboden vervanger reeds een kennisoverdracht over de betreffende Opdracht heeft plaats gevonden? Kunt u toelichten hoe u punten (score) gaat toekennen aan de opgegeven termijn door inschrijvers? De reden waarom we dit vragen is dat deze manier van uitvragen van een termijn neigt naar een relatieve vergelijking tussen inschrijvers en dat staat haaks op de door u gekozen beoordelingsmethodiek (objectieve beoordeling). Wij verzoeken u om dit punt te schrappen. Als u dat niet wenst te doen dan horen wij graag hoe u gaat waarborgen dat er geen sprake zal zijn van relatieve vergelijking tussen de door inschrijvers afgegeven termijnen. Dank voor uw antwoord.	Zie de beantwoording van vraag 19. Bij de beoordeling van uw uitwerking is geen plaats voor vergelijking van uw antwoord met dat van andere Inschrijvers.
30	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	34	Perceel 1	Bij onderdeel d wensvraag 2 vraagt u: Welke toetsbare maatregel (anders dan onder (a) benoemd) bent u zelf bereid om – op eerste verzoek van Deelnemer – steeds direct op eigen kosten concreet toe te passen. Kunt u toelichten waarom hier geen maatregel benoemd onder a opgegeven mag worden, immers dat zijn de maatregelen met de grootste impact en die structureel worden toegepast?	Aanbestedende dienst ziet de maatregelen onder a. als maatregelen die u structureel in uw bedrijfsproces toepast, en de maatregel onder d. als correctiemaatregel, als blijkt dat de maatregelen onder a. in een specifieke vervanging niet of onvoldoende hebben geleid tot een toereikende kennisoverdracht. Indien u van mening bent dat u één van de door u onder a benoemde maatregelen onder vraagdeel d. alsnog effectief kunt inzetten, staat het u vrij om dat op overtuigende wijze concreet, toetsbaar en relevant toe te lichten.
31	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	34	Perceel 1	Bij onderdeel d wensvraag 2 vraagt u:, of dat de vervanger eigenlijk een lager uurtarief waard is? Met deze zinsnede impliceert u dat vervangers met een ander uurtarief aangeboden / ingezet mogen worden. Kunt u toelichten wat de vereiste werkwijze omtrent tarifiering is bij vervanging?	Bij vervanging staat als uitgangspunt vast, dat er geen sprake kan zijn van tariefsaanpassing. "...eigenlijk een lager tarief waard is..." is bedoeld als verwoording van de beleving een inhurend manager, als hij een minder deskundige, minder ervaren kandidaat als vervanger voorgesteld krijgt. Uitgangspunt conform art. 6.4 ROK is dat een tijdelijke of definitieve vervanger dient te voldoen aan de Eisen van de Opdracht, waarbij de Opdrachtnemer de volledige verantwoordelijkheid houdt voor de te leveren kwaliteit, beschikbare capaciteit en de continuïteit ten aanzien van de uitvoering van de Opdracht.
32	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	34	Perceel 1	Bij onderdeel e vraagt u: Welk resultaat levert toepassing van uw onder (d) benoemde maatregel binnen welke termijn steeds concreet voor de betreffende Deelnemer op? Reel kijkend naar wat u hier vraagt is het niet mogelijk om 1 toetsbaar resultaat te benoemen die STEEDS plaats vindt, immers er kan sprake zijn van diverse uiteenlopende situaties per geval. Zo kan een professional wellicht akkoord gaan met een lager tarief, maar dat zal nooit in alle gevallen zo zijn. Ofwel wat u vraagt zien wij niet als reeel en verzoeken u om te vragen naar wat inschrijvers ervaren in algemene zin bij toepassing van de maatregel bij d. Als u dit niet wenst aan te passen dan graag uw onderbouwde motivatie waarom niet.	Met de wensvraag wordt u in de gelegenheid gesteld de toegevoegde waarde van uw onderneming te tonen. Van de Inschrijving wordt verwacht dat die zodanig concreet en gericht antwoord geeft op de vraag, dat het als vrijwillig aanvaarde verplichting als bijlage bij de Raamovereenkomst kan worden opgenomen. Als u een zo concreet mogelijk antwoord geeft dat u als Opdrachtnemer ook uit zult kunnen voeren, kan de beoordelingscommissie daar haar beoordeling en waardering over uitspreken op de criteria volledig, concreet, effectief, toetsbaar en relevant.

33	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	35	Alle	U heeft bij alle percelen bij overige informatie aangeven: En dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Opdracht uit eigen beweging conform PvE periodiek aan CCM rapporteert over de goede werking van door hem getroffen maatregelen. Kunt u toelichten waarom u dit vraagt? Dit is namelijk een forse extra belasting voor inschrijvers. Alle door inschrijvers te nemen maatregelen leiden uiteindelijk tot een score op de door u vastgestelde KPI's. Sec genomen mag het hoe inschrijvers dat doen niet relevant zijn, zolang inschrijvers maar voldoen aan de doelstellingen uitgedrukt in de gerealiseerde prestatie op uw KPI's. Als u de waarheidsgetrouwheid van de inhoudelijke inschrijving wenst te toetsen snappen wij dat, maar dan kunt u dat ook op een andere wijze doen. Nu lijkt het erop dat de toetsing op waarheidsgetrouwheid van de inschrijving een doel op zicht wordt in plaats van een middel om 7 partijen te kunnen selecteren. Graag uw onderbouwde toelichting waarom u dit vraagt en anderzijds verzoeken wij u om dit punt te schrappen.	Met de aanbesteding beoogt Aanbestedende dienst Raamovereenkomsten te sluiten met die Inschrijvers/Opdrachtnemers, die voor de Deelnemers in de gevraagde dienstverlening de meest relevante, concrete, volledige, effectieve en toetsbare toegevoegde waarde bieden. Rapporteren over de goede werking van de door u bij Inschrijving in het vooruitzicht gestelde maatregelen, geldt voor Aanbestedende dienst niet als vraag naar hoe u uw resultaten bereikt. Waar Deelnemers in uw uitvoering van de Opdracht tevreden zijn over uw dienstverlening, zult u uw rapportage aan CCM beperkt kunnen houden tot het rapporteren op de in het PvE voorgeschreven KPI's, en de boodschap dat uw maatregelen de goede werking vertonen. Waar uw dienstverlening achterblijft ten opzichte van het niveau dat u in uw Inschrijving heeft beschreven en Deelnemers daarover niet tevreden zijn, zult u de resultaten van de door u bij Inschrijving in het vooruitzicht gestelde maatregelen moeten rapporteren, en moeten aangeven dat u uw correctiemaatregel toepast, en wat daarvan het feitelijk resultaat is. Met dit instrument houdt Aanbestedende dienst/Opdrachtgever u als Opdrachtnemer dus aan de toezeggingen op de wensvragendie u als Inschrijver zelf bij Inschrijving heeft gedaan. Niet meer en niet minder.
34	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	35	Perceel 1	Wensvraag 3: Bij punt c geeft u aan: Benoem daarbij zo mogelijk één concrete, met naam benoemde -, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever. Hoe gaat u om met een inschrijver die wel ICT-personeel levert maar geen opdrachtgever heeft die met Deelnemers vergelijkbaar is? Ofwel als u dit punt c stand laat houden, maakt u het heel erg lastig voor potentiële inschrijvers die geen met Deelnemers vergelijkbare opdracht hebben ingevuld. Wij verzoeken u punt c te schrappen en anders te motiveren hoe u omgaat met de situatie waar een inschrijver een opdrachtgever opgeeft die niet makkelijk te vergelijken is met Deelnemers. Graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst beoogt Opdrachtnemers te selecteren, die voor uitvoering van de Raamovereenkomst daadwerkelijk toegevoegde waarde bieden, en die in staat zijn om dat via de beantwoording van de wensvragen over te brengen op de beoordelingscommissie. De vraag naar vermelding van een vergelijkbare Opdrachtgever zorgt ervoor dat de beantwoording van de wensvraag niet alleen bestaat uit elegant omschreven theoretische maatregelen, maar dat voor Aanbestedende dienst ook toetsbaar wordt gemaakt dat die maatregelen ook in de praktijk hun waarde hebben bewezen.
35	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	36	Perceel 1	Wensvraag 3: Bij onderdeel e vraagt u: Welk resultaat levert toepassing van uw onder (d) benoemde maatregel binnen welke termijn op? Wij vragen ons af wat u met dit inzicht wenst te doen. Dit is namelijk geen exacte wetenschap. Iedere opdrachtgever is uniek met ieder een eigen inhuurbehoefte aan unieke profielen. Dit verschil tussen iedere opdrachtgever maakt dat de doorlooptijd van gerealiseerd effect logischerwijs uiteenloopt en er geen valide en betrouwbare uitspraak gedaan kan worden over een vaste termijn die ook bij u of voor alle opdrachtgevers van toepassing is. U geeft ook nog aan om te gaan sturen op de afgegeven termijn door de termijn mee te nemen als integraal onderdeel van de overeenkomst (dit geldt voor al uw vragen over af te geven termijnen in alle percelen overigens!). Op basis van deze toelichting verzoeken wij u daarom om de vraag naar een termijn te schrappen en bijvoorbeeld te vragen naar enkel de ervaringen die inschrijvers hebben met de voorgestelde maatregel zonder deze als integraal onderdeel van de overeenkomst mee te nemen. Als u daar niet mee akkoord gaat graag uw motivatie.	Met de wensvraag wordt u in de gelegenheid gesteld de toegevoegde waarde van uw onderneming te tonen. Van de Inschrijving wordt verwacht dat die zodanig concreet en gericht antwoord geeft op de vraag, dat het als vrijwillig aanvaarde verplichting als bijlage bij de Raamovereenkomst kan worden opgenomen. Als u een zo concreet mogelijk antwoord geeft dat u als Opdrachtnemer ook uit zult kunnen voeren, kan de beoordelingscommissie daar haar beoordeling en waardering over uitspreken op de criteria volledig, concreet, effectief, toetsbaar en relevant.
36	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	36	Alle	Bij alle percelen vraagt u bij de wensvragen diverse malen naar af te geven termijnen. Deze termijnen neemt u integraal op als onderdeel van de overeenkomst. U vraagt echter naar het afgeven van een termijn op een maatregel maar dit is geen exacte wetenschap. Iedere opdrachtgever is uniek en vragen uiteenlopende profielen uit wat maakt dat de doorlooptijd van gerealiseerd effect logischerwijs uiteenloopt en er geen valide en betrouwbare uitspraak gedaan kan worden over een termijn. Wij verzoeken u daarom om de vraag naar een termijn te schrappen en bijvoorbeeld te vragen naar de ervaringen die inschrijvers hebben met de voorgestelde maatregel zonder deze als integraal onderdeel van de overeenkomst mee te nemen. Op basis van dat inzicht in ervaring kunt u zelf een inschatting doen over de effectiviteit van de maatregelen voor de te behalen KPI's. Als u niet met ons verzoek eens bent, dan horen wij graag waarom niet.	Met de nadruk op termijnen geeft Aanbestedende dienst u de handreiking dat u de maatregelen die u beschrijft steeds zo concreet mogelijk met een bijbehorende tijdslijn dient te verbinden. Zonder tijdslijn voor beoogde resultaten heeft een maatregel maar weinig concrete waarde en betekenis. Aanbestedende dienst verwacht dat u uit kennis en ervaring kiest voor de tijdslijnen die bij de door u geformuleerde maatregelen passen, en erkent dat er op dit thema geen sprake is van exacte wetenschap. Uw antwoord wordt beoordeeld op de criteria relevant, volledig, concreet, effectief en toetsbaar. Mocht aan u een Raamovereenkomst worden gegund, dan zullen uw prestaties bij de uitvoering van de Opdracht mede aan de hand van uw bij Inschrijving toegezegde kwaliteit van dienstverlening beoordeeld worden.
37	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	38	Perceel 2	Kwaliteitswens 1: Bij de vraagstelling onderdeel a vraagt u naar: Geef in een overzicht aan, aan welke evenementen van derden uw accountteam voor het inhuurproces in de afgelopen drie jaar heeft deelgenomen, wat in die evenementen uw bijdrage en rol is geweest en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd. U vraagt hier naar evenementen van derden die inschrijver heeft bijgewoond voor het inhuurproces. Wat bedoelt u exact met 'voor het inhuurproces'?	Met de verwijzing naar 'het accountteam voor uw inhuurproces' heeft Aanbestedende dienst willen afbakenen dat het bij de beantwoording van deze wensvraag alleen mag/moet gaan over uw medewerkers die uw inhuurproces verzorgen/hebben verzorgd, en niet over andere medewerkers.
38	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	38	Perceel 2	Kwaliteitswens 1: Bij de vraagstelling onderdeel a vraagt u naar: Geef in een overzicht aan, aan welke evenementen van derden uw inhuurproces voor het inhuurproces in de afgelopen drie jaar heeft deelgenomen, wat in die evenementen uw bijdrage en rol is geweest en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd. U vraagt hier naar de 'bijdrage' die inschrijver heeft geleverd en de 'resultaten' die dat heeft opgeleverd. Het begrip 'bijdrage' is zeer breed te interpreteren. Kunt u nader duiden wat u inhoudelijk van inschrijvers wenst/verwacht qua te leveren bijdrage? Mogen wij er vanuit gaan dat u hier niet doelt op een inhoudelijke bijdrage aan de in de achtergrond geschetste situatie?	Onder bijdrage verstaat de Aanbestedende dienst een omschrijving hoe de aanwezigheid van uw accountteam aan PI events of daarmee vergelijkbare evenementen van toegevoegde waarde is geweest voor uw Opdrachtgever(s) m.b.t. de inzet van tijdelijke inhuur van ICT-professionals.
39	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	38	Perceel 2	Kwaliteitswens 1: U vraagt bij onderdeel a naar een overzicht van evenementen, de bijdrage daarin en de resultaten. Kunt u toelichten hoe u de door inschrijvers gegeven overzichten gaat beoordelen? Leiden meerdere ervaringen bijvoorbeeld tot een potentieel hogere score op het gunningscriterium? Graag uw toelichting hoe u komt tot het toekennen van een waardering.	Aanwezigheid bij meer evenementen wordt niet hoger gewaardeerd. We willen graag een beschrijving zien wat uw toegevoegde bijdrage en rol is geweest tijdens vergelijkbare evenementen en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd. Uw beschrijving wordt beoordeeld volgens de generieke beoordelings- en waarderingsmaatstaf als beschreven onder paragraaf 5.4 en 5.5 van het Aanbestedingsdocument.

40	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	38	Perceel 2	Kwaliteitswens 1: Bij punt b in de vraagstelling vraagt u naar: De bijdrage én inspanning die u - gedurende de integrale looptijd van deze Raamovereenkomst, als integraal ingeprijsd onderdeel van uw dienstverlening – steeds dedicated voor Deelnemer zult bieden in de context van deze Logius PI-planning events. Inschrijver heeft geen inzicht in uw wensen op bijdrage en stelt vast dat het zeer aannemelijk is dat uw huidige leveranciers dat wel hebben. Door niet expliciet uit te spreken wat uw verwachtingen zijn over de te leveren bijdrage(n) is het onmogelijk voor inschrijver om een zinnige antwoordrichting te kiezen, en anderszins ontstaat er hierdoor een situatie waar er geen sprake is van een level-playing-field, omdat het aannemelijk is dat uw huidige leveranciers wel weten waar uw behoefte ligt (zij hebben een informatievoorsprong). Wij verzoeken u graag om uw behoeften expliciet te maken. Mocht u dit niet willen, vragen wij u te motiveren waarom neit en hoe u van mening bent dat er wel sprake is van een level-playing-field.	De behoefte van de Aanbestedende Dienst staat beschreven onder het kopje doelstelling.
41	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1	38	Perceel 2	Kwaliteitswens 1: Bij onderdeel c vraagt u: Op welke wijze en op welke momenten Deelnemer welk concreet resultaat van uw onder antwoord (b) benoemde bijdrage en inspanning zal ervaren. U vraagt naar een op specifieke momenten te verwachten concrete resultaten. De werkwijze bij Logius is specifiek voor Logius en is niet te vergelijken met eventueel andere opdrachtgevers waar inschrijvers wellicht wel of niet met SAFE te maken hebben gehad. Geen opdrachtgever is hetzelfde waardoor maatregelen een ander effect hebben bij opdrachtgevers. Het is zodoende niet reeel om een concreet resultaat op concrete momenten te benoemen. Wat bij de een werkt zal bij de ander niet zo zijn. Wij verzoeken u om deze vraagstelling te schrappen (geldt voor alle percelen waar u een vergelijkbare vraag stelt) en vragen ons tevens af wat de achterliggende gedachte is om op deze wijze uit te vragen. Graag uw antwoord en toelichting.	Inschrijver zal niet beoordeeld worden op specifieke Logius aspecten, die niet bij Inschrijver bekend kunnen zijn. Aangezien de beoordeling anoniem is, volgt hieruit dat zittende zowel als niet-zittende leveranciers op gelijke wijze beoordeeld worden.
42	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	3	39	Perceel 2	Bij kwaliteitswens 2 geeft u aan: Voor de beantwoording is zowel technische kennis vereist als kennis over beschikbaarheid van expertise en het matchen van vraag naar en aanbod van expertise. Er is zowel technische kennis als kennis over beschikbaarheid en matches vereist. Kijkende naar de doelstelling kunnen wij niet achterhalen of er sprake zal zijn van het zoeken en aanleveren van cv's als onderdeel van de casus. Afgaande op de door u gevraagde expertise lijkt dit van wel maar we krijgen daar graag een eenduidig antwoord op van u zodat we ons gedegen kunnen voorbereiden op de casus. Graag uw antwoord.	Gelieve de zin als volgt te lezen: Voor de beantwoording KAN zowel technische kennis worden vereist als kennis over beschikbaarheid van expertise en het matchen van vraag naar en aanbod van expertise. Dit wordt bekend ten tijde van de publicatie van de casus d.d. 25 september 2023.
43	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	3	39	Perceel 2	Kwaliteitswens 2: Stellen van vragen is geen onderdeel van deze Proeve van Bekwaamheid. Onze recente ervaring met dergelijke proeven is dat er veelal onduidelijkheden in de casus zijn die nadere toelichting vereisten om de casus goed te kunnen doorgronden. Wij verzoeken u daarom om wel een vragenronde toe te staan. Als u dat niet toetstaat, graag uw motivatie en instructies hoe inschrijvers moeten omgaan met een situatie waar er wel onduidelijkheden zijn in de casus.	Het stellen van inhoudelijke vragen over de casus is geen onderdeel van deze Proeve van Bekwaamheid (kennis en advies). Inschrijver kan in zijn antwoord aangeven dat hij bij de beantwoording één of meerdere aannames heeft gemaakt. Alleen indien u de overtuiging hebt dat er een wezenlijke en zeer storende fout in de casus zit, waardoor om logistieke redenen geen antwoord geven kan worden, stuurt u een bericht daarover via de berichtenmodule van TenderNed. Als u in de casus zaken tegenkomt waarvoor u niet zou kiezen, die inefficiëntie veroorzaken, die onbedoelde neveneffecten kunnen veroorzaken of die, naar uw mening, om welke reden dan ook ongewenst zijn, dan zijn dat zaken waarover u geen vragen kunt stellen.
44	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	40	Perceel 2	Kwaliteitswens 3: De vragen die Inschrijver stelt, wegen mee in de beoordeling en waardering van de ingediende uitwerking. (relevantie van de vraag). Het valt inschrijver op dat u voor deze benaming keist waar dit bij de meest recente aanbestedingen vanuit de Rijksoverheid niet meetelde. Wij zien niet in waarom u voor deze aanbesteding hier nu wel weer voor kiest daar de aan te leveren cv's blijf geven van de relevantie van de gestelde vragen. Immers is het aan inschrijvers als expert om te bepalen welk inzicht er nodig is om te komen tot goede cv's. Het niet stellen van de juiste vraag zal als logischerwijs uitmonden in een minder cv. Ofwel wij verzoeken u om net als bij de meest recente RVO aanbestedingen de vragen niet mee te laten tellen in de scoretoeknning. Mocht u hiertoe niet bereid zijn, vragen wij u graag om een uitgebreide toelichting op bovenstaande redenering, constatering en verzoek.	Aanbestedende dienst werkt bij de toepassing van het instrument "Proeve" met verschillende aspecten, waar in overleg met Deelnemers per aanbesteding een keuze uit wordt gemaakt. Het laten meewegen van de kwaliteit van de in de procedure gestelde vragen is één van die aspecten. In deze aanbesteding is ervoor gekozen om daar wel gebruik van te maken. Aanbestedende dienst ziet geen reden om die keuze aan te passen. Zie ook de beantwoording van vraag 54.
45	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	40	Perceel 2	Wensvraag 3: Inschrijvers dienen een tabel op te nemen waar u het format van vrij laat echter wel gaat beoordelen op de opzet van de tabel in termen van eenvoud in het terugvinden van eisen en wensen in het cv. Inschrijver is voorstander van een tabel echter als u dit verplicht stelt en ook gaat oordelen over de opzet van de tabel, verzoeken wij u om de tabelvorm voor te schrijven voor alle inschrijvers. Zo komt de focus te liggen waar die hoort en dat is het aanleveren van 2 passende cv's in plaats van een klein onderdeel zoals een tabel. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Nee we schrijven geen vorm van de tabel voor. Aanbestedende dienst wil uw toegevoegde waarde zien mb.t. de uitwerking van het gemak van het terugvinden van de gestelde eisen en wensen in het cv.
46	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	41	Perceel 2	Wensvraag 3: In het verleden is het dikwijls voorgekomen dat er bij W&S proeven vanuit de Rijksoverheid, naast de casus en de op te leveren cv's ook een (verstopt) advies is uitgevraagd. Kunt u bevestigen dat in dit geval het enkel gaat om de cv's en er geen aanvullende vragen worden gesteld? Zo niet, verzoeken wij u graag om op voorhand transparant te zijn hierover.	Dat wordt voor u bekend ten tijde van het publiceren van de Proeve Werving en Selectie. In deze casus zal er geen tussentijdse medeling gedaan worden.
47	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	42	Perceel 2	Wensvraag 3: Conform uw planning worden de antwoorden op de vragen pas einde dag op 10 oktober gegeven. De deadline indien casus is 11 oktober om 16.00u. Dat maakt dat er zeer korte tijd is om met de antwoorden aan de slag te gaan om wellicht andere cv's te moeten zoeken op basis van de gegeven antwoorden, de analyse te schrijven en motivatie voor keuze van de aangeboden cv's. Wij verzoeken u naar alle redelijkheid meer tijd beschikbaar te stellen voor het verwerken van de antwoorden uit de nvi. Mocht u dit niet willen, horen wij graag waarom u van mening bent dat de beschikbaar gestelde tijd voldoende is. Dit is namelijk in geen enkele andere proeve zo geweest.	Het verleden heeft bewezen dat de beschikbare tijd voldoende is. Aanbestedende dienst kan dan vaststellen dat uw netwerk snel en effectief werkt, en zorgt voor onderscheidend vermogen.

48	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	43	Perceel 3	Kwaliteitswens 1: Bij onderdeel a van de vraagstelling vraagt u: Wat in deze markt de oorzaken zijn van no-bids, of van het indienen van cv's die aantoonbaar niet aan de eisen voldoen? Bent u hier enkel geïnteresseerd in oorzaken vanuit de markt of ook naar oorzaken die wellicht bij opdrachtgever kunnen liggen?	Aanbestedende dienst is uitsluitend geïnteresseerd in de oorzaken vanuit de markt.
49	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	43	Perceel 3	Kwaliteitswens 1: Bij onderdeel b geeft u aan: 'en welk resultaat u van deze maatregel op welke termijn voor de Deelnemer verwacht'. Inschrijver kan niet duiden waarom u hier naar een termijn vraagt. Het gaat om een bid dus de termijn is volgens inschrijver logischerwijs bij aanbod. Wij verzoeken u daarom ook om de termijn te schrappen. Graag uw toelichting waar u op doelt met termijn en antwoord op ons verzoek?	Aangenomen wordt, dat uw vraag zich richt op Perceel 3, Kwaliteitswens 1, onderdeel c. Een bid is een incident. Het steeds uitbrengen van een bid is een proces. Met de wensvraag wordt u de gelegenheid geboden uw deskundigheid te delen, uw kwaliteit van dienstverlening kenbaar te maken op de knelpunten van deze wensvraag, en uw antwoord zodanig te verwoorden, dat concreet duidelijk wordt, welke toetsbare bijdrage aan de benoemde Doelstelling bij uitvoering van de Opdracht van u mag worden verwacht. Aanbestedende dienst gaat voorbij aan uw verzoek.
50	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	43	Perceel 3	Kwaliteitswens 1: Bij onderdeel b geeft u aan: 'en welk resultaat u van deze maatregel op welke termijn voor de Deelnemer verwacht'. Opgegeven termijnen zullen verschillen tussen inschijvers. Kunt u aangeven hoe u omgaat met het verschil in termijnen ten opzichte van toekening van een score? Leidt - of in welke mate - draagt een lagere of hogere afgegeven termijn bij tot een lagere of hogere score voor de wensvraag (relatieve vergelijking)? Graag uw toelichting.	Uw antwoord op de wensvraag wordt als één geheel beoordeeld en gewaardeerd op de kwalitatieve toetsingsbegrippen van paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument. Waardering van "de termijn" hangt daarmee samen met de hardheid en meetbaarheid van uw toezegging(en), en met de mate waarin u er in slaagt met uw integrale antwoordtekst de beoordelingscommissie te overtuigen om op grond van relevant, volledig, concreet, effectief en toetsbaar een 1, 4, 6, 8 of 10 toe te kennen.
51	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	2	43	Perceel 3	Kwaliteitswens 1: Bij onderdeel b vraagt u naar meest effectieve maatregelen, bij onderdeel c dienen we voor deze maatregelen - opgegeven bij b - welke maatregel effectief is en welk resultaat op welke termijn wij verwachten, en bij onderdeel d vraagt u naar een voorbeeld opdrachtgever waar de maatregelen succesvol zijn toegepast. Het lijkt erop dat u bij onderdeel c en d hetzelfde vraagt. Immers kan bij b enkel aangetoond worden dat een maatregel effectief is door te redeneren vanuit de praktijkervaring met de maatregel bij een opdrachtgever. Wij verzoeken u daarom ook om onderdeel d te laten vallen als apart onderdeel en te integreren in onderdeel c. Mocht u dit niet wensen dan graag uw toelichting op waar het verschil nu in zit tussen onderdelen b, c en d.	In uw antwoord op onderdeel b. beschrijft u de drie maatregelen, die in uw ervaring voor de benoemde Doelstelling als meest effectief moeten worden aangemerkt; In uw antwoord op onderdeel c. beschrijft u, waarom (om welke reden(en)) ieder van de onder b. benoemde maatregelen in uw ervaring het meest effectief is, en welk resultaat u van deze maatregel op welke termijn voor de Deelnemer verwacht; In uw antwoord op onderdeel d. beschrijft u één externe bevestiging van één van de door u (onder b. en c.) omschreven in de praktijk met succes toegepaste maatregelen. Als u onder b. reeds uitgegaan bent van bestaande praktijkmaatregelen, dan zal het u geen moeite kosten om vraagonderdeel d. te beantwoorden.
52	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	44	Perceel 3	Kwaliteitswens 2: In de vraagstelling bullet 1 stelt u: Het betreft een Opdracht waarvoor Deelnemer zich zelf geplaatst ziet en waarbij Deelnemer een beroep wil doen op de kennis en kunde van Inschrijver over het ICT-domein. Wat bedoelt u met 'opdracht waarvoor deelnemer zich zelf geplaatst ziet'?	Met de passage "...waar Deelnemer zich voor geplaatst ziet..." wordt bedoeld, dat bij deze Proeve de Deelnemer met een probleem/uitdaging is geconfronteerd, en dus niet een volledig en correct ingevuld inhuurformulier zal delen, maar alleen een (free format) beschrijving van een Opdracht.
53	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	44	Perceel 3	Kwaliteitswens 2: In de vraagstelling bullet 3 stelt u:Een standaard formulier waar de contactgegevens van de aangeboden kandidaten in zijn opgenomen. Dit impliceert dat inschrijver naast het opstellen van een profiel ook kandidaten dient aan te dragen? Interpretieren wij dit juist? Zo niet, verzoeken wij u graag toe te lichten wat u exact vraagt bij deze kwaliteitswens.	Ja, bij de Proeve zult u ook twee kandidaat-cv's moeten aanbieden. Dit kunt u ook afleiden uit de volgende passage uit de "Vraagstelling": <i>"Daarnaast biedt Inschrijver twee anonieme cv's aan waarvan Inschrijver denkt dat deze de twee best passende cv's zijn."</i>
54	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	45	Perceel 3	Kwaliteitswens 2: De vragen die Inschrijver stelt, wegen mee in de beoordeling en waardering van de ingediende uitwerking. (relevantie van de vraag). Het valt inschrijver op dat u voor deze benadering kiest waar dit bij de meest recente aanbestedingen vanuit de Rijksoverheid niet meetelde. Wij zien niet in waarom u voor deze aanbesteding hier nu wel weer voor kiest daar het aan te leveren profiel en aan te leveren cv's blijk geven van de relevantie van de gestelde vragen. Immers is het aan inschijvers als expert om te bepalen welk inzicht er nodig is om te komen tot goede cv's. Het niet stelen van de juiste vraag zal als logischerwijs uitmonden in een minder cv. Ofwel wij verzoeken u om net als bij de meest recente RVO aanbestedingen de vragen niet mee te laten tellen in de scoretoekening. Mocht u hiertoe niet bereid zijn, vragen wij u graag om een uitgebreide toelichting op bovenstaande redenering, constatering en verzoek.	Aanbestedende dienst werkt bij de toepassing van het instrument "Proeve" met verschillende aspecten, waar in overleg met Deelnemers per Aanbesteding een keuze uit wordt gemaakt. Het laten meewegen van de kwaliteit van de in de procedure gestelde vragen is één van die aspecten. In deze Aanbesteding is ervoor gekozen om daar wel gebruik van te maken. Aanbestedende dienst ziet geen reden om die keuze aan te passen.
55	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	47	Perceel 3	Kwaliteitswens 2 en 3: Bij beide casussen stelt u eenzelfde vraag. Het verschil is marginaal en lijkt te zitten in het feit dat bij kwaliteitsvraag 2 een profiel dient te worden opgesteld (ipv het ontvangen van een aanvraag met een veelal niet kloppend profiel) en daarop geworven dient te worden maar dat is niets anders dan een normaal verloop van de reeds bekende wijze van uitvragen van werving en selectie proeven (uw kwaliteitswensvraag 3). Ook daar dient op basis van de gestelde vragen gekomen te worden tot een aangepast profiel op competenties, eisen, vaardigheden, wensen etc op basis waarvan kandidaten moeten worden gevonden en aangeboden. Wij verzoeken u te heroverwegen en maar 1 proeve uit te vragen daar deze zo dicht bij elkaar liggen. Een proeve moet voldoende zijn om de bekwaamheid van inschrijvers te toetsen. Mocht u hier niet mee akkoord gaan dan horen wij graag waar nu het feitelijke onderscheid ligt tussen de proeven en waarom het uitvragen van 2 (vergelijkbare) proeven u beter in staat stelt om de kundigheid van inschrijvers vast te stellen.	Bij beide proeve betreft het inderdaad het werving en selectieproces waarbij wel degelijk verschillende vaardigheden worden getoetst. Bij kwaliteitswensvraag 2 (Opdrachtomschrijving) in Perceel 3 ontvangt Inschrijver een opdrachtomschrijving waaruit Inschrijver zelf de gewenste profiel(en) op competenties, eisen, vaardigheden, wensen etc. formuleert en onderbouwt. Naast de onderbouwing van de volgens Inschrijver benodigde profiel(en), levert Inschrijver twee zo sluitend en zo toegankelijk mogelijke cv's die deze Opdracht kunnen vervullen. Bij kwaliteitsvraag 3 (Werving en Selectie) ontvangt Inschrijver een aanvraag. U kunt dit bij beide Proeves teruglezen in de onderdelen Achtergrond, Doelstelling en Vraagstelling. Aanbestedende dienst gaat niet in op uw verzoek, en handhaaft de twee Proeves.

56	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	48	Perceel 3	Kwaliteitsvraag 3: In navolging van voorgaande vraag willen wij u graag attenderen op het feit dat u van inschirvers verlagt om het recruitmentteam maar liefst 7 opvolgende volle dagen te belasten met 2 zeer vergelijkbare proeven. Voor het MKB betekent dit dat het haar interne capaciteit maximaal belast wordt met als gevolg dat de dagelijkse dienstverlening aan andere opdrachtgevers onder druk komt te staan. Inschirver acht dit niet proportioneel en verzoekt u - mede o.b.v. de argumentatie uit voorgaande vraag - ook vanuit het perspectief van inschrijvers te denken en een van de 2 proeven te schrappen. Mocht u niet akkoord gaan graag uw motivatie waarom u deze belasting als proportioneel ziet.	Zie ook de beantwoording van vraag 14. Deelnemers hebben belang bij Opdrachtnemers, die ook in tijden van drukte in staat zijn om hun verplichtingen naar behoren te vervullen, en zo nodig op te schalen, als het werk daarom vraagt. Uit de praktijk van de afgelopen jaren blijkt, dat uitvoering van de Proeves voor Inschrijvers een werkbaar concept is, mits in de planning rekening wordt gehouden met voldoende spreiding. Aanbestedende dienst is van mening dat in deze aanbesteding in die gespreide planning voorzien is. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
57	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	48	Perceel 3	Kwaliteitsvraag 3: Conform uw planning worden de antwoorden op de vragen pas einde dag op 31 oktober gegeven. De deadline indien een casus is 1 november. Dat maakt dat er zeer korte tijd is om met de antwoorden aan de slag te gaan om wellicht andere cv's te moeten zoeken op basis van de gegeven antwoorden, de analyse te schrijven en motivatie voor keuze van de aangeboden cv's. Wij verzoeken u naar alle redelijkheid meer tijd beschikbaar te stellen voor het verwerken van de antwoorden uit de nvi. Mocht u dit niet willen, horen wij graag waarom u van mening bent dat de beschikbaar gestelde tijd voldoende is. Dit is namelijk in geen enkele andere proeve zo geweest.	Het verleden heeft bewezen dat de beschikbare tijd voldoende is. Aanbestedende dienst kan dan vaststellen dat uw netwerk snel en effectief werkt en zorgt voor onderscheidend vermogen.
58	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	4	48	Perceel 3	Kwaliteitsvraag 3: In het verleden is het dikwijls voorgekomen dat er bij W&S proeven vanuit de Rijksoverheid, naast de casus en de op te leveren cv's ook een (verstopt) advies is uitgevraagd. Kunt u bevestigen dat in dit geval het enkel gaat om de cv's en er geen aanvullende vragen worden gesteld? Zo niet, verzoeken wij u graag om op voorhand transparant te zijn hierover.	Dat wordt voor u bekend ten tijde van het publiceren van de Proeve Werving en Selectie. In deze casus zal er geen tussentijdse mededeling gedaan worden.
59	Aanbestedings document	5.4 Beoordelingscommissies en wijze van beoordelen	3	72	Alle	U geeft aan: Iedere beantwoording van de kwaliteitsvraag zal eerst door iedere beoordelaar individueel op basis van de in het aanbestedingsdocument opgenomen beoordelingscriteria worden beoordeeld. Dit impliceert dat ieder lid uit de beoordelingscommissie iedere kwaliteitsvraag behorende bij een perceel zal beoordelen. Er vindt dus geen onderverdeling binnen de commissie plaats waar bijvoorbeeld lid 1 en 2 kwaliteitsvraag 1 beoordelen, lid 3 kwaliteitsvraag 2 etc. Kunt u deze aanpak bevestigen? Zo niet, hoe pakt het de beoordelingen dan aan?	Aard, samenstelling en taakverdeling van de beoordelingscommissies voor de drie Percelen wordt in de tweede Nota van Inlichtingen kenbaar gemaakt.
60	Aanbestedings document	5.4 Beoordelingscommissies en wijze van beoordelen	3	72	Alle	Maakt u gebruik van absolute beoordeling of vergelijkt u de antwoorden (per perceel) per kwaliteitswens gegeven door inschrijvers onderling en komt dan tot toekenning van een score (relatieve vergelijking)	Iedere Inschrijving wordt door de beoordelingscommissie op de eigen merites beoordeeld volgens de in paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument benoemde criteria relevant, volledig, concreet, effectief en toetsbaar.
61	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18				De tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen) worden niet geïndexeerd. Inschrijver spant zich maximaal in om professionals te behouden voor opdrachtgever en akkoord te gaan met verlengingen. In deze schaarse markt is de keuze voor professionals voor opdrachten echter zeer ruim. Het op voorhand niet toestaan van indexatie ook voor verlengingen maakt dat het niet eenvoudig is om ICT-professionals voor deelnemers te blijven behouden. Wij hebben u dus ook nodig en verzoeken u daarom om indexatie wel toe te staan of in ieder geval hier overleg met elkaar over aan te gaan mocht er een afbreukrisico zijn voor verlenging. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting waarom niet.	Aanbestedende dienst is niet bereid om in de Nadere Overeenkomsten een indexeringsmogelijkheid op te nemen voor de uurtarieven. Tarieven staan vast gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen. Opdrachtnemer kan eventuele risico's voor omstandigheden die effect kunnen hebben op onderliggende kosten verdisconteren in het te offereen tarief voor een opdracht. Aangezien inhuuropdrachten in principe tijdelijk van aard zijn, veelal een looptijd korter dan 2 jaar kennen en de onderliggende kostenfluctuaties over het algemeen in deze periode beperkt is, ziet Aanbestedende dienst onvoldoende aanleiding om een generieke indexeringsregeling toe te passen. Aanbestedende dienst is zich bewust van het feit dat het ontbreken van een mogelijkheid om tarieven tijdens de looptijd van een Nadere Overeenkomst te indexeren, kan leiden tot gevallen waarbij de Opdrachtnemer een verlenging van de looptijd weigert. Aanbestedende dienst heeft deze mogelijkheid ook expliciet beschreven en gegeven, ter bescherming van Opdrachtnemer en diens eventuele onderaannemer, om te voorkomen dat er langdurig een situatie in stand wordt gehouden waarbij Deelnemer de inzet van een professional tegen de wil van Opdrachtnemer blijft afdwingen. Tegelijkertijd vindt Aanbestedende dienst weigeringen van verlenging omwille van financiële redenen wel onwenselijk in situaties waarin Opdrachtnemer redelijkerwijs te weinig rekening heeft gehouden met mogelijke kostenstijgingen en naar het beeld van Aanbestedende dienst normale bedrijfsrisico's onvoldoende accepteert. Als op termijn zou blijken dat de tariefruimte echt gaat knellen, heeft CCM de mogelijkheid om de rekenfactoren van alle Opdrachtnemers generiek aan te passen, zodat zij meer ruimte krijgen om (voor nieuwe opdrachten) hogere tarieven aan te bieden. Daarnaast kunnen tarieven van nieuwe NOK's in enig jaar stijgen op basis van de de Handreiking Overheidstarieven. Nieuwe tarieven hebben weliswaar geen gevolg voor lopende NOK's, maar wél voor nieuw af te sluiten NOK's.
62	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	54		Alle	U schrijft: "Voor het voldoen aan de eisen aan referentieopdrachten kunt u gebruikmaken van één of meer referentieprojecten, waarbij geldt dat alle referenties afzonderlijk moeten voldoen aan K1 en de waarden voor K2, K3 en K4 bij elkaar mogen worden opgeteld, doch enkel de waarden binnen één en dezelfde aangeesloten periode van 12 maanden. In voorkomend geval vult u voor iedere referentieopdracht een separaat referentieformulier in". Betekent dit dat een Inschrijver 1 referentieopdracht kan opgeven waarbij voor alle percelen opgeteld 50+45+38=133 personen hebben gewerkt op alle aangegeven KWIV profielen en met een totale waarde van 6+5.635.000+4.800.00= € 16.435.000,00? Graag uw antwoord.	Voor ieder Perceel waarop u in wilt schrijven, dient u bij Inschrijving één of meer volledig en correct ingevulde Bijlage(n) 5 - Antwoordformulier Referentie in. Aan het aantal formulieren is geen maximum gesteld. Met het totaal aantal formulieren toont u aan dat in alle kerncompetenties is voorzien, volgens de voorschriften van paragraaf 2.16 van het Aanbestedingsdocument. Als u in enig Perceel alle gevraagde functies in één Antwoordformulier bij één Opdrachtgever kunt vermelden, bent u voor dat Perceel met één formulier klaar.

63	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	54		Alle	U schrijft: "Er mogen ook referenties worden overlegd van relevante Opdrachten/werkzaamheden die u heeft uitgevoerd in een positie als onderaannemer." Ons lijkt dat niet realistisch, want dat zou betekenen dat een onderaannemer in zijn eentje respectievelijk per geselecteerd perceel 50, 45 of 38 professionals moet hebben ingezet via een of meerdere hoofdaannemers bij een opdrachtgever? Kunt u verduidelijken of onze aanname klopt of dat u iets anders beoogd met deze mogelijkheid als onderaannemer aan te tonen te voldoen aan de geschiktheidseisen per perceel. Graag uw antwoord.	We vertalen uw aanname naar de vraag of een Inschrijver in paragraaf 2.16 Geschiktheidseisen per Perceel aan de gehele eis van technische bekwaamheid / referentie zou kunnen voldoen door alleen maar eigen onderaannemers-referenties via één of meer verschillende hoofdaannemers in te dienen. Het antwoord op die vraag is "Ja". Die referenties hoeven niet bij één Opdrachtgever -, maar wel allemaal binnen hetzelfde tijdsbestek van 12 maanden te zijn gerealiseerd. Daarbij moet ook nog worden opgemerkt, dat uw eigen referenties aangevuld kunnen worden met referenties van combinanten of onderaannemers die u zelf bij uw Inschrijving betreft. Let wel: Als u een beroep doet op een onderaannemer om aan een Geschiktheidseis te voldoen, zal deze derde partij bij uw Inschrijving ook een eigen UEA formulier in moeten dienen.
64	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	3		Alle	"Opdrachtnemer toetst minimaal iedere zes maanden, of de feitelijk aan de opdracht gegeven invulling nog in overeenstemming is met de daarop van toepassing zijnde (delen van de) genoemde overeenkomst, en legt zijn bevindingen schriftelijk vast. Opdrachtnemer signaleert de eventueel geconstateerde afwijkingen tussen de feitelijke invulling en de formele afspraken in de overeenkomst bij de betreffende Deelnemer." Het is praktisch niet haalbaar voor Opdrachtnemer, in de rol van broker, om iedere zes maanden iedere zelfstandig ondernemer op de werkvloer te controleren of hij daadwerkelijk als binnen de reikwijdte van de wet DBA valt. Het belangrijkste criterium van de beoordeling van schijnzelfstandigheid is/wordt (feitelijke) inbedding in de organisatie. Wij zijn van mening dat dit belangrijke stuk van de verantwoordelijkheid bij Opdrachtgever ligt, omdat wij simpelweg geen invloed en zicht op de feitelijke situatie hebben. Erkent Opdrachtgever deze zienswijze? En, hoe ziet Opdrachtgever de invulling van deze eis voor zich? Het is praktisch niet haalbaar voor Opdrachtnemer, in de rol van broker, om iedere zes maanden iedere zelfstandig ondernemer op de werkvloer te controleren of hij daadwerkelijk als binnen de reikwijdte van de wet DBA valt. Het belangrijkste criterium van de beoordeling van schijnzelfstandigheid is/wordt (feitelijke) inbedding in de organisatie. Wij zijn van mening dat dit belangrijke stuk van de verantwoordelijkheid bij Opdrachtgever ligt, omdat wij simpelweg geen invloed en zicht op de feitelijke situatie hebben. Erkent Opdrachtgever deze zienswijze? En, hoe ziet Opdrachtgever de invulling van deze eis voor zich?	Nee, Aanbestedende dienst ziet deze uitvoeringstoets als de primaire taak van de Opdrachtnemer. Invulling van deze eis is dan ook geheel aan de Opdrachtnemer. AP.5 wordt niet aangepast.
65	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	3		Alle	Hoe verhouden de criteria in A.4 zich met de feitelijke toetsing in A.5? Gaat het om het opnieuw toetsen van de in A.4 gestelde criteria?	De in Eis A.4 benoemde toetsing ziet op standaard-documenten, waar u als Opdrachtnemer bij aanvang Opdracht én gedurende de integrale looptijd van de Opdracht verantwoordelijk bent voor de toetsing op aanwezigheid van geldige documenten van-, en afspraken met de zelfstandige professional. Ja. Eis A.5 richt zich enerzijds op het steeds beschikbaar hebben van de bij aanvang vastgelegde geldige documenten en afspraken, maar anderzijds ook op uw bewaking of de feitelijke invulling van de Opdracht nog overeenstemt met de gegunde Opdracht. Eis A.5 zelf verwoordt het overigens een stuk strakker.
66	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Alle	Geldt deze eis ook voor zelfstandige ICT-professionals?	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet. De eis wordt gesteld aan de Opdrachtnemers en is van toepassing op alle door Opdrachtnemers bij Deelnemer(s) ingezette ICT-Professionals, dus ook zelfstandig professionals.
67	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		Alle	ICT-Professional en/of Toeleverancier kunnen net zoals Deelnemer zeer gegronde, maar bij het aangaan van de Nadere Overeenkomst onvoorziene, redenen hebben om tussentijds op te zeggen. In dergelijke gevallen is Deelnemer uiteindelijk niet gebaat met een doorzetten van een inzet waar tussentijds opzeggen en/of vervanging een voor alle partijen en het opdrachtsresultaat gunstiger oplossing zou zijn. Om naar redelijkheid en billijkheid ook een tussentijdse beëindiging vanuit opdrachtnemer mogelijk te maken verzoeken wij u om deze algemene eis wederkerig te maken. Dit zou het aannemen van een opdracht en het accorderen van de voorwaarden door Toeleveranciers en ZZP'ers aanzienlijk aantrekkelijker maken. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een Opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere Overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht Aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Een Nadere Overeenkomst met "een looptijd voor de duur van het project" kan wél tussentijds worden beëindigd. Zie hiervoor PvE A.35.1.
68	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.21	5		Alle	U geeft aan documenten te willen ontvangen op basis van de verwerkingsgrond 'toestemming' op grond van art. 6 AVG. Deze toestemming kan alleen vrijwillig worden gegeven. Indien het onthouden van deze toestemming ertoe leidt dat de opdracht niet plaats kan vinden, is dit geen 'vrije' toestemming in de zin van de AVG. Het voorstel van Opdrachtnemer zou zijn de verwerkingsgrond te laten zijn uitvoering van een overeenkomst en gerechtvaardigd belang. Door te baseren op deze gronden kwalificeert Opdrachtnemer ook als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, nu Opdrachtnemer zelf deze documenten nodig heeft om de overeenkomst uit te voeren. Kunt u daarmee instemmen?	Aanbestedende Dienst is niet bereid om A.21 PvE aan te passen en hecht eraan 'toestemming' te hanteren als grondslag voor de verwerking van diploma's en/of getuigschriften.
69	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Alle	Het is gebruikelijk dat bij een eventuele verlenging van de opdracht de tarieven worden geïndexeerd, zeker in deze tijden van inflatie. Is opdrachtgever akkoord om toch de mogelijkheid open te houden voor indexatie met schriftelijke toestemming?	Zie de beantwoording van vraag 61.

70	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Alle	Opdrachtgever beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis?	Zie de beantwoording van vraag 6.
71	Bijlage 10 ARBIT 2022		art. 17.5		Alle	Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Zie de beantwoording van vraag 7.
72	Bijlage 10 ARBIT 2022		art. 22		Alle	In hoeverre is dit artikel van toepassing van Opdrachtnemer? Opdrachtnemer, in de hoedanigheid van broker, zal deze bepalingen doorleggen naar de achterliggende Toeleverancier of Zelfstandig Professional die de werkzaamheden uitvoert. Klopt deze zienswijze?	Artikel 22 ARBIT is onverkort van toepassing op Opdrachtnemer. In de aangegane Raamovereenkomst zal Opdrachtgever in voorkomend geval juist Opdrachtnemer houden aan het nakomen van de verplichtingen uit dit artikel. Hoe Opdrachtnemer dat met zijn toeleveranciers of zelfstandige professionals afsprekt/inricht, is aan Opdrachtnemer.
73	Bijlage 10 ARBIT 2022		art. 26.4 sub		Alle	In artikel 26.4 sub c is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien en erg hoog kan uitvallen. Dit maakt de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant voor zzp'ers. Uit ervaring weten wij dat zzp'ers hier niet mee akkoord willen gaan. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Nee de schending van een intellectueel eigendomsrecht is de veroorzaker hiervan zwaar aan te rekenen.
74	Bijlage 10 ARBIT 2022		art. 24		Alle	Wij maken gebruik van een asset based financieringsconstructie waarbij wij onze aanspraken overdragen aan een financier. Het enkel vestigen van een pandrecht is daarvoor niet voldoende. Wij zullen de aanspraken moeten kunnen overdragen. Graag zouden wij om die reden artikel 24.2 als volgt willen wijzigen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	Artikel 24 ARBIT-2022 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van Opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige Raamovereenkomst niet zonder toestemming van Opdrachtgever toe te laten. Het staat Opdrachtnemer wel vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen.
75	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	3	Perceel 1	Perceel 1 - Kwaliteitswens 1. Hier staat in de kop van de tabel: "Voorbereide kandidaat op gesprek". Bedoelt u hier hoe wij de kandidaat voorbereiden op het gesprek of bedoelt u hier de mate waarin de kandidaat voorbereid is?	De tekst "Voorbereide kandidaat op gesprek" in de kop van de tabel geeft de wensvraag een naam. De aard en focus van de Wensvraag kunt u afleiden uit alle elementen van de Wensvraag tesamen: Achtergrond, Doelstelling, Vraagstelling en Overige relevante informatie.
76	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	6	Perceel 1	Kwaliteitswens 1 - Het IUC-EZK verwacht van de inschrijver een zodanig concreet en gericht antwoord, dat dat volstrekt geschikt is om de door Inschrijver benoemde maatregelen en resultaten als door deze Opdrachtnemer vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen als bijlage bij de Raamovereenkomst op te nemen en dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Opdracht uit eigen beweging conform PVE periodiek aan CCM rapporteert over de goede werking van door hem getroffen maatregelen. Begrijpen wij het goed dat de door ons genoemde maatregelen omgezet worden in KPI's en dat daarover door ons gerapporteerd dient te worden? Zo ja, hoe wordt dit gemonitord en wie bepaalt hoe deze KPI's worden geformuleerd?	Bij Inschrijving bent u in de gelegenheid om uw op de Wensvragen geboden toegevoegde waarde zo concreet en toetsbaar mogelijk te formuleren. De verplichtingen die u daarmee voor de uitvoering van de Raamovereenkomst aanvaardt, zijn voor DCM en CCM in het periodieke overleg een vergelijkingsmaatstaf, als zich in de uitvoering een situatie voordoet waar de feitelijke prestatie achterblijft bij wat op papier is aangeboden. Wellicht ziet u in uw Inschrijving zelf kans om relevante KPI's te benoemen. Het is op dit moment niet de intentie van Aanbestedende dienst om uw uitwerking op de wensvragen alsnog om te zetten in een aanvullende set van KPI's.
77	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	3	Perceel 1	Kwaliteitswens 2 - U vraagt bij c welke doorlooptijd wij kunnen garanderen dat er een passende, gelijkwaardige vervanger is waar onder onze verantwoordelijkheid en voor onze kosten tussen de vertrekkende medewerker en de aangeboden vervanger reeds een toereikende kennisoverdracht over de betreffende opdracht heeft plaatsgevonden. Wij begrijpen de vraag niet helemaal. Bedoelt u hier dat de vervanger op onze kosten en onder onze verantwoordelijkheid dient te worden ingezet, of bedoelt u hier dat de kennisoverdracht op onze kosten en onder onze verantwoordelijkheid moet zijn geregeld?	Beeoogd is, dat het antwoord zicht geeft op de kwaliteit en snelheid die uw onderneming biedt waar het gaat om een toereikende kennisoverdracht tussen de vertrekkende kandidaat en de aangeboden vervanger. Daarnaast biedt de vraag u de kans om een uitspraak te doen over de hardheid van uw aanbod. Doet u met betrekking tot de kennisoverdracht een toezegging op een inspanning, of bent u in staat om een garantie op een concrete benoemd resultaat te bieden?
78	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	2	Perceel 2	Kwaliteitswens 1 - Perceel 2. Geef in een overzicht aan aan welke evenementen van derden uw accountteam voor het inhuurproces in de afgelopen drie jaar heeft deelgenomen, wat in die evenementen uw bijdrage en rol is geweest en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd. Is het de bedoeling dat wij in dit overzicht gedetailleerde gegevens verstrekken, zoals naam van de evenementen, datum waarop deze hebben plaatsgevonden en wie er namens inschrijver aanwezig waren en de contactgegevens van genoemde derden?	Inhoudelijke contactgegevens welke leiden tot het schenden van de anonimiteit, dient u bij uw beantwoording niet op te nemen. U benoemt geen bedrijfsnamen. We stellen voor dat u "Evenementen van derden" in uw Inschrijving omschrijft door het vermelden van bijvoorbeeld Opdrachtgever 1, 2, ect. werkzaam in sector y en met een omvang van z FTE . Aanbestedende dienst publiceert bij Nv11 een extra antwoordformulier Bijlage 26 waarop u de bedrijfsnaam en de contactgegevens kunt opnemen. Dit ingevulde formulier met correcte contactgegevens (Bedrijfsnaam, naam contactpersoon, functie, e-mail, telefoonnummer) dient bij Inschrijving te worden toegevoegd. Dit extra antwoordformulier zal niet aan de beoordelingscommissie worden verstrekt.
79	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	2	Perceel 2	Kwaliteitswens 1. Geef in een overzicht aan aan welke evenementen van derden uw accountteam voor het inhuurproces in de afgelopen drie jaar heeft deelgenomen, wat in die evenementen uw bijdrage en rol is geweest en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd. Hoe verhoudt deze vraag zich tot het geanonimiseerd beantwoorden van de wensvragen? Met het opleveren van deze lijst is het mogelijk dat onze identiteit herleidbaar is.	Zie de beantwoording van vraag 78.

80	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.6				Opdrachtnemer heeft een functionerende klachtenprocedure en verstrekt een afschrift daarvan aan Opdrachtnemer en Deelnemer na gunning en bij eventueel optredende wijzigingen daarvan. De klachtenprocedure wordt opgenomen in het DAP. Dit is ongebruikelijk. Kunt u nader toelichten waarom deze wordt opgenomen in het DAP?	Het DAP is voor DCM het centrale document, waarin alle afspraken met betrekking tot rollen, samenwerking, rapportages etc. worden vastgelegd. Opname van de klachtenprocedure in het DAP zorgt ervoor dat Deelnemer en Opdrachtnemer rondom klachten steeds terug kunnen pakken op wat is afgesproken.
81	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36.1				U geeft hier aan dat voor alle Deelnemers, behalve SSC-ICT en AIVD geldt dat de opddrachtnemer de NOK tussentijds niet mag opzeggen. Voor SSC-ICT en AIVD maakt u hier een uitzondering door aan te geven dat een NOK die langer dan 1 jaar is uitgevoerd mag worden opgezegd door opdrachtnemer met inachtneming van een opzegtermijn van 2 maanden. Kunt u toelichten waarom voor SSC-ICT en AIVD de opzeg mogelijkheid wordt geboden en voor de andere Deelnemers niet?	SSC-ICT en de AIVD achten het van belang om deze tussentijdse opzeggingsmogelijkheid te hebben. De overige Deelnemers niet.
82	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.5				In AP 5 en AP 20 geeft u aan op basis waarvan de gunning van de Nadere Overeenkomst plaatsvindt. U geeft hier echter niet aan op welke wijze de beoordeling plaatsvindt. Wij zien geen weging van de subgunningscriteria die u toepast bij het beoordelen van de minicompentie. Wij verzoeken u een voor elke normaal oplettende en goed geïnformeerde inschrijver op eenzelfde wijze te interpreteren beschrijving te geven van de weging van de subgunningscriteria.	Waar het gaat om de gunning van Nadere Overeenkomsten ICT Inhuur, gaat het in PvE Eis AP.5 genoemde gunningsmodel al enige jaren mee. Zoals u uit deze eis kunt afleiden, worden de op een Aanvraag ingediende Offertes beoordeeld en gerangschikt op basis van de onder 1 tot en met 8 benoemde criteria. De mate waarin genoemde criteria meewegen in de beoordeling, wordt vooraf in de betreffende Aanvraag vermeld. Daarnaast wordt in de Aanvraag voor elke wens de bijbehorende scoremethodiek opgenomen. Zoals vermeld, dient het selectiegesprek voor verificatie van de criteria 2 t/m 5 en 8, en voor beoordeling van de criteria 6 en 7. Tot heden is dit voor de meeste normaal oplettende en goed geïnformeerde Inschrijvers ruim voldoende geweest om de werking van het gunningsmodel in de minicompentie te doorgronden. Als u desondanks nog vragen heeft, zien wij die in de tweede vragenronde graag tegemoet.
83	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.9				Naast de overleggen zoals beschreven in eis O.7 en O.8 vindt overleg plaats tussen Opdrachtnemer en medewerkers van Deelnemer waar dat relevant is in verband met de uitvoering van Nadere Overeenkomsten. Kunt u nader sepcificeren wie u bedoelt met medewerkers van deelnemers?	Waar een Nadere Overeenkomst op grond van Eis O.9 overleg behoeft, zal het gaan om de uitvoering van die Nadere Overeenkomst, waar gedrag, relatie, proces, voortgang of resultaat nadere bespreking behoeft. U mag verwachten dat vanwege de betreffende Deelnemer de bij de betreffende Opdracht meest betrokken medewerkers van Deelnemer zullen aansluiten. Medewerkers van Deelnemers zijn in elk geval rijksambtenaren en door Deelnemers ingehuurd personen.
84	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18				De tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen) worden niet geïndexeerd. Om een verlenging makkelijker gerealiseerd te krijgen helpt het wanneer de tarieven wel geïndexeerd worden. Bent u bereid om de tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten toch te indexeren? Indien u hier niet toe bereid bent kunt u dan een onderbouwing geven waarom niet?	Zie de beantwoording van vraag 61.
85	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	66	2	Alle	Enerzijds geeft u bij 4.3.6 aan: Om de gelijkheid van beoordeling te kunnen garanderen worden uw antwoorden en die van de andere inschrijvers anoniem beoordeeld. Het is in dat kader essentieel dat alle ingeleverde documenten hetzelfde eruitzien, waarvoor hier de opmaakregels zijn gegeven en geen herkenbare verwijzingen of elementen zijn toegestaan die uw identiteit, die van een of meer leden in uw combinatie of onderaannemers kunnen prijsgeven.Tegelijkertijd geeft u bij de uitwerking van o.a. wensvraag 1 bij Perceel 3 aan: Benoem daarbij zo mogelijk één concrete, met naam benoemde-, met deze Deelnemer vergelijkbare Opdrachtgever, waarvan een contactpersoon van die Opdrachtgever die toepassing zal kunnen bevestigen. Wanneer wij namen van opdrachtgevers prijsgeven kunnen wij niet garanderen dat onze identiteit niet herleidbaar is. Hoe gaat u hiermee om?	Zie de beantwoording van vraag 78.
86	Aanbestedings document	2.4 Scope	15	5	Alle	Bij de scope van de opdracht geeft u bij punt 5 aan dat het doorvoeren van wijzigingen m.b.t. de wet DBA in relevante documenten zoals vigerende raam- en nadere overeenkomsten onderdeel is van de opdracht. Is onze interpretatie juist dat wij als opdrachtnemer verantwoordelijk zijn voor het doorvoeren van wijzigingen in de ROK en NOK indien er wijzigingen in de wet DBA voordoen? Hoe ziet u dit voor zich? Als opdrachtnemers stellen wij geen ROK en NOK op. Hoe ziet u dit voor zich?	Wijzigingen in relevante documenten, als gevolg van wijzigingen in relevante wet- en regelgeving (te volgen door Opdrachtgever en Opdrachtnemer), worden door Opdrachtgever doorgevoerd.
87	Aanbestedings document	2.4 Scope	15	5	Alle	Bij de scope van de opdracht geeft u bij punt 5 aan dat het doorvoeren van wijzigingen m.b.t. de wet DBA in relevante documenten zoals vigerende raam- en nadere overeenkomsten onderdeel is van de opdracht. Hoe verhoudt dit zich tot hetgeen staat bij 2.11 (pagina 31) dat de implementatie en uitvoering van de wet DBA een gezamenlijke verantwoordelijkheid is die zowel bij opdrachtnemer als opdrachtgever ligt.	Deelnemers, Opdrachtgever en Opdrachtnemer hebben ieder een eigen verantwoordelijkheid om er op toe te zien, dat de onder deze Raamovereenkomsten te sluiten Nadere Overeenkomsten voldoen aan geldende wet- en regelgeving. Zie ook de beantwoording van vraag 86.
88	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	7	Alle	U geeft bij kwaliteitswens 1, 2 en 3 aan dat het IUC-EZK zich het recht voorbehoudt in de verificatiefase om het door inschrijver gegeven antwoord te verifiëren antwoord bij de genoemde opdrachtgever. Het herhaald niet kunnen bereiken of het uitblijven van een tijdige bevestiging van de door Inschrijver bij verificatie opgegeven contactpersoon blijft voor risico van Inschrijver. Als Inschrijver weten wij niet of u tot verificatie overgaat en kunnen derhalve de contactpersoon niet wijzen op het feit dat zij moeten reageren op uw verzoek. U legt bij ons een verantwoordelijkheid neer waar wij geen invloed op hebben en ook niets aan kunnen veranderen. Wij vragen u daarom om wanneer u geen reactie ontvangt van de desbetreffende contactpersoon Inschrijver hier tijdig van op de hoogte te stellen, zodat inschrijver contact kan opnemen met de desbetreffende opdrachtgever. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is akkoord. Aanbestedende dienst zal bij het niet kunnen bereiken van de referent Inschrijver tijdig op de hoogte brengen.
89	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	7	Perceel 1	Perceel 1 - Kwaliteitswens 3 - punt b. U vraagt bij ieder van de (maximaal) drie instrumenten aan te geven wat de werking is, waarom u juist voor dat instrument heeft gekozen en welke resultaten u daarmee op jaarbasis voor Deelnemers verwacht te bereiken. Wij begrijpen niet goed wat u bedoelt met resultaten op jaarbasis. Kunt u nader toelichten waarom u hier vraagt om resultaten op jaarbasis en wat u hiermee bedoelt?	Bij het thema "promotie van Deelnemers" verwacht Aanbestedende dienst een uitwerking, waarbij resultaten niet zozeer op basis van incidentele inzet van maatregelen verwacht mogen worden, maar waar resultaten worden bereikt vanwege een doorlopende of structurele inzet van de benoemde maatregelen. Verwachting van Aanbestedende dienst is dat het zinvol is om de resultaten van die inzet te beoordelen op jaarbasis.

90	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	Perceel 1	Perceel 1 - Kwaliteitswens 3 - punt e. U vraagt hier aan te geven wat de toepassing van onder d benoemde maatregel binnen welke termijn concreet voor de betreffende Deelnemer oplevert. Deze vraag lijkt te overlappen met de vraagstelling onder punt b, waarin u vraagt aan te geven wat de te verwachten resultaten op jaarbasis voor de Deelnemer zijn. Kunt u nader toelichten wat de verschillen tussen punt b. en punt d. zijn?	Onder punt b. wordt gevraagd om de maximaal drie maatregelen die u inzet voor de Promotie van de Deelnemers. Onder punt d. wordt gevraagd om de maatregel die u neemt als de onder b. benoemde maatregelen niet het door u beoogde resultaat behalen.
91	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	U vraagt om onze ervaring met deelname aan PI Planning-events of daarmee vergelijkbare evenementen te geven. Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met vergelijkbaar en dit onderbouwen met een voorbeeld?	Tijdens een PI-event wordt de volgende increment van alle relevante agile teams met de stakeholders besproken. Ieder evenement waar dit gebeurt, is vergelijkbaar.
92	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	U vraagt een overzicht te geven aan welke evenementen van derden ons accountteam voor het inuurproces in de afgelopen drie jaar heeft deelgenomen. Hierbij staat niet vermeld of deelname aan bijv. 3 evenementen minder goed beoordeeld wordt dan bijv. deelname aan 10 evenementen. Kunt u aangeven of u beoordeelt op basis van het aantal evenementen waaraan is deelgenomen?	Aanwezigheid bij meer evenementen wordt niet hoger gewaardeerd. We willen graag een beschrijving zien wat uw toegevoegde bijdrage en rol is geweest tijdens vergelijkbare evenementen en welk resultaat dit voor uw Opdrachtgever(s) heeft opgeleverd.
93	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	46	1	Perceel 3	In perceel 3 zijn twee proeves opgenomen. 1 Proeve opdrachtomschrijving en 1 proeve Werving en Selectie. Het is ons niet geheel duidelijk waar de proeve opdrachtomschrijving betrekking op heeft. Kunt u dit nader toelichten?	Zie de beantwoording van vraag 55.
94	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	47	2	Perceel 3	In zowel perceel 2 als in perceel 3 is een proeve van bekwaamheid werving en selectie opgenomen. Bij beide proeven geeft u in de planning aan dat op dag 2 Einde van de dag de antwoorden op ieders vragen individueel naar inschrijvers verzonden worden. Einde dag is een ruim begrip en kan betekenen dat pas 's avonds om 23.59 uur de antwoorden worden verzonden. Wij willen u daarom vragen einde dag te wijzigen in uiterlijk 16.00 uur. Graag vernemen wij of u hiermee akkoord bent.	Niet akkoord. Als u in uw planning rekening houdt met einde dag als in uiterlijk 23.59 uur, laat dat de Aanbestedende dienst nog enkele uren, om de laatste check uit te voeren, en weet u dat u de volgende ochtend met het materiaal aan de slag kunt.
95	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	65	6	Alle	Onder 4.3.6 geeft u aan dat voor de antwoorden op de overige kwaliteitswensvragen gebruik gemaakt moet worden van bijlage 6a t/m 6i. Bij de aanbesteding heeft u geen bijlagen 6a t/m 6i gepubliceerd. Kunt u bevestigen dat u hier de bijlagen 6.1.1. t/m 6.3.3a bedoelt?	Ja.
96	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	66	4	Alle	In de tabel heeft u het maximaal aantal pagina's per wensvraag aangegeven. Voor de CV's bij de proeven Werving en Selectie geeft u aan dat deze per CV maximaal 3 A4 mogen zijn. Bij vergelijkbare proeven in het verleden was het maximum aantal pagina's per CV 4 A4. Onze ervaring leert dat om een goed beeld te geven van de voorgestelde kandidaat 4 A4 het best passend is. Wij vragen u daarom om het maximaal aantal pagina's per CV te wijzigen naar 4 A4. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is akkoord. Het maximaal aantal pagina's per cv wijzigt van 3 A4 naar 4 A4.
97	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	4	Perceel 2	Bij Perceel 2 - kwaliteitswensvraag 1 vraagt u onder punt d welke bijdrage en inspanning wij als integraal ingeprijsd onderdeel van onze dienstverlening steeds dedicated voor Deelnemer zullen bieden in de context van deze Logius PI-planning events. Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met dedicated voor Deelnemer?	Dedicated betekent specifiek voor Logius.
98	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	6	Perceel 3	In bijlage 21-c Reglement Proeve van Bekwaamheid - Opdrachtomschrijving geeft u bij punt 6 aan dat inschrijver de eerste dag tot 12.30 uur vragen kan stellen. In de aanbestedingsleidraad op pagina 46 staat echter in de planning dat vragen gesteld kunnen worden tot uiterlijk dag 2 09.00 uur. Kunt u aangeven wat het juiste tijdstip is voor het indienen van vragen? Vervolgens staat er in bijlage 21-c bij punt 7 dat inschrijver op dag 2 de individuele antwoorden ontvangt. In de inschrijvingsleidraad staat dat dit op dag 3 (einde dag) zal zijn. Ook hiervoor de vraag wat de juiste planning is?	U dient op beide elementen de planning aan te houden, zoals die in het Aanbestedingsdocument is beschreven. Een aangepaste Bijlage 21c Reglement Proeve van Bekwaamheid - Opdrachtomschrijving versie 1 treft u bij NvI2 aan. De oorspronkelijke bijlage 21-c komt hierbij te vervallen. Zie ook de beantwoording van vraag 13
99	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	16	Perceel 3	In bijlage 21-c Reglement Proeve van Bekwaamheid - Opdrachtomschrijving staat bij punt 16 dat inschrijver het antwoord op de proeve inlevert middels het standaardantwoordformulier en dat hij daarnaast 2 CV's aanlevert. In de aanbestedingsleidraad op pagina 46 staat echter niets vermeld over het aanleveren van CV's. Hier staat vermeld dat bij de 2e NvI een globale indicatie van de bij de Proeve te gebruiken opdrachtomschrijving wordt gegeven. Is onze interpretatie juist dat bijlage 21-c niet juist is? Als dat zo is vragen wij u het juiste Reglement Proeve van Bekwaamheid ter beschikking te stellen.	Voor de Proeve van Bekwaamheid "Opdrachtomschrijving" in Perceel 3, staat op pagina 45 van het Aanbestedingsdocument dat u voor de uitvoering van deze Proeve 2 cv's zult moeten aanleveren. De Bijlage 21c - Proeve van Bekwaamheid Opdrachtomschrijving is op dit punt correct, en hoeft niet te worden aangepast.
100	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	1	7	Alle	De deadline voor het indienen van de vragen t.b.v. de 1e NvI staat op 3 juli 2023. Pas op 23 augustus 2023 wordt de 1e NvI door u gepubliceerd. Daarna hebben wij als inschrijvers twee weken de tijd om vragen t.b.v. de 2e NvI te stellen. Waarvan de NvI op 20 september door u wordt gepubliceerd. Wij vinden de periode tussen het stellen van vragen voor de 1e NvI en het publiceren van de 1e NvI erg lang, mede gelet op de omvang en impact van onderhavige aanbesteding. Gedurende een periode van bijna 7 weken kunnen wij vrijwel niet aan onze inschrijving werken, omdat antwoorden op cruciale vragen ontbreken. In de planning zoals deze nu is krijgen wij slechts 5 weken de tijd om onze inschrijving op te stellen, terwijl bij een aanbesteding van deze aard en omvang een langere periode noodzakelijk is. Wij doen dan ook een dringend verzoek om de 1e NvI uiterlijk op 24 juli 2023 te publiceren. Graag vernemen wij van u of u hiermee akkoord bent.	Aanbestedende dienst gaat niet op uw verzoek. De omvang en complexiteit van deze eerste Nota van Inlichtingen is niet van dien aard, dat u daar als Inschrijver extra tijd voor nodig zult hebben om die te doorgronden. De keuze voor deze planning is er juist op gericht om de Inschrijvers in de zomervakantie te ontzien. Wijziging van een eenmaal gepubliceerde planning levert per definitie ook het risico op van bezwaren van Inschrijvers, die zich juist gericht hadden op die planning. Deze aanbesteding, de procedures, de werkwijze zijn al een aantal jaren stabiel, en betreffen geen raketwetenschap. Met u als reguliere Inschrijver is Aanbestedende dienst ervan overtuigd, dat u in een doorlooptijd van vijf weken een degelijke Inschrijving kunt indienen.

101	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	Deelname aan PI-Planning events (of vergelijkbaar): voor partijen die de afgelopen jaren voor Logius hebben gewerkt is deze vraag veel makkelijker te beantwoorden en te onderbouwen. Het gunningcriterium is daarmee discriminerend voor partijen die niet voor opdrachtgevers als Logius hebben gewerkt die dergelijke evenementen organiseren. Daarbij is het verband met het voorwerp van de opdracht niet of nauwelijks aanwezig (dienstverlening op het gebied van bemiddeling) Gunningscriteria moeten verband houden met het voorwerp van de opdracht, dat wil zeggen daaraan gerelateerd zijn en te maken hebben met die opdracht, anders is het gunningcriterium niet toelaatbaar. Wij verzoeken u dit gunningcriterium te schrappen of anders te formuleren teneinde te voldoen aan de beginselen van het aanbestedingsrecht.	PI planning vindt elk kwartaal plaats bij Logius. Dit is een tweedaags evenement van Logius, waar alle 900 medewerkers aanwezig zijn en waarbij agile teams een gedeelde visie creëren. Tijdens dit event kunnen stakeholders, projecteigenaren en projectteams hun program backlog bespreken. Voor Opdrachtnemers van deze Raamovereenkomst is het ook heel belangrijk om aanwezig te zijn en informatie op te halen en uw dienstverlening voor Logius in te zetten. Hierin kunt u van toegevoegde waarde zijn in relatie met de scope van de opdracht 2.4 Aanbestedingsdocument. Zoals uit de doelstelling van deze wensvraag blijkt, vindt Deelnemer het belangrijk dat de dienstverlening van Opdrachtnemer zich ook hierop richt en dus verder gaat dan alleen 'het leveren van cv's die matchen op een aanvraag'. De vraag houdt dus relatie met de gevraagde dienstverlening en is in zoverre proportioneel en toelaatbaar. Er is geen sprake van een ongelijk speelveld omdat Inschrijvers kunnen putten uit ervaring met 'PI planning-events of daarmee vergelijkbare evenementen', niet beperkend tot deelnemer Logius.
102	Aanbestedings document	2.15 Verplichte en facultatieve uitsluitingsgrond en	51	1	Alle	Dienen inschrijvers per perceel een UEA-formulier in te dienen of volstaat 1 UEA-formulier?	U dient per Perceel een afzonderlijk UEA formulier te uploaden.
103	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	54	3	Alle	Mag inschrijver 1 referentieopdracht gebruiken voor alle 3 de percelen? En dient inschrijver 1 referentieformulier aan te leveren of dienen dit 3 aparte referenten te zijn? Graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst verwacht van Inschrijver in ieder Perceel één (of meer) zelfstandig ingevulde Bijlage(n) 5 Antwoordformulier Referentie. Per Perceel dient u zoveel referentieformulieren in als u nodig heeft om aan te tonen dat u voldoet aan de in paragraaf 2.16 van het Aanbestedingsdocument gestelde eisen rondom de kerncompetenties K.1 tot en met K.4.
104	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	6	Perceel 1	U vraagt welk resultaat wij op welke termijn voor de Deelnemers verwachten. Inschrijver weet niet precies wat u bedoelt met welk resultaat wij verwachten. Een resultaat dat nog moet komen is zeer moeilijk te kwantificeren. Kunt u uitleggen wat u in het antwoord van vraagstelling onderdeel b verwacht? Graag uw toelichting.	Aangenomen wordt, dat uw vraag zich richt op Kwaliteitswens 1, onderdeel Vraagstelling, deelvraag b. Deelnemers beogen met uw antwoord op deze vraag een beeld te krijgen van de kwaliteit van dienstverlening die uw onderneming biedt in de in de "Doelstelling" benoemde situatie. Als u een maatregel als benoemd bij "Vraagstelling" deelvraag a. nog niet in de praktijk beproefd heeft, schrijft u in uw antwoord op deelvraag b. zo volledig, concreet, effectief, toetsbaar en relevant uw verwachting, aan de hand van uw kennis/ervaring. Daarbij is in het onderdeel "Overige relevante informatie aangegeven dat "Het IUC-EZK verwacht van de Inschrijver een zodanig concreet en gericht antwoord, dat dat volstrekt geschikt is om de door Inschrijver benoemde maatregelen en resultaten als door deze Opdrachtnemer vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen als bijlage bij de Raamovereenkomst op te nemen, en dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Opdracht uit eigen beweging conform PvE periodiek aan CCM rapporteert over de goede werking van door hem getroffen maatregelen." In de kern heeft u dus de gelegenheid om zelf te beschrijven welke maatregel u zult treffen, en om zelf te beschrijven welk resultaat u daarvan verwacht.
105	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	2	Perceel 1	In onderdeel d van de vraagstelling vraagt u om welk resultaat de toepassing van de gevraagde maatregel onder c oplevert. Inschrijver vat dit op als een speculatief antwoord. Het is immers mogelijk dat de gevraagde maatregel onder c nooit nodig is geweest bij Inschrijver (zoals u zelf bij onderdeel e al aangeeft). Kunt u uitleggen wat u van het antwoord op vraagstelling onderdeel d verwacht? Graag uw toelichting.	Deelnemers beogen met uw antwoord op deze vraag een beeld te krijgen van de kwaliteit van dienstverlening die uw onderneming biedt in de in onderdeel c. benoemde situatie. Als u een maatregel als gevraagd onder c. nog niet in de praktijk beproefd heeft, omdat een onderdeel c situatie in uw onderneming nooit voorkomt, dan is dat uw antwoord op onderdeel d. In de praktijk van Deelnemers komt een dergelijke situatie wel met enige regelmaat voor.
106	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	1	Perceel 1	Indien de onder onderdeel c gevraagde maatregel niet eerder is toegepast, verwacht u dan een uitwerking van onderdeel e in de gunningscriteria? Zo niet, hoe werkt het ontbreken van onderdeel e dan door in de beoordeling?	Onder onderdeel e. verwacht Aanbestedende dienst een volledig, concreet, relevant, effectief en toetsbaar antwoord, dat naar waarheid een antwoord geeft op de gestelde vraag. De verwoording van de vraag ("Geef aan of..." en "Benoem daarbij zo mogelijk...") geeft aan, dat een waarheidsgetrouwe antwoord zou kunnen zijn, dat Inschrijver de onder c. omschreven maatregel nog nooit heeft toegepast, en dus ook geen vergelijkbare Opdrachtgever kan benoemen. Indien u geen Opdrachtgever kan benoemen is het van belang dat Inschrijver de beoordelingscommissie met de onderbouwing kan overtuigen van de werking van de maatregel. Een dergelijk antwoord kan indien volledig, concreet, relevant, effectief en toetsbaar niet leiden tot een lagere score voor het totaal. Opgemerkt moet worden dat er geen sprake is van een geïsoleerde beoordeling per aspect en er is ook geen onderlinge al dan niet rekenkundige verhouding te geven. De beoordeling loopt langs de lijn van de logische redenering. Zie paragraaf 5.5 van het aanbestedingsdocument.
107	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	Perceel 1	In het beantwoorden van kwaliteitswensvraag 2 gaan we ervan uit dat de uitval – hoewel ongepland – niet acuut is. Hiermee bedoelen we dat onvoorziene, plotselinge uitval zoals bij acute gezondheidsrisico's geen onderdeel uitmaakt van de beantwoording van de vraag. U stelt namelijk in de achtergrond dat het gaat om tijdelijke medewerkers die van een opdracht worden afgehaald of dat een Opdracht wordt beëindigd. Kunt u bevestigen dat acute uitval die niet gewenst is door de aanbestedende dienst geen onderdeel uitmaakt van de beantwoording van deze wensvraag? Zo niet, graag uw toelichting.	Met de vraag wordt aan Inschrijvers de gelegenheid geboden om de eigen toegevoegde waarde/ kwaliteit van dienstverlening te beschrijven, waar het gaat om de in "Achtergrond" beschreven situaties, met voor Deelnemers het beoogde effect dat de in "Doelstelling" benoemde problemen worden opgelost. Begrijpelijk is, dat maatregelen bij acute uitval minder effectief zullen zijn dan in gevallen waarin meer tijd beschikbaar is om het in vraagstelling onder a. benoemde gewenste resultaat te bereiken. Aan u de kans om uw dienstverlening zo volledig, concreet, effectief, toetsbaar en relevant te beschrijven.

108	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	1	Perceel 1	In onderdeel e van de vraagstelling vraagt u om welk resultaat de toepassing van de gevraagde maatregel onder d oplevert. Inschrijver vat dit op als een speculatief antwoord, omdat wij wel een verwachting van het resultaat kunnen benoemen maar niet het daadwerkelijke resultaat aangezien de vraag speculatief is. Kunt u uitleggen wat u van het antwoord op vraagstelling onderdeel e verwacht? Graag uw toelichting.	Van u verwacht Aanbestedende dienst onder e. een volledig, concreet, effectief, toetsbaar en relevant antwoord. Daarnaast volgt uit de toelichting in het Wensvraag onderdeel "Overige relevante informatie", dat het antwoord dat u geeft volstrekt geschikt is om in de uitvoering van de Opdracht de benoemde maatregelen en resultaten als door deze Opdrachtnemer vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen zullen worden toegepast. Voorzover u een niet feitelijk maar alleen een verwacht resultaat kunt benoemen, kunt u uw woorden zodanig kiezen, dat het antwoord aansluit bij deze uitgangspunten, en dat dat antwoord zover gaat en zo concreet is, dat Aanbestedende dienst/Deelnemers kunnen begrijpen welke eigen verplichting(en) u hier zelfstandig en vrijwillig aanvaardt. Als u een zo concreet mogelijk antwoord geeft, dat u als Opdrachtnemer ook uit zult kunnen voeren, kan de beoordelingscommissie daar haar beoordeling en waardering over uitspreken op de criteria volledig, concreet, effectief, toetsbaar en relevant.
109	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	42	1	Perceel 2	Op 10 oktober 'einde dag' ontvangen we de antwoorden op onze vragen. Op 11 oktober om 16.00 uur moeten de cv's al opleveren. Dit is zeer kort dag. Uit onze ervaring weten we dat we vaak pas na het binnenkomen van de antwoorden op onze vragen gericht kunnen gaan zoeken naar cv's. Gaat u ermee akkoord om de deadline van het indienen van het antwoord en de twee cv's te verplaatsen naar vrijdag 13 oktober? Zo niet, graag uw toelichting.	Het verleden heeft bewezen dat de beschikbare tijd voldoende is. Aanbestedende dienst kan dan vaststellen dat uw netwerk snel en effectief werkt en zorgt voor onderscheidend vermogen. Zie ook de beantwoording van vragen 47, 57 en 98.
110	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	5	Perceel 3	U vraagt onder a om de oorzaken te beschrijven van no-bids of van het indien van cv's die aantoonbaar niet aan de eisen voldoen. De oorzaken voor no-bids kunnen significant verschillen van de oorzaken voor het indienen van cv's die niet aan de eisen voldoen. Bovendien zijn er bijzonder veel oorzaken voor beide gevallen. Kunt u per geval aangeven hoeveel oorzaken u minimaal en maximaal wilt terugzien in het antwoord?	Voor uw beantwoording van Perceel 3, wensvraag 1 is in paragraaf 4.3.6 van het Aanbestedingsdocument een maximum gesteld van twee A4 voor de beantwoording van alle vraagdelen a. tot en met d. Als u onder a. voor ieder van beide issues (no-bid en niet-aan-de-eisen), de in uw beleving belangrijkste oorzaken (compact) beschrijft, levert dat in combinatie met uw antwoord op vraagdeel b. een consistente start op van uw antwoord op deze Wensvraag. Zie ook de beantwoording van vraag 48.
111	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	5	Perceel 3	Wij nemen aan dat de in b benoemde meest effectieve maatregelen alle onder a genoemde maatregelen moeten bestrijden. Kunt u deze aanname bevestigen?	Waar u in vraag 110 nog een veelheid aan oorzaken ziet, zal het u in uw antwoord op Perceel 3, Wensvraag 1, vraagdeel b. naar verwachting moeilijk vallen om met maximaal 3 meest effectieve maatregelen al die oorzaken te voorkomen of te verhelpen. Maak voor dit vraagdeel b. svp een gerichte keus om voor in ieder geval 3 van de door u onder a. genoemde oorzaken de naar uw inzicht meest effectieve maatregel te beschrijven.
112	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	5	Perceel 3	Indien de onder onderdeel c gevraagde maatregel niet eerder is toegepast, verwacht u dan een uitwerking van onderdeel d in de gunningscriteria? Zo niet, hoe werkt het ontbreken van onderdeel d dan door in de beoordeling?	Zie de beantwoording van vraag 106.
113	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	46	1	Perceel 3	Op 25 oktober 'einde dag' ontvangen we de antwoorden op onze vragen. Op 27 oktober om 11.00 uur moeten de cv's al opleveren. Dit is zeer kort dag. Uit onze ervaring weten we dat we vaak pas na het binnenkomen van de antwoorden op onze vragen gericht kunnen gaan zoeken naar cv's. Gaat u ermee akkoord om de deadline van het indienen van het antwoord en de twee cv's te verplaatsen naar dinsdag 31 oktober? Zo niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Voor de Deelnemers ligt een aanzienlijk deel van de toegevoegde waarde van u als Opdrachtnemer onder deze Raamovereenkomst in het gegeven dat uw accountteam met kennis van zaken, ook onder tijdsdruk, in staat is om op korte termijn tot een passend aanbod te komen. Voor Perceel 3, Wensvraag 2 heeft de integrale Proeve een doorlooptijd van ruim vier dagen. De bij aanvang uit te brengen casus bevat dusdanig concrete informatie dat u - op basis van uw kennis, ervaring en vaardigheden - een goede inschatting zult kunnen maken van enkele profielsoorten die mogelijk de beste match zullen opleveren. Het gerichte vraag- en antwoord spel zou u in staat moeten stellen om uit die enkele soorten vervolgens de best passende te selecteren. U heeft dus niet ruim één dag voor het resultaat, maar meer dan drie.
114	Aanbestedings document	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	16	5	Alle	Stel dat Opdrachtnemer met een of enkele professionals een proeftuin mag uitvoeren (fases 1, 2 en 3); en stel dat de Deelnemer besluit dat dit succesvol is en een aanbesteding in de markt zet (fase 4); mag de Opdrachtnemer die aan de proeftuin heeft meegewerkt dan ook meedingen in de betreffende aanbesteding? Zo niet, kunt u motiveren waarom?	Onder de aanname dat u met "aanbesteding" refereert aan de fase 4, zoals die is omschreven in de Nadere overeenkomst Innovatie Proeftuin, zullen naar verwachting in iedere afzonderlijke Nadere Overeenkomst over deelname aan opvolgende aanbestedingen specifieke afspraken kunnen worden gemaakt, met inachtneming van de omstandigheden van het geval. Als de opvolging van de innovatieproeftuin leidt tot een nieuwe inhuuropdracht, zal deze logischerwijs in de hiervoor bestemde Raamovereenkomst als minicompetitie worden uitgezet, waarbij in beginsel alle Opdrachtnemers mogen aanbieden. Als de opvolging echter niet leidt tot een nieuwe inhuuropdracht, maar wel tot inkoop van een andere dienst of product, zal een voor deze situatie passende inkoopprocedure uitgevoerd dienen te worden.
115	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproces	29	1	Alle	Een strippenkaart wordt afgenomen voor een x aantal uren cq een vooraf vastgesteld bedrag. Is het mogelijk dat meerdere / verschillende professionals gebruik maken van dezelfde strippenkaart? Zo niet, kunt u dit motiveren?	Een strippenkaart kan zowel persoonsgebonden als niet-persoonsgebonden zijn. Dit zal per NOK bepaald kunnen worden.
116	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10		Alle	Bent u bereid voor toepassing van art. 14.8 een overlegstructuur aan te passen opdat Opdrachtnemer inspraak heeft in de partij die de Audit uitvoert? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak om uw voorstel over te nemen gelet op artikel 14.9 Raamovereenkomst, waaruit volgt dat de organisatie die de audit in een dergelijk geval gaat uitvoeren, onafhankelijk zal zijn en geen directe concurrent is van Opdrachtnemer.
117	Bijlagen Overig	Bijlage 8.2 Addendum Proeftuin Social Return			Alle	Om aan de social return eisen te voldoen is inschrijver voornemens kandidaten aan te dragen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Om niet in strijd met de AVG te handelen wil inschrijver de beschermde bijzondere persoonsgegevens met betrekking tot deze medewerkers enkel globaal en deels mogelijk geanonimiseerd met u delen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u aangeven welke rechtsgeldige grondslag u heeft om deze persoonsgegevens te mogen ontvangen?	Akkoord ten tijde van het aanbieden van kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt, echter zodra een aanbieding overgaat in inzet, zal verificatie door Deelnemer wel noodzakelijk zijn en dient Opdrachtnemer hier aan mee te werken. Exacte afspraken hieromtrent kunnen, hetzij in het DAP hetzij in uw plan van aanpak voor de proeftuin, worden uitgewerkt.

118	Bijlage 10 ARBIT 2022		11	Alle	Artikel 8.6: Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.11 Raamovereenkomst, hetgeen voorziet in een beperkte plicht voor Opdrachtnemer, namelijk het treffen van "noodzakelijke maatregelen" in plaats van "alle maatregelen".
119	Bijlage 10 ARBIT 2022		14	Alle	Artikel 14.3: Het komt Opdrachtnemer onredelijk voor dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen. Op deze manier zou Opdrachtgever immers een financiële vergoeding ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.". Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Een boete is een sanctie en dient een ander doel dan schadevergoeding. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
120	Bijlage 10 ARBIT 2022		14	Alle	Artikel 15.5: Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet toegestaan.
121	Bijlage 10 ARBIT 2022		15	Alle	Artikel 17.3: Opdrachtnemer stelt voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan". Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Deelnemers, Opdrachtgever en Opdrachtnemer hebben ieder een eigen verantwoordelijkheid om er op toe te zien, dat de onder deze Raamovereenkomst te sluiten Nadere Overeenkomsten voldoen aan geldende wet- en regelgeving.
122	Bijlage 10 ARBIT 2022		16	Alle	Artikel 19.2: Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Opdrachtnemer stelt voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Nee, niet op voorhand akkoord. Opdrachtgever verlangt in beginsel dat de VOG beschikbaar is voor aanvang van de Opdracht, tenzij in de Aanvraag expliciet anders is aangegeven.
123	Bijlage 10 ARBIT 2022		18	Alle	Artikel 26.3: Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst] beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis, per kalenderjaar beperkt tot een bedrag van EUR 300.000,-. Daarnaast geldt dat, ongeacht het aantal gesloten nadere overeenkomsten onder de Overeenkomst, de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR 1.000.000,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan." Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 Raamovereenkomst.
124	Bijlage 10 ARBIT 2022		29	Alle	Artikel 53: De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, waarom niet?	Artikel 53 lid 1 ARBIT-2022 regelt dat Opdrachtnemer en Onderaannemer(s) de wettelijke en CAO-verplichtingen op het gebied van de arbeidsvoorwaarden goed naleven. Als u bedoelt dat op Opdrachtgever/Deelnemer de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) van toepassing is, dan klopt dat. Ook Opdrachtgever/Deelnemer heeft op basis hiervan o.a. de (informatie)plicht om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor rijksambtenaren in gelijke of gelijksoortige functies door te geven aan de Opdrachtnemer. Echter met lid 1 wordt ook de naleving bedoeld van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie (WagwEU) en de Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet Avv). Hierin is o.a. bepaald dat respectievelijk personeel uit andere EU-landen die tijdelijk werkzaamheden in Nederland verrichten in ieder geval recht op de belangrijkste arbeidsvoorwaarden die de Nederlandse wet- en regelgeving voorschrijft (WagwEU) en dat de kernbepalingen in CAO's die algemeen verbindend zijn verklaard, ook van toepassing zijn op gedetacheerde werknemers van dienstverleners uit andere EU-landen, die tijdelijk in Nederland werken (Wet Avv). Art. 53 lid 2 t/m 5 moet verder voorkomen dat Opdrachtgever/Deelnemer op grond van de Wet aanpak schijnconstructies (Was) aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een Onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving. Deze bepalingen zijn niet wederkerig.

125	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022			Alle	Volgens de AVG moeten we een verwerkersovereenkomst sluiten zodra we zaken doen met of als een 'Verwerker'. Verwerkers zijn partijen die in opdracht van een andere partij persoonsgegevens verwerken, waarbij die partij het doel en de middelen van de gegevensverwerkingen bepalen. U bepaalt in deze samenwerking zelf de doelen en middelen voor de gegevensverwerking. U beslist zelf met welke gegevensverwerkingssystemen gewerkt wordt, welke gegevens daarin worden opgenomen en op welke wijze dit wordt gedaan. Dit gebeurt niet in opdracht en er wordt geen verantwoording afgelegd over het handelen ten aanzien van persoonsgegevens. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer zijn daarom 'Verwerkingsverantwoordelijke' en geen 'Verwerker'. Er hoeft dus geen verwerkingsovereenkomst te worden gesloten. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom de verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is?	In beginsel worden er inderdaad geen gegevens ten behoeve van de Opdrachtgever door de Opdrachtnemer verwerkt. Een Verwerkersovereenkomst is derhalve in de meeste gevallen niet relevant. Echter, in voorkomend geval er toch sprake zou zijn van gegevensverwerking door Opdrachtnemer, dan zal het model van de Aanbestedende dienst worden gebruikt.
126	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022			Alle	In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst?	Aanbestedende dienst is van oordeel dat de aansprakelijkheid bij de Verwerkersovereenkomst belegd is middels de Algemene Verordening Gegevensbescherming: Artikel 82 AVG heeft rechtstreekse werking en daarmee is de aansprakelijkheid evenwichtig geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
127	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	1	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 1 - Bij subvraag c vraagt u naar een toetsbare maatregel die wij nemen als in het selectiegesprek is gebleken dat onze kandidaat slecht voorbereid en/of slecht geïnformeerd was. Gaat dit om een maatregel gericht op deze specifieke situatie/kandidaat? Of vraagt u hier naar een extra maatregel die wij na dit 'incident' in de toekomst altijd nemen? Wij nemen aan dat dit gaat om het eerste, namelijk een maatregel gericht op de specifieke situatie/kandidaat. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u dan duidelijk toelichten hoe we deze subvraag wel moeten interpreteren?	Deelnemers beogen met uw antwoord op deze vraag een beeld te krijgen van de kwaliteit van dienstverlening die uw onderneming regulier biedt in de in onderdeel c. benoemde specifieke situaties. In het Wensvraag onderdeel "Overige relevante informatie" geeft Aanbestedende dienst ook aan dat zij van de Inschrijver een zodanig concreet en gericht antwoord verwacht, dat dat volstrekt geschikt is om de door Inschrijver benoemde maatregelen en resultaten als door deze Opdrachtnemer vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen, als bijlage bij de Raamovereenkomst op te nemen, en dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Opdracht uit eigen beweging conform PvE periodiek aan CCM rapporteert over de goede werking van door hem getroffen maatregelen. Verwachting is dus, dat Inschrijver in zijn antwoord deze maatregel(en) beschrijft, als Opdrachtnemer in specifieke situaties ook daadwerkelijk zal toepassen, en de goede werking daarvan beschrijft.
128	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	1	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 1 - Als een Inschrijver de situatie als benoemd onder c. niet herkent, dus dat nog nooit bij de hand gehad heeft, hoe moet die Inschrijver dan subvragen c, d en e beantwoorden? En wat betekent dat dan voor de beoordeling van deze subvragen?	Zie de beantwoording van vraag 106.
129	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	1	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 1 - De maatregel waarnaar u bij subvraag c. vraagt is ons inziens normaal gesproken een interne maatregel, die Inschrijver zelf in zijn eigen organisatie uitvoert. Het is voor een Opdrachtgever niet mogelijk om te zien en beoordelen of wij die maatregel inderdaad nemen, de Opdrachtgever ziet alleen het resultaat van de maatregel. Kunt u aangeven hoe onze Opdrachtgever (bij subvraag e) de toepassing van de maatregel kan bevestigen? Of kunt u anders bevestigen dat het erom gaat dat de Opdrachtgever kan bevestigen dat er iets gebeurd is, met een bepaald (positief) resultaat?	In uw antwoord op deelvraag c. kunt u aangeven welke maatregel u zult toepassen als een mismatch-incident zich heeft voorgedaan, ook als die maatregel zich op uw eigen interne organisatie/proces richt. Deze maatregel, en het onder d. door u benoemde resultaat, kunnen op de toetsingscriteria door de beoordelingscommissie getoetst en gewaardeerd worden. Aanbestedende dienst verwacht dat u als Opdrachtnemer met uw Opdrachtgever een opgetreden mismatch-incident evalueert, en toetsbare afspraken maakt om herhaling te voorkomen. In die evaluatie zal dan met name ook verwacht worden, dat u de door u in antwoord op deelvraag c. benoemde maatregel inzet. Deelvraag e laat ruimte voor de mogelijkheid, dat uw bestaande Opdrachtgever zich niet bewust is geweest van uw inzet van deze voor een mismatch-incident ingerichte interne maatregel, omdat u dat eerder niet als zodanig aan die Opdrachtgever heeft toegelicht. In dat geval kunt u volstaan met de bevestiging van uw Opdrachtgever, dat er als gevolg van een eerder mismatch-incident door u als Opdrachtnemer interne maatregelen zijn genomen, omdat een tweede mismatch-incident zich (tot heden) bij die Opdrachtgever niet meer heeft voorgedaan. Als een mismatch-incident zich in uw praktijk in de afgelopen jaren helemaal niet heeft voorgedaan, dan vermeldt u dat naar waarheid in uw antwoord op deelvraag e. Onder het onderdeel "Overige relevante informatie": Het IUC-EZK verwacht van de Inschrijver een zodanig concreet en gericht antwoord, dat dat volstrekt geschikt is om de door Inschrijver benoemde maatregelen en resultaten als door deze Opdrachtnemer vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen als bijlage bij de Raamovereenkomst op te nemen, en dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Opdracht uit eigen beweging en conform PvE periodiek aan CCM rapporteert over de goede werking van door hem getroffen maatregelen.
130	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 2 - In de titel van deze kwaliteitswens gaat het over 'ongeplande vervanging'. Maar in de voorbeelden die BZK in de Achtergrond noemt, gaat het in alle gevallen niet om volledig ongeplande vervangingen. Wij gaan ervan uit dat deze kwaliteitswens gaat over alle (geplande of ongeplande) situaties waarin een huidig ingezette medewerker wordt vervangen door een andere medewerker, waarbij de huidig ingezette medewerker beschikbaar is om kennis over te dragen. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u dan zeer duidelijk aangeven over welke situatie(s) het precies wel gaat?	Ja. U kunt "ongepland" lezen als het voortijdig beëindigen van de inzet van de oorspronkelijke medewerker.

131	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	6	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 2 - Wij kunnen ons voorstellen dat we in subvraag d meerdere maatregelen benoemen, mede afhankelijk van de specifieke situatie (wat is er precies misgegaan in de vervanging). Is het toegestaan om hier meerdere maatregelen te benoemen? Zo nee, voor welke specifieke situatie moeten we dan onze (belangrijkste) maatregel beschrijven?	Gevraagd is om één maatregel voor de in de deelvraag d. benoemde situatie.
132	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	6	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 2 - Zowel in de Achtergrond als in subvraag d van deze kwaliteitswens verwijst u naar het uurtarief dat de vervanger eigenlijk niet waard is. Wij kunnen ons best een maatregel voorstellen waarbij wij in zo'n situatie het uurtarief voor deze medewerker verlagen. Maar we zien het risico dat dit door EZK niet zal worden beschouwd als een passende maatregel, aangezien het aanpassen van het tarief volgens onze interpretatie van de de NOK niet toegestaan is. Kunt u bevestigen dat het tarief aanpassen inderdaad niet is toegestaan binnen een NOK?	Aanbestedende dienst verwacht inderdaad geen maatregel langs de as van verlaging van het uurtarief. Aanbestedende dienst bevestigt dat het aanpassen van het tarief binnen een NOK niet is toegestaan.
133	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	7	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 3 - Bij subvraag b vraagt u naar de resultaten die wij 'op jaarbasis' verwachten te bereiken. Kunt u concreet toelichten wat u hier precies bedoelt met 'op jaarbasis'? Waarom zouden de resultaten 'op jaarbasis' anders zijn dan op welke andere basis dan ook?	Bij het thema "promotie van Deelnemers" verwacht Aanbestedende dienst een uitwerking, waarbij resultaten niet zozeer op basis van incidentele inzet van maatregelen verwacht mogen worden, maar waar resultaten worden bereikt vanwege een doorlopende of structurele inzet van de benoemde maatregelen. Verwachting van Aanbestedende dienst is dat het zinvol is om de resultaten van die inzet te beoordelen op jaarbasis.
134	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	7	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 3 - Hoe kan Deelnemer 'na afloop van enig jaar' vaststellen of onze maatregelen wel of niet tot de beschreven resultaten geleid hebben? Deelnemer kan o.i. alleen een oordeel vellen over onze aanbiedingsbetrouwbaarheid, maar die is afhankelijk van veel meer dan alleen voldoende promotie van de Deelnemers. Aanbiedingsbetrouwbaarheid is ook afhankelijk van zaken als schaarste op de markt, mogelijk tarief etc.	Aanbestedende dienst verwacht van een proactieve, resultaatgerichte Opdrachtnemer, die op eigen initiatief in staat is om niet alleen maatregel en beoogd resultaat te benoemen, maar ook met de Deelnemers aan het begin van enig jaar af te spreken, op welke indicatoren aan het eind van dat jaar gezamenlijk geconstateerd kan worden dat de maatregel het beoogde resultaat heeft bereikt.
135	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	2	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 3 - Stel dat het mogelijk is voor Deelnemer om 'na afloop van enig jaar' vast te stellen dat onze maatregelen niet tot de beschreven resultaten hebben geleid. Uw vraagstelling onder subvragen d. en e. suggereert dat er dan 1 extra maatregel mogelijk is om dat te verhelpen en dat dit een vaste maatregel is. Als dat het geval zou zijn, dan zouden wij die maatregel al genomen hebben en bij a. beschreven hebben. Kunt u, gegeven voorgaande, nader duiden hoe we subvraag d. moeten lezen/interpreteren?	U dient de deelvraag d. zodanig te interpreteren, dat Aanbestedende dienst graag begrijpt welke maatregel u treft, als blijkt dat de door u onder deelvraag a. beschreven maatregelen niet tot het beoogde resultaat hebben geleid.
136	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	Perceel 1	Perceel 1, Kwaliteitswens 3 - Bij subvraag e. vraagt u naar het concrete resultaat van een maatregel die we klaarblijkelijk op dit moment nog niet hebben genomen. Bent u het ermee eens dat wij dit concrete resultaat niet kunnen onderbouwen vanuit onze eigen ervaring? Zo niet, kunt u dit motiveren?	Als u onder deelvraag d. een maatregel heeft benoemd, die u in uw praktijk nog niet op goede werking beproefd heeft, kunt u zich bij deelvraag e. beperken tot het resultaat dat u van uw benoemde maatregel verwacht. En ook hier geldt, de in onderdeel "Overige relevante informatie" opgenomen passage dat het IUC-EZK verwacht van de Inschrijver een zodanig concreet en gericht antwoord, dat dat volstrekt geschikt is om de door Inschrijver benoemde maatregelen en resultaten als door deze Opdrachtnemer vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen, als bijlage bij de Raamovereenkomst op te nemen en dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Opdracht uit eigen beweging conform PvE periodiek aan CCM rapporteert over de goede werking van door hem getroffen maatregelen.
137	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - In subvraag a. spreekt Logius over 'uw accountteam voor het inhuurproces'. Het is voor ons niet duidelijk of dit gaat over ons gehele accountteam voor al onze klanten of specifiek over ons accountteam waarbinnen Logius valt. De term 'evenementen van derden' suggereert dat u ons gehele accountteam voor al onze klanten bedoelt. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u dan duidelijk beschrijven wat u wel bedoelt?	Dat is aan u om daar invulling aan te geven. Als het bijwonen van een evenement niet door het gehele accountteam wordt uitgevoerd, kunt u dat specificeren/beargumenteren. Evenementen van derden betekent andere evenementen voor andere Opdrachtgevers.
138	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - In subvraag a. vraagt Logius naar de PI- of vergelijkbare events waaraan ons accountteam heeft deelgenomen. Gaat dit alleen om de events bij Logius of ook over vergelijkbare events bij andere klanten?	Dit gaat ook over vergelijkbare evenementen bij andere Opdrachtgevers/klanten.
139	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - In subvraag a. vraagt Logius naar een overzicht van evenementen waaraan ons accountteam heeft deelgenomen. Wilt u echt een complete lijst van alle bezochte evenementen? Zo ja, bent u dan bereid om het aantal A4 voor deze kwaliteitswens fors te verhogen? Zo nee, hoe moeten we deze vraag dan precies lezen? Wilt u dan bijvoorbeeld alleen het aantal bezochte evenementen weten en een samenvatting van de belangrijkste bezochte evenementen?	Aanbestedende dienst vraagt u op 2A4 een beschrijving te geven van wensvraag a, b en c. Graag lezen wij waar u het meest van toegevoegde waarde bent geweest op welke manier en welk resultaat dit heeft opgeleverd. Hoe meer evenementen wordt niet hoger gewaardeerd.
140	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - Moeten/mogen we in subvraag a. namen van klanten noemen waar we evenementen hebben bezocht? Dit zou in enkele gevallen mogelijk een indicatie kunnen geven van de identiteit van Inschrijver en daarmee ten koste gaan van de gewenste anonimiteit in de beantwoording.	Zie de beantwoording van vragen 78 en 79.
141	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	1	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - In de Doelstelling bij deze kwaliteitswens staat: "Door deel te nemen aan het PI evenement kan Opdrachtnemer vaststellen welke extra toegevoegde waarde hij kan leveren". Moet deze toegevoegde waarde betrekking hebben op het inhuurproces? Of gaat dit juist over toegevoegde waarde buiten / aanvullend aan het inhuurproces? Of beide?	Aanbestedende dienst is op zoek naar de toegevoegde waarde die Opdrachtnemer kan leveren in relatie met de scope van de opdracht, zie 2.4 Aanbestedingsdocument. Dit heeft betrekking op het inhuurproces maar ook op zaken aanvullend op het inhuurproces.
142	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	3	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - Zowel bij subvraag a. als bij subvraag c. vraagt Logius naar het resultaat van onze bijdrage/inspanningen voor Opdrachtgever. Wij nemen aan dat u hier niet alleen geïnteresseerd bent in de resultaten van onze bijdrage/inspanningen voor het inhuurproces, maar dat dit ook kan gaan over een resultaat dat verder gaat dan (alleen) inhuur. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u dan precies definiëren wat u hier bedoelt?	Zie de beantwoording van vraag 141.

143	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	4	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - Vraagt u bij subvraag b. naar de bijdrage en inspanningen die wij tijdens de PI-events zullen leveren? Of moeten we deze subvraag breder interpreteren en gaat het bijvoorbeeld ook over onze bijdrage en inspanningen voorafgaand aan en na afloop van het PI-event?	Onder b. geven we aan "de bijdrage én inspanning die u in de context van deze Logius PI-planning events" zult bieden. We krijgen graag inzicht in de integraal ingeprijsde dienstverlening – dedicated voor Deelnemer.
144	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	4	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 1 - U vraagt bij subvraag b. expliciet om onze 'bijdrage én inspanning'. Is er voor Logius een belangrijk verschil tussen 'bijdrage' en 'inspanning'? Zo ja, wat is dat?	Er is geen onderscheid tussen deze begrippen.
145	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	6	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 2 - U biedt in de Proeve van Bekwaamheid Kennis & Advies geen mogelijkheid om vragen te stellen over de casus. Hoe moeten wij in deze Proeve omgaan met mogelijke onduidelijkheden, onjuistheden en/of tegenstrijdigheden in de casus?	Zie de beantwoording van vraag 43.
146	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	40	5	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 2.3 - U beperkt het aantal te stellen vragen tijdens de Proeve van bekwaamheid tot zeven (7) vragen per Inschrijver. Dit betekent dat u ervan uitgaat dat uw Aanvraag niet meer dan zeven onduidelijkheden, onjuistheden of tegenstrijdigheden bevat. Omdat u dit niet vooraf kunt garanderen, verzoeken wij u vriendelijk het aantal te stellen vragen aanzienlijk op te hogen. Ons advies is een maximum van 20 vragen per Inschrijver. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kunt u dit motiveren?	Dat is niet akkoord. Het stellen van 7 enkelvoudige relevante vragen over de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie is voldoende en wordt niet aangepast.
147	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	40	5	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 2.3 - Wat is de vervolgprocedure voor het stellen van vragen tijdens de Proeve van Bekwaamheid als blijkt dat een van uw antwoorden voor meerdere uitleg vatbaar is, niet volledig is of strijdig is met andere beschikbaar gestelde informatie in het kader van de Proeve van Bekwaamheid?	Dan geeft u in uw beantwoording aan dat u, vanwege onduidelijkheden in onze antwoorden, aannames heeft moeten doen en welke dat dan zijn.
148	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	40	5	Perceel 2	Perceel 2, Kwaliteitswens 2.3 - U geeft aan dat de vragen die Inschrijver stelt meewegen in de beoordeling van de Proeve van Bekwaamheid. Betekent dit dat inzichten in de Proeve die wij door middel van onze vragen hebben gedeeld niet terug hoeven te komen in de beschrijving van onze bevindingen (2 A4)? Voorbeeld: als wij al in een vraag bevestiging hebben gevraagd dat een bepaalde eis niet passend is voor het uitgevraagde profiel en u bevestigt dat in uw antwoord, moeten we dan die bevinding over die eis ook nog opnemen in onze 2 A4 bevindingen mbt de aanvraag? Of is dan voldoende dat we in een van onze vragen hebben laten zien dat we begrepen dat die eis niet passend is?	1) U hoeft in uw antwoord geen verslag te doen van de vragenronde. Het is niet nodig om te vermelden welke vragen u gesteld heeft en wat het antwoord van de Aanbestedende dienst was op uw vragen. De nieuwe inzichten die u heeft opgedaan tijdens de inlichtingenronde wil de Aanbestedende dienst wel verwerkt zien in uw antwoord. 2) Nee 3) Ja
149	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	6	Perceel 3	Perceel 3, Kwaliteitswens 1 - Bij subvraag b./c. vraagt u naar maatregelen die wij in onze bedrijfsprocessen hebben ingevoerd. Dit gaat dus per definitie om bestaande maatregelen. Vervolgens vraagt u bij subvraag d. of wij een van deze maatregelen wel eens bij een Opdrachtgever hebben toegepast. Dit komt wat vreemd over. Kunt u toelichten wat nu precies uw vraag is bij subvraag d.?	Bij subvraag d stelt Aanbestedende dienst u in de gelegenheid een Opdrachtgever op te voeren waar de door u onder subvraag b benoemde maatregel ook - zichtbaar voor de betreffende Opdrachtgever - daadwerkelijk is toegepast en tot het onder c. benoemde resultaat heeft geleid. Deze Opdrachtgever dient dit dan ook te kunnen bevestigen. Zie ook de beantwoording van de vragen 78, 129 en 195.
150	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	6	Perceel 3	Perceel 3, Kwaliteitswens 1 - De maatregelen waarnaar u bij subvraag b./c. vraagt zijn ons inziens normaal gesproken interne maatregelen, die Inschrijver zelf in zijn eigen organisatie/netwerk uitvoert. Het is voor een Opdrachtgever niet mogelijk om te zien en beoordelen of wij die maatregel(en) inderdaad nemen, de Opdrachtgever ziet alleen het resultaat van de maatregelen (goede aanbiedingsbetrouwbaarheid, etc.). Kunt u aangeven hoe onze Opdrachtgever (bij subvraag e) de toepassing van de maatregel(en) kan bevestigen? Of kunt u anders bevestigen dat het erom gaat dat de Opdrachtgever kan bevestigen dat wij klaarblijkelijk iets goed doen, met een bepaald (positief) resultaat?	In Perceel 3, Wensvraag 1 is geen sprake van een vraagdeel e. De gestelde vraag is evenwel net zo relevant voor vraagdeel d. U dient vraagdeel d. te interpreteren als de vraag naar één benoemde Opdrachtgever, die kan bevestigen dat u in ieder geval één van de door u onder b. beschreven maatregel in zijn praktijk zichtbaar en met het beoogde resultaat heeft waargenomen.
151	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	6	Perceel 3	Perceel 3, Kwaliteitswens 1, m.b.t. subvraag d. - Hoe definieert SSC-ICT een 'vergelijkbare opdrachtgever'? Is iedere overheidsorganisatie vergelijkbaar? Zo nee, kunt u dit dan nader definiëren?	SSC-ICT is een ICT-dienstverlener binnen de Rijksoverheid met een organisatieomvang van ca. 1200 medewerkers, waarvan een groot aantal externe ICT-professionals. Een vergelijkbare Opdrachtgever vertoont een vergelijkbaar bedrijfsprofiel of is een ICT-intensieve organisatie met een hoog aantal externe ICT-professionals en bevindt zich hetzij binnen het Rijk, danwel in de markt.
152	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	5	Alle	Hoeveel ICT-Professionals van opdrachtnemers van de huidige raamovereenkomst(en) hebben de verschillende Deelnemers (per Deelnemer) een aanbod gedaan?	De gevraagde gegevens worden door Opdrachtnemers en Deelnemers niet geregistreerd, althans niet middels de periodiek in te dienen rapportages. Over het algemeen gaat het om een, t.o.v. het totale aantal ingezette ICT-Professionals, zeer gering aantal verambtelijkingen.
153	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	5	Alle	Hoeveel ICT-Professionals van opdrachtnemers van de huidige raamovereenkomst(en) op aanvragen van het type Regulier en Cluster hebben de Deelnemers (per Deelnemer) daadwerkelijk in dienst genomen?	Zie de beantwoording van vraag 152. De specificatie die wordt gevraagd is niet voorhanden.

154	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.19	13	2	Alle	In de huidige arbeidsmarkt is het niet mogelijk aangeboden kandidaten 3 weken vast te houden/uit de markt te houden zonder garantie op inzet. Gebruikelijk is dat de kandidaat pas gereserveerd wordt voor de Deelnemer, op het moment dat Deelnemer binnen 3 werkdagen na ontvangst van de offertes, te kennen heeft gegeven met de kandidaat te willen spreken. Dit gesprek dient dan ook op zeer korte termijn plaats te vinden (max. 5 werkdagen) waarna de Deelnemer nog 3 dagen bedenktijd heeft om aan te geven of de kandidaat kan starten of niet. Kunt u hiermee akkoord gaan? En zo niet, een significant kortere uiterlijke reactietermijn van Deelnemer opnemen?	Nee. Aanbestedende Dienst herkent uw zorg in het kader van de schaarste, maar handhaaft eis AP.19. De vermelde termijn is voor Deelnemers in de praktijk nodig. U dient deze termijn van drie weken als genoemd in eis AP.19 te lezen in combinatie met de eisen AP.22, AP.23, K.13 inclusief subs. Ook dient u ermee rekening te houden dat de 'gestanddoeningstermijn' niet automatisch hetzelfde is als 'beschikbaarheidsgarantie', noch inhoudt dat Deelnemers een exclusiviteitsgarantie verlangen. Deze drie weken termijn kan hierdoor in de praktijk vaak niet meer relevant zijn, omdat situaties zoals een afwijzing, gunning of uitstel aan de kant van de Deelnemer kunnen zorgen voor een afwijkende termijn waarop de beschikbaarheidsgarantie met betrekking tot de kandidaat en de gestanddoeningstermijn van diens tarief geldt. Hoewel voor Deelnemers zeker niet gewenst, kan Opdrachtnemer er ook voor kiezen om het aanbod van de kandidaat binnen deze drie weken termijn terug te trekken, waardoor de gestanddoeningstermijn ook niet meer relevant is. Deze gestanddoeningstermijn is er met name voor bedoeld om te garanderen dat de Offerte van Opdrachtnemer in juridische zin nog geldig is, zodra Deelnemer overgaat tot definitieve gunning aan Opdrachtnemer.
155	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.21	13	4	Alle	De huidige formulering maakt dat Deelnemer tot 3 weken na indienen offertes zou kunnen wachten met het uitnodigen van kandidaten. Bent u bereid om de tekst als volgt te wijzigen? "Deelnemer stelt op basis van een voorlopige beoordeling van de Offertes op de betreffende gunningscriteria BINNEN 3 WERKDAGEN vast welke Kandidaten worden uitgenodigd voor een selectiegesprek. DAARNA hoeft Opdrachtnemer de beschikbaarheid van de kandidaat niet meer te garanderen. Deelnemer kan dit aantal beperken, om de doorlooptijd en (administratieve) last voor alle partijen te beperken."	Niet akkoord. Zie de beantwoording van vraag 154.
156	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.23	13	6	Alle	Bent u bereid de zin "De dag en het tijdstip van het selectiegesprek worden onderling afgestemd" aan te vullen met ", en beide (afstemmen en gesprek zelf) zullen binnen 3 werkdagen na elkaar plaatsvinden"?	Niet akkoord. Zie de beantwoording van vraag 154.
157	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.24	13	7	Alle	Kunt u deze eis, in verband met eventuele schijn van onrechtmatige selectie, als volgt uitbreiden: "Bij het selectiegesprek zijn de behoeftesteller en eventueel andere belanghebbenden of deskundigen EN IN IEDER GEVAL 1 AMBTENAAR van Deelnemer aanwezig. Medewerkers van de Opdrachtnemer - naast de Kandidaat - mogen alleen aanwezig zijn bij het gesprek na goedkeuring vooraf door Deelnemer.	Uw verzoek wordt niet overgenomen. Gebruikelijk is de behoeftesteller een ambtenaar. Als u in specifieke gevallen een 'onrechtmatige selectie' vermoedt, staat het u vrij om daarover bij de betreffende Deelnemer een klacht in te dienen. Zie ook PvE A.20 t.a.v. de rol van externen bij de selectie van Kandidaten.
158	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	5	Alle	In 2020 heb u met verschillende ondernemers een raamovereenkomst voor Detavast gesloten. Dit lijkt een prima mogelijkheid om ICT-Professionals in te huren die voor verambtelijking in aanmerking kunnen komen. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen en in plaats daarvan gebruik te maken van genoemde raamovereenkomst voor Detavast?	Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid.
159	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	1	Perceel 1	U geeft aan in de achtergrond van de kwaliteitswens dat dergelijke situaties leiden tot onder andere tijdsvertraging. Waar in het inhuurproces ervaart u deze tijdsvertraging? Graag uw verduidelijking.	In de context van deze Wensvraag zit de tijdsvertraging in de periode dat een uitvraag opnieuw opgestart moet worden, omdat er in de eerste ronde gesprekken geen goed voorbereide, correct geïnformeerde en passend gemotiveerde kandidaat is gevonden.
160	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	3	Perceel 2	Bij PvB - Werving en Selectie geeft u aan dat onderdeel van de verificatie van cv's bestaat uit een kopie van een certificaat/diploma van een training, cursus en/of opleiding. Het is niet ondenkbaar dat Kandidaten die worden aangeboden in een PvB W&S, over bepaalde certificaten en/of diploma's beschikken waarvan zij niet meer het origineel in bezit hebben en dit ook niet in alle gevallen beschikbaar is in een register zoals dat van DUO. Dit betekent dat mogelijk heel goede Kandidaten om die reden niet kunnen worden aangeboden. Wanneer dit vakgebieden zijn waarbinnen (grote) schaarste is, kan dit betekenen dat het voor Inschrijvers (zoe goed als) onmogelijk wordt Kandidaten aan te bieden in de PvB W&S waarmee de doelstelling van deze aanbesteding om per perceel zeven raamovereenkomsten af te sluiten op losse schroeven kan komen te staan. Hoe kijkt u aan tegen dit mogelijke risico?	De bewaking van de kwaliteit van de aangeboden kandidaten (met inbegrip van een check op de juistheid/actualiteit/volledigheid van diploma's, certificaten, referenties en verklaringen van officiële instanties) maakt onderdeel uit van de taak die in deze Raamovereenkomsten aan Opdrachtnemers wordt toevertrouwd. Deelnemers zijn bereid het risico te lopen dat zij net die ene kandidaat mislopen, omdat die/de Opdrachtnemer zijn dossiers niet op orde heeft. Vertrouwen op verklaringen die oncontroleerbaar zijn, of op enig moment zelfs 'vals' van aard blijken te zijn, is in niemands belang.
161	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	3	Perceel 3	Bij PvB - Werving en Selectie geeft u aan dat onderdeel van de verificatie van cv's bestaat uit een kopie van een certificaat/diploma van een training, cursus en/of opleiding. Het is niet ondenkbaar dat Kandidaten die worden aangeboden in een PvB W&S, over bepaalde certificaten en/of diploma's beschikken waarvan zij niet meer het origineel in bezit hebben en dit ook niet in alle gevallen beschikbaar is in een register zoals dat van DUO. Dit betekent dat mogelijk heel goede Kandidaten om die reden niet kunnen worden aangeboden. Wanneer dit vakgebieden zijn waarbinnen (grote) schaarste is, kan dit betekenen dat het voor Inschrijvers (zoe goed als) onmogelijk wordt Kandidaten aan te bieden in de PvB W&S waarmee de doelstelling van deze aanbesteding om per perceel zeven raamovereenkomsten af te sluiten op losse schroeven kan komen te staan. Hoe kijkt u aan tegen dit mogelijke risico?	De bewaking van de kwaliteit van de aangeboden kandidaten (met inbegrip van een check op de juistheid/actualiteit/volledigheid van diploma's, certificaten, referenties en verklaringen van officiële instanties) maakt onderdeel uit van de taak die in deze Raamovereenkomsten aan Opdrachtnemers wordt toevertrouwd. Deelnemers zijn bereid het risico te lopen dat zij net die ene kandidaat mislopen, omdat die/de Opdrachtnemer zijn dossiers niet op orde heeft. Vertrouwen op verklaringen die oncontroleerbaar zijn, of op enig moment zelfs 'vals' van aard blijken te zijn, is in niemands belang.
162	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	3	Perceel 1	U geeft aan: e. Geef aan, of u de door u onder (c) beschreven maatregel in uw huidige dienstverlening bij (een) bestaande Oopdrachtgever(s) reeds succesvol toepast. Benoem daarbij zo mogelijk één concrete, met naam benoemde -, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waarvan een contactpersoon van die Opdrachtgever die toepassing zal kunnen bevestigen. Hoe verhoudt dit zich tot het anoniem inschrijven?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 78.
163	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	1	Perceel 1	U spreekt in kwaliteitswensvraag 2 over karakteristieken. Wat verstaat u hier onder? Graag uw uitgebreide toelichting in deze.	Voorzover dat voor u een nadere duiding geeft, kunt u karakteristieken van een Nadere Opdracht ook lezen als het profiel van de Nadere Opdracht, de kenmerken van de Nadere Opdracht, de eigenschappen van een Nadere Opdracht, de verschijningsvorm van de Nadere Opdracht.

164	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	2	Perceel 1	U geeft aan onder kwaliteitswensvraag 2: "Tenslotte wensen de Deelnemers de balans tussen kwaliteit en uurtarief ook bij een dergelijke vervanging door Opdrachtnemer scherper beheerst te zien, tegen het bij aanvang Opdracht vastgestelde uurtarief." Kunt u aangeven wat er in de huidige overeenkomst 'mis' gaat op dit vlak? Zo niet, waarom niet?	In de huidige praktijk van vervanging van medewerkers komt het met enige regelmaat voor dat de vervanger een bescheidener toegevoegde waarde biedt dan zijn voorganger, en daarmee feitelijk te weinig waarde biedt voor het overeengekomen uurtarief.
165	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	3	Perceel 1	U spreekt bij kwaliteitswensvraag 2, onder c over: "Binnen welke uiterlijke doorlooptijd (in dagen) kunt u toezeggen of zelfs garanderen, dat er een passende, gelijkwaardige vervanger is, waar – onder uw verantwoordelijkheid en voor uw kosten – tussen de vertrekkende medewerker – en de aangeboden vervanger reeds een toereikende kennisoverdracht over de betreffende Opdracht heeft plaats gevonden?" Wat is in uw optiek het verschil tussen toezeggen en garanderen aangezien u onder overige informatie aangeeft dat inschrijver aan CCM de voortgang hiervan dient te rapporteren?	De Aanbestedende dienst wil uit uw antwoord graag begrijpen met welke mate van hardheid u zich aan de door u voorgestelde dienstverlening zult committeren.
166	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	3	Perceel 1	Is onze aanname juist dat de doorlooptijd voor vervanging ook vast onderdeel wordt van de overeenkomst?	Uw antwoorden op de Wensvragen worden door CCM en DCM opgenomen in de contractsdossiers. Als CCM of DCM constateert, dat (een) specifiek(e) gebeurtenis(sen) niet is (zijn) verlopen, zoals u dat in uw antwoord heeft toegezegd/gegarandeerd, bestaat de mogelijkheid, dat Deelnemer u vraagt om uw in vraagdeel d. aangegeven maatregel toe te passen.
167	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43	3	Perceel 3	U vraagt het volgende: Wat in deze markt de oorzaken zijn van no-bids, of van het indienen van cv's die aantoonbaar niet aan de eisen voldoen? In uw huidige mantel ervaart u blijkbaar dat partijen hier bewust (bijvoorbeeld het na vijf minuten al een no-bid afgeven) onzorgvuldig omgaan met uw aanvragen. Hoe gaat u voorkomen dat partijen als deze hier een 'eerlijk' antwoord op gaan geven dat u kunt toetsen?	Wij verwachten van de Inschrijvers een eerlijk antwoord. Onze wijze van de controle staat benoemd in het Aanbestedingsdocument bij de betreffende wensvraag. De wensvraag is zodanig opgebouwd dat Aanbestedende dienst kan controleren of het een eerlijk antwoord betreft.
168	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	3	Perceel 1	Waarom heeft u bij onderdeel b. van de vraagstelling 'op jaarbasis' toegevoegd?	Voor de rol die u wilt vervullen op het vlak van "Promotie van Deelnemers" heeft Aanbestedende dienst ervoor gekozen om de maatregelen op jaarbasis te evalueren, omdat maatregelen op dit vlak op kortere tijdsvensters minder goed op bereikte resultaten te beoordelen zijn.
169	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	3	Perceel 1	Hoe dienen wij c. te interpreteren in relatie tot een minimale AB@ON van 60% zoals gesteld in het PvE artikel K.16? Een ongeplande vervanging betekent feitelijk dat er een nieuw matchingsproces dient plaats te vinden met, afhankelijk van het soort functie, het 'standaardrisico' dat er geen of geen kwalitatief gelijkwaardige kandidaat door Opdrachtnemer wordt gevonden. Bij een reguliere aanvraag is vanwege de gestelde minimale 60% AB@ON er geen sprake van een toezegging/garantie dat er altijd een kandidaat wordt gevonden. Waarom vraagt u in bij een vervanging, waarvan de reden vaak niet bij de Opdrachtnemer ligt, een garantie die feitelijk een AB@ON van 100% inhoudt?	Subvraag c van wens 1 (perceel 1) gaat over de toetsbare maatregel(en) die u zelf - op eerste verzoek van Deelnemer – op eigen kosten direct en concreet toepast, als uit een specifiek selectiegesprek, volgens de betreffende inhurend manager, blijkt dat een kandidaat niet goed voorbereid en niet correct geïnformeerd op gesprek kwam. Aanbestedende dienst wil met deze vraag niet suggereren dat de kandidaat (ongepland) vervangen moet worden. Een relatie met de KPI aanbiedingsbetrouwbaarheid is niet aan de orde, tenzij uit dit selectiegesprek blijkt dat de aangeboden kandidaat ongeschikt of niet beschikbaar is en er derhalve sprake is van een no-bid (geen geldige offerte).
170	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33 e.v	3	Alle	Deze vraag heeft betrekking op alle percelen en op diverse kwaliteitswensen die u stelt. U stelt bij 'Overige relevante informatie' dat hetgeen Inschrijver antwoordt als bijlage bij de Raamovereenkomst wordt opgenomen. Dit betekent dat zeven Opdrachtnemers ieder op andere contractvoorwaarden werken. Hoe gaat u om met een dergelijk ongelijk speelveld?	Voor ieder van de raamcontractanten zullen de eigen antwoorden op de Wensvragen als onderdeel van de Raamovereenkomst door CCM en DCM geraadpleegd kunnen worden, als er bij de betreffende vraagthema's op toegezegde maatregelen en resultaten feitelijk minder gepresteerd en gerapporteerd wordt dan wat bij Inschrijving is toegezegd. Een nadere vertaling naar de uitwerking daarvan ligt in het domein van CCM en DCM.
171	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	3	Perceel 1	Ziet de te beschrijven maatregel bij c. toe op de situatie van de specifieke kandidaat die 'niet goed voorbereid en niet correct geïnformeerd op gesprek kwam' of bedoelt u hier dat welke maatregel wij treffen richting de toekomst om te voorkomen dat dit nogmaals gebeurt?	Waar een gesprek met de kandidaat eindigt in deze conclusie van de inhurend manager, is er in relatie tot de betreffende kandidaat niet goed meer te benoemen, hoe dat incident alsnog kan worden gerepareerd. Richt u zich met uw maatregel op het doel om te voorkomen dat dit nogmaals gebeurt.
172	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	3	Perceel 1	De onder c. te beschrijven maatregel lijkt feitelijk een extra maatregel te zijn in aanvulling op wat Inschrijver antwoordt bij a. Immers zien de maatregelen bij a. erop toe dat kandidaten goed voorbereid op het intakegesprek komen. Is onze aanname correct? Indien correct: waarom vraagt u niet bij a. vier maatregelen uit en laat u c. vervallen? Indien incorrect: in welk opzicht verschilt de bij c. te beschrijven maatregel in de basis van de bij a. te beschrijven drie maatregelen?	De onder a. gevraagde maatregelen zien op de aanloop naar het gesprek. De onder c. gevraagde maatregel ziet op de situatie na het gesprek, wanneer gebleken is dat uw onder a. benoemde maatregelen onvoldoende resultaat hebben bereikt.
173	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		Perceel 1	Wat verstaat u onder goed voorbereid, correct geïnformeerd en passend gemotiveerd?	Aanbestedende dienst ziet dit als uw expertise om dit per uitvraag in te schatten.
174	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		Perceel 1	Kunt u voorbeelden noemen van verkeerde verwachtingen of motiveringen die zijn voorgevallen?	De beantwoording van vraag 173 geeft u inzicht in de aspecten die in een gesprek tot een disconnect kunnen leiden tussen kandidaat en inhurend manager.
175	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		Perceel 1	Wat verstaat u onder effectief bij kopje b in de vraagstelling?	Vraagdeel b van Wensvraag 1: "effectief": De maatregel draagt voor Deelnemers bij aan de in de Wensvraag benoemde "Doelstelling".
176	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33		Perceel 1	Kopje c, wat verstaat u onder niet goed voorbereid en niet correct geïnformeerd?	Het tegendeel van wat Aanbestedende dienst u in de beantwoording van vraag 173 heeft aangegeven.

177	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33		Perceel 1	Bij kopje e is er volgens mij een woord weggefallen, wat moet er op - komen te staan?	Wensvraag 1, vraagdeel e: Met het streepje is bedoeld "Opdrachtgever" Volledig uitgeschreven luidt de zin dan als volgt: "Benoem daarbij zo mogelijk één concrete, met naam benoemde Opdrachtgever, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waarvan een contactpersoon van die Opdrachtgever die toepassing zal kunnen bevestigen." Het streepje ter vervanging van een woord, dat in dezelfde zin al twee keer voorkwam.
178	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	2	Perceel 1	In Doelstelling Wensvraag 2 heeft u het over karakteristieken. Kunt u voorbeelden noemen van karakteristieken?	Met "...karakteristieken... in de onderhanden Nadere Opdracht." is bedoeld te verwijzen naar de eigenschappen/kenmerken/eigenaardigheden/bereikte resultaten van de onderhanden Opdracht en het daarvoor door de weggefallen professional opgebouwde relatienetwerk / samenwerkingsverband.
179	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Perceel 1	Wat moet een passende vervanging aan voldoen?	-In kennis, ervaring, vaardigheden ten minste voldoende aan de eisen van de Opdracht en idealiter gelijkwaardig aan de uitgevallen professional, opdat voldoende vervangende kwaliteit geboden wordt; -Beschikbaar voor het uitdienen van de gesloten Nadere overeenkomst en daarmee bieden van voldoende capaciteit en continuïteit; -N187 In staat zijn om in het 'overpakken' van de opdracht nog zoveel mogelijk continuïteit te bieden. Zie beantwoording van vraag 178;
180	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Perceel 1	Wanneer is volgens u de vervangende kandidaat zo goed mogelijk geïnformeerd en ingewerkt?	Als u vraagt naar de manier waarop: Idealiter heeft de Opdrachtnemer tussen de weggefallen medewerker en de aantredende professional een toereikende overdracht gerealiseerd, waarbij de tot dan in de Nadere Opdracht bereikte kennis en resultaten gedocumenteerd en toegelicht aan de aantredende professional zijn overgedragen. Als u vraagt naar het te realiseren resultaat (wanneer is goed goed genoeg?): Als de inhurend manager na verloop van enkele weken tevreden is over de door u voorgestelde vervangende medewerker.
181	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Perceel 1	Wanneer is volgens u de vervangende kandidaat zo goed mogelijk geïnformeerd en ingewerkt?	Zie de beantwoording van vraag 180.
182	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Perceel 1	Wat verstaat u onder een toereikende kennisoverdracht bij kopje d?	Zie de beantwoording van vraag 180.
183	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Perceel 1	Wat verstaat u in kopje a onder effectief?	"Effectief" in Wensvraag 3, vraagdeel a.: De maatregel draagt voor Deelnemers bij aan de in de Wensvraag benoemde "Doelstelling"; Het enthousiast maken van kandidaten voor het uitvoeren van Opdrachten bij de Deelnemers.
184	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43		Perceel 1	Wat verstaat u hier onder efficient en effectief werken in de Doelstelling?	U kunt voor de betekenis van deze gangbare begrippen het grote woordenboek der Nederlandse taal gebruiken.
185	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	43		Perceel 1	Wat bedoelt men met inhuuraanvraagformulier in Overige Relevante Informatie?	Dit is de verwijzing naar Bijlage 11.1 bij het Beschrijvend document, het Inhuurformulier.
186	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	44		Perceel 1	Kunt u wat concreter zijn bij bullet 1 wat u bedoelt met zichzelf geplaatst ziet?	Het zinsdeel "...waarvoor Deelnemer zich zelf geplaatst ziet ..." wordt voor u wellicht helderder als we het (zonder iets anders te bedoelen) met andere woorden omschrijven: "Het betreft een uit te voeren/in te richten Opdracht waar Deelnemer mee geconfronteerd wordt en..."
187	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	47		Perceel 1	Uit hoeveel A4 mag CV bestaan?	Zie de beantwoording van vraag 96.
188	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		Perceel 1	Op welke vlakken waren de meeste mismatches of vond er geen aansluiting plaats?	Als bij doorvragen tijdens het gesprek blijkt dat het cv van de kandidaat te rooskleurig is, en/of de ervaring door de kandidaat op een andere manier wordt toegelicht, dan wat het cv vermeldt. Een tweede thema waar een disconnect optreedt, ligt in de houdingen/of het gedrag van de kandidaat tijdens het gesprek, dat/die naar de mening van de inhurend manager niet aansluit(en) bij het gezochte functieprofiel.

189	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33		Perceel 1	Onder kwaliteitswens 1 vraag c) vraagt u naar een maatregel die Inschrijvers potentieel nog nooit in de praktijk hebben toegepast omdat de maatregelen genoemd onder a) sluitend zijn. Inschrijvers kunnen onder c) een maatregel benoemen die in werking treedt op eerste verzoek van Deelnemer, maar kan daar onder d) geen concrete resultaten aan koppelen en onder e) ook geen opdrachtgever noemen. Hoe gaat u in dergelijk scenario de beantwoording beoordelen; leidt het niet kunnen beantwoorden van de deelvragen d) en e), doordat de maatregelen onder a) alles afdekken, tot een vermindering van de score? Graag uw uitgebreide toelichting.	Zie de beantwoording van vraag 106.
190	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Perceel 2	Inschrijver is bij twee PI-events van Logius aanwezig geweest. Indien Inschrijver hierover uitweidt in de beantwoording van de wensvraag, verliest Inschrijver haar anonimiteit. Inschrijver acht het wel van groot belang om de bijdrage en resultaten van deze PI-events te benoemen, teneinde een waarheidsgetrouw beeld te geven van haar dienstverlening. Leidt het melden van de aanwezigheid op de PI events van Logius tot herkenning en daarmee uitsluiting? Graag uw uitgebreide toelichting.	Zie de beantwoording van vragen 78, 79 en 140.
191	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Perceel 2	U schrijft dat u in de verificatiefase het recht heeft om het onder a) benoemde te verifiëren. Inschrijver heeft daartoe vóór indiening contact benodigd met betreffende contactpersonen om te vragen of zij hetgeen Inschrijver schrijft kunnen bevestigen. Inschrijver heeft hiertoe contact nodig met medewerkers van Logius. Dit is, op straffe van uitsluiting verboden. Hoe kan Inschrijver achterhalen of de betreffende contactpersonen binnen Logius referent willen zijn, zonder hen te benaderen? Graag uw uitgebreide toelichting.	Iedere Inschrijver krijgt bij deze van Logius toestemming om Logius als referent op te voeren.
192	Algemeen	Algemeen			Alle	Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen er per perceel zijn vertegenwoordigd in het beoordelingsteam?	Beschikbare informatie wordt bij de tweede Nota van Inlichtingen met u gedeeld.
193	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	56	5	Perceel 1	Kunt u bevestigen dat ISO 9001 voldoet aan uw eis omtrent Kwaliteitszorg?	Ja. Een geldig ISO 9001 certificaat dat op naam van Inschrijver gesteld is, en in de kern ziet op het bedrijfsproces van terbeschikkingstelling van tijdelijk personeel voldoet aan de eis omtrent kwaliteitszorg.
194	Aanbestedings document	2.14 Eisen aan de Inschrijvers	51	4	Perceel 1	U geeft aan dat u het Handelsregister raadpleegt voor de Inschrijving en Waadi check. Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen uittreksel van de Kamer van Koophandel hoeft toe te voegen bij de inschrijving in TenderNed?	Ja, Inschrijver hoeft geen uittreksel van de KvK toe te voegen bij Inschrijving.
195	Algemeen	Algemeen				In TenderNed dient Inschrijver bij de gunningscriteria voor perceel 1 de volgende onderdelen invullen: 1. Kwaliteitswensvragen Perceel 1KD+ 1.1 Kwaliteitswensvraag 1: voorbereide kandidaat op gesprek 1.2 Kwaliteitswensvraag 2: kwaliteit bij ongeplande vervanging 1.3 Kwaliteitswensvraag 3: promotie van Deelnemers Vraag 1: kunt u bevestigen dat bij 1.1 t/m 1.3 de losse antwoordformulieren toegevoegd moeten worden? Vraag 2: kunt u bevestigen dat bij onderdeel 1 geen bijlage toegevoegd hoeft te worden?	Naar aanleiding van uw vraag 1: Bij uw Inschrijving dient u voor Perceel 1 voor ieder van de drie Wensvragen een eigen zelfstandig PDF document volgens de respectievelijke templates Bijlage 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3 in, met daarin per Wensvraag uw antwoord op gestelde vragen. Zie ook paragraaf 4.3.6 van het Beschrijvend document. Daarnaast verwacht Aanbestedende dienst van u ook een ingevulde en ondertekende verklaring conform de template van Bijlage 7 - formulier waaruit blijkt, met welke rekenfactor u inschrijft. Zie paragraaf 4.3.8 van het Beschrijvend document. Naar aanleiding van uw vraag 2: Bij beantwoording Wensvraag 1, subvraag e en Wensvraag 3 subvraag c: Naast uw antwoordformulier voor de Wensvraag verwacht Aanbestedende ook nog het PDF-formulier waar u de identiteit van de contactpersoon van de betreffende Opdrachtgever kenbaar maakt. Dit laatste formulier (Bijlage 26 Antwoordformulier Contactgegevens) wordt u bij publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld. Zie ook de aanvullende mededeling onderaan deze NVI.
196	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	1	Perceel 1	U geeft aan: Een Deelnemer is te allen tijde gerechtigd zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer rechtstreeks een door die Opdrachtnemer uitgeleende ICT-Professional in ambtelijke dienst van de Staat aan te nemen. Omdat deze aanbesteding de Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de tijdelijke inzet van ICT-professionals betreft gaan wij ervan uit dat het verambtelijken van professionals in dienst van de opdrachtnemer niet tot sporadisch voorkomt en enkel plaatvindt indien dit van tevoren wordt aangekondigd door gebruik te maken van de aanvraagvorm 'verambtelijking'. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Het te volgen proces is beschreven in Bijlage 3 PvE, Eis A.8. Verambtelijking van reeds ingezette professional is bij de start van de betreffende minicompetitie in beginsel geen vooropgezet doel (tenzij het type Aanvraag 'verambtelijking' is), maar eerder het gevolg van omstandigheden en van de overtuiging van zowel de ICT-Professionals als van de inhurend manager, dat verambtelijking de volgende stap moet zijn. Deze ontwikkelingen kunnen van tevoren niet worden aangekondigd. Zie ook de beantwoording van vraag 152
197	Aanbestedings document	4.3.8 Opgave rekenfactor	69	7	Perceel 1	Omdat bij deze aanbesteding een prijsformulier met rekenfactor dient te worden geupload in TenderNed gaat Inschrijver ervan uit dat hij bij de velden voor beantwoording van de prijs in TenderNed kan volstaan met 'xx' (bedrag in letters) respectievelijk '00' (bedrag in cijfers). Is deze zienswijze juist? Zo nee, waarom niet?	Ja. Uw aanname is correct. De beantwoording van de prijsinformatie in TenderNed kunt u invullen zoals u beschrijft. Alleen de door u als afzonderlijk PDF-document ingediende Bijlage 7 is relevant voor de prijscomponent van het gunningsmodel. U dient een Bijlage 7 in voor ieder Perceel waarop u aan wenst te bieden.
198	Aanbestedings document	6.3.3 Technische bekwaamheid	78	2	Perceel 1	In 6.6.3 van de Aanbestedingsleidraad geeft u aan dat een akkoord van de referent tijdig moet worden aangeleverd als daar naar wordt gevraagd. Kunt u bevestigen dat de voorlopig gegunde partijen in alle gevallen akkoorden van referenten moeten aanleveren om de inhoud daadwerkelijk te kunnen verifiëren?	Aangenomen wordt, dat u verwijst naar paragraaf 6.3.3. paragraaf 6.3. bevat het antwoord op uw vraag: "Aanbestedende dienst is gerechtigd, doch niet gehouden, om alle op basis van uw Inschrijving ingediende informatie en verklaringen op juistheid te controleren."

199	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35.1	8	2	Perceel 1	In A35.1 wordt de mogelijkheid geboden om een nadere overeenkomst tussentijds op te zeggen met een minimale opzegtermijn van 2 maanden. In A36.1 staat dit niet vermeld. Dit lijkt een tegenstrijdigheid. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat er ook een opzegtermijn van 2 maanden geldt bij A36.1? Zo nee, waarom niet?	PvE A35.1 Ziet op een NOK voor de duur van een project. In deze NOK-vorm heeft ook Opdrachtnemer het recht om de NOK tussentijds te beëindigen. PvE A36.1 ziet op een reguliere NOK als ook bedoeld in A.35. Hier heeft de Opdrachtnemer niet het recht om tussentijds op te zeggen, maar alleen het recht om een gevraagde verlenging te weigeren.
200	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.19	13	2	Perceel 1	Het is voor Opdrachtnemer geen enkel probleem om de offerte 3 weken stand gedaan te houden. Echter, is het niet wenselijk om in deze arbeidsmarkt de kandidaat 3 weken beschikbaar te houden. Gezien het Plan van Eisen, waarin u kortere doorlooptijd van het selectieproces hanteert, gaan wij er vanuit dat u dit herkent. Kunt u bevestigen dat de kandidaat niet 3 weken beschikbaar hoeft te zijn. Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst herkent uw zorg in het kader van de schaarste, maar handhaaft eis AP.19. De vermelde termijn is voor Deelnemers in de praktijk nodig. U dient deze termijn van drie weken als genoemd in eis AP.19 te lezen in combinatie met de eisen AP.22, AP.23, K.13 inclusief subs. Ook dient u ermee rekening te houden dat de 'gestanddoeningstermijn' niet automatisch hetzelfde is als 'beschikbaarheidsgarantie', noch inhoudt dat Deelnemers een exclusiviteitsgarantie verlangen. Deze drie weken termijn kan hierdoor in de praktijk vaak niet meer relevant zijn, omdat situaties zoals een afwijzing, gunning of uitstel aan de kant van de Deelnemer kunnen zorgen voor een afwijkende termijn waarop de beschikbaarheidsgarantie met betrekking tot de kandidaat en de gestanddoeningstermijn van diens tarief geldt. Hoewel voor Deelnemers zeker niet gewenst, kan Opdrachtnemer er ook voor kiezen om het aanbod van de kandidaat binnen deze drie weken termijn terug te trekken, waardoor de gestanddoeningstermijn ook niet meer relevant is. Deze gestanddoeningstermijn is er met name voor bedoeld om te garanderen dat de Nadere Offerte van Opdrachtnemer in juridische zin nog geldig is zodra Deelnemer overgaat tot definitieve gunning aan Opdrachtnemer.
201	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.9	19	9	Perceel 1	U geeft in eis T9 aan dat u gebruik wilt maken van uw eigen urenregistratiesysteem. Om een zo efficiënt mogelijk proces in te richten wenst opdrachtnemer uw urenregistratie te koppelen met ons eigen systeem. Wij kennen daarbij twee mogelijkheden: 1) Opdrachtnemer kan op basis van de SETU-standaarden (zie Setu.nl) een koppeling middels een webservices verbinding tussen onze beide systemen aangaan. 2) Het is tevens mogelijk om een urenrapport op basis van een CSV-bestandstype vanuit uw systeem in ons systeem te uploaden. Kunt u aangeven of u met een of beide mogelijkheden kunt werken en kunnen wij de exacte toepassing van deze alternatieven na gunning met u onderzoeken?	Het is voor Opdrachtnemers mogelijk om een geautomatiseerde koppeling te leggen met Netive-Job. Naar verwachting zal dat ook bij DIOR mogelijk zijn. Afspraken hierover kunnen in de DAP worden vastgelegd.
202	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.21	21	6	Perceel 1	In eis T21 vermeldt u een maandelijkse factuur te willen ontvangen. Facturatie per maand impliceert gemiddeld een langere betalingstermijn voor onze organisatie. Bent u akkoord met een factuur per week dan wel een vierwekelijkse factuur?	Niet akkoord.
203	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.23	21	8	Perceel 1	In eis T23 geeft u aan op verzoek een door Deelnemer goedgekeurde tijdsregistratieformulier bij de factuur gevoegd wil hebben. In eis T9 geeft u aan met een eigen urenregistratiesysteem te werken waardoor enkel goedgekeurde uren door opdrachtnemer worden gefactureerd en de goedgekeurde tijdsregistratieformulieren reeds in uw bezit zijn. Bent u bereid deze eis te schrappen? Zo nee, waarom niet?	Ook bij een digitale urenregistratie dient de Deelnemer de urenstaten goed te keuren. Deze urenstaten zijn dan digitaal ondertekend en kunnen digitaal bij de factuur gevoegd worden.
204	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.25	21	10	Perceel 1	U geeft in eis T25 aan dat deelnemer zich het recht voor houdt niet te betalen als er afwijkingen zijn. Opdrachtnemer hanteert echter een reclamatietermijn van ten hoogste 30 dagen. Een betwiste factuur leidt tot een verlengde betaaltermijn. Daarnaast kan de oorzaak ook andere/meerdere foutieve facturen veroorzaken. Inschrijver wil het aantal incorrecte facturen altijd zo snel mogelijk minimaliseren. Kunt u om die reden akkoord gaan met onze reclamatietermijn van maximaal 30 dagen na factuurdatum?	Niet akkoord. Voor Aanbestedende dienst is onduidelijk wat uw 'reclamatietermijn' precies inhoudt. Zie ook art. 15 lid 1 ARBIT-2022.
205	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7	7	Perceel 1	In bijlage 10 artikel 5.3 en in bijlage 8.1 artikel 11.3 en 14.8 schrijft u een audit uit te kunnen voeren bij opdrachtnemer. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Opdrachtgever kan in goed overleg inzage krijgen in deze rapportages. In de (interne) auditwereld is dit een gangbare praktijk. Daarnaast zijn wij onderhevig aan strenge governance en wet- en regelgeving (o.a. wet op privacy). Wij verzoeken u daarom deze clausules te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De Aanbestedende dienst is zich zeer bewust van de impact van een dergelijke controle. Van een dergelijke controle zal dan ook zeer terughoudend gebruik worden gemaakt.
206	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10	1	Perceel 1	In bijlage 10 artikel 15.3 en in bijlage 8.1 artikel 14.8 schrijft u een accountantscontrole te kunnen laten uitvoeren indien er gerede twijfel over de factuur ontstaat. Opdrachtnemer accepteert geen audit clausule omdat zij beursgenoteerd is en daarom onderhevig is aan strikte wet- en regelgeving (o.a. wet op privacy). Onze organisatie beschikt over een eigen accountantsafdeling die objectief en onafhankelijk audits/accountantsonderzoeken verricht. U kunt in goed overleg inzage krijgen in deze rapportages. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Een audit zal pas noodzakelijk zijn als Opdrachtgever/Deelnemer gerede twijfel heeft over de naleving van de verplichtingen van de Raam- en Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer. In voorkomend geval zal Opdrachtgever/Deelnemer eerst Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om te bewijzen dat zij haar verplichtingen nakomt. Indien Opdrachtgever geen of onvoldoende informatie heeft om vast te stellen dat Opdrachtnemer haar verplichtingen nakomt, dan biedt een audit een oplossing.
207	Aanbestedings document	5.5 Kwaliteit	74	1	Perceel 1	Kunt u toelichten waarom u in de waardering het cijfer 2 niet hanteert?	Aanbestedende dienst gebruikt dit gunningsmodel al geruime tijd. Met de keuze voor de waarderingscijfers 1, 4, 6, 8, 10 beogen wij in de beoordelingsfase een toereikende spreiding te bereiken in de waardering van alle Inschrijvingen.

208	Aanbestedings document	6.3.2 Bewijsmiddelen van samenwerkingsverbanden	77	5	Perceel 1	Inschrijver doet een beroep op de financieel-economische draagkracht van de moedermaatschappij. Vraag 1: Kunt u bevestigen dat de 403-verklaring aantoonst dat de moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door Inschrijver op te nemen verplichtingen en schulden? Indien nee, welke verklaring wilt u dan terugzien? Vraag 2: Kunt u bevestigen dat deze verklaring pas bij gunning en niet bij inschrijving overlegd hoeft te worden?	De 403 verklaring wordt inderdaad geaccepteerd zoals u omschrijft. Deze hoeft pas bij de verificatie te worden ingeleverd.
209	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21	3	Perceel 1	In eis T.18 stelt u dat tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen) (hierna: NOKs) niet worden geïndexeerd. Het niet kunnen aanpassen van NOKs bij verlengingen kan voor onze organisatie een significante impact hebben op de winstgevendheid. Ter illustratie: stel het loon in uw CAO stijgt per 1 juli 2024 met een percentage van 6% en inschrijver heeft een lopende NOK (welke is aangegaan in december 2023). Op deze lopende NOK mag inschrijver bij een verlenging niet verhogen. Inschrijver heeft echter wel te maken met enerzijds stijgende werkgeverslasten (per 1 januari van 2024 stijgen de werkgeverslasten) en anderzijds krijgt inschrijver in dit voorbeeld per 1 juli te maken met een loon dat stijgt. Dit betekent dat onze winstgevendheid met ruim een 1/3e daalt en dwingt ons vanuit bedrijfseconomisch perspectief kandidaten bij u niet te verlengen. Inschrijver wilt u vriendelijk doch dringend verzoeken om eis t.18 zodanig aan te passen dat inschrijver de mogelijkheid heeft om bij een verlenging in ieder geval te kunnen verhogen met de handleiding overheidstarieven van het betreffende jaar.	Zie de beantwoording van vragen 61 en 69.
210	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	3	2	Perceel 1	In eis A.4 geeft u aan dat Opdrachtnemer zich er proactief voor in dient te spannen om waar nodig tezamen met de Deelnemer te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zelfstandig professional bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. In dat kader heeft Inschrijver een pakket aan beheersmaatregelen ontwikkeld. Deze beheersmaatregelen heeft Inschrijver met de Belastingdienst besproken. Graag gaat Inschrijver na gunning met u in gesprek over voornoemde beheersmaatregelen teneinde hieromtrent de wijze van vastlegging en uitvoering te concretiseren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Graag gaan CCM en DCM bij aanvang Opdracht met u in gesprek over de beheersmaatregelen die u voor deze doelen heeft ontwikkeld. Daarbij geldt wel, dat het beheersproces voor de Raamovereenkomsten vanuit het perspectief van CCM en DCM een generiek en eenduidig karakter hebben, en dienen te houden.
211	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4	1	Perceel 1	Een VOG mag, aldus de Autoriteit Persoonsgegevens, enkel worden verstrekt aan de Opdrachtgever in het geval van een incident dan wel indien er voor Opdrachtgever een wettelijke grondslag is waaraan zij de verstrekking van de VOG ontleent. Vraag 1: Is er sprake van een dergelijke wettelijke grondslag waaruit volgt dat de VOG zich in de administratie van Opdrachtgever dient te bevinden? Zo ja, kunt u deze toelichten? Vraag 2: Indien er geen sprake is van een wettelijke grondslag, bent u dan akkoord dat Opdrachtnemer de VOG in haar administratie houdt en deze enkel bij een incident aan Opdrachtgever verstrekt? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	In de eerste plaats betreft dit een "kan" bepaling. De verplichting van een VOG voor inzet van (externe) professionals is - net als voor rijksambtenaren bij indiensttreding - op grond van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Deelnemer houdt vast aan de mogelijkheid om in concrete gevallen ofwel genoeg te nemen met inzage, ofwel een (afschrift van) een geldige VOG te verlangen. Dit naar keuze van de betreffende Deelnemer. De standaard is dat de Deelnemer niet de VOG in zijn administratie houdt, maar alleen inzage verlangt.
212	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.21	5	1	Perceel 1	In de eisen A.21 en AP.8 geeft u aan dat Opdrachtnemer op verzoek van Deelnemer kopieën van diploma's, certificaten en/of getuigschriften van de Professionals dient te overleggen aan Deelnemer. Onderdeel van onze dienstverlening is dat wij diploma's, getuigschriften e.d. van de professionals controleren en administreren. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtnemer als opdrachtgever) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Daarnaast wordt door de overheid ten eerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan derden te verstrekken. Toestemming is in de verhouding werkgever-werknemer geen geldige grondslag om deze documenten te verstrekken. Dit komt door de ongelijke hiërarchische positie tussen partijen, waarbij niet van toestemming die geheel vrij is gegeven, kan worden gesproken. De toestemming van een professional richting de werkgever wordt derhalve niet geacht vrijelijk te zijn gegeven in het kader van de AVG. Bovendien ontbreekt de onderbouwing voor de noodzaak om de documenten zoals opgenomen in de eisen A.21 en AP.8 te mogen ontvangen. Wij verzoeken u dan ook om de eisen A.21 en AP.8 hierop aan te passen in die zin dat de genoemde documenten enkel aan Deelnemer verstrekt hoeven te worden, indien het voor Deelnemer noodzakelijk is om de genoemde documenten zelf te controleren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval aangeven wat de grondslag is voor het ontvangen van deze documenten?	Het is niet de intentie van de Deelnemers om van de door Opdrachtnemers voorgestelde kandidaten, of van de via hen ingezette ICT-professionals, een dubbele administratie op te bouwen van diploma's, certificaten en/of getuigschriften. Wel wensen Deelnemers de mogelijkheid te hebben om - incidenteel en waar noodzakelijk geacht - de door kandidaat of ICT-professional opgegeven stellingen rondom diploma's, certificaten, (getuigschriften en) werkervaring op waarheidsgetrouwheid te kunnen verifiëren aan de hand van (tijdelijke) inzage in documenten die als bewijsmiddel hiervan fungeren. Logischerwijs dienen Deelnemers dan een dergelijk verzoek bij de Opdrachtnemer in. Indien Opdrachtnemer - om welke reden dan ook - onvoldoende bewijsmiddelen kan overleggen, heeft Deelnemer conform eis A.21 het recht de kandidaat te weigeren of de inzet van deze ICT-professional met onmiddellijke ingang te beëindigen. Deelnemers respecteren uiteraard de AVG, maar daar heeft elke partij een zelfstandige verantwoordelijkheid in. Aanbestedende dienst heeft niet scherp op welk punt eis A.21 en AP.8 naar uw mening naleving van de AVG in de weg zit en dus op welk punt aanpassing noodzakelijk is.

213	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	4-1	Perceel 1	In artikel 6.3 staat het volgende: "De uitvoering van de Opdracht vindt in beginsel plaats op basis van een inspanningsverplichting, waarbij Deelnemer leiding en toezicht zal uitoefenen op de werkzaamheden van de ICT-Professional bij uitvoering van de Opdracht. [Zie ook 5.1: Deelnemer is gerechtigd om bij een Opdracht leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren, waarmee in dat geval de Nadere Overeenkomst zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Een dergelijke uitsluiting van leiding en toezicht door de Deelnemer zal in voorkomend geval in de Aanvraag en de Nadere Overeenkomst (artikel 5.1) expliciet zijn benoemd.]" Inschrijver veronderstelt dat u bedoelt dat indien er een gedetacheerde wordt ingezet, dat deze dan onder leiding en toezicht van de Deelnemer zal werken. Dit staat ook zo in de definitie van 'detachering' in artikel 48.1 van de ARBIT-2022. Indien leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet wordt uitgesloten, dan gaat het onzes inziens om de inzet van een ZZP'ers. U geeft aan dat indien leiding en toezicht wordt uitgesloten, dat de Nadere Overeenkomst zich in dat geval kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Dit onderscheid is juridisch gezien niet correct, aangezien zowel een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer, als een opdracht waarbij leiding en toezicht expliciet wordt uitgesloten, beiden worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW. Om het onderscheid tussen de verschillende opdrachten juridisch correct vast te leggen stellen wij voor om onderscheid te maken tussen een detacheringso opdracht en een ZZP-opdracht en deze opdrachten als volgt te definiëren: 1. Detacheringsopdracht: opdracht waarbij een gedetacheerde (zijnde een natuurlijk persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer ex artikel 7:690 BW) door Opdrachtnemer aan Deelnemer tijdelijk ter beschikking wordt gesteld om onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkzaamheden te verrichten. 2. ZZP-opdracht: opdracht waarbij een ZZP'er (zijnde een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur-grootaandeelhouder, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap) in het kader van een opdracht door Opdrachtnemer middels een modelovereenkomst tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder aanwijzingsbevoegdheid van de Deelnemer conform artikel 7:402 BW de werkzaamheden zoals omschreven in de modelovereenkomst zelfstandig, onder eigen regie en verantwoordelijkheid, voor de Deelnemer uit te voeren. Een ZZP-opdracht wordt derhalve niet uitgevoerd onder leiding en toezicht van de Deelnemer. Wij verzoeken u om deze definities over te nemen, zodat de rechtsverhoudingen tussen partijen juridisch correct worden vastgelegd en hier geen misverstanden over kunnen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen en zo ja, opnemen in artikel 6.3? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten waarom u van mening bent dat een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer niet kan worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7.400 BW?	Aanbestedende dienst kan, gezien de diversiteit van de opdrachten, niet bevestigen dat een gezagsverhouding bij de inzet van zzp'ers altijd afwezig zal zijn. In hoeverre de Opdrachtgever/Deelnemer instructies kan en zal geven, hangt af van de aard van de Opdracht en de vrijheid die de Opdrachtgever/Deelnemer aan de zzp'er wil geven om zelf te mogen bepalen hoe deze de Opdracht uitvoert. Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen. Waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrije vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reeel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of bij diens inzet loonheffingen en -premies worden afgedragen. Aanbestedende dienst kan, gelet op deze redenering, niet bevestigen dat artikel 6.3 Raamovereenkomst in het licht van artikel 7:400 of 7:402 BW moet worden gezien.
214	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7		Perceel 1	Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningsstelsel/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers (BRI = BeloningsRegeling Inlener). Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de CAO Rijk. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een Opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze CAO van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de Opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.
215	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	2	Perceel 1	Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, uw zienswijze is juist.

216	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Perceel 1	In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaantvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd, kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige Raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.
217	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Perceel 1	In artikel 17.5 wordt een boete gesteld op schending van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is vastgesteld op €50.000 per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaantvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Verlaging van de boete is niet akkoord. Aanbestedende dienst wijst u op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.
218	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Perceel 1	In artikel 24.1 van de ARBIT-2018 staat dat Opdrachtnemer de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtgever mag overdragen aan derden. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever met deze bepaling wil voorkomen dat de diensten niet door Opdrachtnemer uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Artikel 24 ARBIT-2022 beoogt om beide Partijen inspraak (in de vorm van een toestemmingsvereiste) te geven bij een (beoogde) juridische overgang van verantwoordelijkheid voor de correcte nakoming van de Overeenkomst. Onder het toestemmingsvereiste valt ook de situatie dat sprake is van overdracht van een vordering uit de Overeenkomst. De door u geschetste situatie lijkt geen juridische overdracht als facturen door Opdrachtgever (nog steeds) betaald moeten worden aan Opdrachtnemer (Inschrijver).
219	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	N.v.t.		Perceel 1	In Bijlage 19 heeft u een model verwerkersovereenkomst bijgevoegd. In de zin van de AVG zijn zowel Opdrachtnemer als ook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van professionals te verwerken. Als Verantwoordelijke stelt zowel opdrachtnemer als opdrachtgever derhalve zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Inschrijver is dan ook van mening dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de gevraagde dienstverlening. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom u vindt dat opdrachtnemer wel verwerker is en ten aanzien van welke feitelijke dienstverlening dit dan is?	Zie de beantwoording van vraag 125.
220	Bijlage 3 PvE Rapportage	R.5	17	5	Perceel 1	U geeft aan: De rapportage voor een Deelnemer betreft het volledig ingevulde model in bijlage 13 van het aanbestedingsdocument, met inachtnaam van de daarin opgenomen instructies, met de vereiste informatie aangaande uitsluitend de betreffende Deelnemer(s). Voor de volledigheid: Wij gaan ervan uit dat we één rapportage aanleveren waarin alle deelnemers zijn verwerkt. Klopt deze zienswijze? zo niet, kunt u aangeven hoe u dit ziet.	Aanbestedende dienst ziet het gebruik van Bijlage 13 in ieder van de twee contract management stromen als zelfstandige rapportages: - in relatie tot CCM: de template ingevuld voor alle bediende Deelnemers tezamen; - in relatie tot DCM: de template ingevuld uitsluitend voor ieder afzonderlijke Deelnemer. Waar u één volledig en correct ingevulde rapportage ten behoeve van CCM heeft opgesteld, kunt u met gebruik van de filter-functie in Excel eenvoudig Deelnemer-specifieke rapportages genereren.

221	Bijlage 3 PvE Rapportage	R.10	17	10	Perceel 1	U geeft aan: Opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk voor het bijhouden van de informatie die in rapportages moet worden opgenomen. Voor het compleet aanleveren van de rapportages zijn we ook afhankelijk van de Deelnemers. Tijdens de sessie met categoriemanagement EZK over efficiënter rapporteren was dit het voornaamste probleem: informatie wordt door Deelnemers te versnipperd aangeleverd en zij zijn niet altijd verplicht om data aan te leveren. Is Aanbestedende dienst zich daarvan bewust? In ogen van Inschrijver ligt er dus ook een verantwoordelijkheid bij Deelnemers om de gevraagde informatie aan te leveren. Bent u bereidt om na gunning heldere afspraken over het, in 1 keer, aanleveren van de juiste informatie aan Inschrijver? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst vertrouwt erop, dat u volgens het rapportagemodel een sluitende eigen registratie bijhoudt van alle door u ontvangen inhuuraanvragen, uw daarop uitgebrachte Offertes, uw gecommuniceerde No-Bids, en het aantal aan u gegunde Nadere Overeenkomsten. Aanbestedende dienst begrijpt, dat u geen verantwoordelijkheid heeft voor wat u van een Deelnemer niet heeft ontvangen. Bij aanvang Opdracht bestaat tussen CCM, DCM en Opdrachtnemers de mogelijkheid om afspraken te maken over het aanleveren van informatiebatches in één levering. Idealiter zou deze werkwijze vastgelegd kunnen worden in de per Deelnemer te sluiten DAP, en bewaakt kunnen worden in het periodiek overleg tussen DCM en Opdrachtnemer(s).
222	Bijlagen Overig	Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1.1				Inschrijver merkt op dat de antwoordformulieren (6a, 6b en 6c) die u heeft toegevoegd, niet voldoen aan uw eigen gestelde vormvoorschriften. Het gaat hierbij specifiek om de marges die overal (boven, rechts, onder, links) 2,5cm moeten zijn. Echter in het antwoordformulier heeft u in de header uw logo toegevoegd waardoor de marge aan de bovenkant 4,25cm bevat. Kunt u bevestigen dat wij een marge van 2,5cm mogen aanhouden, met als implicatie dat het logo door Inschrijvers wordt verwijderd? Zo nee, welke oplossing stelt u zelf voor?	Bij de tweede Nota van Inlichtingen zullen de betreffende templates opnieuw, en met de juiste instellingen, beschikbaar worden gesteld. De oude versies komen hierbij te vervallen. Dit is ook van toepassing op de antwoordformulieren van Perceel 2 en 3.
223	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 2.3 Deze rangorde geeft niet aan dat eventuele wijzigingen opgenomen in de Nota van Inlichtingen worden opgenomen in de aanbestedingsstukken, zoals de raamovereenkomst, het beschrijvend document etc. Kunt u bevestigen dat dit wel zal gebeuren?	Zie de beantwoording van vraag 3.
224	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 4.1 Opdrachtgever is conform vigerende EU-rechtspraak (HvJ C-216/17, 19 december 2018) verplicht om een maximum aantal af te nemen prestaties onder de raamovereenkomst aan te geven. Een raamovereenkomst is anders in strijd met de aanbestedingsbeginselen. Indien dit maximum is bereikt dan kan niet meer onder de raamovereenkomst worden ingekocht. Kunt u bevestigen wat de geraamde waarde voor deze opdracht zal zijn en dat dit tevens de maximale waarde zal zijn?	Dat klopt, in paragraaf 2.7 Behoefteprofiel van het Aanbestedingsdocument leest u, wat Aanbestedende dienst voor de 3 percelen als maximale waarde heeft aangegeven.
225	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 5.1 / 5.8 1) Kunt u bevestigen dat de Deelnemers in beginsel vragen voor de inhuur van ICT-Professionals die onder leiding en toezicht van de Deelnemer zullen werken en als tweede optie de Deelnemer om een ZZP-er zal vragen welke naar eigen inzicht de opdracht zal uitvoeren, al dan niet met enige instructies van de Deelnemer? 2) Kunt u tevens uitleggen wat u verstaat onder de 'tweede vorm' zoals u heeft opgenomen in paragraaf 2.4 punt 2 van het beschrijvend document en hoe zich dit verhoudt met artikel 6.3 van de Raamovereenkomst?	1): Dit is niet op voorhand te zeggen. Dit is afhankelijk van de aanvraag. 2): "De tweede vorm": inzet zonder leiding en toezicht vanwege de Deelnemer, zoals in art. 6.3 Raamovereenkomst aangeduid in de passage "optioneel"..
226	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 12.3 Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer de ingehuurd ICT-Professional - welke onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkt - wel kan informeren over de regels en voorschriften, maar dat zij er niet voor kan instaan dat deze zich daar bij de uitvoering van de werkzaamheden aan zal houden. Opdrachtnemer verzoekt om deze nuance op te nemen in dit artikel. Indien Opdrachtgever het hier niet mee eens, ontvangen wij graag een toelichting.	De Deelnemer heeft geen contractuele relatie met de gedetacheerde kracht. Deze relatie bestaat alleen met de Opdrachtnemer. Naast een verplichting tot het geven van een instructie over de geldende huisregels, is Opdrachtnemer ook uitdrukkelijk gehouden aan de geldende geheimhoudingsplicht en de eerbiediging van intellectuele eigendomsrechten door de gedetacheerde. Daar kan Opdrachtnemer zich niet aan onttrekken.
227	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 13.1 Kan Opdrachtgever aangeven welke sancties zij acht op te leggen mocht er onverhoopt toch een situatie zijn waardoor de Opdrachtnemer niet voldoet aan de KPI's en kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de Opdrachtnemer wel een redelijke termijn zal krijgen om tot herstel over te gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Het sanctie-apparaat rondom de KPI's wordt limitatief toegelicht in Bijlage 3, PvE, in de rubriek "KPI's", elementen K1 tot en met K6, op de pagina's 23 en 24. Het opleggen van gele kaarten volgt de frequentie van de meetperiode van zes maanden. Opdrachtnemers hebben vervolgens de integrale meetperiode de tijd om tekortkomingen te herstellen. Zie eis K.4. Naar de inschatting van Aanbestedende dienst mag dit als redelijke termijn worden beschouwd.
228	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 14.3 (1) Bent u bereid overeen te komen dat partijen jegens elkaar slechts aansprakelijk zijn voor directe schade en dat indirecte schade (daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie) in alle gevallen is uitgesloten? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie. (2) Opdrachtnemer kan instemmen met aansprakelijkheid indien zij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever en indien deze toerekenbare tekortkoming ondanks een schriftelijke ingebrekestelling van Opdrachtgever niet binnen de in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn is hersteld. Bent u bereid om dit op te nemen? (3) De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt per gebeurtenis maar niet per jaar. De aansprakelijkheid is daarbij – gelet op de omvang van de opdracht – aanzienlijk en niet proportioneel. Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis en EUR 3 miljoen per jaar.	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst vindt dat zij de Inschrijver genoeg tegemoet komt in de beperking van haar aansprakelijkheid op meerdere vlakken: Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht. Specifiek wijst de Aanbestedende Dienst de Inschrijver op de voorwaarde in artikel 26.2, ARBIT en de raamovereenkomst artikel 14.3 dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis.

229	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 14.6 De Opdrachtnemer acht het redelijk dat de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht zoals opgenomen in artikel 34 Voorwaarden altijd wordt beperkt tot een bepaalde duur. Het is ongebruikelijk om akkoord te gaan met een geheimhoudingsverplichting voor onbepaalde duur. Kunt u derhalve bevestigen dat dit artikel wordt herschreven voor zowel de raamovereenkomst, de nadere overeenkomst en alle partijen (zijnde de ICT-Professionals maar ook de opdrachtnemers)? Zo niet, kunt uitleggen waarom niet?	Artikel 14.6 Raamovereenkomst regelt de mogelijkheid om in een specifieke Nadere Overeenkomst de duur van de geheimhoudingsplicht te beperken. In de Nadere Overeenkomst zal in voorkomend geval een concrete termijn worden opgenomen. Het beperken van de duur van de geheimhoudingsplicht kan op initiatief van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer. Het is aan Opdrachtgever om te beslissen of een beperking van de geheimhoudingsplicht in de Nadere Overeenkomst wordt opgenomen.
230	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 14.7 Het is voor Opdrachtnemer als onderdeel van een groot concern niet mogelijk een kopie van de polis te verstrekken. Wel kan Opdrachtnemer een verzekeringscertificaat overleggen, waaruit volgt dat zij afdoende verzekerd is. Kunt u bevestigen dat dit certificaat volstaat?	Akkoord. Artikel 14.7 van de model ROK benoemt "overlegging van het verzekeringscertificaat voor het jaar van inschrijving, mits dat voor Opdrachtgever een vergelijkbare waarborg biedt...". Uw voorstel stemt daarmee overeen.
231	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		nie		Alle	Artikel 14.8 / 14.9 In deze bepaling is opgenomen dat Opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is de uitvoering van de Overeenkomst (twee maal per jaar) te controleren. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Nu controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden, willen wij voorstellen dat u pas aan dit artikel toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Een audit zal pas noodzakelijk zijn als Opdrachtgever/Deelnemer gerede twijfel heeft over de naleving van de verplichtingen van de Raam- en Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer. In voorkomend geval zal Opdrachtgever/Deelnemer eerst Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om te bewijzen dat zij haar verplichtingen nakomt. Indien Opdrachtgever geen of onvoldoende informatie heeft om vast te stellen dat Opdrachtnemer haar verplichtingen nakomt, dan biedt een audit een oplossing. Een dergelijke audit zal door Opdrachtgever op haar kosten worden uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomst van de audit, kan Opdrachtgever besluiten de kosten van de audit te verhalen op Opdrachtnemer, indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer.
232	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 14.8 / 14.9 Inhuurkrachten verrichten hun werkzaamheden voor en onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever (aldus de wet). Omdat de Opdrachtgever (en niet de Opdrachtnemer) invloed heeft op wat erop de werkvloer plaatsvindt, behoort de Opdrachtgever ook de verantwoordelijkheid te dragen richting de inhuurkrachten en Opdrachtnemer in het onverhoopte geval dat er iets mis gaat op die werkvloer. Juridisch geformuleerd betekent dit dat u richting de inhuurkrachten en Opdrachtnemer verantwoordelijk bent voor de nakoming van de uit artikel 7:658 BW, de Arbeidsomstandighedenwet en de daarmee samenhangende wet- en regelgeving voortvloeiende verplichtingen op het gebied van de veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. En dat u (en niet Opdrachtnemer), verantwoordelijk behoort te zijn voor schade veroorzaakt en/of geleden door de inhuurkrachten op de werkvloer. Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever zich gedraagt als goed werkgever en altijd de bepalingen zoals opgenomen in de wet zal volgen? Zo niet, kunt u dan gemotiveerd uitleggen waarom niet?	Dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
233	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst				Alle	Artikel 14.8 / 14.9 Onderhavige dienstverlening betreft o.a. het ter beschikking stellen van ICT-Professionals door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever. Gelet op de aard van de dienstverlening heeft Opdrachtgever ten aanzien van de inhuurkrachten leiding en toezicht met betrekking tot de werkzaamheden die door de inhuurkrachten worden uitgevoerd. Concreet betekent dit dat Opdrachtgever jegens de inhuurkrachten en Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de nakoming van de uit artikel 7:658 Burgerlijk Wetboek, de Arbeidsomstandighedenwet en de daarmee samenhangende wet- en regelgeving op het gebied van veiligheid, gezondheid en welzijn op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. Daarbij geldt dat u verantwoordelijk behoort te zijn voor schade veroorzaakt en/of geleden door de arbeidskracht op de werkvloer. Indien Opdrachtgever op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door de inhuurkrachten die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever, dient Opdrachtgever deze schade te vergoeden. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de inhuurkrachten indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de inhuurkrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u gemotiveerd uitleggen waarom niet?	Uw verzoek wordt niet overgenomen. Met betrekking tot het eerste gedachtenstreepje, is vergelijkbare tekst opgenomen in de Raamovereenkomst artikel 6.3. Ten aanzien van aansprakelijkheid geldt artikel 26 ARBIT 2022, voorzover daar niet van is afgeweken in de Raamovereenkomst. De zorgplicht/bescherming en aansprakelijkheid van artikel 7:658 lid 4 BW die voor Opdrachtgever geldt ten aanzien van de ter beschikking gestelde ICT-professional, gaat uit van de volgende voorwaarden: 1. De eerste voorwaarde is dat de ICT-professional voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk is van de Opdrachtgever. 2. De tweede voorwaarde is dat de ICT-professional zich in een met een gewone werknemer vergelijkbare positie bevindt, waarbij moet gelden dat de ICT-professional werkzaamheden voor de Opdrachtgever heeft verricht die tot de bedrijfsuitoefening van de Opdrachtgever behoren. De uitgevoerde werkzaamheden hadden, gelet op de wijze waarop de Opdrachtgever invulling gaf aan zijn bedrijf, dus ook door eigen werknemers kunnen worden uitgevoerd. 3. En tot slot geldt als derde voorwaarde dat de Opdrachtgever zijn zorgplicht jegens de ICT-professional moet hebben geschonden.
234	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst		3		Alle	Artikel 2.2 Deze rangorde geeft niet aan dat eventuele wijzigingen opgenomen in de Nota van Inlichtingen worden opgenomen in de aanbestedingsstukken, zoals de raamovereenkomst, het beschrijvend document etc. Kunt u bevestigen dat dit wel zal gebeuren?	Eventuele wijzigingen zullen worden verwerkt in de Aanbestedingsdocumenten.
235	Bijlage 10 ARBIT 2022		10		Alle	Artikel 5 In deze bepaling is opgenomen dat Opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is de uitvoering van de Overeenkomst (twee maal per jaar) te controleren. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Nu controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden, willen wij voorstellen dat u pas aan dit artikel toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Alleen wegens zwaarwegende gronden zal gebruik worden gemaakt van de hier bedoelde bevoegdheden. De betreffende controles, audits en validaties zullen plaatsvinden met inachtneming van de privacy wetgeving. Opdrachtgever maakt gebruik maakt van haar auditrecht in het geval van gerede twijfel aan een correcte beloning door Inschrijver en Inschrijver wordt eerst in de gelegenheid wordt gesteld anderszins opheldering te verschaffen.
236	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		Alle	Artikel 8.5 In artikel 8.5 is opgenomen dat de Opdrachtnemer de Opdrachtgever moet vrijwaren tegen aanspraken van derden. Dit artikel zou ertoe kunnen leiden dat de Opdrachtnemer de Opdrachtgever moet vrijwaren voor aanspraken van derden, terwijl er van een tekortkoming harerzijds geen sprake is. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Kunt u daarom aan het artikel toevoegen dat de vrijwaring is beperkt tot die gevallen waarvoor Opdrachtnemer ook aansprakelijk is? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst vragensteller er op dat de hoogte van haar aansprakelijkheid op grond van artikel 8.5 ARBIT in artikel 14.4 Raamovereenkomst gelimiteerd wordt tot het in artikel 26.2 ARBIT genoemde maximumbedrag. Daarnaast worden in artikel 14.4 Raamovereenkomst omstandigheden opgesomd onder welke Opdrachtgever geen beroep kan doen op deze vrijwaring.

237	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Alle	Artikel 17.1 / 17.2 Opdrachtnemer kan hier akkoord mee gaan ten aanzien van haar eigen vaste medewerkers, echter niet ten aanzien van de in te zetten inhuurkrachten. Opdrachtnemer heeft namelijk geen leiding en toezicht over de inhuurkrachten en zodoende ook geen inzicht in de vertrouwelijke informatie waar de inhuurkrachten toegang toe hebben. Ook kan zij niet ingrijpen in het handelen van de inhuurkrachten. Bent u bereid overeen te komen dat dit artikel uitdrukkelijk niet ziet op de in te zetten inhuurkrachten? Uiteraard kan Opdrachtnemer bemiddelen in het laten tekenen van een rechtstreekse geheimhoudingsverklaring, echter kan zij er niet voor instaan.	Waar de Deelnemers een Raamovereenkomst aangaan met de betreffende Opdrachtnemers, geldt juist ook voor deze Opdrachtnemers de verplichting om al het nodige te doen (of te laten), opdat een door Opdrachtnemer ingezette inhuurkracht (eigen vaste medewerker of ingehuurde derde) zich houdt aan naleving van de geheimhoudingsverplichting. Hoe u dat als Inschrijver/Opdrachtnemer borgt, is aan u.
238	Bijlage 10 ARBIT 2022		19		Alle	Artikel 27.2 Artikel 10 van de Waadi bepaalt dat het niet is toegestaan om inhuurkrachten ter beschikking te stellen wanneer in een bedrijf wordt gestaakt (het zogeheten onderkruipersverbod). stakingen bij Opdrachtgever kunnen voor Opdrachtnemer derhalve wel degelijk een overmachtssituatie opleveren wegens dit onderkruipersverbod. Bent u bereid stakingen bij Opdrachtnemer op te nemen in plaats van 'stakingen'?	Nee, daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Er is momenteel geen enkele reden om een stakingsdreiging bij de rijksoverheid aan te nemen. Daarnaast mag van een overheid worden verwacht dat zij geen onoirbare maatregelen treft om een mogelijk optredende staking te breken.
239	Bijlage 10 ARBIT 2022		31		Alle	Artikel 62 De opdracht strekt tot het ter beschikking stellen van een inhuurkracht. Opdrachtnemer is deskundig op dit gebied en doet in dit kader zijn uiterste best om de wensen van Opdrachtgevers, bijvoorbeeld die ten aanzien van opleiding, vaardigheden en beschikbaarheid, zo goed mogelijk te honoreren. De arbeidsmarkt is echter te grillig om de garantie te kunnen geven dat dat altijd lukt. Daarnaast is de Opdrachtnemer erg afhankelijk van de Opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de inhuurkracht. Wij zijn, ondanks bovenstaande, bereid hieraan onze medewerking te verlenen. Wij achten het evenwel niet redelijk dat u dit als garantie heeft opgenomen. Wij geven u in overweging de bepaling van art. 60 AV te schrappen.	Niet akkoord. Het beschikbaarstellen van personeel is core business van Opdrachtnemer. Daar moet de Aanbestedende dienst op kunnen vertrouwen.
240	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Alle	Artikel 18.2 Kunt u bevestigen dat: zowel de Opdrachtgever als de Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijken zijn met uitzondering van de verwerking van VOG's en veiligheidsonderzoeken - aangezien dat deze verwerkingen uitsluitend worden uitgevoerd in opdracht van en op instructie van de Opdrachtgever, waardoor de Opdrachtnemer optreedt als verwerker?	In beginsel zijn Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer beiden zelf verwerkingsverantwoordelijken. Het sluiten van een Verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en Opdrachtnemer vaststellen dat Deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'Verwerker', dan zullen Partijen op basis van deze verwerkersrelatie een Verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als Opdrachtnemer in opdracht van Deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
241	Bijlage 3 PvE MVO		30		Alle	M.3 Wat is de grootte in omvang van de social return proeftuin?	Zie Bijlage 3 - PvE , tabblad MVO, voor de eisen die worden gesteld aan de social return proeftuinen. Zie bijlage 8.2 Model Addendum Proeftuin Social Return voor de contractuele afspraken die gelden bij het formaliseren van een social return proeftuin. En zie de website www.maatwerkvoormensen.nl voor diverse praktijkvoorbeelden en informatie over diverse uitgevoerde social return proeftuinen. Over de omvang van de te verwachten proeftuinen is op voorhand geen concreet cijfer te geven. Veel hangt af van wat de Deelnemers en de Opdrachtnemers aan realistische en haalbare mogelijkheden zien.
							!!Aanvullende mededeling!! In paragraaf 4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen staat vermeld dat u uw antwoorden per wensvraag in een afzonderlijk PDF-document aan levert. Dit is niet correct. Aanbestedende dienst verwacht dat u uw antwoorden per wensvraag in een afzonderlijk Word-document aan levert. De gestelde vormvereisten zoals genoemd in paragraaf 4.3.6 blijven hierbij van toepassing. De controle op de gestelde vormvereisten en maximale omvang vindt plaats op het ingediende Word-document met Word for Microsoft 365 MSO versie 2302.!!