

Datum: 7-okt-24

nr.	Naam document	Verwijzing naar welk onderdeel in document (hoofdstuk, paragraaf en/of blz nummer)	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument Uitzend	3.2.3 Technische- en b	Referentie-eis kerncompetentie 3	<p>Het betreft de eis dat inschrijvers één enkele referentie moeten kunnen overleggen met een minimale contractwaarde van €2.500.000 per jaar, uitgevoerd bij één opdrachtgever. Dit lijkt disproportioneel gezien het feit dat de aanbesteding betrekking heeft op maar liefst 20 deelnemende organisaties, wat de omvang en complexiteit van de opdracht aanzienlijk doet toenemen. Deze constructie zorgt ervoor dat slechts een beperkt aantal partijen aan de referentie-eis kan voldoen, terwijl veel potentiële inschrijvers mogelijk brede en relevante ervaring hebben met het succesvol werven en selecteren van flexibele arbeidskrachten in de publieke sector, maar dan verdeeld over meerdere opdrachtgevers.</p> <p>Aangezien artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 stelt dat eisen proportioneel moeten zijn ten opzichte van de aard en omvang van de opdracht, vragen wij ons af of de eis om een referentie te overleggen van deze omvang bij slechts één opdrachtgever in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel. Dit, temeer daar de omvang van de aanbesteding is ontstaan door de deelname van meerdere organisaties, wat op zichzelf een substantieel hoger volume genereert.</p> <p>Onze vraag is daarom als volgt: Bent u bereid om de referentie-eis zodanig aan te passen dat deze rekening houdt met de totale omvang van de opdracht, door bijvoorbeeld toe te staan dat de referentie wordt opgebouwd uit meerdere relevante opdrachten (eventueel bij meerdere opdrachtgevers) die gezamenlijk het gevraagde volume aantonen?</p> <p>Op deze manier blijft de gestelde eis representatief voor de benodigde capaciteit en ervaring, maar wordt tevens voorkomen dat ervaren en capabele partijen onnodig worden uitgesloten van deelname door een referentie-eis die te beperkt of onevenredig is voor de gestelde opdracht.</p>	Ja, wij zijn bereid de referentie eis aan te passen. Het totale volume van EUR 2.500.000 mag gerealiseerd worden met maximaal 3 referenties bij verschillende opdrachtgevers i.p.v. één opdracht bij één opdrachtgever.
2	Aanbestedingsdocument Uitzend	1.4 Opdracht	Payroll-activiteiten	<p>In 1.4 wordt aangegeven dat de tweede leverancier specifiek verantwoordelijk zal zijn voor de uitvoering van uitzenden, zonder betrokkenheid bij de payroll-activiteiten. Echter, bij de beoordeling van de inschrijving lijkt het erop dat inschrijvers geacht worden te voldoen aan eisen die zowel uitzenden als payrolling betreffen, alsof deze als één geïntegreerd geheel worden beoordeeld.</p> <p>Dit roept de volgende vraag op: Hoe kan een inschrijvende partij, die zich specifiek richt op de rol van tweede leverancier en dus uitsluitend verantwoordelijk zal zijn voor uitzenden, voldoen aan de gestelde eisen binnen deze aanbestedingsprocedure, gezien het feit dat zij in de praktijk geen payroll-activiteiten hoeft uit te voeren?</p> <p>Door de inschrijving op deze manier in te richten, lijkt er een onbedoelde uitsluiting plaats te vinden van partijen die zich specialiseren in uitzenden maar geen payroll-diensten aanbieden, terwijl de tweede leverancier geen verplichting heeft om payroll-activiteiten te verzorgen. Dit lijkt in strijd met het proportionaliteits- en gelijkheidsbeginsel, zoals vastgelegd in de Aanbestedingswet 2012, waarin staat dat eisen proportioneel en afgestemd moeten zijn op de werkelijke opdrachtinhoud.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om nader te verduidelijken hoe gespecialiseerde uitzendorganisaties die geen payroll-diensten aanbieden, zich kunnen inschrijven als tweede leverancier zonder onnodig uitgesloten te worden door eisen die in de praktijk niet relevant zijn voor de uitvoering van hun specifieke rol in deze aanbesteding.</p>	Er is een bewuste keuze gemaakt om deze uitvraag te combineren. Dit wordt ook in de stukken onderbouwd, zie aanbestedingsdocument § 1.5. Daarnaast zal de payroll omzet afnemen, doordat er in 2028 geen gebruik meer van mag worden gemaakt volgens het onderhandelingsresultaat van de nieuwe CAO voor gemeenten. Door uitzenden en payrolling te combineren, blijft de opdracht - ook als dit volume afneemt - voor opdrachtnemers interessant om toch deze dienstverlening te blijven leveren. De tweede reden dat deze dienstverlening door beide leveranciers geleverd moet kunnen worden is dat als, om welke reden dan ook, een wisseling van rol plaats moet vinden de tweede leverancier de rol van makelaar, maar ook de payroll dienstverlening over moet kunnen nemen. Er is gemotiveerd niet gekozen voor percelen dus het is voor inschrijvers niet mogelijk om voor een rol of een deel van de opdracht in te schrijven.
3	*	**	***	****	*****