

Algemene informatie

Aanbesteding: 31199811 Samenwerkingsraamovereenkomst (SROK) Project- en
Procesbeheersing 2
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31199811

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 178
Onderwerp: NvI 1 - vraag #42

Vraag:

We begrijpen uw reactie op vraag #42 dat er beperkingen zijn met betrekking tot het eenzijdig beëindigen van de raamovereenkomst. Echter, als Opdrachtnemer, vinden we het essentieel om de mogelijkheid te hebben ons terug te trekken uit een overeenkomst als veranderende wet- en regelgeving of onafhankelijkheidskwesties dat noodzakelijk maken. Hoewel het concept van een slapende contractant een tijdelijke oplossing kan bieden, volstaat dit niet in situaties waar onafhankelijkheidskwesties spelen.

Gegadigde kan in een samenwerkingsvorm betrokken zijn, en het is voor ons van groot belang dat we onze wettelijke verplichtingen en professionele standaarden kunnen blijven waarborgen. Daarom verzoeken we of er een mogelijkheid is om een clause toe te voegen die ons de flexibiliteit geeft om de overeenkomst te beëindigen wanneer dat nodig is vanwege dergelijke wijzigingen. Kunt u met deze toelichting instemmen met het tekstvoorstel bij onze eerder gestelde vraag (NvI 1 - vraag #42)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbesteder handhaaft haar beantwoording van vraag 42 uit de 1e Nota van Inlichtingen en stemt derhalve niet in met het eerdere tekstvoorstel. Als het wegens veranderende wet- en regelgeving voor een contractant niet langer gewenst is om contractant van de SROK te blijven, dan kan deze contractant een verzoek tot beëindiging met wederzijds goedvinden indienen. Aanbesteder zal toestemming voor beëindiging niet op onredelijke gronden onthouden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Aanbiedingen NOK's

Vraag:

U geeft in diverse eerdere antwoorden op vragen aan dat de maatregelen in de BPKV bijlagen van de SROK van toepassing zijn op alle onderliggende NOK's. Betekent dit dat wij in de aanbieding op een NOK mogen verwijzen naar de inhoudelijke maatregelen in het BPKV-document van de SROK zonder deze op nieuwe uit te schrijven in de NOK aanbieding?

Antwoord:

Nee, u dient uw maatregelen opnieuw uit te schrijven (of te kopiëren) in het kwaliteitsplan voor de inschrijving NOK. De BPKV criteria op NOK niveau zullen in beginsel anders zijn dan de criteria op SROK niveau, waardoor opnieuw moet worden onderbouwd op welke wijze de aangeboden maatregelen bijdragen aan de geformuleerde doelstellingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

30 jan. 2025

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.2.2 - Geschiktheidseis perceel 2

Vraag:

In de beschrijving van de geschiktheidseis wordt gevraagd om een referentieopdracht waarbij de inschrijver belast was met de dagelijkse organisatie en uitvoering van de volgende disciplines:

- a) coördinatie contractbeheersing (of toetscoördinatie), en;
- b) systeem- of procestoetsen, en;
- c) producttoets en waarnemingen.

Onder a) en b) gebruikt u een 'of' in de beschrijvingen, bij c) een 'en'. Dit terwijl bij alle drie de beschrijvingen om redelijk vergelijkbare diensten gaat waarvoor vergelijkbare competenties nodig zijn om het gevraagde product op het gewenste kwaliteitsniveau te leveren. Gegadigde verzoekt u daarom in de beschrijving van c) de 'en' te vervangen door 'en/of'. Kunt u hierin meegaan?

Antwoord:

Ja, daar gaat Aanbesteder mee akkoord. Bij zowel producttoetsen als waarnemingen gaat het onder andere om de ervaring met het beoordelen van productkwaliteit op basis van inzet van de juiste materiedeskundigheid. Daarom wordt bij punt c) 'producttoetsen en waarnemingen' vervangen door 'producttoetsen en/of waarnemingen'. FB2701: Zie Mededeling Aanbesteder 2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Bijlage 1 / Uitwerking Kwaliteitsplan

Vraag:

Deze vraag stellen wij n.a.v. de volgende zinnen in genoemde Bijlage 1: "De uitvoering van de NOK's dient optimaal aan te sluiten bij de actuele

werkwijzen (kaders en handleidingen) en ontwikkelingen van de Aanbesteder." en "De in te zetten medewerkers/derden op de uitvoering van NOK's dienen een optimaal kennisniveau te hebben met betrekking tot de actuele werkwijzen en ontwikkelingen van Aanbesteder".

VRAAG: Kunt u aangeven wat u precies bedoelt met de ontwikkelingen van de aanbesteder en kunt u aangeven hoe wij dan op de hoogte kunnen blijven? Zijn er bijvoorbeeld SROK-bijeenkomsten en/of PB-principles?

Antwoord:

Zoals in de 1e Nota van Inlichtingen bij vraag 68 beantwoord, zijn voorbeelden van ontwikkelingen van de aanbesteder weergegeven op de website van Rijkswaterstaat: Veranderen voor de toekomst. <https://www.rijkswaterstaat.nl/over-ons/onze-organisatie/veranderen-voor-de-toekomst>. Daarnaast zullen kennissessies worden geïnitieerd rondom PB, SCB en IV, maar dat zal te zijner tijd nog nader worden uitgewerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

182

Onderwerp:

SROK art 10 Toepassen Randomizer

Vraag:

U geeft aan in Vraag / Antwoord 155 nog niet te beschikken over een eenduidig afwegingskader Randomizer. Onzes inziens vraagt een zorgvuldige aanbesteding dat Partijen beide weten / kunnen begrijpen hoe de mechanismen die worden gecontracteerd werken. Dit mede ook gerelateerd aan keuzes die partijen kunnen maken om wel/niet te combineren of zelfstandig in te schrijven.

Wij vragen u daarom dringend de volledige Randomizer procedure incl. onderliggende afwegingskaders én beroepsmogelijkheden met marktpartijen te delen. Tevens om hierop nog een Vraag/Antwoord ronde te introduceren, mochten voor marktpartijen onduidelijkheden bestaan.

Antwoord:

Aanbesteder handhaaft haar antwoord uit de 1e Nota van Inlichtingen waaraan u zelf ook al refereert, er is (nog) geen informatie zoals een expliciet afwegingskader beschikbaar om te delen. Het beperken van het aantal inschrijvingen bij NOK procedures en het daartoe inzetten van de Randomizer, heeft tot doel om de transactiekosten te beperken voor zowel de marktpartijen als Rijkswaterstaat. Het is echter niet op voorhand vast te leggen in welke gevallen hoeveel partijen zullen worden uitgevraagd. Dat wordt per NOK bepaald. Voor alle volledigheid wordt tevens benadrukt dat er geen aanvullende vragenronde meer volgt na publicatie van deze 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.
183

Onderwerp:

SROK art 12 Indexatie

Vraag:

Onzes inziens geeft het antwoord op vraag #142 geen antwoord op de vraag. De essentie van de vraag is om bovenop de inflatiecorrectie ook een prijscompensatiecomponent te introduceren gekoppeld aan de ontwikkeling van ervaring bij in ieder geval sleutelpersonen voor langer lopende NOK's. In het antwoord komt het antwoord op vraag #143 terug waar de essentie wel/niet combinatievorming is.

Kunt u alsnog de vraag beantwoorden?

Antwoord:

Excuses voor het wegvallen van het juiste antwoord op vraag 142. Aanbesteder introduceert aanvullend op de inflatiecorrectie geen

afzonderlijke prijscompensatiecomponent gekoppeld aan de ontwikkeling van ervaring van functionarissen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.

184

Onderwerp:

SROK art. 14 Aansprakelijkheid Nadere Overeenkomst

Vraag:

In Vraag / Antwoord 120 is de vraag om de aansprakelijkheid in te perken tot maximaal EUR 2,5 mio.

In uw antwoord lijkt u in de geest van de vraag mee te willen gaan. U geeft aan de aansprakelijkheid verder te beperken met een maximum van € 2,5 mln. per gebeurtenis, en een maximum van € 5 mln. Echter bij dit laatste is toegevoegd “per contractjaar”.

Het is zeer gebruikelijk dat in adviseursovereenkomsten doorgaans (vergaande) beperkingen van aansprakelijkheid worden opgenomen. De (materiële) achtergrond van die beperkingen is dat tekortkomingen van adviseurs tot voor adviesbureaus niet te dragen en te verzekeren aansprakelijkheden kunnen leiden. Het gaat alleen voor de adviesbureaus om hetgeen zij onder de streep aan aansprakelijkheid moeten aanvaarden. In de huidige SROK en in het huidige tekstvoorstel van de nieuwe SROK is de hoogte van aansprakelijkheid proportioneel en aanvaardbaar.

Onze vraag: Kunt u verduidelijken waarom u de aansprakelijkheidsregeling zoals deze ook in de huidige SROK staat, heeft gewijzigd, omdat de nieuwe aansprakelijkheidsregeling een verslechtering van de (hoogte van de) aansprakelijkheid van adviseur inhoudt.

Toelichting: In het oorspronkelijke tekstvoorstel is de aansprakelijkheid van

adviseur per nadere overeenkomst beperkt tot de opdrachtsom in plaats van tot een maximum van € 5 miljoen per jaar hetgeen betekent dat bij een nadere opdracht die langer dan een jaar duurt, de aansprakelijkheid naar evenredigheid van de looptijd toe neemt (bijvoorbeeld nadere opdracht met een looptijd van 2 jaar betekent aansprakelijkheid € 10 miljoen, voor opdrachten met een looptijd van 3 jaar betekent een aansprakelijkheid van € 15 miljoen, enz). De nu voorgestelde aansprakelijkheidsbepaling wijkt wezenlijk af van hetgeen in de branche gebruikelijk is.

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar Mededeling Aanbesteder 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

185

Onderwerp:

SROK art. 14 Aansprakelijkheid Nadere Overeenkomst

Vraag:

Verzekeringen en aansprakelijkheid zijn twee verschillende zaken. Het is in de verzekeringsbranche gebruikelijk dat adviseurs over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering beschikken die jaarlijks wordt afgesloten/verlengd. Het beschikken over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is feitelijk een vorm van het bieden van financiële zekerheid voor de aanbestedende dienst dat in geval schade de aanbestedende dienst ook enige zekerheid heeft over de geldelijke betaling van de betreffende schade (en dat de inschrijver dus niet failliet dreigt te gaan in geval van schade uit een inschrijver toerekenbare tekortkoming). Dit staat dus los van het feit dat ingenieursbureau hun aansprakelijkheid tot een redelijk bedrag wensen te beperken. In de bewoording van deze nieuwe

aansprakelijkheidsbepaling wordt terminologie uit de verzekeringsbranche voor verzekeringspolissen gebruikt om een juridische bepaling ten aanzien van de hoogte van de aansprakelijkheid te verwoorden. Met dit woordgebruik lijkt de aanbestedende dienst te beogen om het beschikken van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering rechtstreeks te linken aan de beperking van de aansprakelijkheid. Dit blijkt onder andere uit “per aanspraak” en “per jaar”. Deze terminologie is anders dan de juridische bewoording waarin de hoogte van de schadevergoedingsverplichting in uitgedrukt dient te worden. Met de toevoeging “per aanspraak” en “per jaar” is de hoogte van de schadevergoedingsverbintenis niet eenduidig en disproportioneel, omdat tekortkomingen tot niet te dragen en te verzekeren aansprakelijkheden leiden.

Onze vraag: Herkent u de door ons gesignaleerde knelpunten en kunt u voor oplossing zorgdragen?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar Mededeling Aanbesteder 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

186

Onderwerp:

SROK art. 14 Aansprakelijkheid Nadere Overeenkomst

Vraag:

De aansprakelijkheid van adviseur per nadere opdracht wordt enerzijds per aanspraak en anderzijds slechts beperkt per jaar. Een dergelijke bepaling is onredelijk en disproportioneel. Het aantal aanspraken is als zodanig niet gelimiteerd en bovendien kent een zodanige toevoeging “per jaar” impact op

onze verzekeringen. Het is belangrijk dat de maximale aansprakelijkheid van de opdracht in verhouding staat met de waarde van de opdracht. Beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars verwachten van hun verzekerden (lees: ingenieursbureaus) dat de contractueel over een te komen aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is. Een beperking van de aansprakelijkheid per jaar in plaats van per project/opdracht resulteert in een onevenwichtige verhoging van de contractuele aansprakelijkheid en daarmee de exposure onder de betreffende verzekeringspolis (een x bedrag per jaar per project in plaats van een x bedrag per projectduur). De huidige harde verzekeringsmarkt heeft zijn weerslag op de verzekeringsmogelijkheden. Verzekeraars zijn nog scherper op risicobeheersing en risicoprofiel. Het inkopen van verzekerde sommen door opdrachtnemers is een uitdaging en verzekeringspremies zijn hard gestegen de afgelopen 3-4 jaar. De impact van de inflatie op claimkosten maakt dat verzekerde sommen wellicht naar boven moeten worden bijgesteld. Het overeenkomen van een proportionele aansprakelijkheidsbeperking (dus gekoppeld aan de projectduur) is van groot belang om het beroepsaansprakelijkheidsrisico voldoende verzekerd en enigszins betaalbaar te kunnen houden voor ingenieursbureaus. Kunt u daarom bevestigen dat de beperking per nadere opdracht de aansprakelijkheid wordt beperkt tot driemaal de totale waarde van de opdracht met een maximum van €2.500.000,=? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar Mededeling Aanbesteder 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

187

Onderwerp:

SROK IV Overzicht werkstromen, producten en vereiste deskundigheid per

product 17-09-2024

Vraag:

Verzoek aan OG om eisen deskundigheid voor HVK en IVK gelijk te stellen. U geeft in voorgaande antwoorden 71, 88, 89 en 90, aan: "Wij begrijpen de wens voor meer flexibiliteit m.b.t. het inzetten van IVK'ers. Na gunning gaat Aanbesteder graag in overleg met Gecontracteerden om te onderzoeken of hier meer ruimte is, met behoud van kwaliteit van producten, en uiteraard binnen de juridische kaders." Uit navraag en onderzoek binnen de markt zijn er geen concrete IV onderwerpen aan studieonderdelen aan te wijzen waaruit zou kunnen blijken dat een HVK-er wél de gevraagde deskundigheid heeft en een IVK-er niet. Ook zijn er binnen de scope van de werkzaamheden voor de ROK geen juridische kaders waar onderscheid tussen IVK of HVK wordt gemaakt. Op integrale onderwerpen zou eerder een IVK-er worden verwacht, ook hier geldt weer dat het de voorkeur heeft om de deskundigheid aan de opdrachtnemer te laten en niet op voorhand deskundigheid te beperken. Daarom het dringende verzoek om óf de bijlage mbt vereiste deskundigheid te laten vervallen danwel te zorgen voor een level playing field.

Antwoord:

Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. De bijlage is op dit moment de manier voor Rijkswaterstaat om te borgen dat er voldoende Arboveiligheidskennis geleverd wordt voor de werkzaamheden in het perceel. Wij zijn bereid te onderzoeken of er in de toekomst ook andere manieren zijn om de kwaliteit van de dienstverlening op het gebied van Arboveiligheid te borgen, waarbij de verantwoordelijkheid (wettelijke verplichting) van Rijkswaterstaat als opdrachtgever kan worden geborgd. Omdat wij hierover graag afstemmen met de contractanten uit SROK 2, wil Aanbesteder dit graag na gunning verder uitwerken. Totdat hier uitsluitel over is, houdt Rijkswaterstaat echter vast aan deze bijlage als vertrekpunt.

Ter nadere toelichting:

Dit vertrekpunt gaat uit van enkel arbeidsveiligheid. Doel hiervan is om te voldoen aan art. 2.26 Arbobesluit (hierna: Ab). In het kader van art. 2.26 Ab dient de opdrachtgever een aantal documenten op te stellen (art. 2.28 lid 1 en 2.30 sub c Ab), die als product in de SROK PPB 2 - P3 IV zijn meegenomen. Onderdeel van de te leveren producten zijn de ontwerp-ri&e in het IVP, het IVP, de object-ri&e van het IVP en het IVD, die allen – conform de wettelijke vereisten – betrokkenheid vragen van een HVK als zijnde een deskundige in het beoordelen van veiligheidsrisico's in het werk en de advisering over risicobeperkende maatregelen in het kader van art. 5 Arbowet (ri&e). Een MVK is daarin ondersteunend aan Hogere Veiligheidskundige (Stb. 1997, 60, p. 243, Rb. Oost-Brabant 9 april 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:1624, Rb. Rotterdam 11 mei 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:3526, alsmede de rapportage van het bestuurlijk onderzoek van het steigerongeval in Amercentrale in 2003, bij Kamerstukken II 2006 /07, 29239, nr. 7).

Een aantal IV-producten waarbij voor een HVK'er of MVK'er als minimumvereiste gekozen is, vloeit voort uit het feit dat een groot aantal producten uit de werkstromen 1 t/m 5 in aanzienlijk mate verband houdt met of bijdraagt aan de totstandkoming van de producten IVP en IVD of juist in het verlengde daarvan de uitvoering van deze producten zijn. Aanbesteder herleidt uit de aangehaalde relevante wet- en regelgeving en jurisprudentie niet af dat een IVK hierbij gelijk mag worden gesteld aan een HVK. Dit betekent dat de IVK enkel kan worden ingezet bij producten die niet tot deze kernproducten behoren of daaraan uitvoering geven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.

188

Onderwerp:

nav 92 en 102: Duurzaamheid-CO2

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag met referentie 92 en 102 geeft u aan dat er in de SROK geen generieke duurzaamheidseisen op organisatieniveau gesteld worden. Wij nemen aan dat er op NOK niveau dan ook geen generieke managementsysteemseisen gesteld worden aan de duurzaamheids- of CO2-prestaties maar dat er slechts eisen gesteld kunnen worden waarbij er op NOK niveau praktische of operationele invulling gegeven kan worden. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Die aanname is correct, op NOK niveau worden geen generieke managementsysteemseisen gesteld aan de duurzaamheids- of CO2-prestaties op organisatieniveau (zoals de CO2 Prestatieladder). Op NOK niveau kan wel, waar relevant, een NOK specifieke CO2-ambitie gevraagd worden of een andere ambitie op het gebied van duurzaamheid.

Aanbesteder merkt hierbij nog ten overvloede op dat in de SROK PPB 2 is opgenomen dat Gecontracteerden via het samenwerkingsplatform actief (en

daarmee niet vrijblijvend) bijdragen aan het delen, ontwikkelen en toepassen van kennis, methoden, e.d. m.b.t. duurzaamheid. Bijdragen aan de duurzaamheidsopgave is immers één van de zes gezamenlijke doelstellingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.

189

Onderwerp:

NvI 4, Vraag 172, Beoordeling kwaliteitsplannen

Vraag:

Gegadigde maakt hier uit op dat een maatregel die op SROK-niveau is aangeboden, opnieuw en onafhankelijk wordt gewaardeerd, als deze in een NOK opnieuw wordt aangeboden.

Dat betekent dat een maatregel:

1. Als meerwaarde kan worden beoordeeld op SROK niveau.
2. Daarna in dezelfde vorm, indien relevant, opnieuw als meerwaarde kan worden beoordeeld op NOK niveau.

In de 2e situatie maakt het niet uit dat deze maatregel reeds vanuit de SROK voor de NOK-opdracht van toepassing is. Kan Aanbesteder dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, aanbesteder kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.
190

Onderwerp:
NvI 4, Vraag 103, Bijlage I Uitwerking kwaliteitsplan pagina 1

Vraag:

Gegadigde maakt hier uit op dat een maatregel die op SROK-niveau is aangeboden, opnieuw en onafhankelijk wordt gewaardeerd, als deze in een NOK opnieuw wordt aangeboden.

Dat betekent dat een maatregel:

1. Als meerwaarde kan worden beoordeeld op SROK niveau.
2. Daarna in dezelfde vorm, indien qua BPKV relevant, opnieuw als meerwaarde kan worden beoordeeld op NOK niveau.

In de 2e situatie maakt het niet uit dat deze maatregel reeds vanuit de SROK voor de NOK-opdracht van toepassing is. Kan Aanbesteder dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, aanbesteder kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.
191

Onderwerp:
NvI 4, Vraag 64, Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4.1 Algemeen

Vraag:

Gegadigde is verrast over dit antwoord. In de Aanbestedingsleidraad is een paragraaf opgenomen m.b.t. de te verstrekken documenten.

Deze is niet volledig, want één document ontbreekt. In plaats van dit te corrigeren geeft u aan dat dit niet erg is aangezien dit een overkoepelend paragraaf betreft.

Kan Aanbesteder aangeven wat dit betekent voor de rest van de aanbestedingsleidraad. Hoe kan Gegadigde weten welke onderdelen wel juist zijn, en welke overkoepelend zijn en daarmee niet relevant. Dit antwoord geeft Gegadigde geen duidelijkheid over de geldigheid en relevantie van de opgenomen informatie in de Aanbestedingsleidraad.

Antwoord:

Aanbesteder herkent uw zorg. In paragraaf 4.4.1 worden diverse documenten toegelicht maar niet alle. Er wordt een zin toegevoegd aan de Aanbestedingsleidraad om dit te verduidelijken, middels Mededeling Aanbesteder 24.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

192

Onderwerp:

NvI 4, Vraag 63, Nota van inlichtingen nummer 01, mededeling 01

Vraag:

"Gegadigde maakt hier uit op dat een maatregel die op SROK-niveau is aangeboden, opnieuw en onafhankelijk wordt gewaardeerd, als deze in een NOK opnieuw wordt aangeboden.

Dat betekent dat een maatregel:

1. Als meerwaarde kan worden beoordeeld op SROK niveau.
2. Daarna in dezelfde vorm, indien relevant, opnieuw als meerwaarde kan worden beoordeeld op NOK niveau.

In de 2e situatie maakt het niet uit dat deze maatregel reeds vanuit de SROK voor de NOK-opdracht van toepassing is. Kan Aanbesteder dit bevestigen?"

Antwoord:

Ja, aanbesteder kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

193

Onderwerp:

NvI 4, Vraag 70, Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2.1

Vraag:

Gegadigde herkent dat de werkstromen Baselinebeheer en Capaciteitsmanagement bij andere organisaties wellicht niet onder deze expliciete noemer zijn ingericht. Echter is het (periodiek) vaststellen van een baseline en het signaleren van afwijkingen hierop één van de essenties van Projectbeheersing, evenals het (strategisch) beheren van de capaciteit. Gegadigde ziet dit als fundamentele onderdelen waar alle marktpartijen ervaring mee dienen te hebben, willen zij succesvol invulling kunnen geven aan de beheersing van complexe RWS projecten. Gegadigde verzoekt Aanbesteder derhalve deze referentie eis nogmaals te heroverwegen.

Antwoord:

Aanbesteder blijft bij de weloverwogen strekking van het antwoord zoals geformuleerd in de eerste Nota van Inlichtingen. Baselinebeheer en Capaciteitsmanagement zijn bewust niet toegevoegd aan de referentie-eisen i. v.m. het mogelijk specifieke RWS karakter van deze werkstromen. Ook is hier naar verwachting nog geen extensieve ervaring opgedaan door marktpartijen, waardoor die werkstromen onnodig verzwarend zouden zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.
194

Onderwerp:

NvI 4, Vraag 50, overnemen van personeel

Vraag:

"Gegadigde wil graag de zorg met betrekking tot overname van personeel nogmaals benadrukken. Gegadigde heeft zelf reeds maatregelen genomen om vertrek van personeel te beperken, zoals opname van een concurrentie- en relatiebeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers. Kan Aanbesteder aangeven dat dit concurrentie- en relatiebeding van onze medewerkers zal worden gerespecteerd?"

Antwoord:

Aanbesteder honoreert uw verzoek niet. Aanbesteder beschouwt dit als een aangelegenheid tussen u als werkgever en uw werknemers. Aanbesteder wil de arbeidsmobiliteit op deze wijze niet beperken. Daarnaast kent Aanbesteder de inhoud van dergelijke concrete bedingen niet en beoogt zij dit ook niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.
195

Onderwerp:

Inkoopprocedures van Nadere Overeenkomsten

Vraag:

In het kader van de inkoopprocedure voor de NOK in Raming klasse C

(meer dan 300.000 Euro), waarbij gebruik wordt gemaakt van het gunningscriterium Beste Prijs-Kwaliteit Verhouding (BPKV), zouden wij graag meer duidelijkheid verkrijgen over de verwachtingen van de aanbestedende dienst met betrekking tot de verhouding tussen prijs en kwaliteit.

Hoewel wij begrijpen dat deze verhouding kan variëren afhankelijk van de specifieke eisen en wensen van elke afzonderlijke uitvraag, zouden wij graag willen weten of er binnen de SROK een voorkeursverhouding of richtlijn /bandbreedte bestaat die doorgaans wordt gehanteerd.

Antwoord:

Er bestaat binnen de SROK geen voorkeursverhouding of bandbreedte; een en ander is volledig afhankelijk van de toegepaste BPKV-criteria en de reële meerwaarde daarvan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.

196

Onderwerp:

All- in tarief.

Vraag:

Wat is het beleid van Rijkswaterstaat (RWS) met betrekking tot de verhouding tussen thuiswerken en werken op kantoor binnen de NOK's? Specifiek zijn wij geïnteresseerd in hoe deze verhouding is vastgesteld en of er richtlijnen of voorkeuren zijn die RWS hanteert voor de verdeling van werkuren tussen thuis en op kantoor. Wij begrijpen dat dit beleid kan variëren afhankelijk van de specifieke omstandigheden en functies, maar wij zouden het op prijs stellen als u ons een algemeen overzicht kunt geven van

de huidige praktijk en eventuele toekomstige plannen op dit gebied.

Antwoord:

Aanbesteder beschikt niet over richtlijnen c.q. vastgesteld beleid m.b.t. hybride werken binnen de NOK's, dit kan per uitvraag verschillen en is mede afhankelijk van werkinhoud en -omgeving. Vanuit duurzaamheid heeft Aanbesteder de intentie om het reizen naar (een) kantoor te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

197

Onderwerp:

NvI vraag 84.

Vraag:

Wij begrijpen dat u het verzoek om een onafhankelijk statistisch onderzoek afwijst op basis van de werking van de randomizer. Echter, in het kader van de PDAC-cyclus die voor deze aanbesteding is uitgevraagd (BPKV), onderschrijft u zelf de noodzaak van het uitvoeren van een Check.

Ter voorkoming dat de softwareontwikkelaars hun eigen werk controleren; dat is als een slager die zijn eigen vlees keurt. Bij andere aanbestedingen vindt de loting plaats bij een notaris om de onafhankelijkheid te waarborgen.

Zou het mogelijk zijn om de randomizer te laten auditen? Dit zou eventuele twijfels kunnen wegnemen, zodat alleen het lot beslissend blijft in de randomizer.

Antwoord:

Aanbesteder gaat hier niet op voorhand mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Beroepsaansprakelijkheids verzekering

Vraag:

Het verkrijgen beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt steeds lastiger en heeft een kostenverhogend effect op de tarieven. Tegen welk risico binnen de SROK PPB2 wil RWS zich beschermen met de verplichting van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering?

Daarnaast achten wij de nut en noodzaak van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet nodig in het kader van het uitvoeren van projectbeheersingsactiviteiten. Het contract bevat bovendien meerdere bepalingen over hoe om te gaan met nalatigheid of tekortkoming van de opdrachtnemer en hoe de opdrachtnemer zijn fouten moet herstellen. Gezien deze omstandigheden verzoeken wij u om de verplichting tot het hebben van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te heroverwegen. Kan deze verplichting geschrapt worden? Is het mogelijk om in de NOK nadere afspraken te maken?

Antwoord:

De beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor contractant is verplicht op grond van de ARVODI. Deze verplichting wordt niet heroverwogen door Aanbesteder noch geschrapt. Overigens wordt verwezen naar de aanpassing in Artikel 14 van de SROK volgens Mededeling Aanbesteder 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

199

Onderwerp:

NvI 4. Aansprakelijkheid

Vraag:

Kan de aanbesteder bevestigen dat de aansprakelijkheid beperkt is per NOK?
Dit om te voorkomen dat er een overkoepelende aanspraak/claim gedaan kan
worden op andere NOK's binnen de SROK.

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt dat de aansprakelijkheid beperkt is per NOK, zie
Mededeling Aanbesteder 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.
200

Onderwerp:
NvI 4. Aansprakelijkheid

Vraag:

Volgens de bepaling van Artikel 14.2 NvI 4 is de totale aansprakelijkheid van een NOK met waarde van 300.000 euro (cat B). Gelijk aan de opdracht som 300.000 Euro?

Antwoord:

Dat klopt. Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar Mededeling Aanbesteder 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing
P2 31199822 SROK PPB 2 - Perceel 2
Systeemgerichte Contractbeheersing
P3 31199824 SROK PPB 2 - Perceel 3 Integrale
Veiligheid

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Vervolg vraag vraag 102 NvI

Vraag:

Vervolg vraag vraag 102 NvI: het antwoord gaat in op het vragen van duurzaamheid in de NOK, maar waarom stelt u niet óók op SROK niveau eisen? Daarmee wordt in ieder geval een minimale duurzaamheidsinspanning geborgd.

Antwoord:

In de SROK PPB 2 is opgenomen dat Gecontracteerden via het samenwerkingsplatform actief (en daarmee niet vrijblijvend) bijdragen aan het delen, ontwikkelen en toepassen van kennis, methoden, e.d. m.b.t. duurzaamheid. Bijdragen aan de duurzaamheidsopgave is immers één van de zes gezamenlijke doelstellingen. Daarbij is het een bewuste keuze van Aanbesteder om juist op NOK-niveau invulling te geven aan duurzaamheid

in de zin van specifieke eisen, omdat op deze wijze maatwerk gevraagd kan worden en de verwachting is dat hiermee een grotere impact kan worden gerealiseerd dan generieke eisen op SROK-niveau.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op:

31 jan. 2025

Ref.nr.

202

Onderwerp:

Vervolg vraag vraag 5 NvI

Vraag:

Vervolg vraag vraag 5 NvI: U geeft als antwoord op vraag 5: "Aanbesteder borgt niet dat de inhoud van dit plan niet bij door Aanbesteder ingehuurd medewerkers van concurrerende partijen terecht kan komen". Indien u dit niet borgt dan is het mogelijk dat concurrentiegevoelige informatie bij een concurrerende partij terecht komt en zij die benutten bij het inschrijven op volgende soortgelijke opdracht. Kunt u aangeven of de door aanbestedende dienst ingehuurd medewerkers gebonden worden aan de reguliere vormen van geheimhouding? En zo nee, hoe borgt u dan dat er een level playing field blijft als een aantal partijen de plannen van concurrenten in handen krijgen, maar de rest dit niet heeft?

Antwoord:

Door de Aanbestedende dienst ingehuurd medewerkers worden gehouden aan reguliere vormen van geheimhouding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op: 31 jan. 2025

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Vervolg vraag vraag 3 NvI, niet inschrijven na randomizer

Vraag:

Het niet inschrijven na wel geselecteerd te zijn in de randomizer is een prisoners dilemma: het is in het voordeel van de participerende partij om zich aan te melden en dan eventueel later af te melden als de uitvraag toch niet (helemaal) bevalt in plaats van zich direct af te melden, maar de markt als geheel ondervindt hier wel nadeel van. U geeft terecht aan dat het afmelden ook aan RWS informatie kan liggen, maar toch lijken hier oplossingen voor: een uiterste deadline van afmelden indien deze informatie niet bevalt of het direct verstrekken van alle relevante informatie zodat er een goede afweging gemaakt kan worden. Met deze oplossingen kan er wel meer gedwongen worden tot een eerlijke afweging, waar eventueel een sanctie op kan komen te staan en zo de markt gezond houdt. Kunt u deze oplossingen overwegen?

Antwoord:

Aanbesteder herkent uw zorg maar heeft een weloverwogen beslissing genomen om geen sanctiesysteem in te voeren bij het niet inschrijven na het tonen van interesse bij een interessepeiling. Wel is het inderdaad het streven om bij de interessepeiling de benodigde inhoudelijke informatie over de opdracht te delen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 31199818 SROK PPB 2 - Perceel 1
Projectbeheersing

Beantwoord op: 31 jan. 2025