

Aanbesteding: 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31185518

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad par. 2.3

Vraag:

In de tabel in par 2.3 wordt gesteld dat de uiterste datum voor het indienen van vragen en indienen van verzoeken om nadere inlichtingen woensdag 6 maart is. De tijd tussen publicatie van de stukken op vrijdag 23 februari en deze deadline is erg kort. Wij verzoeken u deze termijn te verruimen zodat partijen voldoende tijd hebben om alle documentatie te doorgronden en hierover goede vragen te formuleren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbesteder verlengt de termijn voor het stellen van openbare en commercieel-vertrouwelijke vragen tot a.s. vrijdag 9 maart. Daarmee ontstaat een redelijke termijn van 14 dagen na publicatie.

Hierbij betreft Aanbesteder het feit dat de vragen nu specifiek betrekking hebben op de aanmeldfase. In de dialoogfase bestaat nog voldoende ruimte is om verdere inhoudelijke vragen over de opdracht te stellen.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 4 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsleidraad par. 2.3

Vraag:

In de tabel in par 2.3 staat een deadline voor 'indienen verzoeken om nadere inlichtigen'. Kunt u aangeven wat u hieronder verstaat?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld het stellen van niet commercieel-vertrouwelijke vragen met betrekking tot de aanmelding.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 4 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 2.3 en par. 4.2

Vraag:

De termijnen van vragen stellen conform de planning in 2.3 (en TenderNed) en de tekst in par. 4.2.1/1e bullit komen niet overeen. In de planning wordt specifiek geduid dat 6 maart de deadline is voor individuele vragen, in paragraaf 4.2 wordt die verbijzondering niet gemaakt. Kunt u eenduidig aangeven wat de deadline is voor het stellen van vragen voor de selectiefase en indien daarin onderscheid wordt gemaakt: de deadline voor individuele vragen en voor openbare vragen?

Antwoord:

De deadline voor het stellen van vragen is 9 maart 2024. Aanbesteder maakt hierin geen onderscheid tussen openbare en commercieel vertrouwelijke vragen. Voor de volledigheid verwijst Aanbesteder in deze ook naar het antwoord op vraag 1.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 4 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Aanpassing Termijnen 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Vraag:

Aanbesteder heeft opgemerkt dat per abuis de aangegeven uiterste datum voor het stellen van commercieel vertrouwelijke en openbare vragen en de genoemde dag in antwoord 1, niet met elkaar overeenkomen. Daarnaast is antwoord 3 gekoppeld aan vraag 1. Aanbesteder herstelt dit met de navolgende mededeling (zie antwoord).

Antwoord:

De genoemde datum en dag met betrekking tot de deadline voor het stellen van commercieel vertrouwelijke en openbare vragen in antwoord 1 en 3, komen te vervallen. Deze worden vervangen door het onderstaande:

De uiterste datum voor het stellen van commercieel vertrouwelijke en openbare vragen is: maandag 11 maart 2024 om 17:00 uur.

De publicatiedatum van de Nota van Inlichtingen is: 15 maart 2024

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 5 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - paragraaf 6.3.4

Vraag:

In lid 1 van paragraaf 6.3.4 staat: "Het is een tot inschrijving uitgenodigde niet toegestaan als samenwerkingsverband van ondernemers (combinatie) een inschrijving te doen, tenzij de gegadigden gezamenlijk (als samenwerkingsverband van ondernemers (combinatie)), tot inschrijving zijn uitgenodigd."

Wij nemen aan dat dit enkel betrekking heeft op leden van een combinatie en dat het wel is toegestaan in de inschrijvingsfase onderaannemers aan het consortium toe te voegen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt uw aanname.

Waar het om gaat is dat de combinatie dat zich heeft aangemeld ook daadwerkelijk de inschrijving doet. Dit is immers de combinatie die zich heeft gekwalificeerd.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - paragraaf 9.5

Vraag:

In paragraaf 9.5 lid 1 wordt gesproken over een "maximum aantal" gegadigden. Wat is dit maximum aantal?

Antwoord:

Op basis van Hoofdstuk 5 Aanbestedingsleidraad worden alle gegadigden die niet zijn uitgesloten en voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen toegelaten tot de dialoogfase.

Paragraaf 9.5 lid 1 Aanbestedingsleidraad betreft een standaardtekst. De "indien-bepaling" zoals opgenomen in deze paragraaf is niet van toepassing op deze aanbesteding.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - paragraaf 8.1

Vraag:

In paragraaf 8.1 wordt gesproken over het verstrekken van een bankgarantie. We kunnen echter geen clausule over bankgaranties vinden in het contract. Klopt onze aanname dat deze paragraaf niet van toepassing is?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - paragraaf 4.4

Vraag:

Kunt u bevestigen dat paragraaf 4.4 alleen van toepassing is op leden van een aangemelde combinatie en niet op onderaannemers van de combinatie?

Antwoord:

Paragraaf 4.4 stelt eisen aan het Samenwerkingsverband (de Combinatie) die de aanmelding doet.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - paragraaf 3.6

Vraag:

In paragraaf 3.6 lid 1 wordt gesproken over "geschiktheidseisen en/of selectiecriteria". Paragraaf 3.3 geeft aan dat er geen selectiecriteria zijn. Is het een correct aanname dat paragraaf 3.6 enkel betrekking heeft op de geschiktheidseisen?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.3

Vraag:

Bij geschiktheidseis 1,2,3,4 en 5 stelt u dat 'De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en de opdracht of het gedeelte van de opdracht dat reeds is afgerond (binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen)), is opgeleverd'. De verwoording van de eis lijkt deels tegenstrijdig en is voor ons niet helder. Langer lopende opdrachten worden veelal niet gefaseerd opgeleverd. Pas bij aanvaarding van het geheel is dan sprake van oplevering. U lijkt echter aan te geven dat de (deel?)opdracht opgeleverd dient te zijn.

Wij nemen aan dat u bedoelt: De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en de opdracht is opgeleverd, of het relevante gedeelte van de opdracht is afgerond, binnen de overeengekomen termijn, verleend uitstel van oplevering daarin begrepen.

Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbesteder heeft naast volledig opgeleverd projecten, ook langlopende opdrachten die niet geheel zijn opgeleverd, maar waarbij wel gedeeltelijke oplevering heeft plaatsgevonden, als referentie mogelijk te maken.

De voorgestelde tekst lijkt een dergelijke referentie uit te sluiten. Dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. De tekst wordt dus niet overgenomen.

Aanbesteder gaat er vanuit dat u paragraaf 3.2 Aanbestedingsleidraad bedoeld in plaats van paragraaf 2.3.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage E

Vraag:

Voor de aantoning per geschiktheidseis vraagt u een referentieopdracht in te vullen in tabel 1. Echter geschiktheidseis 6 heeft betrekking op het hebben van een erkenning. Dit kan niet met een opdracht worden aangetoond. Kunt u bevestigen dat we hier kunnen volstaan met het invullen van de naam van de ondernemer die erkend is? En kunt u eveneens bevestigen dat tabel 2 niet hoeft te worden ingevuld voor geschiktheidseis 6?

Antwoord:

Uw aanmelding, al dan niet als combinatie, is voldoende voor Aanbesteder om deze geschiktheidseis te toetsen. U hoeft dan ook geen referentie aan te leveren voor geschiktheidseis 6.

Aanbesteder stelt voor u een gewijzigde bijlage E ter beschikking.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 3.2

Vraag:

Bij geschiktheidseis 2 en 4 schrijft u "De ondernemer heeft [...] ervaring opgedaan met het leveren van [...] met een overeengekomen bedrag (aannemingssom) of gefactureerd bedrag gelijk aan of groter dan [...]." Bij geschiktheidseis 3 en 5 schrijft u "De ondernemer heeft [...] ervaring opgedaan met het leveren van [...] met een overeengekomen bedrag (opdrachtsom) of gefactureerd bedrag gelijk aan of groter dan [...]." Er kan verwarring ontstaan over waar het genoemde bedrag betrekking op heeft. Kunt u bevestigen dat in alle eisen de genoemde bedragen de dienstenopdrachten betreffen, en niet het werk?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt de genoemde bedragen bij de geschiktheidseisen allen betrekking hebben op dienststopdrachten.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 13
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, par. 2.2

Vraag:
In het maximum bedrag voor de raamovereenkomst is een typefout ontstaan. Kunt u dat in de nota herstellen?

Antwoord:
Aanbesteder is van oordeel dat er geen typefout is gemaakt. Er bestaat dus geen aanleiding voor het gevraagde herstel.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 14
Onderwerp: Verslag inlichtingenbijeenkomst

Vraag:
In uw verslag van de inlichtingenbijeenkomst schrijft u het volgende:
"Tevens is de planning van deze aanbesteding op dusdanige wijze ingericht dat er zoveel als mogelijk rekening gehouden is met de beperking die een exclusiviteitsclausule met zich meebrengt in het kader van lopende en/of komende aanbestedingen van de projecten van Zuidasdok." Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met de zinsnede 'op dusdanige wijze ingericht dat er zoveel als mogelijk rekening gehouden is met de beperking die exclusiviteitsclausule met zich meebrengt'?

Antwoord:
Aanbesteder is zich ervan bewust dat er op dit moment diverse aanbestedingen van Zuidasdok lopende zijn. Met deze zinsnede wordt bedoeld dat Zuidasdok zoveel als mogelijk rekening heeft proberen te houden met de termijnen van al haar lopen aanbestedingen en keuzes die gegadigden mogelijk dient te maken in het kader van de gehanteerde exclusiviteitsclausule bij deze aanbesteding.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 8.1 en 8.2

Vraag:

Zekerheidsstellingen (bankgaranties) zijn niet gebruikelijk voor advies-/ingenieursdiensten. De zekerheidsstelling in de vorm van een bank-/concerngarantie legt (langdurig) beslag op de liquiditeit van een onderneming. Bovendien dient een zekerheidsstelling samen te hangen met het afdekken van risico's ten aanzien van uitvoering van concrete opdrachten. Op dit moment bestaat geen zekerheid of en wanneer welke nadere concrete opdrachten worden gegund. Wij verzoeken u dan ook de zekerheidsstelling (bankgarantie) te laten vervallen.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst voor het antwoord naar vraag & antwoord met referentienummer: 7.

Percelen:

P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op:

13 mrt. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.4 en 6.3.4

Vraag:

Par. 4.4 en 6.3.4 hebben betrekking op een samenwerkingsverband van partijen (combinatie). In onze optiek zijn onderaannemers geen onderdeel van een samenwerkingsverband, zij zijn immers niet hoofdelijk aansprakelijk. Onderaannemers waarop een gegadigde geen beroep doet voor de geschiktheidseisen hoeven daarom niet opgenomen te worden op de UEA. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Percelen:

P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op:

13 mrt. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Arvodi 2018

Vraag:

Op grond van artikel 3 verplicht Opdrachtnemer zich ertoe dat de verrichte Diensten aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen voldoet. Dat is vanzelfsprekend. Op grond van deze bepaling kan het echter zijn dat Opdrachtnemer ook moet instaan voor omstandigheden die buiten de macht van Opdrachtnemer liggen, bijvoorbeeld in het geval er foutieve informatie door de opdrachtgever wordt aangeleverd. Dat lijkt ons niet terecht. Kunt u ermee akkoord gaan dat het woord 'garandeert' vervangen wordt door: 'zorgt ervoor dat?'

Antwoord:

Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. De aanbesteding betreft een Raamovereenkomst voor het leveren van ingenieursdiensten in de vorm van Detachering en Producten. De in Bijlage 1 Vraagspecificatie opgenomen eisen zijn voor Opdrachtgever randvoorwaarden om ingenieursdiensten te leveren en artikel 3 niet wijzigt.

Ten overvloede:

De door Gegadigde bedoelde omstandigheden zijn reeds in het Burgerlijk Wetboek voorzien, bijvoorbeeld in het kader van schuldeisersverzuim en/of het leerstuk van redelijkheid en billijkheid.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Arvodi 2018

Vraag:

Artikel 22 lid 5 Wij gaan er redelijkerwijs van uit dat de wettelijke rente alleen verschuldigd is als de overeenkomst ontbonden wordt ten gevolge van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer. Is dat juist?

Antwoord:

Dat is niet juist. Artikel 22.5 ziet op alle toepasselijke ontbindingsgronden.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok
Beantwoord op: 13 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Arvodi 2018

Vraag:

Artikel 21 lid 5: Wij gaan er hierbij redelijkerwijs vanuit dat dit alleen geldt als de schade wel door Opdrachtnemer is veroorzaakt. Is dit juist?

Antwoord:

Artikel 21.5 ziet op het feit dat u als Opdrachtnemer schade lijdt door het gebruik van zaken van Opdrachtgever. Aanbesteder volgt uw vraag dan ook niet.

Ten overvloede:

Dit soort vragen kunnen ook nog tijdens de inschrijvingsfase gesteld worden.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Arvodi 2018

Vraag:

Artikel 21 lid 4: Wij gaan er hierbij redelijkerwijs vanuit dat dit alleen geldt als de schade wel door Opdrachtnemer is veroorzaakt (en niet bijv. opzettelijk door een medewerker van Opdrachtgever). Is dit juist?

Antwoord:

Artikel 21.4 gaat over schade aan zaken van de Opdrachtgever die door de Opdrachtnemer worden gebruikt. Niet over handelen van de Opdrachtgever. Het is uit de vraagstelling niet duidelijk waarvan de Gegadigde bevestiging wenst te ontvangen.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Arvodi 2018

Vraag:

Artikel 21 De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer is niet in tijd beperkt. Doorgaans wordt aangegeven dat een opdrachtnemer maximaal 5 jaar na beëindiging van de opdracht aansprakelijk kan zijn voor een toerekenbare tekortkoming. Het dragen van aansprakelijkheid na deze periode is voor een opdrachtnemer niet goed verzekeraar. Wilt u het volgende opnemen: Elke

aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van 5 jaar vanaf de dag dat de opdracht door voltooiing of tussentijdse beëindiging eindigt?

Antwoord:

Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

De aansprakelijkheid is beperkt door de wettelijke verjaringstermijnen. In de motivering van de Gegadigde ziet Aanbesteder geen aanleiding om van deze wettelijke verjaringstermijnen af te wijken.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Arvodi 2018

Vraag:

Art. 21 lid 2 Indien de termijn verlengd is door bijvoorbeeld een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtgever of meerwerk van de zijde van Opdrachtgever, is de huidige bepaling niet redelijk. Wilt u deze bepaling daarom aanpassen, zodat een ingebrekestelling alleen niet vereist is, indien de termijn reeds is verlengd ten gevolge van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer?

Antwoord:

Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

Dit artikel is een weergave van de in het Burgerlijk Wetboek opgenomen verzuimregels.

In uw voorbeeld, dat Opdrachtgever tekortkomt in de nakoming van haar verplichtingen op basis van de overeenkomst en hierdoor een termijn verlengd dient te worden, geldt artikel 21.1 ARVODI 2018 voor Opdrachtnemer. Direct verzuim van artikel 21.2 ARVODI 2018 gaat immers over de nalatige Partij.

Aanbesteder ziet dan ook niet in waarom dit artikel of passages daarvan onredelijk zijn.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Arvodi 2018

Vraag:

Artikel 16 lid 4: "te allen tijde" is wel erg eenzijdig, en kan in bepaalde gevallen niet redelijk zijn. Wij nemen aan dat bedoeld is dat Opdrachtnemer meerwerkopdrachten in principe zal aanvaarden, en alleen onderbouwd kan weigeren?

Antwoord:

Op de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten is ook artikel 6:2 BW van toepassing en geldt het vereiste van redelijkheid en billijkheid. Daarmee is de door Gegadigde bedoelde situatie reeds voldoende afgedekt.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - artikel 3.7

Vraag:

In artikel 3.7 lid 4 staat: "De aanbesteder wijst Gegadigden op de in de Raamovereenkomst opgenomen exclusiviteitsclausule. [...]".

Kan de Aanbesteder bevestigen dat de Exclusiviteitsclausule geldt vanaf de start van de transitieperiode (die per project binnen Zuidasdok verschillende data kent)? Zo niet, kan de Aanbesteder aangeven vanaf welke datum de Exclusiviteitsclausule geldt?

Antwoord:

De exclusiviteitsclausule geldt vanaf de start van de transitieperiode, tenzij de regels rondom scheiding van belang zich hiertegen verzetten. In dat laatste geval geldt de exclusiviteit vanaf de datum van contractondertekening.

Percelen: P1 31185518 Ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Zuidasdok

Beantwoord op: 13 mrt. 2024

Label: Proces