

Nota van inlichtingen II 27 september 2024

En ik Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	Nota van inlichtingen nr. 16 + 84		Voor Inschrijver is dit antwoord van de AD niet werkbaar. Dit zou betekenen dat Inschrijver voor het wijzigingen van haar polisvoorwaarden bij al haar klanten om toestemming moet vragen. Kan de AD dit daarom buiten toepassing laten of aanpassen naar een werkbare bepaling?	In Artikel 14.3 Algemene Inkoopvoorwaarden staat: “De Contractant zal het verzekerd bedrag en de polisvoorwaarden gedurende de uitvoering van de Overeenkomst niet ten nadele van GBTwente wijzigen, tenzij GBTwente hiervoor haar expliciete en schriftelijke toestemming heeft gegeven.” Zolang u de polisvoorwaarden niet ten nadele van Aanbestedende dienst (AD) wijzigt, is toestemming bij een wijziging überhaupt niet vereist. In uw eerdere vraag bij 84 gaf u aan dat u de polisvoorwaarden niet ten nadele van AD zal wijzigen. Indien dit het geval is, is toestemming dus niet nodig. We gaan er van uit dat dit wel werkbaar voor u is?
2.	Nota van inlichtingen nr.23		In verband met kostenbesparingen zou het nodig kunnen zijn om reorganisaties uit te voeren. Kan de AD toelichten waarom dit niet akkoord is als het gaat om interne fusies/reorganisaties?	Indien er sprake is van een interne fusie/reorganisatie zal AD de overeenkomst niet ontbinden. Fusies met andere partijen is afhankelijk van de betreffende partij. Deze partij zal ook aan de vereisten die thans gesteld worden aan AD moeten voldoen. Indien dat het geval is levert dit geen problemen op en zal AD de overeenkomst niet ontbinden.

Nota van inlichtingen II 27 september 2024

3.	Nota van inlichtingen nr.15 + 70		Inschrijver kan zich ten dele vinden in het antwoord van de AD. Inschrijver levert een specifieke dienstverlening (postbezorging). Inschrijver heeft (mede in verband met het briefgeheim) geen kennis van de inhoud van de zendingen die zij vervoert en bezorgt. Inschrijver kan om die reden geen aansprakelijkheid aanvaarden voor indirecte schade, immateriële schade of schade van derden. Dit zou voor inschrijver namelijk leiden tot een aansprakelijkheidsrisico dat voor Inschrijver niet is te overzien. Daarnaast is het marktconform om voor postbezorging aansprakelijkheid voor indirecte schade en schade voor derden uit te sluiten. De opmerking dat Inschrijver matiging of beperking van de aansprakelijkheid volgens boek 6 BW kan bewerkstelligen (bijvoorbeeld door naar de rechter te gaan) is voor Inschrijver onvoldoende. Bovendien is dit voor zowel de AD als Inschrijver inefficiënt en leidt dit tot onnodige kosten. Kan de AD bevestigen dat Inschrijver niet aansprakelijk is voor indirecte schade, immateriële schade of schade van derden?	AD stemt in met het tekstuele voorstel inzake aansprakelijkheid gegeven door Inschrijver in eerste instantie gegeven bij vraag 70, voor zover dit in overeenstemming is met artikel 29 van de Postwet 2009 en Boek 8 BW.
4.	Nota van inlichtingen nr.75		Een garantie afgeven betekent juridische gezien per definitie 100% Prestatie, zonder enige afwijking. Aangezien u niet akkoord gaat met een inspanningsverplichting: kan AD toelichten hoe u een dergelijke garantie in de praktijk voor u ziet en wat eventuele consequenties zouden zijn bij een afwijking van bijvoorbeeld 1%?	AD wil niet over gaan tot een inspanningsverplichting aangezien dit te vrijblijvend is. Uiteraard begrijpt AD dat 100% prestatie niet altijd geleverd kan worden. Afwijkingen worden in redelijkheid, afhankelijk van de situatie, tussen partijen opgelost. Uitgangspunt is dat Inschrijver zich houdt aan de voorwaarden gesteld in de Uitnodiging tot inschrijving.

Nota van inlichtingen II 27 september 2024

5.	Nota van inlichtingen nr.86		Inschrijver verwerkt een groot aantal poststukken. Voor al deze poststukken een fatale termijn afspreken, is voor Inschrijver onwerkbaar. Daarnaast zijn er ook tal van omstandigheden waardoor bezorging van poststukken onverhoopt vertraging kan oplopen. Kan de AD hiermee akkoord gaan?	Nee, tijdige en juiste levering van de poststukken conform hetgeen wordt afgesproken per aanlevering, is een essentieel onderdeel van de dienstverlening, mede gezien er rechtsgevolgen aan kunnen zitten. Aanslagen, beschikkingen en uitspraken worden verzonden met een dagtekening waarna de inwoner een bepaalde periode heeft om hiertegen in bezwaar/beroep te gaan. De inwoners en AD moeten er wel op kunnen vertrouwen dat er tijdige en juiste levering plaatsvindt binnen het afgesproken kader. Over een fatale termijn wordt overigens in artikel 22.1 niet gesproken en geldt hier dus ook niet.
----	-----------------------------	--	---	--