

Nota van Inlichtingen 2 – MBO Amersfoort – Student Informatie Systeem – 2023/1222TK

Mededeling MBO Amersfoort

MBO Amersfoort wil gegadigden mededelen dat in aanloop naar beantwoording van deze Nota van Inlichtingen één van de betrokken gegadigden een klacht bij het Klachtenmeldpunt heeft ingediend. Deze gegadigde heeft MBO Amersfoort verzocht om de gestelde kerncompetenties aan te passen.

Het Klachtenmeldpunt heeft de ingediende klacht behandeld en de beoordeling verstrekt aan MBO Amersfoort en gegadigde. Het Klachtenmeldpunt acht beide ingediende klachtonderdelen ongegrond.

MBO Amersfoort heeft besloten om de beoordeling van het Klachtenmeldpunt te volgen. Dit betekent dat er geen sprake zal zijn van aanpassing van de gestelde kerncompetenties.

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.		Algemeen	Verdeling van verantwoordelijkheid. Op basis van uw stukken en in het bijzonder de antwoorden op de vragen in de eerste nota van inlichtingen, valt ons op dat u heel sterk stuurt op het bij de Opdrachtnemer neerleggen van alle verantwoordelijkheid voor (het slagen van) het project m.b.t. het nieuwe SIS, en het wegschrijven van enige verantwoordelijkheid voor u als opdrachtgever. Buiten dat u op basis van de wet en jurisprudentie gehouden bent zich als goed opdrachtgever te gedragen en dus niet ongeclausuleerd alle verantwoordelijkheid van u kunt afschrijven en bij de opdrachtnemer kunt neerleggen, vragen wij ons af in welke mate wij als opdrachtnemer op u als opdrachtgever kunnen rekenen waar het gaat om de vereiste medewerking, het beschikbaar maken van mensen en informatie, het op orde hebben van uw interne stakeholder management, het managen van uw overige IT-leveranciers, etc. Wij verwachten bij dit soort opdrachten dat onze opdrachtgevers hun eigen verantwoordelijkheid erkennen en zoals in juridische als in praktische zin ook nemen. Zonder die betrokkenheid en het eigen verantwoordelijkheidsgevoel, is een project als deze gedoemd om te mislukken. Wij willen u derhalve (dringend) verzoeken om in uw beantwoording van de vragen in de tweede vragenronde kritisch na te denken over uw eigen rol als opdrachtgever en eindgebruiker en in uw antwoorden uw eigen verantwoordelijkheid te erkennen. In zijn algemeenheid zijn fatale termijnen, boetes, garanties, (exorbitant) afwijkende aansprakelijkheidsbeperkingen, vrijwaringen, e.d. die u van de opdrachtnemer verlangt, niet passend bij de rol die wij als opdrachtnemer wensen in te nemen en de rol die wij u als opdrachtgever verlangen te nemen. Daarnaast getuigt de beantwoording van de vragen in de eerste nota van inlichtingen onzes inziens op een aantal vlakken van weinig kennis en ervaring met het werken met en contracteren van een IT-leverancier en/of IT-implementatiedienstverlener. Graag zouden wij u willen vragen om in de beantwoording van de vragen in de tweede vragenronde uw medewerkers te betrekken die inhoudelijk betrokken zullen zijn bij het project en ervaring hebben met het werken met en contracteren van IT-leveranciers en IT-implementatiedienstverleners.	Dank voor uw opmerking.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
2.		Algemeen	Weinig gemotiveerd. Het valt ons op dat u in uw beantwoording van de vragen in de eerste nota van inlichtingen, met name v.w.b. de juridische vragen, vaak 'kort door de bocht gaat' waarbij u weinig tot niet reageert op de inhoudelijke argumenten die worden aangevoerd ter motivering van wijzigingsvoorstellen. Ook motiveert u niet tot weinig waarom u niet akkoord kunt gaan met wijzigingsvoorstellen die zijn gedaan. Hiermee ontnemt u gegadigden in feite de mogelijkheid om in een nadere vraag in de tweede vragenronde inhoudelijk te reageren op uw afwijzingen en zijn gegadigden genoodzaakt om hun reeds geleverde argumenten te herhalen. We hadden graag gezien dat u uw afwijzingen uitgebreid had gemotiveerd en willen u in ieder geval vragen dit in de tweede vragenronde meer te doen (ondanks het feit dat er na de tweede vragenronde geen derde vragenronde zal zijn).	Dank voor uw opmerking.
3.		Algemeen	Kunt u ons in kwantitatieve zin meer vertellen over de waarde die u verwacht te ontvangen van deze aanbesteding?	MBO Amersfoort is van mening dat uw vraag zeer onduidelijk is. Met kwantitatief lijkt u te verwijzen naar aantallen, maar de koppeling naar de beoogde waarde van deze aanbesteding is niet helder. Wij kunnen geen antwoord geven op uw vraag.
4.		Algemeen	Om een realistisch en haalbaar voorstel te kunnen doen, is het voor ons belangrijk om te begrijpen wat uw verwachtingen zijn qua investering. Kunt u ons een richtlijn geven betreffende het beschikbare budget/budgetrange? Antwoord op deze vragen stelt ons in staat om een oplossing op maat te bieden die realistisch en uitvoerbaar is binnen uw financiële kaders. En is tevens van belang t.b.v. het prioriteren van de verschillende aspecten van onze oplossing.	MBO Amersfoort kan geen mededeling doen met betrekking tot de gewenste investeringen en budget/budgetrange. Het is aan Inschrijvers om, op basis van de uitgangspunten zoals opgenomen binnen de Aanbestedingsdocumentatie, een financieel aanbod te doen middels het Calculatieblad (Bijlage 5).
5.		Algemeen	Heeft u voorkeur voor een gefaseerde aanpak, en zo ja, hoe ziet u de verdeling van de investering over de verschillende fasen?	Nee, er is geen sprake van een gefaseerde aanpak. De Opdrachtnemer moet de volwaardige applicatie 'operationeel' hebben overeenkomstig met de aanbestedingsdocumentatie en de van toepassing zijnde deadline voor levering. Alleen voor de wensen kan er sprake zijn van een gefaseerde aanpak (Inschrijver geeft aan wanneer de wens beschikbaar is).

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
6.		Algemeen	Algemeen. De grote hoeveelheid antwoorden in de 1 ^e NvI en de antwoorden op de 2 ^e NvI maakt het lezen van de verstrekte documenten lastig om te zorgen dat wijzigingen voor een goed oplettende lezer op de juiste wijze verwerkt worden in de in te dienen offerte. Doordat wij de beschikking hebben over up-to-date informatie waarmee medewerkers binnen onze organisatie kunnen beschikken over actuele informatie. Ons verzoek is om de door opdrachtgever aangegeven wijzigingen met wijzigingen aan in de documenten aan te passen. En deze documenten te verstrekken.	Nee, niet akkoord. Wij gaan er vanuit dat u zelf in staat bent om wijzigingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen correct te verwerken binnen uw aanbieding.
7.		Algemeen	Algemeen. Momenteel zijn er meerdere SIS-aanbestedingen in het MBO gaande. U heeft de indiendatum met 3 dagen verschoven. Gezien de omvang, verzoeken wij de deadline voor inschrijving nogmaals te verlengen. Dit geeft inschrijvers de tijd om een kwalitatieve offerte op te stellen en is voor alle partijen van belang.	Helaas kunnen wij niet akkoord gaan met uw verzoek. De deadline (en planning van de demonstraties) is mede verbonden aan de beschikbaarheid van de beoordelingscommissie.
8.	10	3.5	N.a.v. het antwoord op vraag 1 en 2 inzake "Standaard SLA". Wij zijn voornemens u een standaard SaaS-oplossing aan te bieden (van onze partner; de SaaS-leverancier) met daarbovenop een eigen "layer". Voor standaard SaaS-oplossingen gelden Standaard licentievoorwaarden (inclusief een standaard End User License Agreement (EULA), standaard verwerkersovereenkomst en standaard SLA). In de stukken verwijst u echter uitsluitend naar de Concept Overeenkomst, de ARBIT-2022 en de Concept Verwerkersovereenkomst. De ARBIT-2022 zijn echter geenszins geschikt voor het aanbieden van een standaard SaaS-oplossing (wellicht m.u.v. de bijzondere bepalingen inzake gebruiksrechten). Derhalve het dringende verzoek om in de stukken te verdisconteren dat door de Opdrachtnemer een (standaard) SaaS-oplossing kan worden aangeboden onder de standaard voorwaarden van de SaaS-leverancier. Indien u hiermee niet kunt instemmen, kunt u dan uitleggen waarom niet?	MBO Amersfoort kan helaas niet akkoord gaan met hetgeen u voorstelt. Bij een aanbestedingsprocedure dienen alle voorwaarden voor de gegadigden gelijk te zijn (gelijkheidsbeginsel). Het is zodoende niet mogelijk om eigen (standaard) voorwaarden toe te voegen aan de te sluiten overeenkomst. Daarnaast heeft MBO Amersfoort geen kennis van de inhoud van de standaard voorwaarden van uw 'SaaS-leverancier'. Daarnaast delen wij uw mening niet dat de ARBIT-2022 niet geschikt is voor een standaard SaaS-oplossing. Binnen Nederland is het namelijk zeer gebruikelijk dat de ARBIT-2022 wordt toegepast bij vergelijkbare opdrachten. Voor de SLA geldt dat u deze kunt aanbieden, in overeenstemming met de minimumeisen (en eventueel wensen) die door MBO Amersfoort binnen het Programma van Eisen zijn opgenomen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
9.	25	7.5	U geeft aan: 'De Opdrachtnemer dient daarbij te borgen dat de applicatie op het overeengekomen moment operationeel is en de medewerkers van MBO Amersfoort voldoende opgeleid zijn om de diverse activiteiten met de applicatie uit te kunnen voeren en functioneel te beheren.' Kunt u aangeven hoe groot het implementatieteam is aan de kant van MBO Amersfoort. Kunt u daarbij ook aangeven: - Type functies Indicatie van de beschikbare tijd van genoemde functionarissen gedurende de implementatiefase?	De vraag die u stelt kunnen wij niet beantwoorden. Het zal afhangen van uw implementatieplan (open vraag 1). In het plan verwacht MBO Amersfoort dat is aangegeven welke functionarissen in welke periode en voor hoeveel uren in deze periode beschikbaar moeten zijn. Op basis van deze gegevens gaat MBO Amersfoort zorgen dat de gevraagde functionarissen beschikbaar komen.
10.	25	7.5	De inschrijver draagt zorg voor de volledige conversie van gegevens uit de bestaande kernregistratie en begeleidingssystemen. Inschrijver heeft geen zicht op de kwaliteit, betekenis en datastructuur van de gegevens en database. Om extra inspanning, kosten en fouten te voorkomen en tevens de tijdigheid (zeer belangrijk voor de voortgang van de algehele implementatie) van de conversie te borgen, is het gebruikelijk dat de opdrachtgever verantwoordelijk is voor de extractie uit het oude SIS en de vertaling van de data naar de voorgeschreven nieuwe structuur voor het nieuwe SIS. Inschrijver zal verantwoordelijk zijn voor de (inhoudelijke en projectmatige) aansturing van de conversie en het inlezen van de data in het nieuwe SIS met alle noodzakelijke controles. Daarmee is deze eis meer in lijn met de gids proportionaliteit, die voorschrijft dat risico's daar belegd worden bij de partij die het beste in staat is ze te beheersen. Bent u het eens dat wanneer u zelf verantwoordelijk bent voor extractie u minder risico's loopt, kosten en fouten worden voorkomen en tijdigheid daarmee geborgd is? Wanneer u het niet mee eens bent kunt u dit nader toelichten?	Het uitgangspunt voor MBO Amersfoort is dat voor dergelijke werkzaamheden één partij de verantwoordelijkheid draagt. Wij hebben de overtuiging dat hiermee de kosten, risico's en fouten worden geminimaliseerd. We verwachten daarom dat binnen het implementatieplan omschreven wordt welke functionarissen nodig zijn in welke periode en voor hoeveel tijd om de migratie uit te voeren. Wanneer u denkt dat medewerkers van MBO Amersfoort nodig zijn om de data-extractie te (helpen) verzorgen dan verwachten wij dat dit opgenomen wordt binnen uw plan. Het vertalen van de data in het bestaande systeem naar uw systeem kan niet door ons alleen gebeuren. Hiervoor is kennis nodig van Opdrachtnemer. Voor de vertaling zijn wel medewerkers van MBO Amersfoort beschikbaar om hierbij te helpen. Voor de taken voor MBO Amersfoort in uw plan is natuurlijk MBO Amersfoort verantwoordelijk, echter worden deze wel uitgevoerd onder uw planning, aansturing en eindverantwoordelijkheid. Als u dat bedoelt met "Inschrijver zal verantwoordelijk zijn voor de (inhoudelijke en projectmatige) aansturing van de conversie en het inlezen van de data in het nieuwe SIS met alle noodzakelijke controles" dan kunnen wij met u meegaan in deze gedachte van proportionaliteit.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
11.	27	7.5	Is het toegestaan om een titelblad op te nemen in de beantwoording en telt deze dan niet mee bij het maximaal aantal pagina's?	Ja, dat is geen enkel probleem. Deze telt niet mee voor de maximale aantal A4. Uiteraard mag u geen aanvullende informatie opnemen op uw titelblad. Mocht u dit wel doen, dan wordt dit niet in acht genomen bij de beoordeling.
12.		NvI 1 Vraag 6	Vraag 6. U geeft aan ca 250 studenten een proef/pilot hebben uitgevoerd met het SIS Eduarte. Waarover ging deze pilot en wat waren de bevindingen? Dit in het kader van dat alle inschrijvers over gelijke informatie dienen te beschikken. Uit deze proef/pilot zijn bevindingen naar voren gekomen die ook gedeeld moeten worden met andere inschrijvers. Graag uw toelichting?	MBO Amersfoort heeft een proef uitgevoerd met behulp van inloopcolleges, waarvoor de studenten zichzelf in konden schrijven. Tijdens deze proef is geconstateerd dat er een grote hoeveelheid bewerkingen nodig waren om het proces in te richten.
13.		NvI 1 Vraag 8	Vraag 8. U geeft aan dat de marktconsultatie is gepubliceerd op TenderNed alleen de opvolging missen wij daar. Wij zijn gewend om naar aanleiding van een marktconsultatie een overzicht van de deelnemers te ontvangen en een geanonimiseerd verslag m.b.t. de gegeven antwoorden op de vragen in de marktconsultatie. Is het juist dat een dergelijk document niet beschikbaar is? Kunt u bevestigen of er marktpartijen zijn uitgenodigd voor een toelichtend gesprek en zo ja welke partijen zijn daarvoor uitgenodigd.	Uw bevinding is correct. MBO Amersfoort heeft besloten om de ontvangen informatie mee te nemen bij het vaststellen van de aanbestedingsdocumentatie (deze was ten tijde van de marktconsultatie al nagenoeg gereed). Marktpartijen die schriftelijke antwoorden hebben ingediend zijn uitgenodigd voor een presentatie van deze antwoorden. MBO Amersfoort heeft geen verdere informatie gedeeld tijdens de presentaties. Alle informatie die door MBO Amersfoort verstrekt is in het kader van deze marktconsultatie kunt u nog steeds op TenderNed vinden. Vermelding van de partijen die deelgenomen hebben aan de marktconsultatie is naar mening van MBO Amersfoort niet relevant.
14.		NvI 1 Vraag 8	Vraag 8. U geeft aan dat er geen scores zijn. Kunt u dan wel aangeven welke bevindingen er de afgelopen jaar zijn opgedaan met het huidige systeem en welke mate van tevredenheid er is over het huidige systeem?	Nee, MBO Amersfoort is van mening dat de mate van tevredenheid ten opzichte van het huidige systeem niet van belang is voor onderhavige aanbesteding.
15.		NvI 1 Vraag 15	Vraag 15. Kunt u aangeven het als een administratieve last wordt ervaren? Wanneer het inrichten van de diverse studentenkeuzes in relatie tot Xedule minder arbeidsintensief is dan vervalt daarmee uw administratieve last? Graag uw toelichting wat u verwacht om de administratieve last verder te verminderen?	De opmerking met betrekking tot het beperken van de administratieve lasten geldt over de gehele linie. Dit is niet enkel gericht op Xedule. Daarnaast draagt Xedule zelf geen zorg voor verlichting van de administratieve lasten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
16.		NvI 1 Vraag 15	Vraag 15. Wij het niet eens met uw antwoord. In eerste instantie zijn er nu al in deze ronde maar liefst 159 vragen gesteld. Bij een groot aantal vragen vraagt u aanvullende toelichtingen aan vragenstellers wat zij met de vraag bedoelen of de vraag met aanvullende informatie te voorzien. Gezien de hoeveelheid vragen is het aannemelijk dat er nog een 3 ^e vragenronde moete komen. Het is dan verstandig om daar alvast een datum voor aan te geven. Wanneer er onduidelijkheden zullen zijn in de antwoorden van de 2 ^e NvI dan dient inschrijver daar verduidelijking over te vragen. Dit om te zorgen dat inschrijver haar rechtsverwerking niet verspeelt. Deze vragen kunnen dus nog gewoon gesteld worden. Wanneer deze niet beantwoord worden is dat een juridische keuze van de opdrachtgever.	Dank voor uw opmerking, maar wij gaan hier niet in mee. MBO Amersfoort is van mening dat er voldoende gelegenheid geweest is tot het stellen van vragen. Daarnaast wijzen wij u erop dat Inschrijvers ook een verantwoordelijkheid hebben tot het stellen van duidelijke vragen. Zo is in deze vraag bijvoorbeeld helemaal geen concrete vraag opgenomen.
17.		NvI 1 Vraag 18	Vraag 18. Het wel of niet verlengen van een overeenkomst wordt vaak genomen op basis van de ervaringen met het in gebruik zijnde systeem. Regelmatig constateren we dat het systeem door gebruikers niet optimaal gebruikt wordt of kan worden omdat dit niet op een juiste wijze vorm wordt gegeven door de opdrachtnemer. De functionaliteiten bevat het systeem wel maar worden door opdrachtgever niet geactiveerd of gebruikers zijn hier niet van op de hoogte of hebben geen tijd/interesse om zich daarin te verdiepen. Vaak geeft opdrachtgever geen of weinig mogelijkheden in tijd om hier iets aan te doen. De opdrachtnemer krijgt dan te maken met een negatief imago op basis van subjectieve ervaringen over het systeem terwijl opdrachtnemer daar weinig aan kan doen. Opdrachtnemer wordt wel geconfronteerd met opzegging van de overeenkomst op basis van subjectieve gronden. Hoe zorgt opdrachtgever ervoor dat dergelijke situaties zich niet voor kunnen doen.	Om de situatie die u schetst te voorkomen is het belangrijk dat partijen doorlopend met elkaar in gesprek blijven en het gebruik van de applicatie evalueren. Het is daarbij de behoefte van MBO Amersfoort om daadwerkelijk een partnerschap aan te gaan met de Opdrachtnemer. In het Programma van Eisen vindt u al een eis inzake de evaluatie van de implementatie. MBO Amersfoort stelt daarnaast voor om tijdens de implementatie van de dienstverlening duidelijke afspraken te maken met betrekking tot de overlegstructuur tussen partijen, zodat partijen continu blijven werken aan het partnerschap en de situatie zoals u deze schetst wordt voorkomen.
18.		NvI 1 Vraag 18	Vraag 18 U benoemd hier de laatste versie van ITIL. Kunt u deze laatste versie verstrekken om misverstanden te voorkomen?	Om duidelijkheid te geven; het gaat om de laatste versie van ITIL die uitgekomen is in 2019, namelijk ITIL 4.
19.		NvI 1 Vraag 26	Vraag 26. Wij hebben ook gevraagd naar een toelichting waarom er geen tenderkostenvergoeding wordt gegeven. Graag alsnog uw toelichting?	MBO Amersfoort is bereid om een tenderkostenvergoeding te verstrekken indien er sprake is van intrekking door MBO Amersfoort of een mislukte aanbesteding. Geldige Inschrijvers ontvangen in dat geval € 2.500,00.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
20.		NvI 1 Vraag 28	U heeft de planning van de aanbesteding gewijzigd. De voorgestelde data voor de demonstratie zijn nu 2 en 3 april. Deze vallen nagenoeg gelijk met de data die voorgesteld zijn in een andere MBO SIS aanbesteding. Meerdere belangrijke demonstraties die nagenoeg tegelijk moeten worden gegeven is voor alle aanbieders zeer belastend en onhandig. Wilt u zorgdragen dat er minimaal 1 week tussen beide demonstraties zit?	Helaas kunnen wij niet tegemoet komen aan uw voorstel. De data kunnen niet gewijzigd worden in verband met de beschikbaarheid van de beoordelingscommissie. Daarnaast begrijpen wij niet waarom u het verzoek doet dat er één week tussen beide data moet zitten. MBO Amersfoort stelt de planning vast voor de demo. Inschrijver heeft, in de basis, geen controle over het moment waarop de demo plaatsvindt.
21.		NvI 1 Vraag 36	Vraag 36 Kunt u bevestigen dat alle beoordelaars deskundig en in dienst zijn bij MBO Amersfoort?	Alle beoordelaars zijn deskundig. Naar mening van MBO Amersfoort is het niet relevant of deze in dienst zijn van MBO Amersfoort.
22.		NvI 1 Vraag 47	Vraag 47. Dus aanvullend 1x A4 pdf? Graag uw bevestiging	De planning mag op maximaal 1x A3 in PDF worden aangeleverd.
23.		NvI 1 Vraag 51	Vraag 51. Wij zijn het niet eens met uw antwoord. In het kader van gelijkheid en proportionaliteit is het noodzakelijk dat alle inschrijvers gelijk beoordeeld kunnen worden. Wanneer in de beantwoording van vraag 1 de ene inschrijver 2x A4 gebruikt en de andere 10x A4 is het onmogelijk voor de aanbestedende dienst om dit gelijk te kunnen beoordelen. Graag nogmaals het verzoek om per vraag het maximaal aantal pagina's op te geven.	Uw stelling en gebruik van de term 'proportionaliteit' zijn onjuist. Alle Inschrijvers wordt dezelfde ruimte geboden voor beantwoording van de open vragen. Inschrijver bepaalt daarbij zelf hoeveel A4 van de maximale toegestane A4 benodigd zijn om zorgvuldig antwoord te geven op de verschillende deelvragen per open vraag. De beoordelingscommissie beoordeeld inhoudelijk, het maakt daarbij niet uit of de ene Inschrijver zijn antwoord op 2,5x A4 heeft opgenomen of 4x A4. De werkwijze van MBO Amersfoort is in overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
24.		NvI 1 Vraag 52	Vraag 52. U geeft gaan antwoord op de gestelde vragen. We vragen dat nogmaals. Vraag 1 U geeft aan dat iedere beoordelaar eerst onafhankelijk en zelfstandig een beoordeling geeft per vraag. Dit wordt schriftelijk vastgesteld naar wij aannemen en gestuurd aan de procesleider? Graag uw bevestiging. Vraag 2. Is de conclusie juist dat beoordelaars de verschillende antwoorden van inschrijvers met elkaar vergelijken en op basis daarvan een cijfer geven. Deze aanpak lijkt ons in strijd met het "iedere beoordelaar eerst onafhankelijk en zelfstandig een beoordeling geeft per vraag? Graag uw uitgebreide toelichting.	1 – Er is inderdaad eerst sprake van een individuele beoordeling. Het scoreformulier wordt aangeleverd bij de procesbegeleider. De procesbegeleider verwerkt alle scoreformulieren, zodat dit besproken kan worden tijdens de gezamenlijke bijeenkomst, zoals ook omschreven op pagina 27 van het Bestek. 2 – De zin waarnaar u refereert betreft een uitleg van 'hoe' er individueel beoordeeld wordt. Het is voor MBO Amersfoort echter niet duidelijk waarom u de termen 'onafhankelijk' en 'zelfstandig' opgenomen heeft binnen uw vraagstelling. De tekst betreft namelijk: <i>"Iedere beoordelaar geeft individueel per open vraag een score. De beoordelaars vergelijken <u>hierbij</u> de antwoorden van de verschillende Inschrijvers en kijken of de vragen zijn beantwoord en hoe de vragen inhoudelijk zijn beantwoord."</i> Het woord 'hierbij' maakt ons inziens voldoende duidelijk dat de toelichting betrekking heeft op de eerste zin.
25.		NvI 1 Vraag 53/54	Vraag 53 en 54. Kunt u bevestigen dat bij een eventuele juridische procedure deze documenten wel ter inzage beschikbaar zijn?	Dat zal afhankelijk zijn van een eventueel verzoek vanuit de rechter. Het betreffen vertrouwelijke interne gegevens van MBO Amersfoort (die eveneens commercieel gevoelige informatie bevatten gericht op de betrokken Inschrijvers).

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
26.		NvI 1 Vraag 66	Vraag 66 U geeft aan dat aan alle eisen in PvE moet worden voldaan. In een aantal gevallen is uw antwoord tegenstrijdig. In vraag 91 geeft u aan dat opvragen van flexibele rapportages korter moet duren dan 1 minuut. Is het juist dat opdrachtnemer beperkingen kan instellen bij het opvragen van informatie door medewerkers om te kunnen voldoen aan de 1 minuut regel? Graag uw toelichting. Vraag 92. Het is dus juist dat het mogelijk is dat de 1,5 seconden regel en de 5 seconden regel niet gerealiseerd kan worden door opdrachtnemer wanneer MBOA onvoldoende bandbreedte in zijn netwerk heeft?	De antwoorden bij vraag 91 en 92 van de 1^e Nota van Inlichtingen zijn naar mening van MBO Amersfoort niet tegenstrijdig. Vraag 91: Bij het antwoord wordt uitgelegd dat opdrachtgever begrijpt dat wanneer een gebruiker grote en complexe opvraag kan maken de opvraag langer dan 1 minuut kan gaan duren. De Opdrachtnemer mag dus beperkingen bij flexibele rapportages instellen om complexe en grote opvragen te voorkomen. Vraag 92: Bij dit antwoord is uitgelegd dat het een voorwaarde is dat MBO Amersfoort voldoende bandbreedte ter beschikking moet stellen, om de gevraagde responstijden te behalen. Dit is een nadere toelichting op eis NF-P-106.
27.		NvI 1 Vraag 87	Vraag 87. U noemt hier uw eigen interne academie. Kunt u dit nader toelichten en beschrijven wat deze academie doet en welke functionarissen verantwoordelijk zijn voor de interne academie.	De afdeling Personeelszaken levert een aanbod opleidingen aan die medewerkers moeten kunnen helpen in de uitvoering van hun werkzaamheden. Een belangrijk deel van de opleiders zijn medewerkers die actief zijn op het betreffende onderwerp en zij gaan de collega's trainen. Voor de volledigheid; Opdrachtnemer moet dus wel een deel van de populatie van MBO Amersfoort trainen. Zie eis NF-I-12 en NF-I-15.
28.		NvI 1 Vraag 101	Vraag 101. U geeft aan niet bereid te zijn om de indexatie eerder te laten plaatsvinden. Realiseert opdrachtgever zich dat hierdoor inschrijvers genoodzaakt zijn om veel hogere tarieven te hanteren dan de huidige gebruikelijke tarieven om eventuele risico's gedurende de 3,5 jaar uit te sluiten gezien de huidige volatiele markt op het gebied van arbeidskrachten ed. Verzoek om is om toch in te stemmen een eerdere indexatie?	Nee, niet akkoord. Inschrijver dient hier rekening mee te houden binnen de financiële aanbidding.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
29.		NvI 1 Vraag 110	Vraag 110. U geeft regelmatig aan op redelijke vragen en verzoeken in uw antwoorden dat u niet akkoord gaat. Dit geldt ook voor clausules/bedingen die u niet wilt aanpassen. We willen u erop wijzen dat eenzijdige bedingen en clausules regelmatig juridisch als onrechtmatig worden gekwalificeerd. Dit houdt dus in dat tijdens de looptijd u risico's loopt dat via gerechtelijke procedures clausules en bedingen op basis van redelijkheid en billijkheid niet van toepassing worden verklaard. Het lijkt ons dus verstandig wanneer u wilt dat er voldoende partijen zijn die gaan inschrijven op deze aanbesteding om zich als aanbestedende dienst coulanter op te stellen. Dit kan op basis van het gegeven van antwoorden die gebaseerd zijn op meer redelijkheid en tweezijdigheid. Verzoek is dan ook om de verschillende verzoeken tot aanpassingen van de aanbestedingsdocumenten zoals bijv. boetes ed opnieuw te beoordelen en met aangepaste clausules te komen in de documenten. We sluiten anders niet uit dat we nu al genoodzaakt zijn om een juridische procedure te starten over deze aanbesteding vanwege de eenzijdigheid . Dat lijkt ons voor alle partijen niet wenselijk.	Dank voor uw opmerking.
30.		NvI 1 Vraag 127	Vraag 127. U gaat niet akkoord met anonimiseren van de kwaliteitsstukken. Wij ontvangen graag uw motivatie waarom u daartoe niet bereid bent. Het gaat om een zeer belangrijke applicatie die zorgvuldig en objectief uitgekozen dient te worden. Door het anonimiseren wordt elke vorm van favoritisme en subjectiviteit uitgesloten. Graag het verzoek om akkoord te gaan met het anonimiseren. Zo niet. Dan ontvangen wij graag uw motivatie waarom u daartoe niet bereid bent.	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort begrijpt niet waarom u blijft vragen om het anoniem indienen van de antwoorden op de open vragen. MBO Amersfoort heeft deze keuze gemaakt en is daarbij in staat om de antwoorden van de verschillende Inschrijvers zorgvuldig en objectief te beoordelen.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
31.			Voor al onze mbo-klanten hanteren wij één prioriteitsstelling waarbij de (oplos)termijnen als volgt zijn: - Prio 1 – 4 werkuren - Prio 2 – 1 werkdag - Prio 3 – 3 werkdagen - Prio 4 – 10 werkdagen Bij het gebruik van één duidelijk en bewezen systeem voor prioriteitsstelling met bijbehorende oplostermijnen vermijdt u onduidelijkheid voor uw eigen gebruikers en kunt u gemakkelijker en SMART toetsen of uw Opdrachtnemer voldoet aan de opgestelde SLA. Daarnaast zult u er met deze prioriteitsstelling voor een aantal specifieke bepalingen uit uw eisen dan ook op vooruitgaan, te weten de termijn voor een prio 3-storing, prio 1-vraag, prio 2-vraag en prio 3-vraag. Bent u bereid om zich bij deze genoemde oplostermijnen aan te sluiten voor zowel vragen als fouten/storingen?	MBO Amersfoort is niet bereid om de prioriteitsstelling en de (oplos)termijnen zoals aangegeven in de 1 ^e Nota van Inlichtingen te herzien. MBO Amersfoort is wel akkoord om voor verstoringen en vragen dezelfde prioritering en afhandeltijden te hanteren.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
32.		NvI 1 Vraag 76/85	Naar aanleiding van uw antwoord op vragen 76 en 85 in NvI 1: U kent prioriteiten en aantallen getroffen gebruikers toe aan vragen en fouten/storingen, maar uw prioriteitenmatrix is niet gericht op het inhoudelijke karakter van deze vragen of verstoringen; slechts op het aantal gebruikers dat toegang heeft tot de functionaliteit waar de vraag of verstoring betrekking op heeft. Bijvoorbeeld: Een vraag gericht op functionaliteit die ter beschikking staat voor studenten, zal altijd minimaal prio 2 krijgen ongeacht de ernst van de fout of urgentie van de vraag. Iedere functionaliteit voor studenten die u zal gebruiken, zal immers gebruikt kunnen worden door 99 studenten of meer. We stellen voor dat uw gebruikers bij het indienen van een vraag, fout of het melden van een storing zelf een prioriteit aangeeft en deze in principe leidend is voor uw Opdrachtnemer. Inschrijver is bereid dit in de SLA op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij zijn het met u eens dat een verstoring van een functionaliteit voor studenten snel een prio 2 zal krijgen. Dit is ook terecht omdat het uitgangspunt van MBO Amersfoort is: hoe meer personen niet met een deel van het systeem kunnen werken hoe hoger de prioriteit. Het gaat dan immers om een verstoring van het onderwijsproces. Of dat nu studenten zijn of medewerkers maakt voor de beoordeling niet uit. Het stimuleert de leverancier daarnaast om een hoge kwaliteit van veel gebruikte functionaliteiten te bereiken. Wanneer MBO Amersfoort zelf de prioriteit mag bepalen voor verstoringen, vragen en meldingen dan zullen verstoringen in functionaliteiten voor studenten ook snel prioriteit 2 krijgen. Daarnaast loopt MBO Amersfoort bij het loslaten van de gebruikerscriteria het risico dat er discussies ontstaan met de Opdrachtnemer, over de van toepassing zijnde prioritering. Dit vindt MBO Amersfoort niet wenselijk. Wij zien daarom niet de noodzaak om de classificatie op basis van het aantal gebruikers los te laten. Uw voorstel is dus niet akkoord.
33.		NvI 1 Vraag 76/84	Naar aanleiding van uw antwoord op vragen 76 en 84 in NvI 1: Inschrijver hanteert voor alle mbo-klanten geen aparte prioriteitsstelling met bijbehorende herstel-/antwoordtermijn voor fouten en vragen. Bent u bereid om één systeem te hanteren voor zowel vragen als fouten/storingen?	Het is akkoord om voor verstoringen en vragen dezelfde prioriteringsclassificatie en afhandeltijden te hanteren Zie daarnaast het antwoord op vraag 31.
34.	9	2	U geeft aan: "Als bestuurder van MBOA wil ik dat de basisinrichting op orde is, zodat de bekostiging van het onderwijs wordt geborgd en voldoet aan wet en regelgeving.". Om interpretatieverschillen te voorkomen, vraag ik u om explicieter te benoemen welke wet-, regelgeving- en sectorstandaarden u afgedekt wilt zien.	De term 'sectorstandaarden' is niet opgenomen binnen de tekst waar u naar refereert. Het gaat voor alle wet- en regelgeving die voor MBO Amersfoort van toepassing is gericht op het bijhouden van de basis administratie / bekostiging.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
35.	14	3.2.3	In AR-02.20 schrijft u dat FB wilt dat medische gegevens geautoriseerd worden zodat aan de AVG en het medisch tuchtrecht wordt voldaan. Bijzondere persoonsgegevens (waaronder gezondheidsgegevens) mogen niet verwerkt worden, tenzij is voldaan aan de eisen van de AVG en UAVG. Het is de verantwoordelijkheid van de Verwerkingsverantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen, niet meer persoonsgegevens te verwerken dan strikt noodzakelijk voor de studieovereenkomst en waar nodig een DPIA uit te voeren. Ons SIS beschikt over de functionaliteit om verschillende autorisatieprofielen te definiëren en deze aan rollen te koppelen. Op deze manier kan de toegang tot (persoons)gegevens worden gelimiteerd voor eindgebruikers. Verwerkingsverantwoordelijke draagt zelf de verantwoordelijkheid voor het functioneel inrichten van deze profielen en rollen. Bent u er zich van bewust dat het SIS een studenteninformatiesysteem is en geen zorginformatiesysteem?	In een SIS moeten de zorgbehoeften van studenten kunnen worden vastgelegd in het zorgdossier. Dit kunnen medische gegevens zijn. Wanneer via autorisatie is in te richten dat slechts enkele gebruikers tot het zorgdossier rechten hebben dan is dit voldoende.
36.	98	5.1	NF-O-15: U stelt dat urgent onderhoud meetelt in het berekende beschikbaarheidspercentage. Dit kan een groot risico voor u opleveren, waarbij uw Opdrachtnemer urgent onderhoud niet zal uitvoeren of te laat uitvoert, puur om de door u gestelde beschikbaarheidseis te halen. Onderhoud (waaronder zeker sporadisch urgent onderhoud) is een inherent onderdeel van het leveren van de nodige hard- en software om u een gedegen SaaS-oplossing te kunnen bieden. Daarbij dient onderhoud, zeker op het gebied van security, zonder uitzondering boven beschikbaarheid te gaan. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat beschikbaarheid berekend mag worden exclusief gepland én urgent onderhoud. Gaat u hiermee akkoord?	MBO Amersfoort is van mening dat het vreemd zou zijn als de uitvoering van urgent onderhoud niet meegenomen wordt in de berekening van beschikbaarheid. Urgent onderhoud kan immers noodzakelijk zijn om überhaupt de gestelde beschikbaarheid te behalen. Voor gepland onderhoud geldt dat dit uitgevoerd kan worden buiten het beschikbaarheidswindow (7:00-22:00) zoals genoemd in NF-O-001. Dit wordt daarom niet meegenomen in de beschikbaarheidsberekening. Wanneer de leverancier toch onderhoud wil uitvoeren in de beschikbaarheidswindow dan telt hij wel mee. Wanneer de leverancier de wens NF-P-002 wil uitvoeren (beschikbaarheid 24/7) dan telt het gepland onderhoud mee voor de beschikbaarheid tussen 24:00 en 07:00 van 98% en tussen 7:00 en 24:00 van 98,5% (zie antwoord vraag 81 NvI 1).

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
37.	98	5.1	NF-O-12 en NvI 1 vraag 77: U eist dat ook functionele wijzigingen binnen 12 uur moeten worden doorgevoerd. Deze eis is in de praktijk onhaalbaar en staat geenszins in proportie met de door u uitgeschreven opdracht. Inschrijver kent geen enkele onderwijsinstellingen binnen haar klantenbestand die dergelijke eisen stelt. U vraagt hiermee van uw Opdrachtnemer om binnen 12 uur functionaliteit te wijzigen, releasen en installeren. Dit strookt tevens niet met de door u gestelde eisen voor het beantwoorden/oplossen van fouten en storingen en werkt daarmee zeer verwarrend. Inschrijver verzoekt u dringend om deze eis te schrappen en zich te beperken tot de andere eisen die u stelt rondom hersteltijden voor fouten/storingen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij kunnen voorstellen dat u de eis buiten proportie vindt en verwarrend vindt met betrekking tot verstoringen. We doelen hier enkel op wijzigingen van instellingen van de applicatie waar de MBO Amersfoort beheerders niet bij kunnen maar wel nodig zijn op korte termijn voor de uitvoering van de bedrijfsvoering of het onderwijs. Strikt genomen zijn dit geen verstoringen of vragen of wijzigingsvoorstellen van functionaliteit. Wanneer uw applicatie dergelijke instellingen niet heeft, dan voldoet u dus aan de gestelde eis.
38.	98	5.1	NF-O-18: U eist dat voor prio 1-incidenten 24/7 gebeld kan worden. Inschrijver verwacht dat uw medewerkers 's nachts niet aan het werk zijn en derhalve ook niet zullen bellen om een storing door te geven. Bent u bereid om de telefonische bereikbaarheid voor het melden van een prio 1-storing gelijk te trekken aan het window voor beschikbaarheid van 99,8%, te weten 07:00-24:00?	Akkoord. De bereikbaarheid van het noodnummer wordt gelijk gesteld aan de van toepassing zijnde beschikbaarheid van de applicatie.
39.	101	5.2	In eis NF-P-020 stelt u dat marktstandaarden zoveel mogelijk dienen te worden gebruikt voor het inloggen van bedrijven/personen die bij MBO Amersfoort "diensten" aanvragen. Kunt u aangeven welke diensten van de applicatie in uw optiek niet via de eigen Identity Provider verlopen en of uw eigen IDP hiervoor ook geschikt is?	Dit is een eis die aan alle applicaties van MBO Amersfoort worden gesteld. Het gaat om IAM waar een bedrijf of persoon incidenteel een dienst aanvraagt bij MBO Amersfoort. Dus niet een medewerkers van een externe partij die (tijdelijk) werk uitvoeren voor MBO Amersfoort. Deze laatste worden geregistreerd in de eigen Identity Provider. Wanneer in het SIS geen processen of diensten voorkomen waarvoor iemand incidenteel moet inloggen voor het aanvragen van een dienst, dan voldoet u dus aan de gestelde eis.
40.	108	5.2	NF-P-095: U eist dat de applicatie voor verschillende talen en valuta en andere lokalisatie instelbaar moet zijn. Inschrijver begrijpt niet volledig wat u eist voor wat betreft valuta; het SIS is doorgaans geen systeem dat bijvoorbeeld andere valuta ondersteunt, laat staan op basis van de laatste wisselkoersen een omrekening tussen verschillende valuta kan doen. Dit lijkt ons ook zeer foutgevoelig, onwenselijk en praktisch vrijwel onhaalbaar. Bent u bereid om het aspect 'valuta' te verwijderen uit deze eis, en zo nee kunt u toelichten wat u hierin dan verwacht?	MBO Amersfoort heeft de indruk dat u NF-P-095 niet goed gelezen heeft. Het betreft namelijk een wens en geen eis. MBO Amersfoort is echter wel bereid om onderdeel 'valuta' te verwijderen uit de gestelde wens.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
41.	110	5.2	NF-P-112: Heeft MBO Amersfoort zelf een integratieplatform en is het daarmee de bedoeling dat koppelingen via uw eigen platform lopen om hergebruik mogelijk te maken, en hoe wilt u een integratieplatform inzetten?	MBO Amersfoort beschikt op dit moment nog niet over een integratieplatform, dit wordt op dit moment onderzocht. Het is in de toekomst inderdaad de bedoeling dat koppelingen via het integratieplatform gaan lopen.
42.	116	5.5	In NF-A-07 geeft u aan dat de kosten voor de migratie op basis van een 'fixed fee' aangeboden dient te worden. Aangezien inschrijver geen inzicht heeft in de kwaliteit, betekenis en datastructuur van de gegevens en database van het huidige SIS, zal hiervoor de huidige leverancier moeten worden ingeschakeld. Inschrijver heeft geen beeld in omvang van het werk en de tariefstelling van de huidige leverancier. Gaat u er mee akkoord dat deze kosten niet hoeven te worden meegenomen in de fixed fee?	Inschrijver hoeft alleen maar rekening te houden met zijn eigen kosten. Indien het noodzakelijk is om voor de migratie van data de huidige Opdrachtnemer in te zetten of eigen medewerkers, dan zal MBO Amersfoort deze kosten voor zijn rekening nemen.
43.	116	5.5	Is het mogelijk om binnen de kaders van deze aanbesteding een budgetteringsmodel te hanteren dat beter aansluit bij een agile werkmethode? Een model gerealiseerd op geleverde waarde / gerealiseerde milestones per sprint. Door per sprint een vast budget overeen te komen, maar waar de daadwerkelijke invulling van de werkzaamheden per sprint in nauwe samenwerking met MBO Amersfoort wordt bepaald. Op deze manier kunnen wij gezamenlijk prioriteit geven aan de meest waardevolle functies en taken, terwijl we toch binnen een vooraf bepaald budget blijven. We zien dat een dergelijke aanpak door steeds meer organisaties gekozen wordt, omdat dit meer flexibiliteit biedt om in te spelen op veranderende eisen en wensen gedurende het project, en tegelijkertijd toch zorgt voor een transparante en controleerbare kostenstructuur. Bovendien stimuleert dit een nauwere samenwerking en afstemming tussen de opdrachtgever en leverancier, wat de kwaliteit en relevantie van de opgeleverde resultaten ten goede komt.	Nee, deze mogelijkheid kan MBO Amersfoort u helaas niet bieden. Het gaat om het uitvoeren c.q. implementeren van de applicatie in overeenstemming met de aanbestedingsdocumentatie (o.a. Programma van Eisen). Er is zodoende geen sprake van veranderende eisen en wensen; dit staat volledig vast binnen de aanbestedingsdocumentatie. MBO Amersfoort vindt daarnaast het facturatie schema zoals opgenomen in artikel 4.4 voor beide partijen redelijk.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
44.	116	5.5	Is het mogelijk om een flexibele prijsstructuur te hanteren waarbij de vergoeding voor de implementatie- en migratiediensten deels variabel is, gebaseerd op de daadwerkelijk gerealiseerde toegevoegde waarde die door onze diensten wordt geleverd? Hierbij denken wij aan een model waarbij een deel van de vergoeding vast is om de noodzakelijke kosten te dekken, terwijl een ander deel variabel is en afhankelijk van de behaalde resultaten na implementatie. Wij zijn van mening dat een dergelijke prijsstructuur de belangen van zowel MBO Amersfoort als onze organisatie beter zou dienen, aangezien het ons in staat stelt om onze dienstverlening te optimaliseren en tegelijkertijd risico's op een eerlijke manier te delen. Bovendien zou dit model kunnen bijdragen aan een hogere kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden en een grotere tevredenheid bij de eindgebruikers.	Nee, MBO Amersfoort kan niet akkoord gaan met uw voorstel. Het toestaan van variabele kosten voor de implementatie zou uiteindelijk kunnen leiden tot een hogere inschrijfsom, ten opzichte van de oorspronkelijk ingediende Inschrijving. Dit is in het kader van het gelijkheidsbeginsel niet toelaatbaar.
Bijlage 3a. Overeenkomst				
45.	3	Artikel 2.6	in nr. 98 erkent u dat het de verantwoordelijkheid van MBOA is om aan het aanbestedingsrecht na te leven. Toch laat u het huidige artikel in stand. Dat is niet in lijn met uw antwoord. Inschrijver doet hierbij een suggestie die in haar ogen tegemoet komt aan de belangen van alle partijen. Inschrijver verzoekt om het zinsdeel "heeft de Opdrachtgever het recht de Overeenkomst per direct te ontbinden zonder daartoe tegenover Opdrachtnemer op welke wijze dan ook schadeplichtig te zijn" te vervangen in: "heeft de Opdrachtgever het recht de Overeenkomst op te zeggen, waarna partijen met elkaar in gesprek treden over een passende afrekening, waarbij artikel 30.8 ARBIT 2022 als basis zal dienen".	Uw voorstel is akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
46.	4	Artikel 3.2	N.a.v. het antwoord op vraag 16 en 99 inzake “eenzijdige verlenging”. De verlengingsmogelijkheid van Opdrachtgever om 4 maal met 36 (3 jaar) te verlengen, zonder de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet met verlenging in te stemmen is voor ons problematisch. De commitment van 12 jaar die u vraagt, bovenop de initiële looptijd van ruim 12 jaar (welke termijn op zichzelf staand in ‘softwareland’ al een behoorlijke periode is), is met haar totaal van 24 jaar, zonder enige break-optie van Opdrachtnemer hoogst ongebruikelijk en disproportioneel. Graag verzoeken wij u nogmaals (dringend) om de eenzijdige verlenging aan te passen naar een tweezijdige verlenging. Op deze manier kunnen partijen met elkaar in overleg treden omtrent de verlenging. Dit is naar ons idee van belang, omdat Opdrachtnemer ook inzichten kan hebben over een eventuele verlenging (denk hierbij aan wijzigingen in personeel, bedrijfsvoering of financiële situatie van Opdrachtnemer). Bovendien kan, wanneer partijen gezamenlijk overleg voeren en aldus voor tweezijdige verlenging kiezen, een langdurige, goede relatie tussen partijen ontstaan.	MBO Amersfoort is bereid om overeen te komen dat Opdrachtnemer, na afloop van de initiële termijn, de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst te beëindigen. De opzegtermijn van Opdrachtnemer betreft 36 kalendermaanden, zodat MBO Amersfoort voldoende tijd heeft om een nieuwe aanbestedingsprocedure te organiseren en een opvolgend SIS te implementeren. Voor de volledigheid; Opdrachtnemer mag dus voor het eerst uiterlijk 36 kalendermaanden vóór afloop van de initiële termijn de Overeenkomst met MBO Amersfoort opzeggen. Mocht de Opdrachtnemer hier gebruik van maken, dan eindigt de Overeenkomst na afronding van de initiële termijn.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
47.	5	Artikel 5.1	N.a.v. het antwoord op vraag 106 inzake fatale termijnen. Zie ook graag onze algemene vraag over de verdeling van verantwoordelijkheden. U lijkt erop uit te zijn om iedere verantwoordelijkheid voor het slagen van het project, inclusief het halen van de beoogde planning, bij de opdrachtnemer te leggen en hier geen enkele eigen verantwoordelijkheid in te nemen. Het toepassen van een algemene herstelmogelijkheid van 10 werkdagen is vrij arbitrair, omdat afhankelijk van de complexiteit van een bepaalde functionaliteit herstel een stuk langer kan duren van 10 werkdagen. Bovendien gaat dit nog altijd voorbij aan het algemene principe dat het niet halen van fatale termijnen van rechtswege leidt tot verzuim. Dit is een onwenselijke en onwerkbaar situatie die wij graag veranderd zien. In plaats van te werken met fatale termijnen en zelfs boetes voor het niet halen van die termijnen, willen wij voorstellen om ten aanzien van de planning een duidelijke governance en change-control-procedure op te zetten, waarbij middels periodieke stuurgroepbijeenkomsten door de stuurgroep een planning wordt bepaald en waar mogelijk geüpdatet. Staat u hiervoor open?	Het is niet de intentie van MBO Amersfoort om de volledige verantwoordelijkheid voor de implementatie/migratie bij Opdrachtnemer neer te leggen. Uiteraard beseft MBO Amersfoort zich dat de eigen organisatie ook een belangrijke rol speelt bij het behalen van de gestelde termijnen. MBO Amersfoort heeft de fatale termijnen (maar ook het aspect van het niet invullen van wensen) echter opgenomen omdat zij niet wil dat er afbreuk wordt gedaan aan de gunning van onderhavige aanbesteding. Indien de Opdrachtnemer, door eigen toedoen, meer ruimte krijgt voor de implementatie of realisatie van wensen ten opzichte van de termijnen zoals opgenomen in de aanbesteding, dan zou dit naar mening van MBO Amersfoort in strijd zijn met de beginselen van het Aanbestedingsrecht. Zoals ook aangegeven in het antwoord op vraag 107; MBO Amersfoort zal zich niet beroepen op deze artikelen indien de overschrijding (deels) aantoonbaar toerekenbaar is aan MBO Amersfoort. Het voorstel dat u doet voor het organiseren van (stuurgroep)bijeenkomsten zou inderdaad van waarde kunnen zijn. Het is aan Inschrijver om dit eventueel te verwerken binnen het implementatieplan (open vraag 1). Het is daarbij van belang dat partijen doorlopend in contact blijven met elkaar, zodat de situatie zich niet kan voordoen. Opdrachtnemer voert de regie met betrekking tot de implementatie en dient dus ook de organisatie van MBO Amersfoort aan te sturen, of te wijzen, op de te leveren inspanningen en zo nodig te escaleren.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
48.	5	Artikel 5.2 en 5.3	N.a.v. het antwoord op vraag 106, 107 en 110 inzake boete bij overschrijding termijnen. Zie ook graag onze algemene vraag over de verdeling van verantwoordelijkheden en onze vraag n.a.v. het antwoord op vraag 106 inzake fatale termijnen. ZOals aangegeven. is opdrachtnemer m.b.t. de onderhavige opdracht voor een groot deel afhankelijk van Opdrachtgever en/of door Opdrachtgever gecontracteerde derden. Om die reden vinden wij deze boetes niet reëel. Bovendien dient een boete te worden aangemerkt als disproportioneel (wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit). Dat u de boete nu heeft beperkt tot een absoluut maximum van 20% per jaar, maakt dit niet anders. De boete is nota bene geformuleerd als direct opeisbaar, hetgeen maakt dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk niet conform de overeenkomst heeft opgeleverd. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Wij willen u derhalve nogmaals verzoeken akkoord te gaan met het buiten toepassing laten van dit artikel? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom niet?	In het antwoord op vraag 47 hebben wij een motivatie opgenomen met betrekking tot de reden waarom dit artikel op deze wijze is opgenomen. Een verdere aanpassing wordt niet doorgevoerd door MBO Amersfoort.
49.	5	5.3	U heeft in vraag 111 uit NvI 1 verzocht om een voorstel te doen voor het vaststellen van een aantal KPI's dat gehanteerd wordt bij de vaststelling of er aan de SLA wordt voldaan. Dit met betrekking tot het betalen van een boete bij het niet voldoen aan de SLA. Inschrijver stelt voor om onderstaande KPI's te laten gelden met betrekking tot de genoemde boeteclausule: - Beschikbaarheid van de productieomgeving - Afhandeling (doorlooptijd) Prio 1 en prio 2-incidenten - Performance (transacties, raadplegingen) Gaat u hiermee akkoord?	Dank voor uw voorstel met betrekking tot mogelijke KPI's. MBO Amersfoort acht uw voorstel echter niet passend voor volwaardige toetsing van de algehele dienstverlening. De door u voorgestelde KPI's hebben immers slechts betrekking op een zeer beperkt gedeelte van het Programma van Eisen. Uw voorstel is zodoende niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
50.	6	8.6	Zoals in NvI 1, vraag 116 is aangegeven, introduceert u een (haast) onbeperkte aansprakelijkheid. Er is voorgesteld om dit te maximeren tot de opdrachtwaarde van een jaar. U geeft aan dat u met dit voorstel niet akkoord gaat. Kunt u dit motiveren? Kunt u aangeven welke maximering u redelijk vindt?	Voor de algehele Overeenkomst geldt dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is conform artikel 10.3 (zie bedragen in vraag 117 van de 1^e Nota van Inlichtingen). MBO Amersfoort is bereid om aan artikel 8.6 toe te voegen dat de beperking zoals opgenomen in artikel 10.3 ook van toepassing is.
51.	7	Artikel 10.2	N.a.v. het antwoord op vraag 118 inzake vrijwaring. In uw antwoord op onze vraag heeft u het over "aansprakelijkheid". Voor de duidelijkheid: wij stellen niet ter discussie dat opdrachtnemer in geval van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer richting opdrachtgever aansprakelijk is voor door opdrachtgever geleden schade (binnen de grenzen van de aansprakelijkheidsbeperking). Wat u echter in artikel 10.2 vna de concept Overeenkomst van ons verlangt is een volledige vrijwaring voor aanspraken van derden in enig verband staande met het niet, niet tijdig of niet naar behoren uitvoeren van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst. Een dergelijke vrijwaring gaat veel verder dan contractuele aansprakelijkheid en onzes inziens ook te ver. Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwaringen voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het aanpassen van het bepaalde in artikel 10.2 uit de Overeenkomst zodanig dat de vrijwaring enkel ziet op claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring?	MBO Amersfoort acht het redelijk dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor aanspraken van derden die in verband staan met het niet, niet tijdig of niet naar behoren nakomen van de verplichtingen uit de Overeenkomst. Het is inderdaad zo dat de aansprakelijkheid zoals omschreven in artikel 10.2 beperkt is conform de bedragen die benoemd staan in artikel 10.3 (zie voor de aangepaste bedragen vraag 117 van de 1^e Nota van Inlichtingen).

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
52.	7	Artikel 10.4	N.a.v. het antwoord op vraag 119 inzake aansprakelijkheidsbeperking. Ondanks uw aanpassing van de verzekerde bedragen en daarmee de beperking van aansprakelijkheid tot 1,25 miljoen per gebeurtenis en 2,5 miljoen per jaar, is de beperking van aansprakelijkheid zoals u deze nu van ons verlangt te accepteren, niet acceptabel. Zoals reeds aangegeven wijkt deze aansprakelijkheidsbeperking sterk af van de aansprakelijkheidsbeperking zoals deze normaliter in onze branche gehanteerd wordt. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (herzien) is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. In de branche is het gebruikelijk om bij IT-opdrachten een beperking van aansprakelijkheid op te nemen van 1 maal de opdrachtwaarde (per jaar). Wij vragen u derhalve nogmaals (dringend) of u akkoord kunt gaan met het opnemen van onderstaande, marktconforme, bepaling in de Overeenkomst ter vervanging van artikel 10.4?: <i>"Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van Opdrachtnemer kan worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Indien de Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade aansprakelijk tot maximaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat."</i>	MBO Amersfoort is het niet eens met de stelling van gegadigde dat de op dit moment opgenomen verzekerde bedragen niet in lijn zijn met de branche of het proportionaliteitsbeginsel. De beperking van de aansprakelijkheid is in lijn met de ARBIT 2022, hetgeen een standaard set voorwaarden is die bij vele aanbestedingen op het gebied van IT-opdrachten wordt gehanteerd. Het is aan MBO Amersfoort, als Aanbestedende dienst, om de aansprakelijkheid dusdanig te beperken zodat dit qua proportionaliteit past bij de aard en omvang van de opdracht. Gezien de omvang van de opdracht, en het feit dat de applicatie een kritische positie heeft binnen de organisatie van MBO Amersfoort, acht MBO Amersfoort de op dit moment van toepassing zijnde beperking van de aansprakelijkheid als redelijk en proportioneel. Uw voorstel wordt niet overgenomen.

53.	8	Artikel 13	N.a.v. het antwoord op vraag 120 inzake IT-toeleveranciers. Uit uw antwoord leiden wij af dat u onze vraag niet heeft begrepen zoals wij deze hebben bedoeld. We hebben het hier niet over onderaanneming waarbij derden worden ingezet op de diensten te leveren. Waar het ons om gaat is dat wij (vertrouwelijke) informatie op onze systemen krijgen die van u afkomstig is. Deze systemen zijn veelal gehost en beheerd door externe leveranciers. In uitzonderlijke gevallen is er een probleem met de opslag waarvoor wij support van de leverancier nodig hebben, waarbij in uitzonderingsgevallen de leverancier mogelijk en beperkt toegang krijgt tot uw (vertrouwelijke) informatie op onze systemen. In het kader van transparantie hieromtrent, hebben wij u het voorstel gedaan zoals opgenomen in vraag 120. We hopen dat u met deze context onze vraag beter begrijpt en bereid bent ons tekstvoorstel over te nemen. Voor de volledigheid herhalen wij onze vraag hieronder. Wij maken bij het verlenen van onze diensten gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) leveranciers, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. In zeer uitzonderlijke gevallen, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, onder andere voor "crisis support" (bijvoorbeeld in geval van een hack of in geval van (mogelijk) verlies van gegevens die moeten worden hersteld) heeft een beperkt aantal medewerkers van onze IT (cloud) leverancier mogelijk – in beperkte mate – toegang tot bepaalde vertrouwelijke (klant)informatie. Voor deze zeer beperkte gevallen dat medewerkers van onze IT (cloud) leveranciers, , beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en instaan voor de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij en onze IT (cloud) leveranciers blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en ons Information Security Policy Statement aan u overleggen en uiteraard zijn wij ook bereid om ons informatiebeveiligingsbeleid en de eisen die wij aan onze leveranciers stellen nader toe te lichten.	Uw voorstel is akkoord met in achtname van hetgeen in de verwerkersovereenkomst staat. Uiteraard blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de IT (cloud) dienstverleners die worden ingezet.
-----	---	------------	--	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
			Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? <i>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Het is Opdrachtnemer toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</i>	

Bijlage 3b. Waakvlamovereenkomst				
54.	1	Artikel 1.2	N.a.v. het antwoord op vraag 9 en 121 inzake de waakvlamovereenkomst. Graag herhalen wij ons verzoek uit vraag 121 van NvI1. Het terugbrengen van de gestanddoeningstermijn van twee naar één jaar is op zichzelf staand een beweging in de goede richting, maar u heeft niet inhoudelijk gereageerd op de voor ons belangrijker punten, zijnde wijziging van de samenstelling van het team dat bij de inschrijving is aangeboden en onafhankelijkheidsconflicten. Derhalve herhalen wij hierbij onze vraag. Een verlenging van de gestanddoening van de inschrijving gedurende een jaar is nog altijd een lange tijd, waarin veel kan veranderen. Opdrachtnemer acht een wachtkamerconstructie daarom over het algemeen niet wenselijk, omdat het mogelijk is dat na gunning van de opdracht de situatie van Opdrachtnemer wijzigt. Het kan namelijk voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan Opdrachtnemer accountancywerkzaamheden uitvoert voor de Opdrachtgever, waardoor Opdrachtnemer de opdracht niet meer kan uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheid. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode (ook als het gaat om een jaar) hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de raamovereenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn. Kunt u hier rekening mee houden in die zin dat in artikel 1.2 van de wachtkamerovereenkomst wordt opgenomen (a) dat de Opdrachtnemer niet gehouden hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar), (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijd met de onafhankelijkheid en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan toelichten waarom niet?	A – Ja, dit is akkoord. Het is niet verplicht om hetzelfde team beschikbaar te houden. B – Nee, MBO Amersfoort wil vasthouden aan de termijn van één jaar. MBO Amersfoort begrijpt daarnaast niet waarom u in uw vraagstelling refereert naar de uitvoering van accountancywerkzaamheden. De scope van onderhavige opdracht betreft het leveren van een applicatie. MBO Amersfoort ziet daarbij niet in waarom er specifiek voor gegadigde op voorhand rekening gehouden zou moet worden met potentiële uitvoering van andere diensten. Het is aan gegadigde, indien u besluit in te schrijven op onderhavige opdracht, om daar zelf rekening mee te houden. C – Indien er aantoonbaar sprake is van een wezenlijke wijziging van de opdracht, dan zal MBO Amersfoort de opdracht niet voorzetten.
Bijlage 3C. Verwerkersovereenkomst				

55.	7	Artikel 12.2.b	N.a.v. het antwoord op vraag 126 inzake aansprakelijkheid voor boetes. Zoals aangegeven in vraag 126 is artikel 12.2b. onacceptabel en bovendien (en nog belangrijker) onredelijk en veronachtzaamt deze bepaling het principe dat de toezichthouder zelf bij het nemen van boetebesluiten rekening dient te houden met de toerekenbaarheid. M.a.w. de situatie dat Opdrachtgever een boete krijgt opgelegd voor handelen dat toerekenbaar is aan Opdrachtnemer zal niet aan de orde zijn. Wanneer Opdrachtgever de boete krijgt opgelegd, is sprake van toerekenbaarheid aan Opdrachtgever en niet van Opdrachtnemer (anders zou Opdrachtnemer de boete zelf opgelegd hebben gekregen). Ten eerste is het dan onredelijk en onacceptabel dat Opdrachtgever een dergelijke boete zou willen verhalen op Opdrachtnemer en ten tweede is het onredelijk om, mocht dit al gebeuren, de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid hier dan niet toe te passen. Het gaat immers om aansprakelijkheid voor schade van opdrachtgever en daarvoor zou gewoon de beperking van aansprakelijkheid moeten gelden. Derhalve willen wij u nogmaals dringend verzoeken artikel 12b uit de verwerkersovereenkomst te verwijden. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan inhoudelijk toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Toelichting: 1. MBOA hanteert een de facto standaard verwerkersovereenkomst die in de sector is overeengekomen. 2. Uw aanname is onjuist. Volgens de AVG blijft de verwerkingsverantwoordelijke (in uw woorden: Opdrachtgever) verantwoordelijk voor de verwerking, zelfs als de verwerker (in uw woorden Opdrachtnemer) niet correct handelt of niet volgens de verwerkersovereenkomst handelt. Boetes worden dan ook opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke en niet (of in zeer uitzonderlijke gevallen) aan de verwerker. 3. Het is de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke om te controleren of de verwerker alle noodzakelijke technische en organisatorische maatregelen heeft genomen. Het is echter ook de verantwoordelijkheid van de verwerker om deze maatregelen te nemen. We verwachten dat u al deze maatregelen neemt, maar we kunnen dit niet altijd in detail zien. Als de verwerker bijvoorbeeld niet de juiste maatregelen neemt en er volgt een boete van de Autoriteit Persoonsgegevens of van een betrokkene, dan is het niet meer dan redelijk dat deze wordt verhaald op de verwerker als deze bijvoorbeeld niet de juiste maatregelen heeft genomen. Een beperking van de aansprakelijkheid zou geen recht doen aan de gedeelde verantwoordelijkheid die de verwerker heeft bij het nemen van de juiste maatregelen.
Bijlage 5. Calculatieblad				
56.		NF-A-07	Er wordt gesproken over een Fixed-fee. Wat wordt bedoeld met fixed-fee? Bedoeld MBO Amersfoort hiermee dat er een vast dagtarief komt en dat de gewerkte uren worden gefactureerd?	Nee, een vaste aanneemsom voor uitvoering van de implementatie/migratie. Het gaat dan om onderdelen 'Subtotaal implementatie' en 'Subtotaal overige eenmalige kosten'.
Overige bijlagen				
57.		NvI 1 Vraag 13	1^e Nota van Inlichtingen, vraag 13 Vraag inschrijver, onze aanname is dat inschrijver in bijlage 5 – Calculatieblad wij enkel de prijzen hoeven te baseren op de Eisen en niet op de Wensen van deze aanbesteding. Kunt u aangeven of deze aanname correct is?	Nee, dat is niet correct. Uw financiële aanbieding is inclusief de wensen die zijn aangeboden.

58.		NvI 1 Vraag 16/99	1 ^e Nota van Inlichtingen, vraag 16 en 99. Vraag inschrijver, naar onze mening is de clause (artikel 3.2) voor een eenzijdige opzegging of verlenging niet reëel. Zoals gesteld in vraag 99 kunnen er (markt)ontwikkelingen zijn waar inschrijver mee te maken krijgt. Om die reden verzoeken wij MBO Amersfoort om deze clause wederkerig te maken.	Zie het antwoord op vraag 46.
59.		NvI 1 Vraag 19	1 ^e Nota van Inlichtingen, vraag 19 Vraag inschrijver, inschrijver doet de aanname dat de jaarlijkse telling voor de bekostigde studenten gebaseerd is op het moment van de telling van de accountants (1 oktober)?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 19 van de 1 ^e Nota van Inlichtingen is er geen jaarlijkse telling meer maar een kwartaal-telling.
60.		NvI 1 Vraag 20	1 ^e Nota van Inlichtingen, vraag 20 Vraag inschrijver. MBO Amersfoort wenst eenzelfde prijsstelling gedurende de gehele looptijd van het contract. Gezien de lange looptijd van het contract is deze eis naar onze mening buitensporig. Gaat u akkoord met een geldigheidsduur van de tarieven voor 2 jaar na gunning?	Zie het antwoord op vraag 28 van deze Nota van Inlichtingen.
61.		NvI 1 Vraag 44	MBO Amersfoort geeft aan de data migratie te willen uitbesteden aan de leverancier. In welke mate zal MBO Amersfoort ondersteunen? Mogen we er redelijkerwijs vanuit gaan dat data geëxporteerd kan worden uit de huidige systemen? Mocht blijken dat dit later niet het geval is, kan hier dan een herberekening op gedaan worden of bij wie komen deze kosten te liggen?	Ja, uiteraard zal MBO Amersfoort hierbij ondersteunen. Indien inzet van de huidige Opdrachtnemer vereist is, dan zal MBO Amersfoort deze kosten dragen. MBO Amersfoort heeft toegang tot de database van de huidige leveranciers. Voor wat betreft uw vraag inzake de kosten zie het antwoord op vraag 42 van deze Nota van Inlichtingen.

62.		NvI 1 Vraag 90	U geeft als antwoord: <i>De doelstelling is dat MBO Amersfoort geen uitgebreide testtrajecten hoeft uit te voeren voordat de nieuwe versie in productie kan. De nieuwe versie moet dusdanig zijn getest door de Opdrachtnemer dat deze zonder problemen kan draaien met de configuratie, instellingen en koppelingen (die in beheer zijn bij de Opdrachtnemer) die de applicatie heeft bij MBO Amersfoort.</i> Is MBO Amersfoort bekend met de OTAP straat? Dus Ontwikkel omgeving, Test omgeving, Acceptatie omgeving en Productie omgeving? Gaat MBO Amersfoort wel functioneel testen zodat er gekeken wordt of de functionaliteit welke is gemaakt aansluit bij de eisen?	MBO Amersfoort is bekend met OTAP straten. Sterker nog in NF-P-088 stellen wij een eis dat de leverancier een aantal OTAP omgevingen moet leveren aan MBOA. Het antwoord op vraag 90 waaraan u refereert moet u lezen in het licht van een SaaS applicatie. De gebruikers merken niets van het in productie zetten van nieuwe versies van een SaaS. De nieuwe functionaliteit in de nieuwe versie is namelijk direct bruikbaar en getest voor alle gebruikers. Zo hoeft MBO Amersfoort geen nieuwe functionaliteit in nieuwe versies van bijvoorbeeld MS Teams te testen. Het wordt anders wanneer de leverancier maatwerk levert voor MBO Amersfoort. Dan zullen wij wel testen of de functionaliteit voldoet aan de eisen. Hetzelfde doet MBO Amersfoort wanneer wij Beta releases van de SaaS applicatie van de leverancier zouden gaan gebruiken. Noot: 1. MBO Amersfoort zal ook functioneel testen wanneer de te leveren applicatie met behulp van u is ingericht voor Eigentijdsonderwijs maar dat heeft niets te maken met nieuwe versies/ functionaliteit van de SaaS applicaties 2. MBO Amersfoort test ook functioneel wanneer MBO Amersfoort configuraties of instellingen verandert. Alleen dit heeft ook geen relatie met een nieuwe versie van de SaaS applicatie
63.		NvI 1 Vraag 90	Kan MBO Amersfoort aangeven wat ze verwachten aan testen te gaan doen en hoeveel tijd ze hiervoor reserveren?	Zie antwoord vraag 62: de omvang van de te reserveren tijd zal telkens afhankelijk zijn van de grootte van de door te voeren functies van het maatwerk.

64.	NvI 1 Vraag 108	1^e Nota van Inlichtingen, vraag 108 Vraag inschrijver, de genoemde boete is in de ogen van inschrijver niet op basis van redelijkheid en billijkheid. Om die reden stellen wij de volgende boeteclausule voor: "Ingeval Opdrachtnemer de applicatie niet tijdig, en conform afspraken, levert (waaronder de tijdige leveringen van wensen vanuit het Programma van Wensen), is hij voor elke dag waarmee de leveringstermijn wordt overschreden, zonder dat een nadere ingebrekestelling is vereist, aan Opdrachtgever een direct opeisbare boete verschuldigd van 0,05% per dag, met een maximum van 20%, van de verschuldigde totale vergoeding voor de implementatie van de applicatie." Kunt u aangeven of deze boeteclausule akkoord is?	MBO Amersfoort is bereid om de percentages als volgt te wijzigen: <i>0,25% per dag, met een maximum van 20%.</i>
65.	NvI 1 Vraag 150/151	1^e Nota van Inlichtingen, vraag 150 - 151 Vraag inschrijver, ons inziens behoort de agenda functionaliteit niet binnen een SIS, zie onder andere de eis 3.1. Gaat u akkoord indien inschrijver een koppeling realiseert tussen het SIS en een agenda applicatie van MBO Amersfoort?	Het is niet duidelijk op welke specifieke eisen/wensen binnen paragraaf 3.1 van het Programma van Eisen uw vraag gericht is. MBO Amersfoort heeft in paragraaf 5.4 de geëiste en gewenste koppelingen opgenomen. Inschrijver kan uiteraard van de omschreven koppelingen (Microsoft 365) gebruik maken om dergelijke functionaliteiten in te vullen. Het is de verantwoordelijkheid van Inschrijver om aantoonbaar te maken dat de geleverde applicatie voldoet aan alle gestelde eisen en de aangeboden wensen. Ook indien er gebruik wordt gemaakt van een koppeling. Voor de volledigheid; geen van de eisen (of wensen) in de paragrafen waarnaar u in deze vraag refereert komen dus te vervallen.

66.		NvI 1 Vraag 150/151	1 ^e Nota van Inlichtingen, vraag 150 - 151 Vraag inschrijver, ons inziens is een SIS geen Document Management Systeem, zie onder andere de eisen 3.6 en 3.7. Gaat u akkoord indien inschrijver een koppeling realiseert tussen het SIS en een Document Management Systeem van MBO Amersfoort?	Het is niet duidelijk op welke specifieke eisen/wensen binnen paragraaf 3.6 en 3.7 van het Programma van Eisen uw vraag gericht is. MBO Amersfoort heeft in paragraaf 5.4 de geëiste en gewenste koppelingen opgenomen. Inschrijver kan uiteraard van de omschreven koppelingen gebruik maken om dergelijke functionaliteiten in te vullen. Het is de verantwoordelijkheid van Inschrijver om aantoonbaar te maken dat de geleverde applicatie voldoet aan alle gestelde eisen en de aangeboden wensen. Ook indien er gebruik wordt gemaakt van een koppeling. Voor de volledigheid; geen van de eisen (of wensen) in de paragrafen waarnaar u in deze vraag refereert komen dus te vervallen.
67.		NvI 1 Vraag 150/151	1 ^e Nota van Inlichtingen, vraag 150 - 151 Vraag inschrijver, ons inziens is een SIS geen portfolio applicatie, zie onder andere de eisen 4.7 en 4.11 Gaat u akkoord indien inschrijver een koppeling realiseert tussen het SIS en een portfolio applicatie van MBO Amersfoort?	Het is niet duidelijk op welke specifieke eisen/wensen binnen paragraaf 4.7 en 4.11 van het Programma van Eisen uw vraag gericht is. MBO Amersfoort heeft in paragraaf 5.4 de geëiste en gewenste koppelingen opgenomen. Inschrijver kan uiteraard van de omschreven koppelingen gebruik maken om dergelijke functionaliteiten in te vullen. Het is de verantwoordelijkheid van Inschrijver om aantoonbaar te maken dat de geleverde applicatie voldoet aan alle gestelde eisen en de aangeboden wensen. Ook indien er gebruik wordt gemaakt van een koppeling. Voor de volledigheid; geen van de eisen (of wensen) in de paragrafen waarnaar u in deze vraag refereert komen dus te vervallen.

68.		NvI 1 Vraag 150/151	1 ^e Nota van Inlichtingen, vraag 150 - 151 Vraag inschrijver, ons inziens is een SIS geen rooster applicatie, zie onder andere de eis 4.17. Gaat u akkoord indien inschrijver een koppeling realiseert tussen het SIS en een rooster applicatie van MBO Amersfoort?	Het is niet duidelijk op welke specifieke eisen/wensen binnen paragraaf 4.17 van het Programma van Eisen uw vraag gericht is. MBO Amersfoort heeft in paragraaf 5.4 de geëiste en gewenste koppelingen opgenomen. Zoals u kunt zien is hier reeds de koppeling met Xedule opgenomen (eis NF-K-80). Het is de verantwoordelijkheid van Inschrijver om aantoonbaar te maken dat de geleverde applicatie voldoet aan alle gestelde eisen en de aangeboden wensen. Ook indien er gebruik wordt gemaakt van een koppeling. Voor de volledigheid; geen van de eisen (of wensen) in de paragrafen waarnaar u in deze vraag refereert komen dus te vervallen.
-----	--	------------------------	---	--

69.	Bijlage 4 Algemene Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 - Artikel 17.3	N.a.v. het antwoord op vraag 136 inzake toezicht. In uw antwoord geeft u, overigens ongemotiveerd, aan niet akkoord te kunnen gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 17.3 ARBIT. Dit breed geformuleerde recht op toezicht is zoals door ons aangegeven niet acceptabel voor ons omdat het in strijd is met de op ons (binnen ons concern worden ook accountantsdiensten en belastingadviesdiensten geleverd) van toepassing zijnde wet- en beroepsregels en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen die wij als organisatie ten aanzien van onze administratie en onze dossiers in acht dienen te nemen en is voorts in strijd met onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere Opdrachtgevers en relaties. Wij willen u als alternatief voor het buiten toepassing verklaren van dit artikel verzoeken om de onderstaande verdere inkadering omtrent de uitoefening van dit recht aan de overeenkomst toe te voegen in aanvulling op artikel 17.3 ARBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan? <i>Het recht op toezicht als opgenomen in artikel 17.3 ARBIT-2022 wordt als volgt ingekaderd:</i> <i>A. De Opdrachtgever heeft gedurende de looptijd van de Overeenkomst en gedurende één jaar daarna het recht tot het uitoefenen van toezicht door - of namens Opdrachtgever door een externe accountant, dat niet een concurrent van Opdrachtnemer (bijvoorbeeld een van de andere "Big 4" accountantskantoren) - op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij. De controles zijn uitsluitend gericht op het verifiëren van de naleving door Opdrachtnemer van de Overeenkomst op het gebied van de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij met een maximum van één controle per contractjaar, welke frequentie kan worden aangepast afhankelijk van de uitkomst van eerdere controles (negatieve bevindingen zouden een hogere frequentie redelijkerwijs kunnen rechtvaardigen). Dit maximum is niet van toepassing in het geval van de regelgevende audits die zijn opgenomen in clause F hieronder en/of in het geval de Opdrachtgever goede redenen heeft om aan te nemen dat er een vermeende inbreuk is of is geweest op de contractuele verplichtingen van de Opdrachtnemer.</i> <i>B. Indien uit de resultaten van de controle blijkt dat er sprake is van een materiële inbreuk op de verplichtingen uit de Overeenkomst inzake de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Opdrachtnemer,</i>	Binnen onderdeel A wordt het woord 'bijvoorbeeld' vervangen voor 'uitsluitend'. Verder is uw voorstel akkoord.
-----	---	--	---

		<i>zal Opdrachtnemer de redelijke kosten van de controle voor de Opdrachtgever vergoeden.</i> <i>C. De personen die de controle uitvoeren, zijn onderworpen aan passende vertrouwelijkheidsverplichtingen.</i> <i>D. De Opdrachtgever zal de Opdrachtnemer op de hoogte stellen van haar voornemen om een controle uit te voeren met een schriftelijke kennisgeving van ten minste één maand, samen met een beschrijving van het onderwerp van de controle. De Opdrachtgever zal redelijke voorzorgsmaatregelen nemen om verstoring van de normale bedrijfsvoering van Opdrachtnemer te beperken en toch een acceptabel en tijdig onderzoeksniveau te bereiken. De controle zal (aanvankelijk) uitsluitend bestaan uit het onderzoek van schriftelijke bewijzen over de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Opdrachtnemer.</i> <i>E. Zo snel als praktisch mogelijk zal de Opdrachtgever de Opdrachtnemer een rapport verstrekken met de bevindingen van de audit/kwaliteitscontrole voor zover deze rechtstreeks verband houden met de Opdrachtnemer. De bevindingen van de audit (ongeacht of deze betrekking hebben op de Opdrachtnemer of niet) evenals alle informatie die door de Opdrachtnemer wordt verstrekt met betrekking tot de uitvoering van een controle aan de Opdrachtgever op grond van dit , moeten worden beschouwd als vertrouwelijke informatie. De Opdrachtnemer zal onderzoek doen naar en overeenstemming bereiken met de Opdrachtgever om eventuele materiële afwijkingen van de Overeenkomst die door de Opdrachtgever of haar auditors zijn vastgesteld, te corrigeren. Opdrachtnemer zal vervolgens op kosten en kosten van Opdrachtnemer alle met de Opdrachtgever overeengekomen redelijke maatregelen binnen de overeengekomen termijnen uitvoeren.</i> <i>F. Voor zover vereist door regelgeving en toepasselijke wetgeving, de autoriteiten die de activiteiten van de Opdrachtgever en haar Gelieerde Ondernemingen controleren en reguleren (zoals De Nederlandsche Bank) of de Nederlandse Financiële Autoriteit (Autoriteit Financiële Markten) , hebben het recht om audits uit te voeren om de naleving door de Opdrachtnemer van de Overeenkomst, de toezichtregels en de toepasselijke wetgeving te verifiëren. De Opdrachtnemer zal de Opdrachtgever zo snel mogelijk informeren in het geval van een dergelijke audit, tenzij het verboden is om dit te doen</i> <i>G. Opdrachtnemer zal meewerken aan de audits/kwaliteitscontroles vermeld in dit artikel door een auditor/persoon die de controle uitvoert voldoende middelen te verschaffen om de audit/kwaliteitscontrole te vergemakkelijken</i>	
--	--	---	--

		en zal de Opdrachtgever voorzien van: (i) toegang tot Opdrachtnemers personeel dat betrokken is bij het verlenen van Diensten aan de Opdrachtgever om de naleving door Opdrachtnemer van de verplichtingen uit de Overeenkomst inzake de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Opdrachtnemer te beoordelen, (ii) redelijkerwijs vereiste documentatie om de naleving door de Opdrachtnemer van de Overeenkomst aan te tonen (exclusief de werkdocumenten van de Opdrachtnemer en het interne beleid van Opdrachtnemer); en (iii) toegang tot geschikt personeel dat betrokken is bij het beheer van IT-systemen om de IT-omgeving en beveiligingscontroles van de Opdrachtnemer te bespreken. De Opdrachtgever en/of een externe accountant, niet zijnde een Toezichthouder, zal alleen toegang hebben tot de algemene (vergader)ruimten van Opdrachtnemer op het terrein van Opdrachtnemer waar geen Vertrouwelijke (klant)informatie aanwezig zal zijn. Er wordt overeengekomen dat de werkdocumenten van de Opdrachtnemer de vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie van de Opdrachtnemer zijn en niet aan de Opdrachtgever zullen worden verstrekt en dat de Opdrachtnemer niet verplicht zal zijn om enige informatie vrij te geven waardoor de Opdrachtnemer zijn eigen vertrouwelijkheidsverplichtingen zou schenden. H. Opdrachtnemer is niet verplicht tot naleving van de bepalingen van dit artikel met uitzondering van clause F, wanneer het onderwerp van een verzoek om informatie/uitvoering van een controle betrekking heeft op een kwestie die het onderwerp is van een geschil dat betrekking heeft op lopende of hangende rechtszaken tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer of die, naar alle waarschijnlijkheid, zullen leiden tot rechtszaken tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer en de positie van Opdrachtnemer in gevaar kunnen brengen. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan uitleggen waarom niet?	
--	--	--	--

Einde Nota van Inlichtingen