

Nota van Inlichtingen 1 – MBO Amersfoort – Student Informatie Systeem – 2023/1222TK

Begin Nota van Inlichtingen:

AANPASSING PLANNING AANBESTEDING

Fase	Actie	OUDE DATUM	NIEWE DATUM
1.	Publicatie	22 december 2023	
2.	Sluiting eerste schriftelijke vragenronde	19 januari 2024 12.00 uur	
3.	Toezening eerste Nota van Inlichtingen	2 februari 2024	
4.	Sluiting tweede schriftelijke vragenronde	9 februari 2024 12.00 uur	9 februari 2024 12.00 uur
5.	Toezening tweede Nota van Inlichtingen	16 februari 2024	16 februari 2024
6.	Sluiting indiening van Inschrijvingen	27 februari 2024 12.00 uur	1 maart 2024, 12:00 uur
7.	Uitnodigingen demonstratie versturen	15 maart 2024	22 maart 2024
8.	Demonstratie	26 of 28 maart 2024	2 / 3 april 2024
9.	Voorlopige gunning/afwijzing	5 april 2024	12 april 2024
10.	Opschortende termijn	6 april 2024 t/m 26 april 2024	13 april 2024 t/m 3 mei 2024
11.	Verificatiegesprek	Indien van toepassing	Indien van toepassing
12.	Definitieve gunning	29 april 2024	6 mei 2024
13.	Contractondertekening	Eind april 2024	Begin mei 2024
14.	Start implementatie SIS	1 mei 2024	8 mei 2024
15.	Deadline livegang SIS	1 juli 2026	1 juli 2026

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.			U vraagt een concept SLA aan te leveren, gaat u akkoord met het bijvoegen van ons standaard SLA en de aanvullende DAP?	Uw standaard SLA is alleen akkoord indien deze voldoet aan het Programma van Eisen (en eventueel de wensen die vanuit het Programma van Wensen aanbiedt).
2.			U vraagt een concept SLA, maar stelt in de NFR ook specifieke eisen over dit SLA. Wij hebben een generiek SLA dat voor al onze klanten geldt, gaat u akkoord met dit generieke SLA en het laten vervallen van de specifieke eisen?	Nee, uw generieke SLA is alleen akkoord indien deze voldoet aan de gestelde eisen (en eventueel wensen). Mocht Inschrijver niet kunnen/willen voldoen aan gestelde eisen, dan kunt u binnen de 2e Nota van Inlichtingen een vraag stellen met daarin een tegenvoorstel.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
3.	7	2.2	Heeft het aantal scholen met verschillende fysieke locaties nog invloed waar we rekening mee moeten houden m.b.t. het aan te bieden SIS systeem	Nee, het aantal locaties en eventuele verschillen daartussen hebben geen invloed op de inrichting van het aan te bieden systeem. MBO Amersfoort gaat uit van een uniforme inrichting, voor alle onderwijsteams. Wanneer er een afwijking is in inrichting, is dat op basis van een onderwijsteam, niet het verschil in fysieke locatie.
4.	7	2.2	U heeft momenteel 8000 studenten. Kunt u een prognose geven over de aantallen de komende jaren. Aangezien de contractduur lang is willen we graag een inschatting kunnen maken met betrekking tot de ontwikkeling van het aantal leerlingen naar de toekomst toe in verband met de berekening van onze tarieven voor deze lange periode. Aangezien er een licentiekost per leerling wordt uitgevraagd. We constateren bij andere MBO's dat het de verwachting is dat het studenten aantal de komende jaren met circa 2%-5% zal afnemen. Graag uw toelichting waar wij rekening mee moeten houden in onze berekeningen.	Voor de organisatie van MBO Amersfoort kan de volgende prognose worden gegeven: 2024: 7.595 2025: 7.626 2026: 7.642 2027: 7.631 2028: 7.601 Bovenstaande aantallen zijn op basis van DUO prognose 2017-2036, gecorrigeerd met de afwijking in 2023. Deze prognose dient enkel ter indicatie. Inschrijvers kunnen hier geen verdere rechten aan ontleen.
5.	8	3.1	In de eerste alinea van paragraaf 3.1 geeft u aan dat u een onderzoek heeft uitgevoerd naar het applicatielandschap. Bent u bereid om het onderzoeksrapport te delen?	Nee, MBO Amersfoort is niet bereid dit interne onderzoek naar het applicatielandschap te delen. De afgelopen jaren heeft MBO Amersfoort zich verder ontwikkeld in de beelden en wensen over Eigentijds Onderwijs. Dit heeft zich vertaald naar de functionele en non functionele requirements die zijn opgenomen in het Programma van Eisen. De rol van het SIS in combinatie met de rest van het applicatielandschap is gespecificeerd in het koppelingenoverzicht (bijlage I, PvE)
6.	8	3.1	In de derde alinea van paragraaf 3.1 wordt een proef beschreven met ca 250 studenten. Met welk systeem is deze pilot ondersteund?	Deze pilot is ondersteund met Eduarte.
7.	8	3.1	Kunt u aangeven welke klanttevredenheid scores het huidige systeem de afgelopen jaren heeft gescoord? Zo nee, waarom niet? We nemen aan dat gemonitord wordt op KPI's met beschikbaarheid van deze informatie.	Dergelijke informatie kan niet gedeeld worden omdat er geen klanttevredenheidsonderzoek is uitgevoerd.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
8.	8	3.1	U benoemt een zogenaamde waakvlam overeenkomst. Kunt u toelichten met welke kosten opdrachtnemer rekening moet houden voor de instandhouding van een waakvlam overeenkomst of met welke zaken de waakvlamhouder rekening moet houden. Graag uw toelichting.	De Waakvlamovereenkomst is enkel een 'reserveovereenkomst', die geëffectueerd kan worden indien de Overeenkomst met de nummer 1 vroegtijdig wordt ontbonden. Inschrijver hoeft geen rekening te houden met bepaalde kosten in het kader van de Waakvlamovereenkomst. Waar u <u>wel</u> rekening mee dient te houden, is dat binnen de gestelde looptijd van de Waakvlamovereenkomst de opdracht alsnog verstrekt kan worden aan uw organisatie. Zie daarnaast het antwoord op vraag 9.
9.	8	3.1	Opdrachtnemer wil graag eventueel gebruik maken van de mogelijkheid om de waakvlam overeenkomst niet te accepteren om moverende redenen. Kunt u bevestigen dat dit mogelijk is. Zo nee waarom niet?	Nee, dat is niet akkoord. MBO Amersfoort is wel bereid om overeen te komen dat de Waakvlamovereenkomst gedurende het 1e jaar verplicht is. Na afloop van dit jaar wordt de Waakvlamovereenkomst optioneel, en mag de nummer 2 dus besluiten om een eventuele opdrachtverstrekking te weigeren.
10.	8	3.1	U geeft aan dat u de overeenkomst met de huidige leverancier beëindigt maar het kan toch zo zijn dat deze partij ook in aanmerking komt voor een hernieuwde overeenkomst? Graag uw toelichting.	Ja, maar dan wordt de bestaande overeenkomst uiteraard alsnog beëindigd. Naar aanleiding van deze aanbestedingsprocedure wordt de Overeenkomst gesloten conform het bijgevoegde format (rekening houdend met eventuele wijzigingen vanuit de Nota's van Inlichtingen).
11.	8	3.1	In de aanleiding beschrijft u dat er in 2022 ontwerpprincipes zijn opgesteld voor het Eigentijds Onderwijs (ETO). Kunt u een overzicht en/of samenvatting van deze ontwerpprincipes aanleveren?	De ontwerpprincipes van MBO Amersfoort zijn: 1. Flexibele leerroutes 2. Modularisering 3. Coaching 4. Valideren 5. Standaardiseren AVO Vakken 6. Internationale competenties

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
12.	8	3.2	Hoe verhouden de processen binnen het ETO zich tot de MORA-processen?	MBO Amersfoort sluit met ETO waar mogelijk aan bij de processen van de MORA. Wanneer de MORA een proces mist, voegt MBO Amersfoort een proces toe. Ook zijn er her en der aanpassingen op beschrijvingen van processen gemaakt. In (de aanloop naar) de implementatie zullen de processen verder uitgewerkt worden.
13.	10	3.3	U benoemt zoveel mogelijk 'wensen'. Zijn al deze wensen verwerkt in het document Programma van Wensen? Of moet inschrijver rekening houden met nog andere wensen?	Ja, de wensen van MBO Amersfoort (waar u punten voor kunt behalen) zijn opgenomen in Bijlage 1 'Programma van Eisen' en Bijlage 9 'Invulformulier Programma van Wensen'.
14.	10	3.3	U geeft aan dat het SIS, gelet op de diversiteit van rollen onder medewerkers, voorziet in de behoefte. Kunt u nauwkeuriger aangeven welke behoeften hier bedoeld en/of aangeven welke u ziet als de belangrijkste?	De behoeften van MBO Amersfoort zijn vertaald naar eisen en wensen. Zie hiervoor het Programma van Eisen.
15.	10	3.3	Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met " <i>die niet als administratieve last wordt ervaren</i> ". Zoals het hier staat opgeschreven ervaart u het nu wel als een administratieve last? Graag uw toelichting.	Uw aanname is correct dat het huidige SIS in sommige gevallen als een administratieve last wordt ervaren door gebruikers. Een voorbeeld hiervan is het inrichten van de diverse studentenkeuzes (mede in relatie tot Xedule). MBO Amersfoort wil in de toekomst een SIS dat de administratieve lasten zo veel mogelijk beperkt.
16.	10	3.6	Welke overwegingen zijn er volgens opdrachtgever om eenzijdig te besluiten de overeenkomst al dan niet te verlengen?	Het SIS heeft als applicatie een centrale en cruciale positie binnen de organisatie van MBO Amersfoort. MBO Amersfoort vindt het daarbij een te groot risico dat de Overeenkomst opgezegd zou kunnen worden door Opdrachtnemer. MBO Amersfoort houdt zodoende vast aan eenzijdige verlenging door Opdrachtgever.
17.	10	3.6	Kunt u bevestigen dat de in het bestek vermelde deadlines voor de implementatiefasen definitief zijn?	Correct, die zijn definitief.
18.	10	3.6	Om te zorgen dat opdrachtgever niet eenzijdig hoeft te besluiten om de overeenkomst niet te verlengen zijn er ook inspanningen nodig vanuit de kant van de opdrachtgever. Kunt u aangeven hoe dit zelf ziet?	Het is MBO Amersfoort niet duidelijk op welke inspanningen u doelt. Wij verzoeken u (indien nodig) uw vraag in de 2e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
19.	10	3.7	Omvang van de opdracht: Hoe zien jullie hoe de huidige LLO-studenten en de door jullie verwachte toename hiervan, welke niet door DUO bekostigd zijn en derhalve niet in de 1 oktobertellingen van DUO zitten, af te rekenen met de SIS-leverancier?	MBO Amersfoort stelt voor de studenten /LLO-deelnemers de volgende werkwijze voor: Elke eerste (werk)dag van het kwartaal wordt vastgesteld hoeveel actieve studenten en LLO-deelnemers binnen de oplossing van Opdrachtnemer zijn opgenomen. Dit aantal wordt vervolgens gefactureerd aan MBO Amersfoort. Hiermee wordt meer recht gedaan aan tussentijdse in- en uitstroom van studenten en deelnemers en belast het facturatieproces niet met eventuele voorschot en definitieve afrekeningen.
20.	11	3.9.	Gezien de omvang van de gestelde fusiepartner ruim zes keer zo groot is als MBO Amersfoort en in een hele andere staffel terecht komt alsmede support terechtkomen stellen wij dat de licentieprijs per student met maximaal 8% mag stijgen in dat geval.	Nee, niet akkoord. Er is geen sprake van een stijging van de kosten per student bij toename van het aantal studenten. Prijsverhogingen mogen alleen doorgevoerd worden in overeenstemming met de indexatiemogelijkheid die opgenomen is binnen de Overeenkomst.
21.	11	3.9	Toevoeging van een potentiële fusiepartner(s) van MBO Amersfoort aan de met Opdrachtnemer gesloten Overeenkomst. De fusiepartner(s) zal/zullen opgenomen worden tegen gelijke voorwaarden en tarieven. De fusiepartner(s) bestaat/bestaan uit ongeveer 50.000 studenten. Kunt u aangeven wanneer u de verwachting heeft wanneer dit gedurende de contractperiode wordt gerealiseerd. Gaat opdrachtgever op basis van deze gegevens de overeenkomst aanpassen. Graag uw toelichting.	MBO Amersfoort wil de herzieningsclausule allereerst aanpassen naar maximaal 20.000 studenten. Helaas kan MBO Amersfoort op dit moment geen verdere informatie verstrekken met betrekking tot het moment waarop eventuele fusiepartners zullen toetreden. De Overeenkomst zal (los van aanpassing van het aantal studenten zoals omschreven in de herzieningsclausule) niet worden aangepast. Bij een aanpassing van de Overeenkomst zal er immers sprake zijn van een wezenlijke wijziging, hetgeen niet toegestaan is.
22.	11	3.9	U geeft aan de mogelijkheid van een eventuele verhoging van het aantal licenties. Kunt u aangeven hoe inschrijver moet omgaan met een verlaging van het aantal licenties als dat aan de orde is?	Kosten voor licenties worden altijd berekend op basis van de Inschrijving van Opdrachtnemer (zie onderdeel 'Licenties & Dienstverlening' (jaarlijkse kosten)). Bij een daling van het aantal studenten zullen dezelfde tarieven in rekening gebracht worden aan MBO Amersfoort.
23.	11	3.9	U heeft het over fusiepartners waarbij het aantal studenten van 8000 naar 50000 studenten kan gaan. Kunt u hier een toelichting op geven aangezien dit systeemtechnisch de nodige consequenties met zich mee zal brengen zoals u zult begrijpen.	Zie het antwoord op vraag 21.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
24.	11	3.9	Herzieningsclausule Dot 2: Hoe zien jullie de verhoging van het aantal licenties wanneer de groei van het aantal LLO-studenten niet wordt meegenomen in de DUO-tellingen van 1 oktober? Dot 3: Is er iets te melden over de termijn waarop de voorgenomen fusies gaan plaatsvinden? Artikel 4.6 Kosten inschrijving en overige kosten De aanbestedende dienst vraagt bij het aanbesteden veel tijd van de inschrijvende partij. Wanneer Aanbestedende dienst, om voor hen moverende redenen, de aanbesteding intrekt zou er ook geen vergoeding tegenover staan. Dat betekent dus dat de inschrijvende partij over is geleverd aan de willekeur van de aanbestedende dienst en derhalve geen enkele zekerheid heeft.	1. Zie het antwoord op vraag 19. 2. Zie het antwoord op vraag 21. 3. Het is niet duidelijk welke vraag u wilt stellen. Mocht u vragen om een vergoeding van kosten i.v.m. het indienen van een inschrijving, dan niet akkoord. Er wordt geen 'tenderkostenvergoeding' verstrekt aan Inschrijvers.
25.	12	4.2	Is het juist dat de informatie over een gehouden marktconsultatie niet als bijlage is opgenomen in de documenten? Kunt u aangeven wanneer deze marktconsultatie heeft plaatsgevonden of de bevindingen van de marktconsultatie zijn doorgevoerd in de aangeleverde documenten van deze aanbesteding. Graag uw toelichting.	MBO Amersfoort heeft deze marktconsultatie gepubliceerd op TenderNed. De ontvangen informatie is (waar door MBO Amersfoort gewenst) verwerkt binnen de aanbestedingsdocumentatie.
26.	12	4.3	Kunt u bevestigen dat wanneer de aanbestedende dienst besluit om de opdracht niet te gunnen dat er een vergoeding wordt verstrekt van € 10.000 euro ter compensatie aan inschrijvers die een geldige inschrijving hebben ingediend. Zo nee waarom niet?	Nee, niet akkoord. Er wordt geen 'tenderkostenvergoeding' verstrekt door MBO Amersfoort.
27.	12	4.6	Dit artikel is niet meer van deze tijd. Kunt u een toelichting geven waarom er niet gewerkt wordt met een inschrijf vergoeding wanneer aanbestedende dienst besluit om de opdracht niet te gunnen?	Nee, niet akkoord. Er wordt geen 'tenderkostenvergoeding' verstrekt door MBO Amersfoort.
28.	15	5.1	Met betrekking tot de planning merken wij het volgende op. U geeft aan dat de publicatie van 2 ^e NvI zal plaatsvinden op vrijdag 16 feb 2024. De inleverdatum van de aanbesteding is op din 27 feb '24. De voorjaarsvakantie valt voor de regio Amersfoort in de periode van 17 feb t/m 25 feb (regio Zuid van 10 feb – 18 feb). Het verwerken van de antwoorden valt dus in een vakantieperiode. Gaat de aanbestedende dienst akkoord om de inleverdatum een week op te schuiven naar 5 maart? Zo nee graag uw toelichting.	MBO Amersfoort is bereid de deadline voor inschrijving te wijzigen naar 1 maart 2024, 12:00 uur. Zie de aangepaste planning bovenaan deze Nota van Inlichtingen.
29.	15	5.2	U geeft de mogelijkheid om nieuwe vragen te stellen in de 2 ^e nota van inlichtingen. Bent u bereid om een 3 ^e nota van inlichtingen in het proces in te passen zodat er nog gereageerd kan worden op de antwoorden uit de 2 ^e nota van inlichtingen?	Nee, er is geen sprake van een 3 ^e Nota van Inlichtingen. Naar mening van MBO Amersfoort zijn 2 Nota's van Inlichtingen voldoende.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
30.	18	6.3.	Aan welke (vorm-)vereisten dient de concept SLA te voldoen?	MBO Amersfoort heeft de voorkeur voor een SLA dat gebaseerd is op de laatste versie van de best-practices van ITIL. Er wordt wel getoetst of deze in overeenstemming is met het Programma van Eisen/Wensen.
31.	19	7.1	Kunt u bevestigen dat u een procesverbaal van opening verstrekt met daarin vermeld het aantal inschrijvers en de namen van de inschrijvers.	Ja, dat wordt bevestigd.
32.	20	7.2.	Kunt u specificeren wat volgens u een adequate verzekering is?	Zie hiervoor artikel 10.3 van de Overeenkomst.
33.	21	7.2	Bij Kerncompetentie 1 wordt gevraagd om ervaring met het leveren/implementeren/in stand houden van een SIS voor een mbo-instelling. De beperking tot mbo-instelling kunnen wij niet plaatsen, omdat de SIS-dienstverlening van marktpartijen voor mbo- en hbo-instellingen grotendeels overeenkomt. Kunt u bevestigen dat met een mbo-instelling ook wordt gelijkgesteld: hbo-instellingen en universiteiten? Zo niet, waarom niet?	Nee, dit wordt niet bevestigd. MBO Amersfoort is van mening dat voor het toetsen van de technische bekwaamheid het wezenlijk van belang is dat Inschrijver ervaring heeft binnen het mbo onderwijs. De kerncompetentie wordt niet aangepast.
34.	21	7.2	Bij Kerncompetentie 2 wordt gevraagd om ervaring met het realiseren en in stand houden van een werkbare en bewezen koppeling met DUO voor een mbo-instelling. De beperking tot mbo-instelling of uberhaupt een Bron Koppeling (lees MBO) kunnen wij ook hier niet plaatsen, omdat de kern van de gevraagde competentie is dat de inschrijver complexe en cruciale koppeling zoals met DUO kan aantonen? Kunt u bevestigen dat mbo-instelling wordt geschrapt en om vergelijkbare koppeling als die met Bron, of dat met een mbo-instelling ook wordt gelijkgesteld: hbo-instellingen en universiteiten? Zo niet, waarom niet?	Nee, dit wordt niet bevestigd. MBO Amersfoort is van mening dat voor het toetsen van de technische bekwaamheid het wezenlijk van belang is dat Inschrijver ervaring heeft met het realiseren en in stand houden van een koppeling met DUO voor een MBO-instelling. De kerncompetentie wordt niet aangepast.
35.	23	7.3	Aanbestedingsleidraad 7.3 pag 23: U schrijft dat bij gelijk eindigende inschrijvers u over zult gaan tot loting. Wij zijn van mening dat het beter zou zijn om een gunningscriterium aan te wijzen dat u als dan doorslaggevend zult maken; Loting is een vorm van willekeur die op gespannen voet staat met de aanbestedingsregels enerzijds en de grote inspanningen tot het doen van een dergelijke inschrijving voor marktpartijen anderzijds. Het is gangbare bij aanbestedingen om loting zo veel mogelijk te voorkomen. Zou u de kwaliteit van het implementatieplan als doorslaggevend criterium willen maken?	Nee, niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
36.	23	7.4	Kunt u aangeven welke functies de functionarissen uit de beoordelingscommissie bekleden?	MBO Amersfoort heeft besloten om het aantal beoordelaars te wijzigen. De open vragen zullen beoordeeld worden door 7 functionarissen en de demonstratie door minimaal 7 en maximaal 8 functionarissen. Op dit moment zijn de onderstaande functionarissen geselecteerd. Bij onvoorziene omstandigheden kan een functionaris worden vervangen (dit kunnen ook medewerkers met een andere functie zijn). Coördinator Studentenadministratie Onderwijsmanager Beleidsadviseur Directeur Hoofd Informatiemanagement Hoofd ICT Business Analyst Functionaris Gegevensbescherming (alleen demonstratie)
37.	23	7.4	U geeft aan dat maximaal 6 functionarissen de open vragen beoordelen. Dit kan ook inhouden dat 1 functionaris beoordeeld. Graag dit vervangen door minimaal 6 functionarissen. Zo nee graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 36.
38.	23	7.4	Kunt u aangeven welke functionaris of functionarissen de Wensen beoordelen?	Het Programma van Wensen wordt niet 'beoordeeld' maar enkel getoetst. Toetsing zal plaatsvinden door functionarissen met voldoende expertise.
39.	23	7.4	U geeft aan dat maximaal 9 functionarissen de demonstratie beoordelen. Dit kan ook inhouden dat 1 functionaris beoordeeld. Graag dit vervangen door minimaal 9 functionarissen. Zo nee graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 36.
40.	23	7.5	In uw aanbesteding staat een kwalitatief doel centraal: het optimaal ondersteunen van ETO. Op basis van onze marktkennis verwachten wij dat met de huidige weging (25% prijs, 75% kwaliteit), prijs een (te) dominante rol gaat spelen. Te scherpe prijzen vormen een afbreukrisico voor het door u beoogde langdurige partnership. In de markt zien wij ook dat de meeste vergelijkbare aanbesteders daarom kiezen voor een 20-80 verdeling. Bent u bereid het gunningsmodel aan te passen naar 20% weging op prijs en 80% op kwaliteit?	Nee, niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
41.	23	7.5	U schrijft: "Ja, vóór 1 februari 2027 (25%) De wens is vóór 1 februari 2027 beschikbaar binnen de applicatie van Inschrijver. Inschrijver ontvang 50% van de bij de wens aangegeven score (mits voldoende toegelicht)." is het hier 25 of 50%?	Excuses, Inschrijver ontvangt inderdaad 25% van de aangegeven punten.
42.	23	7.5	U stelt voor de wensen dat deze per 1 februari 2026 beschikbaar moeten zijn voor 100%, gaat u akkoord dat dit voor de eisen ook geldt?	Ja, dat is akkoord.
43.	24	7.5.	Op welke wijze beoordeelt u de toelichtingen op de Wensen in het Programma? Is dit alleen wanneer de wens beschikbaar is of ook hoe er invulling wordt gegeven aan de wens? Graag een voorbeeld toevoegen die volgens de AD voldoet?	Als Inschrijver aangeeft dat de wens beschikbaar is zal in de basis de score toegekend worden. MBO Amersfoort zal daarbij de toelichting van Inschrijver toetsen op conformiteit met de gestelde wens. Indien MBO Amersfoort twijfelt aan de onderbouwing van Inschrijver dan kunnen er verificatievragen worden gesteld. Mocht Inschrijver na beantwoording van de verificatievragen niet aannemelijk maken dat de wens daadwerkelijk wordt ingevuld, dan wordt de score voor dit onderdeel door MBO Amersfoort aangepast.
44.	25	7.5	Kunt u bevestigen dat de gegevens die moeten worden ingelezen in het nieuwe SIS door de Aanbestedende Dienst worden aangeleverd in het formaat van het nieuwe SIS en dat de gegevens (technisch en inhoudelijk) voldoen aan het gegevensmodel van het nieuwe SIS?	Nee, niet akkoord. Migratie van de data betreft een verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer (als onderdeel van de implementatie).
45.	25	7.5	<i>Subvraag 6) Beschrijf op welke wijze u proactief stappen onderneemt wanneer er omstandigheden zijn die de planning in gevaar zouden kunnen brengen?</i> Dit betreft volgens ons een situatie waarin een inschrijver reactief moet handelen. Subvraag 7 dekt de proactieve stappen al af. Bent u daarom bereid om subvraag 6 te laten vervallen?	Wij begrijpen uw opmerking. Deelvraag 6 komt te vervallen. Voor de volledigheid; bij deelvraag 7 dient u proactieve en reactieve maatregelen te omschrijven.
46.	25	7.5	Kunt u de verwachte stappen voor de implementatie van het systeem uiteenzetten, zoals beschreven in het Bestek?	Nee, het is juist aan Inschrijver om de implementatie-aanpak te omschrijven. Dit is onderdeel van open vraag 1.
47.	25	7.5.	Mag de planning op 1 maal A3 in Excel en/of pdf aangeleverd worden?	Wij verzoeken u deze in PDF aan te leveren.
48.	26	7.5	<i>Welke risico's onderschrijft u bij de implementatie van de applicatie?</i> Bedoelt u hier 'welke risico's onderkent u...?' Zo nee, naar welke risico's verwijst u?	MBO Amersfoort wil weten welke risico's u als inschrijver onderkent bij de implementatie van het SIS.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
49.	27	7.5	U wilt het aantal pagina's beperken tot maximaal 12 A4. Voor een implementatieplan met voldoende detail verwachten we toch zeker 7 of 8 pagina's nodig te hebben. Dan blijven er slechts 4 a 5 pagina's opver voor de overige open vragen. Bent u bereid om het maximum aantal van 20 pagina's toe te staan?	Het maximale aantal A4 voor de open vragen wordt aangepast naar 15 A4.
50.	27	7.5	Zijn er extra kosten verbonden aan specifieke functies of diensten die niet in het bestek zijn opgenomen?	Het is niet duidelijk op welke specifieke functies of diensten uw vraag gericht is. Wij verzoeken u (indien nodig) uw vraag binnen de 2e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.
51.	27	7.5	U geeft aan dat er totaal 12x A4 gebruikt mag worden voor de beantwoording van de vragen. Om de 4 open vragen objectief en gelijk te kunnen beoordelen stellen wij voor om de het aantal A4 te verdelen over de 4 vragen. Voorstel is Vraag 1 5x A4, Vraag 2 4x A4, Vraag 3 2x A4 en vraag 4 1x A4. Op deze wijze is het mogelijk om de antwoorden op basis van gelijkheid te kunnen beantwoorden.	Nee, niet akkoord. Inschrijver kan zelf bepalen op welke wijze het aantal A4 wordt verdeeld over de 4 open vragen. Zie daarnaast het antwoord op vraag 49.
52.	27	7.5	Kunt u het volgende toelichten. U geeft aan dat iedere beoordelaar eerst onafhankelijk en zelfstandig een beoordeling geeft per vraag. Dit wordt schriftelijk vastgesteld naar wij aannemen? De volgende zin begrijpen we dan niet goed " <i>De beoordelaars vergelijken hierbij de antwoorden van de verschillende Inschrijvers en kijken of de vragen zijn beantwoord en hoe de vragen inhoudelijk zijn beantwoord</i> ". Wat is het nut van deze toevoeging aangezien een beoordelaar al een cijfer heeft gegeven. Deze zin kan verwijderd worden omdat dit verwarrend is. Graag uw bevestiging dat dit niet zal plaatsvinden.	Deze zin geeft enkel een toelichting van de wijze waarop beoordelaars beoordelen. Naar mening van MBO Amersfoort is deze zin niet verwarrend.
53.	27	7.5	Kunt u bevestigen dat de beoordelingsformulieren van de beoordelaars worden bewaard.	Ja. Dit betreft echter interne documentatie van MBO Amersfoort en wordt niet verstrekt aan Inschrijvers.
54.	27	7.5	Wanneer beoordelaars hun scores aanpassen dan wordt dit naar wij aannemen schriftelijk vastgelegd?	Ja. Dit betreft echter interne documentatie van MBO Amersfoort en wordt niet verstrekt aan Inschrijvers.
55.	27	7.5	U deelt het totaal van de scores door het aantal beoordelaars. Kunt u bevestigen dat dit voor de open vragen 6 beoordelaars zijn en voor de demonstratie 9? Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord op vraag 36.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
56.	28	7.4	U geeft aan dat er 270 punten als maximale score te behalen zijn voor de demonstratie. Per use case kan een beoordelaar een score van maximaal 10 punten toekennen. Kunt u met een rekenvoorbeeld aangeven hoe u de weging (1-3) toepast bij de 27 use cases om te komen tot de overall maximale score.	Excuses de gepresenteerde maximale score voor de demonstratie is niet correct. Dit had 630 punten moeten zijn. Onderstaand treft u de berekening. 14 onderdelen met gewicht 3 = 420 (14*10*3) 8 onderdelen met gewicht 2 = 160 (8*10*2) 5 onderdelen met gewicht 1 = 50 (5*10*1)
57.	28	7.5	<i>Alleen de Inschrijvers die theoretisch nog op positie 1 (Overeenkomst) of positie 2 (Waakvlamovereenkomst) kunnen eindigen worden toegelaten tot de demonstratie.</i> Bedoelt u hiermee dat alleen de partijen die resp. Nr 1 en 2 staan in de tussenstand een presentatie mogen geven?	Nee, alle Inschrijvers die met de punten voor de demonstratie theoretisch nog op plek 1 / 2 kunnen eindigen worden uitgenodigd voor de demonstratie. Als voorbeeld: Als de nummer 4 al meer dan 25 punten achterstaat op de nummer 2 dan wordt deze dus niet uitgenodigd voor de demonstratie.
58.	28	7.5	U geeft aan bij de score mogelijkheden Uitstekend aan: <i>dat de gegeven informatie volledig aansluit bij de punten zoals opgenomen in de onderhavige aanbestedingsstukken.</i> Belangrijk voor inschrijver is welke informatie bedoeld wordt die volledig aan zullen moeten sluiten aangezien de verstrekte informatie nogal omvangrijk is evenals de hoeveelheid gestelde open vragen. We stellen deze vraag om te zorgen dat zoveel mogelijk subjectiviteit uit wordt gesloten. Graag uw toelichting.	Met 'de gegeven informatie' wordt de beantwoording van de open vragen door Inschrijver bedoeld. MBO Amersfoort zal zorgdragen voor objectieve beoordeling van de 'open vragen'. Dit wordt bewaakt door de betrokken inkoopfunctionarissen.
59.	28	7.5	U geeft aan bij uitstekend. "Levert een zeer positieve bijdrage hieraan". Het begrip een zeer positieve bijdrage is natuurlijk subjectief. Kunt u toelichten hoe dit objectief beoordeeld gaat worden. Het meest duidelijke is via een aansprekend voorbeeld.	Het gaat om de mate waarin Inschrijver met de beantwoording van de open vragen invulling geeft aan de behoeften van MBO Amersfoort/de beoordelingscommissie, gelet op de uitgangspunten zoals opgenomen binnen de aanbestedingsdocumentatie. MBO Amersfoort zal zorgdragen voor objectieve beoordeling.
60.	28	7.5	Kunt u toelichten hoe het verschil gemaakt wordt in de beoordeling tussen volledig en goed. Kunt u een voorbeeld geven ter toelichting. Hetzelfde geldt voor matig en slecht?	Zie het antwoord op vraag 59.
61.	28	7.5	Kunt u aangeven of het beoordelingsteam voor de open vragen anders van samenstelling is dan het beoordelingsteam voor de demonstratie?	Zie het antwoord op vraag 36.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
62.	28	7.5	Kunt u bevestigen dat bij de demonstratie elke beoordelaar afzonderlijk individueel beoordeelt. Dat de individuele beoordelingen van de 9 beoordelaars worden getotaliseerd en gedeeld door het aantal van 9 beoordelaars waarmee de score per inschrijver wordt vastgesteld.	De wijze waarop de demonstratie beoordeeld wordt is omschreven in Bijlage 10 - Beoordelingsprotocol demonstratie .
63.	29	7.6	Er wordt alleen gevraagd naar een kwaliteitssysteem ISO 27001. Verzoek is ook om de kwaliteitssystemen ISO 9001,14001, ISAE32001 op te nemen. Graag uw bevestiging. Zo nee waarom niet?	De vraag is gericht op verdere beperking van het aantal Inschrijvers. MBO Amersfoort gaat hier niet in mee. Elementen waar u naar vraagt zijn reeds opgenomen binnen het Programma van Eisen/Wensen.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
64.			Kunt u de technische vereisten voor het studenteninformatiesysteem verder toelichten, met name met betrekking tot de beveiligingsmaatregelen?	MBO Amersfoort heeft binnen het Programma van Eisen alle eisen/voorwaarden gesteld met betrekking tot het SIS (ook inzake de beveiligingsmaatregelen). Mochten er voor Inschrijver nog onduidelijkheden zijn, dan kunt u concrete vragen stellen binnen de 2e Nota van Inlichtingen.
65.			Welke vormen van training en ondersteuning worden geboden na de implementatie van het systeem?	Er zal door inschrijver een vorm van nazorg geboden moeten worden als gebruikelijk in dergelijke implementaties, zie ook NF-I-06. Na deze periode zullen trainingen door de eigen academie worden vormgegeven / verzorgd. Voor de volledigheid; het trainen van de initiële populatie van MBO Amersfoort betreft een verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Zie onder andere eis NF-I-15.
66.			Een aantal eisen in uit Programma van Eisen worden in de oplossing van Inschrijver op een andere manier opgelost. Inschrijver heeft nu geen ruimte dit toe te lichten dan wel aan te geven. Hoe moet Inschrijver hier mee omgaan?	MBO Amersfoort kan geen antwoord geven op uw vraag als u geen toelichting verstrekt. Alle eisen moeten door Inschrijver ingevuld worden. U kunt eventueel binnen de 2e Nota van Inlichtingen nog een alternatief voorstellen voor eisen waar u niet aan kunt voldoen.
67.	11	3.1.3	Is een aansluiting met microsoft outlook en bookings een geschikte invulling van dit onderdeel voor MBO Amersfoort?	Indien middels uw voorstel de geëiste/gewenste functionaliteiten met betrekking tot de agenda-functionaliteit ingevuld kunnen worden, dan heeft MBO Amersfoort daar geen bezwaar tegen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
68.	15	3.4.1	Welk functioneel doel wordt gediend met een Chatbox in het SIS voor studenten? Graag zouden we hier iets meer toelichting bij willen zien.	De chatbot is er voor bedoeld om studenten te allen tijde snel en laagdrempelig antwoorden te kunnen geven op veel gestelde vragen. Zo is de student sneller geholpen en wordt de administratieve last op de organisatie beperkt.
69.	17	3.5.3	Heeft MBO Amersfoort een CRM applicatie in huis waar een integratie mee gelegd kan worden of zou dit juist als combinatie een meerwaarde kunnen dienen voor MBO Amersfoort?	Voor het SIS zijn koppelingen gedefinieerd voor een aantal informatiegebieden waarover informatie zou moeten worden uitgewisseld met een CRM systeem. Op dit moment heeft MBOA nog geen CRM applicatie geïmplementeerd, maar loopt een onderzoek naar de aanschaf en inrichting hiervan en welke processen hierdoor ondersteund moeten worden. De eerste focus ligt hierbij op het werven van aspirant studenten.
70.	29	3.12.3	AR-12.06 U eist dat gebruikers zelf kunnen bepalen waarvoor zij notificaties ontvangen. Wij kennen deze eis vanuit onze huidige klanten in het middelbaar beroepsonderwijs. Na uitvoerige besprekingen in het vorige jaar hebben echter juist al onze mbo-instellingen in samenspraak aangegeven deze functionaliteit zeer onwenselijk te vinden, omdat studenten door dergelijke functionaliteit notificaties uit kunnen zetten die de onderwijsinstelling als belangrijk of zelfs noodzakelijk acht. Dit kan voorkomen binnen allerlei verschillende onderwerpen, van informatie over inschrijvingen en resultaten tot instellingsbrede berichten die alle studenten moeten bereiken. De instellingen willen zelf de regie houden en kunnen bepalen waar studenten van op de hoogte worden gebracht. Kunt u aangeven of u zich aan wenst te sluiten bij de andere mbo-instellingen in het veld/ons klantenbestand en deze eis wilt laten vervallen?	Gedeeltelijk zijn we het hier mee eens. Er zullen berichten zijn die de instelling noodzakelijk acht die de student niet moet kunnen uitzetten. Er blijft echter een deel van de communicatie over waarbij de student zelf mag kiezen om de notificaties aan/uit te zetten. Daarnaast is dit requirement ook voor de interne gebruiker van toepassing en willen we deze functionaliteit kunnen gebruiken in workflows.
71.	34	AR-14.17	Naar onze mening is dit een tegenstrijdige eis, wanneer gegevens ingezien en getoond worden aan een gebruiker kunnen deze te allen tijde door een gebruiker geëxporteerd, gekopieerd of afgedrukt worden. Bent u bereid om deze eis te schrappen?	Zeker niet, het tonen van gegevens op een scherm is wat anders dan het exporteren van gegevens. Exporteren brengt extra risico's met zich mee en vergroot de kans op datalekken. We willen daarom aan kunnen geven welke gegevens wel en niet mogen worden geëxporteerd en gedownload. Het tonen van gegevens op het scherm gaat daarnaast volgens de autorisatie matrix. Zie ook de non functional eis NFP-055.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
72.	39	AR-15.22	Vanaf deze eis wordt gesproken over niet nader gespecificeerde 'leeruitkomsten'. Kunt u dit begrip definiëren?	De definitie van een leeruitkomst is als volgt: "Leeruitkomsten zijn datgene wat een student moet weten, begrijpen of toepassen na een leerperiode (NVAO, 2015). Het is het meetbare resultaat van de (eind)kwalificaties; een concrete invulling (operationalisering) ervan."
73.	57	4.6	Kunt u aangeven wat uw gewenste ondersteuningstrategie is ten aanzien van BPV (o.a. 4.6 en 4.13) waarbij u enerzijds functionaliteit uitvraagt anderzijds koppelingen vraagt met B3Net en een 'BPV-systeem'?	De verwachting is dat de verschuiving naar modules ook meer BPVO's gaat opleveren. Met de student aan zet maken op diens opleiding inclusief de BPV, zal meer behoefte ontstaan aan een BPV voorziening die de student helpt in het vinden en organiseren van diens stages, de Praktijk- en Onderwijsbegeleider beter in staat stellen te begeleiden waaronder een goede communicatiemogelijkheid en ruimte voor het plaatsen van leerbewijzen en voortgangsinformatie. Koppelingen met B3net is slechts een voorbeeld, er zijn meerdere producten op de markt die het MBO Onderwijs hierin ondersteunen.
74.	58	PR-07.02	Vanaf dit hoofdstuk wordt gesproken over de niet nader gespecificeerde term 'leerbewijzen'. Kunt u dit begrip definiëren?	De definitie van het leerbewijs is als volgt: "Een bewijs waarmee een student aantoont in welke mate de student zich vaardigheden, kennis en/of houding heeft eigen gemaakt. Een leerbewijs kan de verantwoording leveren voor een of meer leeruitkomsten. De student kan door het volgen van een module van MBO Amersfoort leerbewijzen verzamelen of Externe bewijzen aanleveren."
75.	60/7 2	4.7.3/4.12. 3	Wens PR-08-01.03 is opgenomen op zowel pagina 60 als pagina 72. Inhoudelijk echter zijn de wensen verschillend. In bijlage 9 is wens PR-08.01.03 slechts 1 keer opgenomen. Horen beide versies van PR-08-01.03 in bijlage 9 opgenomen te worden cq vervalt een van beide?	MBO Amersfoort heeft naar aanleiding van uw vraag geconstateerd dat de eisen (en wens) op pagina 72 niet juist zijn overgenomen (PR-08.01 t/m PR-08.01.05). Deze eisen en wens zoals opgenomen op pagina 60 hadden ook overgenomen moeten worden op pagina 72. Inschrijvers kunnen dus uitgaan van de eisen en wens (PR-08.01 t/m PR-08.01.05) zoals opgenomen op pagina 60. Deze zijn ook van toepassing binnen het onderdeel op pagina 72.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
76.	98	5.1	NF-O-12: U eist dat vragen binnen één werkdag worden beantwoord, of dat de supportdesk binnen één werkdag aangeeft wanneer een complexe vraag wordt beantwoord. Voor uw toekomstige Opdrachtnemer is het moeten beantwoorden van iedere vraag binnen één werkdag een vrijwel onmogelijke en onbegonnen taak, gezien uw gebruikers naar verwachting ook minder urgente vragen aan een supportdesk zullen stellen. Dat blijkt ook uit onze uitgebreide ervaring met Opdrachtgevers in het mbo. Logischerwijs heeft uw toekomstige Opdrachtnemer geen onbeperkte capaciteit, hetgeen ertoe zal leiden dat vragen prioriteit krijgen boven zaken die voor u zelf ook belangrijker zijn dan antwoorden op minder urgente vragen. Bent u bereid dit onderdeel van eis met nummer NF-O-12 te laten vervallen of te herzien naar een werkbaarder alternatief, bijvoorbeeld het beantwoorden van vragen binnen een door uw gebruikers opgegeven/verzochte termijn en tenzij dusdanig complex dat de supportdesk aangeeft wanneer de vraag wordt beantwoord?	MBO Amersfoort is bereid aan een vraag een prioriteit mee te geven: Prio 1 (belangrijk voor alle gebruikers applicatie) wordt binnen 1 werkdag afgehandeld Prio 2 (belangrijk meer dan 99 gebruikers) binnen 2 werkdagen Prio 3 (tussen 25 en 99 gebruikers) binnen 4 werkdagen Prio 4 (tussen 1 en 24 gebruikers) binnen 5 werkdagen Het bepalen van het aantal gebruikers wordt uitgevoerd op basis van een objectief criteria zoals beschreven in het antwoord op vraag nr. 85.
77.	98	5.1	NF-O-12: Wat verstaat u onder een wijzigingsvoorstel? Betreft dit enkel een technische wijziging, ook wijzigingen in bijvoorbeeld de dienstverlening, of anderszins voor u relevante wijzigingen? Graag een toelichting.	Wijzigingsvoorstel is een nieuwe of wijziging van een bestaande functionaliteit in de applicatie. Dus niet een wijziging van de dienstverlening die is opgenomen in de SLA.
78.	98	5.1	NF-O-15: U eist een aankondiging van gepland onderhoud van minimaal vier weken van tevoren. Voor uw Opdrachtnemer zal dit niet te allen tijde haalbaar zijn, bijvoorbeeld in het geval zich (urgent) onderhoud voordoet waarbij op korte termijn aanpassingen nodig zijn aan de voor u beheerde infrastructuur of techniek om de stabiliteit, en mogelijkerwijs zelfs beveiliging, van het systeem te waarborgen. Bent u bereid om deze eis te wijzigen zodat onderhoud, waar mogelijk, vier weken van tevoren wordt aangekondigd maar er ook ruimte is voor tussentijds onderhoud dat uiteraard zoveel mogelijk buiten operationele uren wordt uitgevoerd?	Urgent onderhoud is naar mening van MBO Amersfoort niet gepland onderhoud. Wanneer urgent onderhoud nodig is in het gebruikerswindow 7:00-22:00 heeft dit invloed op de beschikbaarheid van de 99,5% of 99,8% bij 24/7. We gaan er vanuit dat urgent onderhoud buiten het beschikbaarheidswindow plaatsvindt. Wanneer het echt in het beschikbaarheidswindow moet plaatsvinden dit onverwijld wordt gemeld. Het onderhoud binnen het beschikbaarheidswindow volgens de communicatie kanalen zoals vastgelegd in het DAP (Eis NF-O-22).
79.	98	5.1	NF-O-18: U eist bereikbaarheid van uw Opdrachtnemer voor prio 1-incidenten en lijkt dit 24/7 te eisen. Dit brengt dusdanige extra kosten voor uw Opdrachtnemer mee dat deze eis niet in proportie lijkt met de opdracht en uw eigen beschikbaarheidseisen. Opdrachtnemer moet immers 24/7 stand by-diensten in plaats hebben om hier aan te voldoen, terwijl dit zeker op zeer ongebruikelijke tijden voor uw gebruikers weinig toegevoegde waarde zal hebben. Bent u, gezien de beschikbaarheidseisen die u reeds stelt, bereid om deze eis (NF-O-18) te laten vervallen?	We eisen dat de supportdesk van 8:00-17:00 open moet zijn. We stellen ook dat de beschikbaarheid van de applicatie van 7:00-22:00 open moet zijn. Tussen 7:00 en 8:00 en 17:00-22:00 wordt het systeem ook gebruikt zonder dat de supportdesk open is. Voor prio 1 moet wel voor deze tijdperiodes iemand bereikbaar zijn om de prio 1 aan te nemen en de verstoring binnen 2 uur op te lossen omdat de hersteltijden zijn gerelateerd aan de beschikbaarheidstijden

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
80.	99	NF-O-12 NF-P-001 NF-P-106	Er worden verschillende eisen en wensen beschreven over het SLA, wij hebben een generiek SLA voor alle instellingen, gaat u akkoord met het aanleveren van dit generieke SLA?	Zie het antwoord op vraag 1.
81.	99	5.2	NF-P-002: Inschrijver begrijpt uw redenering achter de wens voor verruimde beschikbaarheid(stijden) gezien de ontwikkelingen rondom Levenslang Ontwikkelen en onderwijs in de weekenden en avonden. Wij menen echter dat de behoefte aan beschikbaarheid gedurende de nacht veel lager zal zijn. Om 99,8% beschikbaarheid op basis van 24/7 te bieden zal uw Opdrachtnemer ook de nodige (technische) maatregelen moeten nemen met hogere additionele kosten zonder aanzienlijke winst voor uw gebruikers. Deze extra kosten zullen specifiek voor MBO Amersfoort gemaakt moeten worden aangezien al onze overige klanten lagere beschikbaarheidseisen hanteren buiten kantooruren (en met name in de nacht). Bent u bereid om NF-P-002 te herzien naar een eis van 99,8% op basis van 07:00 tot 24:00 uur en daarmee nog steeds zowel een hogere beschikbaarheid als beschikbaarheidsuren gegarandeerd te hebben?	MBO Amersfoort is bereid om de gestelde wens als volgt aan te passen: - Beschikbaarheid tussen 07:00 tot 24:00 = 99,8% - Beschikbaarheid tussen 24:00 tot 07:00 = 98,0% Het is verder aan Inschrijver om te besluiten of u deze wens wilt invullen.
82.	99	NF-P-001/2	U vraagt '99,5%...' en '99,8% berekend op basis van 24/7.' gaat u akkoord met deze percentages exclusief de maintenancewindows	Het is MBO Amersfoort niet duidelijk welke maintenancewindows u bedoelt. Wij verzoeken u dit tijdens de 2e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.
83.	100	5.2	NF-P-012: Wat verstaat u onder een "verstoring"? Betreft dit enkel een incident waarbij het systeem technisch niet of beperkt beschikbaar is, of betreft dit ook functionele fouten in het systeem? Graag een nadere toelichting op deze eis en de bijbehorende classificatie uit NF-P-013.	Een verstoring is als gebruikers een deel van de functionaliteit niet kunnen gebruiken. Of dit een functionele fout is of een technische fout daar maken we geen onderscheid in.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
84.	100	5.2	NF-P-012: Inschrijver acht de door u geëiste hersteltijden disproportioneel en onhaalbaar. Deze hersteltijden zijn zeer ongebruikelijk in de levering van een SIS als SaaS-systeem en beletten, bovenal voor de lagere prioriteiten, uw Opdrachtnemer ervan om aan zaken te werken die daadwerkelijk grote toegevoegde waarde voor uw gebruikers hebben of urgent zijn voor uw gebruikers. Dit is niet het geval wanneer een verstoring voor een enkele gebruiker binnen 1 à 2 dagen moet worden opgelost. Opdrachtnemer zal dan genoodzaakt zijn alle andere werkzaamheden voor uw gebruikers te laten vallen met de nodige vertraging en ontevredenheid van dien. Bent u bereid om de hersteltijden te herzien naar het volgende schema? Prio 1 - 4 werkuren; prio 2 - 1 werkdag; prio 3 - 3 werkdagen; prio 4 - 10 werkdagen.	MBO Amersfoort is bereid de gestelde eis als volgt aan te passen: Prio 1: geen enkele gebruiker kan het systeem gebruiken. Hersteltijd 2 uur. Prio 2: meer dan 99 gebruikers kunnen een deel van het systeem niet gebruiken. Hersteltijd 4 uur. Bij een door MBO Amersfoort geaccepteerde workaround mag de hersteltijd 1 dag zijn. Prio 3: tussen de 25 en 99 gebruikers kunnen een deel van het systeem niet gebruiken. Hersteltijd 4 dagen. Bij een door MBO Amersfoort geaccepteerde workaround mag de hersteltijd 8 dagen zijn. Prio 4: tussen de 1 en 24 gebruikers kunnen een deel van het systeem niet gebruiken. Hersteltijd 8 dagen. Bij een door MBO Amersfoort geaccepteerde workaround mag de hersteltijd 16 dagen zijn.
85.	100	5.2	NF-P-013: Inschrijver gaat ervanuit dat de bewijslast voor het aantal getroffen gebruikers bij een verstoring bij Opdrachtgever ligt. Is dit juist?	Ja, MBO Amersfoort heeft hiervoor de bewijslast. MBO Amersfoort doet dit wel op basis van een objectief criteria. Het aantal gebruikers wordt geteld in de applicatie die op basis van hun rol in de applicatie toegang hebben tot een functionaliteit die niet bruikbaar is. Wanneer meer functionaliteiten niet bruikbaar zijn dan worden alle gebruikers bij elkaar opgeteld die op basis van hun applicatierol toegang hebben tot de niet te gebruiken functionaliteiten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
86.	100	5.2	NF-P-013: De classificatie voor prio 2 t/m prio 4 is volgens Inschrijver disproportioneel. Doorgaans wordt een prio 2-incident in ons veld bijvoorbeeld pas toegekend wanneer minimaal 50% van gebruikers niet (volledig) met het systeem kan werken. U kent reeds prio 2 toe wanneer 6% van uw gebruikers het systeem niet meer kan gebruiken. Daar bovenop wordt prio 2 toegekend wanneer slechts een deel van de applicatie niet kan worden gebruikt. Dit is in de praktijk onhoudbaar en resulteert in een zeer disproportionele aanwezigheid van prio 2-verstoringen die binnen 4 uur moeten worden opgelost door Opdrachtnemer. Dit wordt met uw verwachte groei in aantal studenten nog minder evenredig verdeeld. Inschrijver kent bij geen enkele van haar vele klanten in het (mbo-)onderwijsveld dergelijk strenge classificaties. Inschrijver verzoekt u om deze eis aan te passen naar: prio 1 minimaal 80% van gebruikers kunnen (een deel van) de applicatie niet gebruiken (dus soepeler dan u momentaal eist); prio 2 minimaal 50% van gebruikers kunnen (een deel van) de applicatie niet gebruiken; prio 3 een enkele (groep) gebruiker(s) kan (een deel van) de applicatie niet gebruiken; prio 4 in overleg met Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 84.
87.	105	NF-P-066	U geeft aan dat een gebruiker in 8u getraind moet zijn, kunt u deze gebruiker(s) specificeren?	Eis NF-P-066 komt te vervallen, aangezien deze eindgebruikers door de eigen interne academie van MBO Amersfoort getraind gaan worden. Met betrekking tot de te trainen populatie tijdens de implementatie verwijzen wij u naar eis NF-I-15. Het is daarbij dus niet zo dat de training van deze populatie maximaal 8 uur dient te duren. Inschrijver dient een opleidingsprogramma aan te bieden, waarmee geborgd wordt dat deze populatie volledig bekend wordt met het SIS.
88.	105	NF-P-067	"Gebruikers fysieke beperking: De applicatie biedt mogelijkheden om eindgebruikers met een fysieke beperking te ondersteunen. De applicatie van leverancier voldoet op dit gebied aan de standaard van de Nederlandse overheid." Welke fysieke beperkingen bedoelt u hiermee, en welke standaard?	De volgende standaard wordt bedoeld: EN 301 549 V1.1.2 (2015-04)

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
89.	105	NF-P-069	U stelt "Gebruikers kunnen functionaliteiten in andere applicaties opstarten." Kunt u hier een voorbeeld/doel van benoemen?	Er moet een link worden geplaatst in een scherm of in een menu-optie waarmee een functionaliteit van een andere applicatie kan worden opgestart. De student of medewerker kan dan direct vanuit menu-optie of scherm in de applicatie naar een functionaliteit in een andere applicatie gaan.
90.	107	NF-P-086	U vraagt dat een release zonder testen in productie genomen kan worden, kunt u de doelstelling hiervan toelichten?	De doelstelling is dat MBO Amersfoort geen uitgebreide testtrajecten hoeft uit te voeren voordat de nieuwe versie in productie kan. De nieuwe versie moet dusdanig zijn getest door de Opdrachtnemer dat deze zonder problemen kan draaien met de configuratie, instellingen en koppelingen (die in beheer zijn bij de Opdrachtnemer) die de applicatie heeft bij MBO Amersfoort.
91.	109	NF-P-104	U stelt "Rapportages mogen niet langer duren dan 1 minuut." het is niet mogelijk om dit te garanderen als een gebruiker een onevenredig grote dataset uitvraagt. Bent u akkoord met de aanpassing naar "Standaard rapportages mogen niet langer duren dan 1 minuut."	Ook het opvragen van flexibele rapportages moet korter duren dan 1 minuut. De flexibele rapportages moeten dusdanig zijn opgezet dat gebruikers geen enorme grote datasets moeten kunnen maken en aanvragen. Een gebruiker moet niet een rapport kunnen maken die bijvoorbeeld 10% van de gegevens ophaalt. Ook zal een gebruiker slechts op basis van zijn rol en organisatie eenheid beperkte rechten op gegevens hebben (zie NF-P-49, 50 en 51) wat de grootte van de gegevensset zal beperken.
92.	109	NF-P-106	Transacties en zoekopdrachten: Transacties, raadplegingen mogen niet langer duren van 1,5 seconden in 90% van de gevallen. Zoekschermen moeten binnen 5 seconden een resultaat opleveren. Wanneer dit bijv. bij 2000 gelijktijdige gebruikers wordt uitgevoerd, dan dienen we voldoende netwerk bandbreedte beschikbaar te hebben. Graag uw toelichting.	We bedoelen niet dat de leverancier voldoende bandbreedte beschikbaar moet hebben in zijn netwerk om deze snelheid te halen. We bedoelen dat MBO Amersfoort voldoende bandbreedte in zijn netwerk moet hebben om niet de beperkende factor te zijn voor de snelheid. Wel moet de Opdrachtnemer een verbinding met het netwerk van MBO Amersfoort hebben die niet de beperkende factor is voor de gevraagde snelheid en de benodigde middelen inzet om de geëiste snelheid te behalen.
93.	111	NF-I-06	U stelt dat de consultants na livegang in de eerste 3 maanden minimaal 1 dag per week beschikbaar zijn voor (acute) hulpvragen etc. Bent u akkoord om af te spreken dat los van acute hulpvragen de gewenste inzet voor deze maanden op voorhand met elkaar wordt afgestemd en bij annulering minimaal een termijn van 3 werkdagen van toepassing is?	Ja, dat is akkoord. Inschrijver dient het van toepassing zijnde uurtarief voor inzet van een consultant kenbaar te maken binnen het Calculatieblad. Daadwerkelijke inzet is alleen akkoord na goedkeuring door MBO Amersfoort.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
94.	113	5.4	U geeft aan dat u een koppeling wilt met een "BPV systeem". Kunt u dit toelichten?	Een systeem dat de student, de praktijkbegeleiders en andere betrokkenen (o.a. leercoach) helpt om de voortgang van de BPV goed te kunnen volgen en documenten in te leveren en te laten beoordelen en eventueel ondersteunt bij het matchingsproces voor de BPV. Te denken valt aan een koppeling met een specifieke BPV applicatie.
95.	114	5.4	U vraagt een koppeling met Nubiko Examen logistiek voor het aanmelden en resultaten van Examen. Kunt u aangeven waar u Nubiko voor gebruikt en voor wilt blijven gebruiken?	Examen Logistiek blijft gebruikt worden voor het plannen en inschrijven op examens tenzij deze functionaliteit in het SIS zit. Op dit moment gebruikt MBO Amersfoort Examen Logistiek ook om de examenresultaten van Facet binnen te halen. Wanneer het SIS een koppeling heeft met Facet dan kunnen de resultaten via deze koppeling worden binnengehaald in het SIS.
96.	115	5.4	U eist 2 koppelingen met Schoolyear (NF-K-67 en ...68) tb.v. 'toets- en examens aanvragen en ... resultaten'. In de uitgewerkte architectuur van NED vindt de koppeling plaats tussen Schoolyear en een examenafname applicatie. We snappen de eis dus niet goed. Kunt u deze toelichten?	Schoolyear heeft meerdere functionaliteiten: 1. Het afschermen van de gebruikte hardware en software van zijn systeemomgeving (om niet te kunnen spieken) bij het afnemen van examens. Deze is opgenomen in de NED architectuur; 2. Maken van toetsen en examens en het afnemen ervan. De functionaliteit onder het tweede punt genoemd wil MBO Amersfoort gaan gebruiken. Hiervoor is de gevraagde koppeling nodig.
Bijlage 3a. Overeenkomst				
97.	3	Artikel 2.2	Rangorde. In de rangorde in artikel 2.2 valt ons op dat de nota('s) van inlichtingen onder de Overeenkomst en Verwerkersovereenkomst is (zijn) opgenomen. Onzes inziens zou (zouden) de nota('s) van inlichtingen in de rangorde moeten worden opgenomen boven de Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst, omdat in de nota('s) van inlichtingen aanvullingen en/of wijzigingen ten opzichte van de aanbestedingsdocumenten (waaronder de Overeenkomst en Verwerkersovereenkomst) kunnen worden overeengekomen. Kunt u akkoord gaan met het verplaatsen van de nota('s) van inlichtingen zodanig dat deze in rang boven de Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst komt (komen)? Of kunt u bevestigen dat eventuele aanpassingen van de Overeenkomst respectievelijk de Verwerkersovereenkomst volgend uit de nota('s) van inlichtingen in de Overeenkomst respectievelijk de Verwerkersovereenkomst worden verwerkt?	Eventuele wijzigingen vanuit de Nota's van Inlichtingen zullen opgenomen worden binnen de Overeenkomst. De rangorde blijft ongewijzigd.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
98.	3	Artikel 2.6	In artikel 2.6 (en § 7.6 slotalinea Bestek) legt MBOA het (financiële) risico voor naleving van het aanbestedingsrecht en aantasting van de (Waakvlam)overeenkomst volledig bij de Opdrachtnemer. Dat is niet toegestaan en disproportioneel. Het is aan MBOA om het aanbestedingsrecht na te leven. MBOA kan als opdrachtgever dit risico ook het beste beheersen en beïnvloeden. Opdrachtnemer kan dit risico niet of nauwelijks beheersen. Wij verzoeken u nadrukkelijk om dit artikel en die alinea te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen wij graag uw deugdelijk gemotiveerde antwoord bij de beantwoording van deze vraag waarom naar uw mening dat artikel en die alinea in lijn zijn met de op MBOA rustende aanbestedingsrechtelijke verplichtingen.	Uiteraard betreft conformiteit met het aanbestedingsrecht een verantwoordelijkheid van MBO Amersfoort. Dit artikel is enkel opgenomen omdat MBO Amersfoort een mogelijkheid wil hebben om de Overeenkomst te ontbinden indien er een gerechtelijk verbod komt tot uitvoering van de overeenkomst. Dit artikel blijft zodoende van toepassing.
99.	4	Artikel 3.2	Eenzijdige verlenging. Artikel 3.2 van de Overeenkomst bevat een eenzijdige verlengingsoptie. Graag verzoeken wij u de eenzijdige verlenging aan te passen naar een tweezijdige verlenging. Op deze manier kunnen partijen met elkaar in overleg treden omtrent de verlenging. Dit is naar ons idee van belang, omdat Opdrachtnemer ook inzichten kan hebben over een eventuele verlenging (denk hierbij aan wijzigingen in personeel, bedrijfsvoering of financiële situatie van Opdrachtnemer). Bovendien kan, wanneer partijen gezamenlijk overleg voeren en aldus voor tweezijdige verlenging kiezen, een langdurige, goede relatie tussen partijen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 16.
100.	4	Artikel 4.2	In artikel 4.2 is gesteld dat er jaarlijks indexatie plaats kan vinden per 1 juli. Het is zeer gebruikelijk om indexatie per 1 januari overeen te komen. Bent u bereid om 1 januari aan te houden?	Dat is akkoord.
101.	4	Artikel 4.2	In artikel 4.2 wordt gesteld dat indexatie voor het eerst per 1 juli 2017 kan plaatsvinden. Dit is dus pas over 3.5 jaar. Dit legt een disproportioneel deel van het indexatie risico bij de opdrachtnemer. Bent u bereid om indexatie toe te staan vanaf 2025?	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort vindt het niet wenselijk om de geoffreerde implementatiekosten te indexeren.
102.	4	Artikel 4.2	Indexatie vindt pas plaats op 1 juli 2027. Dit is wel erg lang wanneer de werkzaamheden beginnen op 1 mei 2024. Gaat u akkoord met het indexeren per 1 jan 2026? Zo nee graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 101.
103.	4	Artikel 4.4	Kunt u bevestigen dat de facturatie implementatiekosten per kwartaal vooraf gefactureerd worden?	Nee, u factureert per kwartaal achteraf.
104.	4	Artikel 4.5	Waarom worden voor de facturatie alleen de telling van de Duo-geregistreerde studenten genomen en worden de studenten die niet via DUO bekostigd worden maar wel in het SIS zitten niet meegenomen in de afrekening?	Zie het antwoord op vraag 19.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
105.	5	Artikel 5	Opdrachtnemer stelt dat bij deze artikelen toegevoegd wordt dat indien de vertraging veroorzaakt wordt door opdrachtgever deze artikelen niet van toepassing zijn. Dit zal vastgesteld worden in een notitie door beiden partijen	Akkoord, indien er sprake is van een aan Opdrachtgever toerekenbare vertraging.
106.	5	Artikel 5.1	Fatale Termijnen. De in artikel 5.1 van de Overeenkomst geregelde fatale termijn past niet bij de gevraagde diensten aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het opleveren van bepaalde functionaliteiten binnen de gestelde fatale termijn. Voorts kan het zijn dat een latere oplevering veroorzaakt wordt door gebrekkige informatie en/of medewerking van Opdrachtgever, van wie wij als dienstverlener voor een groot deel afhankelijk zijn. Afgezien van het voorgaande zouden wij het redelijk vinden dat Opdrachtnemer van Opdrachtgever de kans krijgt om eventuele tekortkomingen te herstellen. Wij achten het in dat kader redelijk dat de partij die tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst eerst, conform wetgeving, art. 6:82 BW e.v., schriftelijk door de andere partij in gebreke wordt gesteld waarbij er een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Indien na deze ingebrekestelling nakoming alsnog uitblijft, dan is de partij in verzuim. Wij stellen derhalve voor de volgende bepaling op te nemen in de te sluiten overeenkomst, in plaats van het huidige artikel 5.1. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u toelichten waarom (niet)? “De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door Opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en worden derhalve niet als fatale termijnen beschouwd.”	MBO Amersfoort gaat niet akkoord met uw voorstel. MBO Amersfoort is echter wel bereid om binnen artikel 5 de hersteltermijn te bieden zoals opgenomen in artikel 8.1.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
107.	5	Artikel 5.1	In 5.1 wordt gesteld dat indien er de leveringstermijn wordt overschreden, de Opdrachtgever direct in verzuim is. Echter, de overschrijding kan ook (deels) toerekenbaar zijn aan Opdrachtgever. Bent u bereid om dit artikel op dit punt aan te passen?	Inschrijver heeft het in de vraag over het in verzuim zijn van 'Opdrachtgever', wij gaan er vanuit dat u hier 'Opdrachtnemer' bedoelt. Indien de overschrijding (deels) aantoonbaar toerekenbaar is aan Opdrachtgever, dan zal Opdrachtgever zich niet beroepen op dit artikel. Voor de volledigheid; Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de tijdige implementatie van het SIS. Indien er vertraging dreigt te ontstaan door toedoen van MBO Amersfoort, dan dient u dit te escaleren. Indien u dit niet doet, zal een vertraging in geen geval toerekenbaar zijn aan MBO Amersfoort.
108.	5	Artikel 5.1	Het door u aangegeven boetebeding is nogal omvangrijk en zeer eenzijdig. Bij het opstellen van boetebedingen dient de boete op grond van redelijkheid en billijkheid gebaseerd te zijn. Gaat u akkoord dat er voorstellen worden gedaan om de boetebedingen naar redelijkheid en billijkheid aan te passen. Zo nee. Graag uw motivatie waarom niet en de redenen waarom u kiest voor het huidige omvangrijke boetebeding?	MBO Amersfoort is niet bereid om na gunning nog te onderhandelen over het boetebeding. U kunt uw voorstel indienen binnen de 2e Nota van Inlichtingen.
109.	5	Artikel 5.1 en Artikel 5.2	Opdrachtgever geeft aan dat in geval de termijn van levering wordt overschreden, dat Opdrachtnemer zonder nadere ingebrekestelling de overeenkomst met onmiddellijke ingang kan beëindigen. Wij verzoeken om toevoegen van een ingebrekestellingstermijn. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 106.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
110.	5	Artikel 5.2 en 5.3	Boete overschrijding termijnen. Artikel 5.2 en 5.3 van de Concept Overeenkomst regelt een direct opeisbare boete bij overschrijding van de overeengekomen termijn. Aangezien Opdrachtnemer m.b.t. de onderhavige opdracht voor een groot deel afhankelijk zal zijn van Opdrachtgever en/of door Opdrachtgever gecontracteerde derden, vinden wij deze boete niet reëel. Bovendien dient een boete te worden aangemerkt als disproportioneel (wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit). De boete is nota bene geformuleerd als direct opeisbaar, hetgeen maakt dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk niet conform de overeenkomst heeft opgeleverd. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het buiten toepassing laten van dit artikel? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom niet?	De clausule blijft in stand. Zie daarnaast de antwoorden op vraag 106 en 107.
111.	5	Artikel 5.3	In artikel 5.3 wordt een boete gekoppeld aan het 'niet voldoen aan de overeengekomen Service Level Agreement'. Het niet voldoen aan de SLA is ruim te interpreteren. Bent u bereid om als onderdeel van het project een aantal KPI's overeen te komen die gehanteerd zullen worden bij de vaststelling of er al dan niet aan de SLA wordt voldaan?	Wij willen u verzoeken om binnen de 2e Nota van Inlichtingen een voorstel te doen.
112.	5	Artikel 5.3	Een direct opeisbare boete van 20% per gebeurtenis is wel erg fors. Het is niet ondenkbaar dat er meerdere KPI's zijn die min of meer gekoppeld zijn. Als er zich dan een probleem voordoet kan het dan zo zijn dat aan meerdere KPI's tegelijk niet wordt voldaan. Dit maakt dat de boete tot bv 40% of 60%. Bent u bereid om het artikel te wijzigen naar een absoluut maximum van 20% per jaar?	Uw voorstel is akkoord.
113.	6	Artikel 8.1	Tien werkdagen zal niet in alle gevallen toereikend hoeven te zijn. Met u bereid om het artikel uit te breiden met ""tenzij uit de aard van de zaak een langere termijn op zijn plaats is""	Nee, niet akkoord.
114.	6	Artikel 8.2	In artikel 8.2 wordt gesproken over nakoming vorderen. Dit is al geregeld in 8.1 Bent u bereid om het uit hoofde van consistentie uit 8.2 schrappen?	Nee, niet akkoord.
115.	6	Artikel 8.4	In artikel 8.4 schrijft u "... in artikel 10.3 genoemde gevallen...". In artikel 10.3 zijn echter geen gevallen beschreven. Kunt u 8.4 toelichten?	Excuses, in artikel 8.4 had verwezen moeten worden naar artikel 8.3. Dit zal aangepast worden in de uiteindelijke Overeenkomst.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
116.	6	Artikel 8.6	Met artikel 8.6 introduceert u een (haast) onbeperkte aansprakelijkheid ten aanzien van de hoogte van de aansprakelijkheid. Zoiets is disproportioneel. Wij verzoeken om de omvang van de aansprakelijkheid te maximeren. Wij stellen voor de hoogte van de aansprakelijkheid te maximeren tot maximaal de opdrachtwaarde van één jaar voor MBOA, welke maximering niet geldt in gevallen van opzet en grove schuld.	Uw voorstel is niet akkoord.
117.	7	Artikel 10	Opdrachtgever geeft aan dat een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering tegen aansprakelijkheid op grond van dit artikel te verzekeren voor een bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar moet zijn. Gangbaar is dat het te verzekeren bedrag € 1.250.000 per gebeurtenis is met een maximum van € 2.500.000 per jaar. Bent u bereidt dit aan te passen?	Uw voorstel is akkoord.
118.	7	Artikel 10.2	Vrijwaring. Artikel 10.2 van de Overeenkomst regelt een vrijwaring ten nadele van Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de voor toerekenbare tekortkomingen jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de Opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is. Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwaringen voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het verwijderen van het bepaalde in artikel 10.2 uit de Overeenkomst? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring?	Indien de aanspraken van derden in enig verband staan met de uitvoering van de opdracht door Opdrachtnemer, dan is het naar mening van MBO Amersfoort proportioneel dat Opdrachtnemer daarvoor aansprakelijk is. Dit wordt niet aangepast.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
119.	7	Artikel 10.4	Beperking van aansprakelijkheid. Artikel 10.4 bepaalt de maximale aansprakelijkheid op € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Deze aansprakelijkheidsbeperking wijkt sterk af van de aansprakelijkheidsbeperking zoals deze normaliter in onze branche gehanteerd wordt. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (herzien) is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. In de branche is het gebruikelijk om bij IT-opdrachten een beperking van aansprakelijkheid op te nemen van 1 maal de opdrachtwaarde (per jaar). Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande, marktconforme, bepaling in de Overeenkomst ter vervanging van artikel 10.4?: <i>"Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van Opdrachtnemer kan worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Indien de Opdrachtgever aantoonbaar dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade aansprakelijk tot maximaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat."</i>	Antwoord: Nee, niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 117.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
120.	8	Artikel 13	IT-toeleveranciers. Wij maken bij het verlenen van onze diensten gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) leveranciers, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. In zeer uitzonderlijke gevallen, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, onder andere voor "crisis support" (bijvoorbeeld in geval van een hack of in geval van (mogelijk) verlies van gegevens die moeten worden hersteld) heeft een beperkt aantal medewerkers van onze IT (cloud) leverancier mogelijk – in beperkte mate – toegang tot bepaalde vertrouwelijke (klant)informatie. Voor deze zeer beperkte gevallen dat medewerkers van onze IT (cloud) leveranciers, , beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en instaan voor de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij en onze IT (cloud) leveranciers blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en ons Information Security Policy Statement aan u overleggen en uiteraard zijn wij ook bereid om ons informatiebeveiligingsbeleid en de eisen die wij aan onze leveranciers stellen nader toe te lichten. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? <i>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Het is Opdrachtnemer toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</i>	Opdrachtnemer dient inzet van onderaanneming te allen tijde te melden bij MBO Amersfoort. Inzet van onderaannemers geschiedt onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. MBO Amersfoort ziet geen noodzaak om uw tekstvoorstel over te nemen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 3b. Waakvlamovereenkomst				
121.			In artikel 1.2 van de Waakvlamovereenkomst is opgenomen dat de aanbestedende dienst eenzijdig het recht heeft te beslissen gebruik te maken. Een verlenging van de gestanddoening van de inschrijving gedurende twee(!) jaar (als opgenomen in artikel 2.2) is een lange tijd, waarin veel kan veranderen. Opdrachtnemer acht een wachtkamerconstructie daarom over het algemeen niet wenselijk, omdat het mogelijk is dat na gunning van de opdracht de situatie van Opdrachtnemer wijzigt. Het kan namelijk voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan Opdrachtnemer accountancywerkzaamheden uitvoert voor de Opdrachtgever, waardoor Opdrachtnemer de opdracht niet meer kan uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheid. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de raamovereenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn. Kunt u hier rekening mee houden in die zin dat in artikel 1.2 van de wachtkamerovereenkomst wordt opgenomen (a) dat de Opdrachtnemer niet gehouden hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar), (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijd met de onafhankelijkheid en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 9.
122.	2	Artikel 1.2	In de slotalinea van § 3.8 Bestek wordt benoemd dat de Waakvlamovereenkomst kan worden ingeroepen ingeval van ontbinding, vernietiging of andersoortige voortijdige beëindiging. In bullet 5 considerans en artikel 1 van de Waakvlamovereenkomst wordt de reikwijdte beperkt tot ontbinding. Dit lijkt niet consistent. Kunt u aangeven in welke gevallen de Waakvlamovereenkomst kan worden ingeroepen?	De omstandigheden zoals omschreven in paragraaf 3.8 van het Bestek zijn van toepassing.
123.	3	Artikel 2	Volgens ons is er een discrepantie in de waakvlam overeenkomst en de conceptovereenkomst. In de waakvlamovereenkomst staat dat er wel eerder geïndexeerd kan worden terwijl dat niet mogelijk is in verstrekte conceptovereenkomst. Kunt u bevestigen dat de genoemde data in de waakvlam overeenkomst gelijk moet zijn aan die van de conceptovereenkomst.	Er wordt enkel verwezen naar de indexatiemogelijkheden zoals omschreven in de Overeenkomst. Het klopt dat deze in dit specifieke geval er niet zijn.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
124.	3	Artikel 2	U geeft aan dat er een waakvlamovereenkomst wordt gesloten. Deze voor een behoorlijk lange tijd van toepassing en is daarom disproportioneel en aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. Normaliter geldt dat Inschrijver zijn Inschrijving gestand moet houden voor de duur van de waakvlam overeenkomst. Dat is uiteraard volstrekt onmogelijk voor de aangegeven duur. Kunt u deze waakvlamconstructie verwijderen uit deze aanbesteding of te limiteren tot de duur van 1 jaar. Elke waakvlamovereenkomst (voor welke periode dan ook) zal een blokkade voor elke inschrijver opleveren om in te schrijven.	Zie het antwoord op vraag 9.
125.	3	Artikel 2.1	De waakvlamovereenkomst geldt tot 1 juli 2026. In artikel 3.1 van de Overeenkomst is een deadline gesteld voor livegang van 1 juli 2026. Dit betekent dat de implementatieperiode, afhankelijk van het moment waarop de Waakvlamovereenkomst wordt ingeroepen, zeer sterk kan zijn ingekort. Wordt in dit geval de deadline voor livegang aangepast zodat er sprake is van een implementatieperiode van ca 2 jaar?	Ja, mocht de Waakvlamovereenkomst worden ingezet dan wordt er een nieuwe implementatieperiode overeengekomen (overeenkomstig met de tijd die bij oorspronkelijke opdrachtverstrekking ook van toepassing was).
Bijlage 3C. Verwerkersovereenkomst				
126.		Artikel 2.b.	Aansprakelijkheid voor boetes. In dit artikel is opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals overeengekomen in de hoofdovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer niet van toepassing is in geval van boetes door de AP. Dit is onacceptabel en bovendien onredelijk en verontachtzaamt het principe dat de toezichthouder zelf bij het nemen van boetebesluiten rekening dient te houden met de toerekenbaarheid. M.a.w. de situatie dat Opdrachtgever een boete krijgt opgelegd voor handelen dat toerekenbaar is aan Opdrachtnemer zal niet aan de orde zijn. Wanneer Opdrachtgever de boete krijgt opgelegd, is sprake van toerekenbaarheid aan Opdrachtgever en niet van Opdrachtnemer (anders zou Opdrachtnemer de boete zelf opgelegd hebben gekregen). Ten eerste is het dan onredelijk en onacceptabel dat Opdrachtgever een dergelijke boete zou willen verhalen op Opdrachtnemer en ten tweede is het onredelijk om, mocht dit al gebeuren, de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid hier dan niet toe te passen. Derhalve willen wij u dringend verzoeken artikel 2b uit de verwerkersovereenkomst te verwijderen. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan toelichten waarom niet?	Als u doelt op artikel 12.2b: Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort vindt het proportioneel dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor boetes die toerekenbaar zijn aan Opdrachtnemer.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Overige bijlagen				
127.			Het lijkt ons verstandig om de in te dienen kwaliteitsstukken geanonimiseerd uit te vragen bij inschrijvers. Dit biedt de beoordelingscommissie meer mogelijkheden om nog objectiever de ingediende kwaliteitsstukken op een juiste manier te beoordelen. U voorkomt hiermee later ook mogelijke discussies en procedures na gunning. Graag uw akkoord. Zo niet, uw aanvullende toelichting waarom u niet voor deze mogelijkheid kiest."	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort zal zorgdragen voor objectieve beoordeling van alle inschrijvingen.
128.			Beoordeling open vragen: Zin " Eventuele kosten.....mee te nemen" Inschrijver moet kosten van toekomstig te ontwikkelen functionaliteit meenemen in d prijsopgave. Dit, terwijl in het PVE maar een beperkte omschrijving staat van eventueel te bouwen functionaliteit waardoor het moeilijk zo niet onmogelijk is om een reële prijs af te geven. Hoe ziet de aanbestedende dienst dat voor zich	Inschrijver mag geen aanvullende kosten verbinden aan antwoorden die gegeven worden op de 'open vragen'. Eventuele kosten dienen opgenomen te zijn binnen het Calculatieblad.
129.			Vraag 5.3 Implementatie: Mag het migratieplan ook worden vervangen door een optimalisatie en scholingsplan indien de huidige leverancier de aanbesteding wint. Je hebt het dan namelijk niet meer over conversie en implementatie. Vraag NF-A-06 Financieel: Hoe ziet de aanbestedende partij voor zich dat gewenst functionaliteit welke nog niet geheel is uitgeschreven in het aanbestedingsdocument door de inschrijver nauwkeurig kunnen worden beoordeeld om daar een betrouwbare en reële calculatie op te kunnen maken?	1 - Nee, niet akkoord. 2 - Mochten er onderdelen niet voldoende duidelijk zijn, dan kunt u daar vragen over stellen binnen de 2e Nota van Inlichtingen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
130.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022	Ontbrekende bepalingen. Wij stellen voor om onderstaande bepalingen aanvullend in de te sluiten (nadere) overeenkomst op te nemen ten aanzien van de dienstverlening die ziet op beoordelingen. Deze specifieke bepalingen zijn gebruikelijk en van zeer groot belang bij o.a. IT-penetratietesten. Kunt u hiermee akkoord gaan? <i>"Opdrachtgever stemt uitdrukkelijk in met het uitvoeren van de met opdrachtnemer overeengekomen werkzaamheden op de door Opdrachtgever aangewezen delen van zijn ICT-systemen. Opdrachtgever staat ervoor in dat een eventuele internet service provider waar de onderzoeksobjecten zijn gehost op de hoogte is gesteld van het uitvoeren van deze penetratietest en met de uitvoering daarvan uitdrukkelijk heeft ingestemd."</i> <i>"Opdrachtgever is ervan op de hoogte dat het uitvoeren van de beveiligingstesten kan leiden tot wijziging of verlies van gegevens. Tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid zijdens opdrachtnemer, is opdrachtnemer niet aansprakelijk voor enige (directe en indirecte) schade, gevolgschade en schade voortvloeiende uit aanspraken van derden daaronder begrepen, veroorzaakt door het analyseren en/of het binnendringen dan wel iedere poging tot het analyseren en/of binnendringen van de ICT-systemen van opdrachtgever, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat opdrachtnemer uitsluitend de beveiliging tracht te analyseren en/of tracht te doorbreken en/of toegang tracht te verwerven tot door (opdrachtgever) aangegeven onderdelen van het geautomatiseerd werk. Deze uitsluiting van de aansprakelijkheid geldt uitsluitend voor zover opdrachtnemer handelt in overeenstemming met de schriftelijke opdracht van de opdrachtgever. De opdrachtgever zal zorgdragen voor een volledige back-up van alle gegevens die op haar netwerken en/of systemen zijn opgeslagen."</i> <i>"Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer terzake van vorderingen van derden (waaronder eventuele kosten van rechtsbijstand, indien nodig) in verband met (pogingen tot) het analyseren en/of binnendringen van het geautomatiseerde werk van de opdrachtgever, voor zover de opdrachtnemer deze handelingen verricht in opdracht van de opdrachtgever."</i>	Nee, niet akkoord.
131.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022	Gelet op diverse artikelen in de ARBIT - als algemene IT voorwaarden - wenst aanbieder afspraken te maken bij gunning over artikelen die niet specifiek zijn toegesplitst zijn op SAAS dienstverlening. Bent u daartoe bereid?	Nee, er wordt na gunning niet meer onderhandeld over voorwaarden.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
132.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 – Artikel 7.2, Artikel 8.1a, Artikel 8.2 en Artikel 8.4	Intellectuele eigendom. Artikel 7.2, artikel 8.1.a. en artikel 8.4 ARBIT-2022 bepalen een ruime gebruiksmogelijkheid van de door opdrachtnemer te leveren prestatie. Deze bepaling kan al naar gelang de aard van de verschillende onder de overeenkomst uit te voeren werkzaamheden voor ons als bezwaarlijk worden ervaren, bijvoorbeeld daar waar het gaat om een door ons op te leveren rapport, onafhankelijk advies of prototypen. Als gevolg van de overdracht van de (intellectuele) eigendom en/of persoonlijkheidsrechten rustend op de resultaten inclusief de volledige overdracht van de intellectuele eigendomsrechten (inclusief auteursrecht) als rustend op adviesrapporten een en ander als omschreven in de artikelen 7.2. 8.1a, 8.2 en 8.4 van de ARBIT-2022, verliezen wij als opsteller van het adviesrapport (voorzien van onze merknaam en/of ons bedrijfslogo), de grip op zowel de verspreidingskring als de inhoud van het rapport. Een situatie die wij niet als meest wenselijke beschouwen, vandaar dat wij u verzoeken of u bereid bent om in de te sluiten overeenkomst op te nemen artikel 7.2, artikel 8.1.a., 8.2 en artikel 8.4 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren en de volgende bepaling op te nemen overeenkomst? <i>"(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze Overeenkomst aan Opdrachtgever of Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken en die betrekking hebben op de gebruikte software en logica (know-how). Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, prototypen en werkwijzen, van Wederpartij, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Verveelvoudiging en/of openbaarmaking en/of exploitatie is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan. Opdrachtgever heeft het recht deze producten van de geest te vermenigvuldigen voor gebruik binnen zijn eigen organisatie, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."</i>	Antwoord: Uw voorstel is akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
133.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 8.2	Onherroepelijke volmacht. Het verstrekken van een onherroepelijke volmacht op voorhand is bezwaarlijk voor ons omdat het op voorhand nog niet duidelijk is waar de volmacht voor zal worden gebruikt. Indien er intellectuele eigendomsrechten overgedragen dienen te worden op grond van de overeenkomst en/of de ARBIT-2022, dan zullen wij uiteraard de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken om te voldoen aan de verplichtingen die op ons rusten. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren in de overeenkomst van artikel 8.2 van de ARBIT-2022?	Zie het antwoord op vraag 132.
134.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 8.3	Geschil omtrent intellectuele eigendom. In artikel 8.3 wordt bij een geschil tussen partijen over de intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie, behoudens tegenbewijs, uitgegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Dit is bezwaarlijk voor ons omdat hiermee het bewijsrisico op onredelijke wijze bij opdrachtnemer wordt neergelegd. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? <i>"Artikel 8.3 van de ARBIT-2022 wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtgever mag, ongeacht de uitkomst van een verschil van mening tussen Partijen over intellectuele eigendomsrechten (op delen van) een Prestatie, voortgaan met het Overeengekomen gebruik."</i>	Akkoord.
135.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 16	Bankgarantie. In artikel 16 ARBIT-2022 is de eis tot zekerheidsstelling in geval van vooruitbetalingen opgenomen. Het verstrekken van een bankgarantie brengt kosten met zich mee en is tijdrovend. Bovendien achten wij dergelijke zekerheid in geval van Opdrachtnemer niet noodzakelijk. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaring van artikel 16 ARBIT-2022 in de overeenkomst? Of kunt u bevestigen dat vooruitbetalingen niet aan de orde zullen zijn?	Akkoord.
136.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 17.3	Toezicht. Het recht op toezicht op grond van artikel 17.3 ARBIT-2022 is niet acceptabel voor ons omdat het in strijd is met de op ons (binnen ons concern worden ook accountantsdiensten en belastingadviesdiensten geleverd) van toepassing zijnde wet- en beroepsregels en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen die wij als organisatie ten aanzien van onze administratie en onze dossiers in acht dienen te nemen en is voorts in strijd met onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere Opdrachtgevers en relaties. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
137.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 – Artikel 17.4	Aanhouden eigen dossier. Artikel 17.4 ARBIT-2022 bepaalt dat de opdrachtnemer verplicht is bij het einde van de overeenkomst alle ontvangen vertrouwelijke informatie, waaronder kopieën daarvan, aan opdrachtgever over te dragen. De tekst van dit artikel zou zodanig geïnterpreteerd kunnen worden dat het voor ons onvoldoende ruimte laat tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? <i>"Artikel 17.4 van de ARBIT-2022 laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."</i>	Antwoord: Akkoord. Opdrachtnemer mag dit 'interne dossier' niet voor andere doeleinden gebruiken.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
138.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 17.5	Boete schending geheimhouding. Artikel 17.5 ARBIT-2022 bevat een boete van EUR 50.000,- bij schending van de geheimhoudingsverplichting. Het overeenkomen van boetebepalingen met Opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. Het overeenkomen van een boete is naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Opdrachtgever heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. De onderhavige bepaling is in onze optiek onredelijk geformuleerd omdat er sprake is van onmiddellijke opeisbaarheid, zonder dat door een rechter wordt vastgesteld dat inderdaad sprake is van schending van de geheimhoudingsverplichting door Opdrachtnemer. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u artikel 17.5 ARBIT-2022 in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u om in de overeenkomst op te nemen dat de boete conform artikel 17.5 ARBIT-2022 alleen verschuldigd zal zijn indien door een rechter onomstotelijk is vastgesteld dat er sprake is van een schending van de geheimhoudingsverplichting door de Opdrachtnemer en dat een betaalde boete in mindering zal worden gebracht op de door de rechter in goede justitie te bepalen hoogte van de schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?	MBO Amersfoort is bereid om de gestelde boete in het kader van geheimhouding te verlagen naar € 20.000,--.
139.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 29.3	Claims onder verzekeringspolis. Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims onder dezelfde polis. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken van onze verzekeringsagent waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en de verzekeringspremie hebben betaald. Kunt u akkoord gaan met het in overeenkomst de te sluiten Overeenkomst buiten toepassing verklaren in van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' conform artikel 29.3 ARBIT-2022?	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
140.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 – Artikel 30.3 en 30.6	Ontbinding. We vinden het redelijk om het ontbindingsrecht zoals opgenomen in artikel 30.3 wederkerig te maken. Ook voor opdrachtnemer kunnen de genoemde omstandigheden redenen zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarnaast moeten wij als opdrachtnemer ook de mogelijkheid hebben de overeenkomst tussentijds op te zeggen, bijvoorbeeld voor het geval wij op enig moment controlerend accountant zouden worden van opdrachtgever, een van de met opdrachtgever verbonden en/of gelieerde onderneming. Kunt u met inachtneming van het voorgaande opnemen in de overeenkomst dat artikel 30.3 en 30.6 wederkerig van toepassing zijn?	Artikel 8 van de Overeenkomst prevaleert en is reeds wederkerig opgesteld.
141.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 32.3	Exclusiviteit. Volgend artikel 32.3 zou opdrachtnemer bij beëindiging van de overeenkomst alle haar door de opdrachtgever ter hand gestelde documenten, boeken, bescheiden en andere goederen dient te retourneren. Dit artikel biedt ons onvoldoende ruimte tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. <i>"Artikel 32.1 van de ARBIT-2022 laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."</i>	Akkoord. Opdrachtnemer mag dit 'interne dossier' niet voor andere doeleinden gebruiken.
142.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 53.3	Inzage arbeidsrechtelijke afspraken door bevoegde instanties. Artikel 53.3 bepaalt dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.3 door de volgende bepaling in de overeenkomst? <i>"Artikel 53.3 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat."</i>	Akkoord

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
143.		Bijlage 4 Algemene Inkoopvoor waarden ARBIT 2022 - Artikel 53.4	Inzage arbeidsrechtelijke afspraken door opdrachtgever. In artikel 53.4 is opgenomen dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld aan opdrachtgever toegang verschaft tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken als opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht. Wij zouden hier graag aan willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? <i>"Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."</i>	Akkoord
144.		Bijlage 9	In de kolom "Antwoord inschrijver" wordt de keuze gegeven uit 4 mogelijkheden. Aangezien geen van de 4 mogelijkheden overeenkomt met de criteria die worden gebruikt in kolom "Behaalde score" is het niet mogelijk om een score te behalen. Zou u de selectie in kolom G resp H willen aanpassen?	MBO Amersfoort begrijpt niet wat u bedoelt. Binnen kolom "Antwoord inschrijver" worden slechts 3 keuze-opties geboden. Na het invullen van de keuze optie wordt de score toegepast.
145.		Bijlage 9	De genoemde wensen/eisen zijn niet alleen afhankelijk van de applicatie van de aanbieder maar ook in belangrijke mate van de leervaardigheid van de mensen bij opdrachtgever, de snelheid van de systemen bij opdrachtgever. Daarnaast kan een subjectieve beoordeling van een van de medewerkers een NPS-score naar beneden halen. Hoe ziet opdrachtgever dit?	Het is aan Inschrijver om aan te geven welke wensen ingevuld worden met de applicatie.
146.		Bijlage 9	Eisen/wensen die niet eenzijdig waar te maken zijn; NF-P-059 Bruikbaarheid Bedienbaarheid "Waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief: De gebruikers ervaren het werken met de applicatie als waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief en gewild volgens de NPS (Net Promotor Score), CES (Customer Effort score), of de CSAS (Customer Satisfaction Score)." Graag uw toelichting?	Het is voor MBO Amersfoort niet duidelijk waarom u deze vraag gesteld heeft in het kader van 'Bijlage 9'. Hetgeen u aandraagt betreft een eis en geen wens. Wij verzoeken u vriendelijk om binnen de 2e Nota van Inlichtingen uw vraag te verduidelijken.
147.		Bijlage 9	Eisen/wensen die niet eenzijdig waar te maken zijn; NF-P-066 Bruikbaarheid Leerbaarheid "Duur: Een nieuwe eindgebruiker heeft na training van maximaal 8 uur begrip van de werking van de applicatie en is zo in staat de taken die horen bij zijn rol horen correct uit te voeren.". Dit is een mooi streven maar niet realistisch gezien het door u gestelde aantal Eisen en Wensen.. Graag uw toelichting.	Het is voor MBO Amersfoort niet duidelijk waarom u deze vraag gesteld heeft in het kader van 'Bijlage 9'. Hetgeen u aandraagt betreft een eis en geen wens. Wij verzoeken u vriendelijk om binnen de 2e Nota van Inlichtingen uw vraag te verduidelijken.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
148.		Bijlage 9	Eisen/wensen die niet eenzijdig waar te maken zijn; NF-P-082 Onderhoudbaarheid Beheersbaarheid "Beheertijd: De hoeveelheid tijd die moet worden besteed aan het onderhoud van de applicatie is niet afhankelijk van de hoeveelheid gebruikers." Dit is afhankelijk van diverse factoren die opdrachtgever zelfs 100% beheerst? Graag uw toelichting hoe inschrijver dit moet interpreteren.	Het is voor MBO Amersfoort niet duidelijk waarom u deze vraag gesteld heeft in het kader van 'Bijlage 9'. Hetgeen u aandraagt betreft een eis en geen wens. Wij verzoeken u vriendelijk om binnen de 2e Nota van Inlichtingen uw vraag te verduidelijken.
149.		Bijlage 9	Eisen/wensen die niet eenzijdig waar te maken zijn; NF-P-104 Prestatie efficiëntie Snelheid "Rapportages: De doorlooptijd voor een rapportage is afhankelijk van de totaal opgevraagde gegevensset, niet van de hoeveelheid aanwezige gegevens. Rapportages mogen niet langer duren dan 1 minuut." Graag uw toelichting hoe inschrijver hier alleen voor kan zorgen. Dit lijkt ons afhankelijk te zijn van andere factoren zoals snelheid systemen van de opdrachtgever zelf ed.	Het is voor MBO Amersfoort niet duidelijk waarom u deze vraag gesteld heeft in het kader van 'Bijlage 9'. Hetgeen u aandraagt betreft een eis en geen wens. Wij verzoeken u vriendelijk om binnen de 2e Nota van Inlichtingen uw vraag te verduidelijken.
150.		Bijlage 9	Kunt u toelichten waarom u vindt dat de door u genoemde wensen/eisen wel proportioneel zijn? De conclusie kan nu al getrokken worden dat geen enkele aanbieder in staat is 100% invulling te geven aan de wensen/eisen. Als dat nu al bekend is waarom worden deze dan wel uitgevraagd.	Het is MBO Amersfoort niet duidelijk waarom zij zou moeten zorgdragen dat een Programma van Wensen voor 100% ingevuld kan worden door de markt. Het is aan Inschrijver om aan te geven welke wensen wel/niet ingevuld kunnen worden.
151.		Bijlage 9	Kunt u toelichten welke flexibiliteit inschrijver heeft om af te wijken van de wensen/eisen bij de uitvoering?	Geen. Indien u een wens aanbiedt dan dient u deze waar te maken. Een eis is daarnaast altijd een verplichting.
152.		Bijlage 9	Wij hebben het totaaloverzicht doorgenomen met betrekking tot de gestelde wensen/eisen. Hier staan ook zeer veel onmogelijke wensen/eisen vermeld naar onze mening en gebaseerd op jarenlange ervaring. Wij zijn zeer benieuwd door wie (welke bureau) en waarom deze wensen/eisen zijn opgesteld. Zeker 20%-30% van de wensen en eisen zijn onmogelijk en ook niet proportioneel. Dit had ook opgemerkt kunnen worden binnen de aangeleverde marktconsultatie documenten. Graag uw toelichting. t	Bijlage 9 betreft enkel het overzicht van de gestelde wensen. Wensen zijn vastgesteld door MBO Amersfoort. Zie daarnaast het antwoord op vraag 150.
153.		Bijlage 10	Het beoordelingsprotocol herbergt nogal wat subjectieve elementen? Op welke wijze borgt de aanbestedende dienst dat subjectiviteit bij de beoordeling zoveel mogelijk wordt uitgesloten?	Er is naar mening van MBO Amersfoort voldoende uiteengezet en transparant gemaakt op welke wijze er beoordeeld gaat worden.
154.		Bijlage 10	Kunt u uitleggen met een helder voorbeeld hoe de scores worden toegekend voor elk van de beoordelingscriteria vermeld in Bijlage 10? U geeft aan dat er maximaal 270 punten te behalen zijn maar wanneer er 14 onderdelen zijn met een gewicht van 3 en deze worden alle 14 maximaal beoordeeld dus met het cijfer 10 door alle beoordelaars. Dan zou het maximaal aantal te behalen punten per onderdeel '3' gewicht x maximaal punt beoordelaar 10 = totaal 30 punten. Dit aantal x 14 = 420 punten per beoordelaar voor dit onderdeel. Dit aantal wijkt nogal af van de door u aangegeven 270 punten. Graag uw toelichting	Zie het antwoord op vraag 56.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
155.		Bijlage 10	In de use case over begeleiding wordt gesproken over het tonen van begeleidingsinformatie aan de student. Over welke begeleidingsinformatie gaat het hier? Gaat dit over de reeds eerder vernoemde onderwerpen als verzuim, resultaten, gekozen onderwijsdelen, etc. of doelt u op iets anders?	Nee, de door uzelf genoemde onderwerpen vormen de kern van de begeleidingsinformatie.
156.		Bijlage 10	In de use case <i>anders verantwoorden/lerend kwalificeren</i> wordt gevraagd hoe in het SIS vastlegging verantwoord kan worden aan de onderwijsinspectie. Het verantwoorden en correct vastleggen van de informatie die in het SIS terug te vinden is is geen taak van het SIS maar een verantwoordelijkheid van de instelling zelf. Bent u bereid deze eis te schrappen of aan te passen?	Nee, dit onderdeel blijft onverkort van kracht
157.		Bijlage 10	In de use case 1, <i>student kiest</i> , wordt het volgende gevraagd: "Toon de wijze waarop een student informatie getoond kan krijgen om tot een weloverwogen keuze te komen op het aanbod. Mogen wij er in deze use case vanuit gaan dat de student zelfstandig een keuze gaat maken, zonder ondersteunings- en/of begeleidingstraject met een leercoach? Of wenst u liever een begeleidingsproces te zien waarin de student wordt begeleid door een leercoach tijdens het maken van een keuze? Welke informatie verwacht u dat de student nodig heeft om een weloverwogen keuze te kunnen maken?	Het primaire doel is om studenten zelfstandig keuzes te laten maken. De leercoach is beschikbaar op het moment dat de student hulp nodig heeft in dit proces. De gewenste informatie betreft onder andere modules/leeruitkomsten die tot de gekozen leerroute behoren inclusief informatie als tijdstippen afnames, locaties en kosten.
158.		Bijlage 10	In use case 4, <i>administratieve lasten</i> , wordt omschreven dat 'MBO Amersfoort wil voorkomen dat het nieuwe modulaire onderwijs leidt tot verhoging van de administratieve last'. Inschrijver is van mening dat deze verwachting op sommige gebieden niet realistisch geacht wordt aangezien modulair en flexibel onderwijs mogelijk maken meer (administratief) maatwerk vereist, zelfs als er in bulk handelingen kunnen worden gedaan. Bent u bereid deze eis aan te passen en/of anders te verwoorden?	Nee, er volgt geen aanpassing van de use case. Het is aan de inschrijver om aan te tonen dat er maximaal wordt ingezet op dit onderdeel hetgeen in de beoordeling zal worden meegewogen.
159.		Bijlage 10	In use case 4 noemt u "nieuwe technologieën (zoals AI) om administratieve lasten te beperken". Welke andere technologieën ziet u hier naast AI als 'nieuwe' technologieën? Zou u de inschrijvers hierover meer duidelijkheid kunnen verschaffen?	Dit is aan de inschrijver

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
160.		Bijlage 10	Er wordt onder use case 5 gesproken over AVG en dataveiligheid. Hierbij gaat het ook over het stellen van eisen aan de opslag en toegang van gegevens. Wordt er op dit moment door u beleid gevoerd om te voorkomen dat medewerkers gegevens lokaal opslaan en zo ja, wat voor beleid wordt hier nu op gevoerd? Mogen medewerkers op dit moment studentgegevens exporteren? Zo ja, mogen er studentgegevens worden geëxporteerd? Kan dat op dit moment gereguleerd worden?	In eis NF-P-76 is gesteld dat gebruikers eigen rapportages mogen maken. In NF-P-55 is gesteld dat zij hierbij alleen die gegevens mogen opvragen waartoe zij op basis van hun rol of rollen in de applicatie toegang tot hebben. Wanneer dus een medewerker b.v. studenten gegevens mogen opvragen dan mogen zij hier een rapport van maken. Wel moet in de applicatie kunnen worden vastgelegd welke gegevens wel en niet mogen worden geëxporteerd en gedownload naar lokale schijf, teams of Onedrive.

Bijlagen:

- Functionaliteitenplaten in hogere resolutie (ZIP-bestand)

Einde Nota van Inlichtingen