

Algemene informatie

Aanbesteding: Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: ABG-organisatie
Referentie: siw010325

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
30	Vraag 13 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 13 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 14.12 Addendum Inkoopvoorwaarden. U geeft aan dat een opdrachtgever in de keten ook aansprakelijk kan worden gesteld voor loonvorderingen op grond van de Was. Wij zijn het daarover eens, alleen is er bij onderhavige opdracht geen sprake van het ter beschikking stellen van uitzendkrachten. U geeft opdracht tot het verrichten van de controle van de jaarrekening, hetgeen als zakelijke dienstverlening wordt aangemerkt. In onze eerdere vraag gaven wij aan dat het ontvangen van een loonvordering door opdrachtgever nihil is. Deze stelling volgt uit het feit dat hier geen sprake is van het ter beschikking stellen van personeel, waardoor in deze specifieke opdracht geen sprake kan zijn van een loonvordering op grond van de Wet aanpak schijnconstructies.

Omdat wij de arbeidsvoorwaarden met ons personeel als bedrijfsvertrouwelijke informatie beschouwen, vinden wij het niet acceptabel dat wij verplicht kunnen worden deze informatie met u te delen. De noodzaak om dit te doen is er bij deze opdracht onzes inziens niet, waardoor wij artikel 14.12 Addendum Inkoopvoorwaarden buiten toepassing wensen te verklaren.

Gelet op bovenstaande vragen wij u om uw antwoord op vraag 13 Nota van Inlichtingen te heroverwegen en artikel 14.12 van het Addendum inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen:	P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Vraag 14 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 14 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 14.7 van het addendum op de inkoopvoorwaarden gehandhaafd blijft. In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking kom te vervallen. Zoals in onze vraag reeds uiteengezet, zijn wij alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. Dit hangt ook samen met onze vraag 17 en de vervolgvraag die wij daarover stellen. Het is niet gebruikelijk dat een accountant haar opdrachtgever onbeperkt vrijwaart voor schadeclaims van derden, aangezien de accountant geen zicht heeft op de schade die daardoor kan ontstaan en u degene bent die deze schade kan inperken richting die derden. Wij kunnen niet instemmen met een onbeperkte vrijwaringsverplichting voor schadeclaims van derden.

Wij willen u gelet op bovenstaande verzoeken uw antwoord op vraag 14 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en artikel 14.7 sub a aan te vullen met het volgende zinsdeel: '(...) ten gevolge van dood of letsel;(...)'

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 9 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Vraag 15 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 15 geeft u aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 14 lid 6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. U geeft aan dat de aansprakelijkheid ten opzichte van het Burgerlijk Wetboek is gestaffeld.

Binnen onze branche is het zeer gebruikelijk de aansprakelijkheid van de accountant te beperken tot een drievoud van de fee. Reden hiervoor is dat risico's beheersbaar moeten blijven en een redelijke verhouding moet worden gevonden tussen het honorarium van een opdracht en de risico's die daarvoor geaccepteerd moeten worden. Graag verwijzen wij daarvoor ook naar de gepubliceerde voorwaarden voor grote accountantskantoren van de

Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie voor Accountants (6-model-av-variant-2-nl.doc (live.com)). Daarin is een soortgelijke beperking opgenomen als welke wij eerder hebben voorgesteld.

De toepassing van de staffel uit artikel 14 lid 6 AIV, kan in sommige gevallen leiden tot een ongebruikelijk hoge aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer. Bovendien wordt de aansprakelijkheid van de accountant gebruikelijk gecapt aan de hand van de opdrachtwaarde per jaar, terwijl uw staffel spreekt over 'overeenkomsten'. Ons is niet duidelijk of in dit geval de aansprakelijkheid wordt berekend aan de hand van de totale waarde van de overeenkomst (dus totale looptijd), of aan de hand van de waarde van de overeenkomst per jaar. In dat eerste geval is de verhouding tussen opbrengst overeenkomst en aansprakelijkheid immers nog verder uit proportie.

Bent u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 15 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het door ons gedane voorstel?

Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheidsstaffel per gebeurtenis wordt bepaald aan de hand van de waarde van de overeenkomst per jaar?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat n.a.v. uw uitleg akkoord met het gedane voorstel in vraag 15 van de vorige nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Vraag 17 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 17 van de Nota van inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde aanvulling op artikel 14.1 AIV. U geeft daarbij aan dat het BW wordt gevolgd en dat artikel 6:171 BW niet van toepassing is.

In het Burgerlijk Wetboek zijn weliswaar beperkingen opgenomen, zoals bijvoorbeeld het beroep op eigen schuld (art. 6:101 BW) en de mogelijkheid tot matiging indien volledige schadevergoeding onaanvaardbaar is (art. 6:109 BW), echter zal een rechter bij professionele partijen die de mogelijkheid hebben gehad om te onderhandelen over de contractvoorwaarden zeer terughoudend zijn met deze matigingsbevoegdheid. Dit houdt in dat opdrachtnemer in feite onbeperkt aansprakelijk is voor schadeclaims van derden als gevolg van de uitvoering van de opdracht voor u. Daarmee kunnen wij niet instemmen. U bent immers

degene die de opdracht uitvraagt en u dient ook het risico te dragen voor de uitvoering van de opdracht. Als het uitvoeren van de opdracht schade kan veroorzaken bij derden, is het aan u om deze risico's in te schatten en uw aansprakelijkheid richting deze partijen in te perken. Wij zijn slechts bereid u te vrijwaren voor schadeclaims van derden conform de afspraken omtrent aansprakelijkheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.

Daarnaast kunnen wij u enkel vrijwaren voor schadeclaims van derden voor zover de schade aan ons toerekenbaar is. Als de schade van die derde niet aan ons toerekenbaar is, kunnen wij u niet vrijwaren. Dit is ook de kern van aansprakelijkheid. Zonder toerekenbaarheid is een partij niet verplicht de geleden schade te vergoeden. U vraagt ons met het huidige artikel een buitenwettelijke aansprakelijkheid te accepteren. Daarmee kunnen we niet instemmen.

Gezien bovenstaande willen we u vragen om uw antwoord op vraag 17 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons gedane voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 9 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Vraag 18 Nota van Inlichtingen

Vraag:

Onder vraag 18 van de NvI hebben wij gemotiveerd verzocht om artikel 8 AIV buiten toepassing te verklaren, omdat u reeds een afwijkende regeling heeft opgenomen in uw beschrijvend document. U gaat hiermee niet akkoord, maar stelt voor om artikel 8.1 AIV deels aan te passen. De aanpassing die u doet leidt ertoe dat de intellectuele eigendomsrechten op de rapportages van opdrachtnemer bij opdrachtnemer blijven berusten. Dit nieuwe artikel is echter in strijd met hetgeen later is opgenomen in artikel 8.3 AIV. In dit artikel wordt bepaald dat Contractant afstand doet van persoonlijkheidsrechten op de in het kader van de Overeenkomst tot stand gebrachte auteursrechtelijke werken. Daaronder valt dus ook het resultaat uit de overeenkomst de controleverklaring en rapportages. Daarnaast volgt uit artikel 8.4 AIV dat Contractant geen gebruiksrecht behoudt of verkrijgt met betrekking tot enig resultaat uit de Overeenkomst. Deze artikelen zijn derhalve strijdig met hetgeen u in het nieuwe artikel 8.1 AIV bepaalt. Wij verzoeken u derhalve deze artikelen buiten toepassing te verklaren, zodat geen strijd bestaat tussen de verschillende leden in artikel 8. Kunt u hiermee

instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 9 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Vraag 22 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In vraag 22 van de NvI hebben wij u gemotiveerd verzocht om een artikel over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt, toe te voegen. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is.

Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst:

“5.3 Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.”

Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 9 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Vraag 24 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 24 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. U geeft aan dat artikel 4.5 AIV duidelijk vermeldt dat het sancties en boetes betreft die verband houden met de overeenkomst en dat boetes en sancties alleen worden opgelegd wanneer er daadwerkelijk sprake is van toerekenbaar of verwijtbaar handelen.

U gaat in uw antwoord voorbij aan het feit dat een boete of sanctie die aan de gemeente wordt opgelegd ook aan de gemeente zelf toerekenbaar kan zijn, en dus niet aan opdrachtnemer. Ons initiële verzoek zag op het bevestigen dan wel toevoegen van toerekenbaarheid aan de zijde van opdrachtnemer. Het kan niet zo zijn dat u een boete of sanctie krijgt opgelegd welke aan u toerekenbaar is en wij u daarvoor dienen te vrijwaren. Wij zijn bereid u te vrijwaren, maar enkel voor boetes en sancties die aan ons toerekenbaar zijn (en die u onverhoopt toch krijgt opgelegd).

Wij verzoeken u derhalve uw antwoord op vraag 24 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de door ons voorgestelde toevoeging. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Vraag 25 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 25 geeft u aan niet akkoord te gaan met het gedane voorstel. Het zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft bijvoorbeeld de verplichting om tijdig alle informatie te verstrekken die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht.

U geeft in uw antwoord aan dat wanneer uiterlijke termijnen niet behaald worden, dit in wederzijds overleg moet worden besproken en met onderbouwing een voorstel voor een herziene termijn moet worden ingediend. Ons bezwaar is met name gelegen in de onafhankelijkheidsregels die gelden voor accountants.
Het opnemen van een fatale termijn heeft namelijk tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren en dit aan ons toerekenbaar is, wij direct in

verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel ons aansprakelijk te stellen. Indien u met dreigende aansprakelijkheid druk op de accountant kunt uitvoeren kan het voorkomen dat deze omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid zijn werkzaamheden afrondt. Dit kan ertoe leiden dat de onafhankelijke positie van de accountant wordt geschaad. Hiermee kunnen wij niet instemmen.

Gelet op de onafhankelijkheidsregels voor accountant wensen wij dat in geval van termijnoverschrijding wij een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit ook aan bij de wettelijke regeling.

Wij verzoeken u derhalve om in afwijking van bijlage 8, artikel 11.1 AIV en artikel 22.1 AIV aan de overeenkomst de volgende bepaling toe te voegen:

“ Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6: 81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Vraag 26 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 26 geeft u aan dat Inschrijver onmiddellijk een boete verschuldigd is ter hoogte van € 20.000,-, wanneer het blijkt dat Inschrijver een inhoudelijk onjuiste verklaring of onjuiste misleidende bewijsmiddelen heeft afgegeven. Zoals wij in onze vraag reeds hebben betoogd, wordt inschrijver bij constatering van een fout bij het aanleveren van informatie, reeds uitgesloten van deelneming aan de opdracht. Wij achten het daarom niet proportioneel dat de inschrijver daarnaast een boete ter hoogte van € 20.000,- opgelegd kan krijgen. Een lager boetebedrag biedt ook voldoende financiële prikkel aan inschrijvers om informatie juist aan te leveren. Bovendien zullen inschrijvers ook niet opzettelijk informatie vervalsen, omdat dit meer schade veroorzaakt bij de inschrijver zelf (o.a. mislopen opdracht, boete en mogelijk reputatieschade) dan bij de aanbestedende dienst.

Wij vragen u gelet op bovenstaande om uw antwoord op vraag 26 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en het boetebedrag te verlagen naar €

10.000,-.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 9 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Vraag 8, 27 en 28 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 27 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan ons verzoek tot weigering van de verlening van de overeenkomst niet te kunnen honoreren. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van vier jaar. U kunt de overeenkomst de eerste keer eenzijdig verlengen met twee jaar, waardoor de totale looptijd kan oplopen tot zes jaar. Daarnaast geeft u in uw antwoord op vraag 8 en 28 aan dat het Inschrijver ook niet toegestaan is om de overeenkomst (tussentijds) op te zeggen, waardoor opdrachtnemer minimaal zes jaar gebonden is aan deze overeenkomst. Het kan voorkomen dat de omstandigheden waarin wij over vier jaar verkeren dusdanig zijn gewijzigd dat wij de overeenkomst niet langer kunnen nakomen zoals bij het aangaan voorzien. Daarbij gaat het dan niet enkel over honorarium – welke geïndexeerd kan worden -, maar bijvoorbeeld ook over consistentie van het team of capaciteitswijzigingen. Dit kan ervoor zorgen dat wij de overeenkomst niet langer onder dezelfde voorwaarden en/of standaarden kunnen uitvoeren, waardoor wij de verlenging van de overeenkomst wensen te kunnen weigeren. Wij zullen dit uiteraard tijdig aan u kenbaar maken. Het is voor ons echter niet in te schatten hoe de situatie over vier jaar eruit ziet, waardoor er voor ons grote risico's verbonden zijn aan het voorafgaand aanvaarden van een eenzijdige verleningsmogelijkheid voor de gemeente.

Bent u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 27 en/of vraag 8 en 28 te heroverwegen zodat het opdrachtnemer toegestaan is om (1) de verlenging van de overeenkomst te weigeren, of (2) de overeenkomst (tussentijds) op te zeggen, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat ermee akkoord dat opdrachtnemer is toegestaan om een verlenging van de overeenkomst te weigeren. De aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord dat opdrachtnemer de overeenkomst tussentijds kan opzeggen.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch