

Algemene informatie

Aanbesteding: Uitzendkrachten
Aanbestedende Dienst: Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 134
Onderwerp: Nota van Inlichtingen ref.nr. 4

Vraag:

De minimale omrekenfactor die u hanteert, kan in de huidige situatie en markt gezien worden als onrealistisch. Wij zijn van mening dat het opschuiven van de bandbreedte van de omrekenfactor het inschrijfproces zo eerlijk mogelijk maakt en dat hiermee wordt voorkomen dat inschrijvende partijen de aanbesteding ‘kopen’ door een abnormaal lage omrekenfactor te hanteren. Daarom adviseren wij u om de bandbreedte van de omrekenfactor op te schuiven naar minimaal 1,9. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

Wij zijn hier niet mee akkoord, wij willen inschrijvers een keuze geven in een ruime bandbreedte waarin de omrekenfactor kan worden gehanteerd. Het verschuiven van de minimale omrekenfactor geeft Inschrijvers minder keuze en ruimte en dat vinden wij als Aanbestedende dienst juist wel belangrijk.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr. 135
Onderwerp: Nota van Inlichtingen ref.nr. 29

Vraag:

Wij begrijpen uit uw eerdere reactie dat tariefswijzigingen alleen kunnen worden doorgevoerd conform eis nr 37 van het Programma van Eisen. Wij willen echter graag benadrukken dat tussentijdse tariefverhogingen in onze branche een gebruikelijke praktijk zijn vanwege onvoorspelbare wijzigingen in CAO's en wetgeving die buiten de invloedssfeer van de inschrijver liggen. Gezien het feit dat dergelijke wijzigingen vaak onverwacht en onvermijdelijk zijn, zouden wij graag begrijpen waarom er geen ruimte is voor tussentijdse aanpassingen in uw huidige beleid. Inschrijver ziet graag dat u dit in lijn brengt met marktstandaarden. Gaat u hiermee akkoord? Zo

nee, graag uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

In beginsel worden de tarieven gewijzigd conform eis 37. Mocht Opdrachtnemer van mening zijn dat er tussentijds een dusdanige aanpassing nodig is in het tarief door een wijziging in de CAO of wetgeving, dan kunnen Opdrachtnemer en Opdrachtgever daarover in overleg treden.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen ref.nr. 111

Vraag:

Het is zeer ongebruikelijk dat de referentie-eis over de gehele looptijd van de overeenkomst geldt. Normaliter hanteert opdrachtgever een referentie over de tijdspanne van 1 jaar, in plaats van over de looptijd van de gehele opdracht (in dit geval 4 jaar). Dit biedt een representatiever beeld van de jaarlijkse capaciteiten en prestaties van de inschrijvers. Daarom verzoeken wij u om de kerncompetentie in verhouding aan te passen naar een minimale jaarlijkse opdrachtwaarde van €250.000. Bent u akkoord met het doorvoeren van deze wijziging? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

Wij gaan hier niet mee akkoord, de omgevingsdienst wil met deze kerncompetentie toetsen of een inschrijver met een dusdanige hoeveelheid in het verleden heeft gepresteerd. De gids Proportionaliteit stelt daarnaast dat een referentie gemaximaliseerd is tot 60% van de geraamde waarde van de opdracht. Op grond van artikel 2.93 lid 1 sub b kan worden gevraagd naar diensten, die in de afgelopen periode van drie jaar zijn verricht.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
138

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 65, 100

Vraag:

U geeft in vraag 65 en 100 aan dat u niet bereid bent om voor wat betreft de opzegtermijnen van inhuuropdrachten aan te sluiten bij de opzegtermijnen zoals vastgelegd in artikel 15 van de ABU-cao.

Hiermee loopt opdrachtnemer het risico dat de opdracht wordt beëindigd, maar de arbeidsovereenkomst tussen de flexibele arbeidskracht en

opdrachtnemer doorloopt, waardoor leegloop ontstaat.

Inschrijvers zullen de financiële risico's die hierbij van toepassing zijn verdisconteren in het tarief. Wij schatten in dat dit voor u niet wenselijk is. Bent u zich hiervan bewust en zo ja, bent u bereid uw antwoord op vraag 65 en 100 te herzien en alsnog aan te sluiten bij de opzegtermijnen uit de ABU-cao? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja we zijn ons hiervan bewust, en nee we gaan ons antwoord niet herzien. De genoemde opzegtermijn zijn naar ons inziens marktconform. Gegeven de opdrachten die wij uitzetten zal dit risico zeer beperkt zijn en zijn het opdrachten met stabiele uren.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.

139

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 16, 27, 62

Vraag:

In uw antwoord op de vragen 16, 27 en 62 staat dat u geen urengarantie afgeeft voor een vaste arbeidsomvang waardoor Inschrijver genoodzaakt wordt het risico op eventuele 'leegloopuren' in het tarief dienen te verdisconteren.

Op grond van WAB zijn inschrijvers verplicht om de inhuurkracht na 52 weken een aanbod te doen voor een vaste urenomvang. Inschrijver is van mening dat hier voor Opdrachtgever ook een verantwoordelijkheid ligt: zij zal gezamenlijk met Opdrachtnemer moeten zorgen dat deze uren ook daadwerkelijk gewerkt worden.

Het risico dat dit niet gebeurt kan niet bij Opdrachtnemer liggen. Het is voor Inschrijver niet mogelijk om dit risico te verdisconteren in het tarief, omdat het onmogelijk is om voor de komende 4 jaar een onderbouwde inschatting te maken van het mogelijke leeglooprisico.

Inschrijver acht het derhalve disproportioneel om dit risico bij Opdrachtnemer neer te leggen en verzoekt u om in eis 17 op te nemen dat indien Opdrachtnemer wettelijk verplicht is om de uitzendkracht een aanbod te doen voor een vaste urenomvang, dat Opdrachtgever daarvoor wel een urengarantie afgeeft en de overeengekomen uren zullen worden betaald door Opdrachtgever.

Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom u van mening bent dat het proportioneel is om dit risico bij Opdrachtnemer neer te leggen?

Antwoord:

Wij kunnen een urengarantie garanderen, dit zal wel in samenspraak gaan tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever, met in achtneming dat de opzegtermijnen van toepassing zijn. Uitgangspunt van onze opdrachten is een vast aantal uren per week. Het werkaanbod is stabiel en inplanbaar en niet gebaseerd op pieken en dalen. Wij zullen eis 17 hier niet op aanpassen.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
140

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 77

Vraag:

Kunt u artikel 2.02 in de Raamovereenkomst aanpassen overeenkomstig het antwoord op vraag 77, namelijk dat er geen addendum van toepassing is, enkel de algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten?

Het woord addendum schept mogelijk verwarring dat er dus wel een aanvullend document van toepassing is.
Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Ja dat kan, wij hebben dit aangepast in bijlage 4 Concept Raamovereenkomst v1.2.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
141

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 76

Vraag:

1. Inschrijver veronderstelt dat u per abuis naar artikel 2.02 in plaats van 2.01 verwijst. Klopt dit?

2. Kunt u een splitsing maken in artikel 5.02 waarin Contractant garandeert dat de dienstverlening richting de Omgevingsdienst gedurende de looptijd van de Overeenkomst en zolang de verplichting van Contractant op basis hiervan voortduurt, maar dat er ten aanzien van de werving en selectie van kandidaten en de terbeschikkingstelling en/of vervanging van arbeidskrachten een inspanningsverplichting geldt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

1. Dit moet inderdaad artikel 2 lid 1 zijn. Dit is aangepast in de concept

Raamovereenkomst v1.2.

2. Als een bepaald profiel lastig is om te vinden, dan kunnen wij daar nader in overleg over treden. Wij kunnen deze splitsing niet maken in artikel 5 lid 2. Wij snappen de krapte op de arbeidsmarkt, en zullen hiervoor ook begrip tonen, wel kunnen wij niet de prestatie wijzigen in een inspanningsverplichting.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.

142

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 70

Vraag:

U geeft aan facturen van opdrachtnemer te kunnen verrekenen met openstaande vorderingen aan opdrachtnemer. Wanneer u voornemens bent dit toe te passen, bent u dan bereid dit tijdig aan ons te communiceren om de administratieve last aan onze zijde enigszins te beperken?

Antwoord:

Ja wij zijn bereid om dit tijdig te communiceren.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.

143

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 4

Vraag:

In uw antwoord op vraag 4 geeft u aan dat er geen sprake zal zijn van migratie van de huidige lopende opdrachten.

1) Wat gebeurt er met de uitzendkrachten na afloop van hun huidige opdracht?

2) Mogelijk geeft u dit aan dat er geen migratie plaatsvindt omdat u knelpunten ziet in het kader van de Wet Arbeidsmarkt in Balans (WAB). Bent u er echter van op de hoogte dat migratie in het kader van de WAB wel kan plaatsvinden (ook aan het einde van de opdracht van de huidige partij)? Inschrijver heeft hier een zorgvuldig proces voor ingericht. Hierin zijn de facetten van de WAB, waaronder de allocatieve functie van de uitzendonderneming en het niet-exclusief ter beschikking stellen van de flexwerker geborgd. Het voordeel voor u als opdrachtgever is dat de totale flexpopulatie overzichtelijk bij één leverancier zit. Daarnaast kan het behoud van deze groep medewerkers grote voordelen met zich meebrengen in het

kader van continuïteit, borging van kennis en de huidige arbeidsmarkt.

Wilt u uw standpunt omtrent geen migratie herzien en uitzendkrachten na afloop van hun lopende opdracht bij de huidige contractpartij in de gelegenheid stellen om te solliciteren bij de nieuwe partij?
Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

- 1) Huidige opdrachten worden niet verlengd bij de huidige partij. In beginsel gebeurt er niks met de uitzendkrachten na afloop van hun huidige opdracht.
- 2) Wij zijn hiervan op de hoogte. Het staat uitzendkrachten vrij om na afloop van de huidige opdracht te solliciteren bij een nieuwe partij.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
144

Onderwerp:
NvI 1 - vraag 123

Vraag:

In het antwoord op vraag 123 geeft u aan dat de aansprakelijkheid niet wordt beperkt tot een toerekenbare tekortkoming.

Het is voor Inschrijver echter niet acceptabel dat zij aansprakelijk gesteld kan worden voor schade, indien deze schade niet aan haar is toe te rekenen. Op grond van artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek geldt dat iedere tekortkoming in de nakoming van een verbintenis de schuldenaar verplicht de schade die de schuldeiser daardoor lijdt te vergoeden, tenzij deze tekortkoming niet aan de schuldenaar kan worden toegerekend. Inschrijver acht het in strijd met het proportionaliteitsbeginsel om van deze wettelijke bepaling af te wijken, aangezien dit onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich meebrengt.

Wij verzoeken u dan ook dringend om uw antwoord op vraag 123 te herzien en aan te geven dat opdrachtnemer alleen aansprakelijk kan worden gesteld voor de door opdrachtgever geleden schade, indien deze schade aan opdrachtnemer is toe te rekenen.

Bent u hiertoe bereid?

Zo nee, dan verzoeken wij u om toe te lichten waarom niet en daarbij te motiveren waarom het volgens u proportioneel is om af te wijken van artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek.

Antwoord:

Ja daartoe zijn wij bereid. Via deze weg herzien wij het antwoord op vraag 123 en bevestigen dat de Opdrachtnemer alleen aansprakelijk kan worden gesteld voor de door Opdrachtgever geleden schade, indien deze schade aan

Opdrachtnemer is toe te rekenen.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr. 145
Onderwerp: NvI 1 - vraag 61

Vraag:

Uw antwoord op vraag 61 subvraag 2 is tegenstrijdig met eerdere informatie. In subvraag 1 geeft u aan dat het gaat om opvolgend werkgeverschap in de zin dat de Uitzendkracht in dienst komt bij de Omgevingsdienst. In subvraag 2 spreekt u over de Overeenkomst die wordt gesloten tussen de Omgevingsdienst en de nieuwe Opdrachtnemer van de te sluiten Raamovereenkomst.

Een uitzendkracht staat los van een Raamovereenkomst. Een raamovereenkomst bevat afspraken tussen een Opdrachtgever en een Opdrachtnemer. In uw antwoorden op vraag 4 en 17 geeft u aan dat er geen sprake is van migratie, wat aansluit bij uw antwoord op subvraag 1 dat de Uitzendkracht bij opvolgend werkgeverschap in dienst van de Omgevingsdienst treedt. Op het moment dat de Uitzendkracht bij Opdrachtgever in dienst treedt, dan speelt Opdrachtnemer of een toekomstige Opdrachtnemer geen rol meer. Er ontstaat dan een twee partijen relatie tussen Opdrachtgever als werkgever en Uitzendkracht als werknemer die samen een arbeidsovereenkomst aangaan. Dit sluit niet aan bij de tekst waarin staat dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het opstellen van de overeenkomst.

Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer enkel verantwoordelijk is voor het verstrekken van informatie aan Opdrachtgever, maar dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor het opstellen en afsluiten van de overeenkomst tussen de Omgevingsdienst en de flexwerker die daar in dienst treedt?

Antwoord:

Ja dat bevestigen wij, u bent als Opdrachtnemer niet verantwoordelijk voor het opstellen van die overeenkomst, maar wel voor het aanleveren van de benodigde informatie en het adviseren welke overeenkomst het beste kan worden toegepast.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr. 146
Onderwerp: NvI 1 - vraag 54

Vraag:

In het antwoord op vraag 54 geeft u aan dat u niet kunt bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 14.5 ook ziet op de vrijwaring door Opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 14.1. Dit betekent dat er sprake is van een onbeperkte vrijwaringsplicht. Als het gaat om aansprakelijkheid en vrijwaring hebben wij als onderneming - en indirect ook u als (potentiële) klant van die onderneming - een redelijk belang om onze risico's te beperken.

Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar wettelijke verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking van de vrijwaringsplicht geldt. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee.

In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid, en daarmee dus ook geen vrijwaringsplicht, verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is.

Wij verzoeken u derhalve dringend om uw antwoord op vraag 54 te herzien en te bevestigen dat de vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is, te weten € 2.500.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar.

Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de vrijwaringsplicht kunt u wel instemmen?

Mocht u niet bereid zijn om de vrijwaringsplicht te beperken, dan graag uw uitgebreide motivering.

Antwoord:

Ja daarmee kunnen wij instemmen.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
147

Onderwerp:
NvI 1 - vraag 11, 69, 120

Vraag:

In het antwoord op de vragen 11, 69 en 120 geeft u aan dat u niet bereid bent om de boete te laten vervallen dan wel te maximeren op jaarbasis.

Wij begrijpen dat het afdragen van de benodigde belastingen en sociale lasten in het kader van de wet Ketenaansprakelijkheid belangrijk is, echter zoals aangegeven zijn wij als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren, zoals onder meer is vastgelegd in de Corporate Governance Code.

In dat kader is het voor ons belangrijk dat de boete op jaarbasis wordt beperkt. Indien er namelijk alleen een maximum per overtreding geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes wordt opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule.

Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarin is onder meer bepaald dat het niet proportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is.

Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 120 te heroverwegen en alsnog in te stemmen met het maximeren van de boete tot een maximum van €20.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen?

Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.

Antwoord:

Wij zijn bereid om in te stemmen met een maximum boete van €30.000,- per jaar. Dit is aangepast in de concept raamovereenkomst v1.2.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
148

Onderwerp:
NvI 1 - vraag 58

Vraag:

In uw antwoord op vraag 58 geeft u aan niet akkoord te gaan met onze wijze

van urenregistratie. Opdrachtnemer is in staat om actieve goedkeuring in te richten in haar systemen. Verlonen en factureren zijn in het systeem van opdrachtnemer aan elkaar gekoppeld, wat betekent dat de verloning van de flexkracht afhankelijk is van de goedkeuring van opdrachtgever. Vanuit goed werkgeverschap is het bij opdrachtnemer gebruikelijk dat er binnen redelijke termijn van uiterlijk vijf werkdagen wordt gecontroleerd, goedgekeurd en daarmee verloond.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is wordt nagestreefd bij Opdrachtgever, in de praktijk zijn 5 werkdagen realistisch echter kan het voorkomen dat i.v.m verlof en vakanties dit wat vertraging oploopt. Hierdoor kunnen wij u niet de volledige zekerheid geven dat binnen het termijn van 5 werkdagen wordt gecontroleerd, goedgekeurd en verloond.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
149

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 26

Vraag:

Is onze interpretatie juist dat een dergelijke verklaring pas op verzoek overhandigd hoeft te worden, en niet al bij inschrijving hoeft te worden ingediend?

Antwoord:

Die interpretatie is juist.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
150

Onderwerp:

NvI 1 - vraag 67

Vraag:

U geeft in het antwoord op vraag 67 aan dat de uitzendkracht de VOG op de eerste werkdag mee moet nemen, zodat hij/zij deze kan laten zien.

Voor het aanvraagproces van de VOG zijn wij deels afhankelijk van Dienst Justis, waar een verwerkingstijd van 2 tot 4 weken niet ongebruikelijk is. Onze interne processen zijn op deze doorlooptijd aangepast. Wij stellen dan ook een proces voor waarbij het aanvraagbewijs van de VOG op de eerste

dag getoond kan worden en de VOG zelf uiterlijk 28 dagen na de startdatum. Gaat u akkoord met dit voorstel?

Antwoord:

Wij gaan hier niet mee akkoord. Wat wij hanteren is de standaard. Echter zijn wij bekend met de doorlooptijden. Daarom stellen wij: indien de VOG op de eerste werkdag nog niet aanwezig is, volstaat tijdelijk het aanvraagbewijs totdat de VOG binnen is, dit is dus een uitzondering en moet geen standaard worden.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
151

Onderwerp:
NVI 1 vraag 10/29

Vraag:

Door de vele wetswijzigingen m.b.t. uitzenden voorzien wij een situatie waarin de kosten kunnen veranderen. Dit heeft als gevolg dat inschrijvers een risico lopen wanneer de tarieven pas per 1-1-2026 gewijzigd mogen worden, omdat zij verplicht zijn deze wijzigingen direct door te voeren. Voor de aanbestedende dienst heeft dit als gevolg dat u inschrijvingen ontvangt waar de kosten om dit risico af te dekken opgenomen zijn in de prijs en een onnodig hogere prijs bij u aanbieden waardoor u mogelijk te veel betaald. Immers bestaat de kans dat de uiteindelijke wijziging lager uitvalt dan door de inschrijver is ingecalculeerd in de prijs. Wij willen u daarom verzoeken uw antwoord op vraag 10 en 29 te heroverwegen. Bent u alsnog bereid tariefswijzigingen t.g.g. CAO/wettelijke verhogingen toe te staan gedurende het jaar?

Antwoord:

Nee hiertoe zijn wij niet bereid, zie het antwoord op vraag 135.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1 vraag 49

Vraag:

Om te voldoen aan de beginselen van het aanbestedingsrecht, is het essentieel dat u er zorg voor draagt dat alle inschrijvers over dezelfde informatie beschikken. Uw huidige samenwerkingspartner beschikt over onderstaande gegevens maar de overige inschrijvers niet. Daarom verzoeken wij u ons te informeren:

1. Hoeveel uitzendkrachten zijn momenteel in fase A werkzaam?
 2. Hoeveel uitzendkrachten zijn momenteel in fase B werkzaam?
 3. Hoeveel uitzendkrachten zijn momenteel in fase C werkzaam?
- * Indien u zelf niet over deze gegevens beschikt, is uw huidige samenwerkingspartner in staat dit bij u aan te leveren.

Antwoord:

Wij hebben de gegevens van de uitzendkrachten bijgevoegd die momenteel nog bij ons werkzaam zijn en in welk jaar zij zijn begonnen, deze informatie is te vinden in het bijgevoegde document "Uitzendkrachten werkzaam".

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1 vraag 114

Vraag:

Kunt u inzage geven in wat uw inhuurverwachting per functieprofiel is? En /of kunt u inzichtelijk maken wat uw inhuurbehoefte per functieprofiel van het afgelopen jaar was?

Antwoord:

Wij kunnen nog geen inzicht geven in de inhuurverwachting per functieprofiel. Voor de inhuurbehoefte van de afgelopen jaren verwijzen wij u graag naar het antwoord op vraag "152".

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 21 jun. 2024