

Nota van Inlichtingen 2

Betreft	Nota van inlichtingen	Datum	13-05-2024
Van	Rijkswaterstaat	Referentie	31195285
Project	Medische Keuringen		

Deze 2^e Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het Beschrijvend Document Medische Keuringen d.d. 2 april 2024 met zaaknummer 31195285.

Ref. Nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Inschrijffase	Proces	Vraag en antwoord nr. 75	Belangstellende heeft geen aparte ISO27001 certificering, maar een WCA (Wettelijk Certificaat Arbodiensten) certificaat. Onderdeel van het toetsingskader in WCA is of de informatiebeveiliging op orde is. Dit is daarin geoperationaliseerd 'gelijkwaardig aan NEN7510,' wat weer afgeleid is van ISO27001 (specifiek voor zorginstellingen). Gaat u hiermee akkoord?	Aanbesteder eist dat Inschrijvers beschikken over een ISO 27001 certificaat of gelijkwaardig certificaat. In het antwoord op vraag 75, stelt Aanbesteder onmiskenbaar dat de gelijkwaardigheid aangetoond kan worden door een ander keurmerk of een verklaring van een onafhankelijke instantie. Het is dus aan u als Inschrijver om aan te tonen dat het WCA certificaat waarnaar u verwijst, gelijkwaardig is aan de gevraagde ISO 27001 certificering.
2.	Inschrijffase	Proces	Vraag en antwoord nr 47	Een in te zetten derden/onderaannemer moet een ondertekende UEA aanreiken. Echter bij het invullen van het digitale UEA-formulier wordt onderscheid gemaakt tussen een onderneming waarbij beroep gedaan wordt op draagkracht en een onderneming waarbij geen beroep gedaan wordt op draagkracht. Voor deze laatste wordt geen UEA automatisch aangemaakt in TenderNed. Is het een juiste aanname dat wanneer je een onderaannemer inzet zonder een beroep te doen op de draagkracht van deze onderneming er geen UEA ingediend hoeft te worden?	In geval u een beroep doet op de draagkracht van een of meerdere derde(n) om aan te tonen dat voldaan wordt aan de gestelde geschiktheidseisen, dient u in deel II C van het 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' aan te geven voor welke geschiktheidseis(en) u een beroep doet op de draagkracht van deze derde(n). Aanbesteder verwijst u in dit verband naar het bepaalde in paragraaf 4.2.5. van het Beschrijvend Document, waarin alle voorwaarden zijn benoemd in geval van beroep doen op een derde.

Ref. Nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3.	Inschrijffase	Proces	Vraag en antwoord nr 47	Een in te zetten derden/onderaannemer moet een ondertekende UEA aanreiken. Is het aanvullend een juiste aanname dat te verstrekken bewijsstukken ter verificatie alleen door inschrijver verstrekt dienen te worden en niet door onderaannemers/derden?	Uw aanname is niet juist.
4.	Inschrijffase	Contract	1e NvI, vraag 29	Aanbesteder heeft de indexering aangepast naar Cao-lonen per uur inclusie bijzondere beloningen, sector Cao-overheid. Ontvangen wij vanwege deze aangepaste indexatie nog een nieuw prijsinvulformulier?	Neen, Aanbesteder publiceert geen nieuw Prijsinvulformulier.
5.	Inschrijffase	Juridisch	1e NvI, vraag 26	U heeft aangegeven de boete uit artikel 2.5 van de conceptovereenkomst niet te willen schrappen. Dit is, gezien de gevraagde dienstverlening, niet gebruikelijk en doet geen recht aan een gelijkwaardige verhouding. Voor ons vormt dit een beletsel om in te schrijven. Als u ook van mening bent dat een samenwerking op basis van gelijkwaardigheid passend is, vragen wij u deze keuze te heroverwegen. Wij stellen voor om boetes te beperken tot een maximum van 3% van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbesteder beschouwt deze vraag niet als een verduidelijkingsvraag, maar als een nieuwe vraag. Conform het gegeven antwoord op vraag 32 uit de 1ste Nota van Inlichtingen worden nieuwe vragen niet beantwoord. Het had u namelijk op de weg gelegen bij het stellen van vraag 26 uit de 1ste Nota van Inlichtingen, ook meteen een tegenvoorstel te doen voor een beperking van de boete."
6.	Inschrijffase	Juridisch	1e NvI, vraag 22	Zoals in de marktconsultatie aangegeven en onze eerdere vraag is er voor inschrijver een noodzaak de aansprakelijkheid verder te beperken dan Aanbesteder aangeeft in de eerste nota. Artikel 21.3 bevat, gezien het type dienstverlening aan Aanbesteder, voor ons namelijk te hoge financiële risico's waardoor dit artikel een beletsel kan vormen om in te schrijven: - De verzekerde sommen zijn van toepassing op al onze dienstverleningsklanten voor alle BV's in ons concern, en zijn niet exclusief voor één opdrachtgever. - De aansprakelijkheid is veel hoger dan gebruikelijk in onze branche. Voor ons is een verdere beperking van de aansprakelijkheid noodzakelijk om een bod uit te kunnen brengen. Graag doen wij u daarom nogmaals een tegenvoorstel voor het (deels) vervangen van artikel 21.3, afgestemd op de branche en de opdrachtwaarde. Bent u bereid om in de af te sluiten	Aanbesteder is bereid de in artikel 21.3 bedoelde aansprakelijkheid te beperken tot € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. De overige bepalingen genoemd onder sub a, b, c, en d van dit artikel blijven ongewijzigd van kracht.

Ref. Nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				overeenkomst onderstaand artikel op te nemen, als vervanger van artikelen 21.3 in de ARVODI-2018? ‘Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000: € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade zoals gevolgschade, derving van inkomsten of winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie; Een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis. In geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel zijn aanspraken beperkt tot hierboven genoemde bedragen. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. Indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de toerekenbaar tekortschietende Partij of diens personeel, ondergeschikten of hulppersonen; b. In geval van een tussen Partijen op grond van artikel 9 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. c. In geval van schending van intellectuele eigendomsrechten.’	