

Nota van Inlichtingen 1

Betreft	Nota 1	Datum	23 mei 2024
Van		Ref.	
Project	Europese aanbesteding voor "ICT-hardware t.b.v PCBO"		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	4.4.1.1 Beoordeling opslagprijs	Voor prijs zijn maximaal 60 punten te behalen als een inschrijver op elk onderdeel de laagste opslag heeft geoffreerd. In het voorbeeld dat u geeft bij 4.4.1.1 wint echter inschrijver Y die op beide prijscriteria in uw voorbeeld de hoogste opslagpercentages hanteert. Of de formule dient aangepast te worden of de winnaar moet die partij zijn die het hoogste aantal punten scoort in plaats van het laagste aantal. Graag vernemen wij de aangepaste formule of gunningsmethodiek.
Antwoord	Uw zienswijze is correct. X heeft het laagste opslagpercentages in het voorbeeld, dus die krijgt de hoogste score.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	4.4.1.1 Beoordeling opslagprijs	In uw beoordeling voor de prijs geeft u aan dat de aangeboden prijzen (opslagpercentages) marktconform en reëel dienen te zijn, naar uw oordeel, U geeft echter geen minimale en maximale opslagpercentages aan, waardoor niet duidelijk is wat u marktconform of reëel acht. Wij verzoeken u deze percentages aan te geven. Aangezien het opslagpercentage dient te voorzien in alle kosten die voortvloeien uit het programma van eisen én het aanbod op de open vragen, verzoeken wij een minimaal opslagpercentage te hanteren van tenminste 3% en een maximum van 10%.
Antwoord	Niet akkoord met uw voorstel. Wel kunt u hier opslagpercentages aanhouden die liggen tussen de 2% en 6%.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	4.4.1.2 Beoordeling open vragen	U geeft aan dat het beoordelingsteam bestaat uit meerdere medewerkers van de Opdrachtgever. Wij verzoeken u aan te geven hoeveel medewerkers gaan beoordelen en wat de functies zijn van deze beoordelaars.
Antwoord	Dit zijn in totaal 5 personen, 1 directeur, 1 inkoop&contract en ict manager, 3 ict-ers	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	4.4.1.2 Beoordeling open vragen	Bij 4.4.1.2 geeft u aan dat eventuele kosten verbonden aan de gegeven antwoorden onderdeel dienen te zijn van de prijsopgave. U vraagt bij diverse vragen echter naar de mogelijkheden die een aanbieder kan bieden, bijvoorbeeld bij: 1. Toegevoegde waarde: <i>Geef tevens aan wat u kunt betekenen op het gebied van MVOI.</i> 3. Service en garantie: <i>Welke diensten kan Opdrachtnemer aanbieden...</i> 4. Logistiek: <i>Welke logistieke diensten kan de Opdrachtnemer aanbieden...</i> 5. Calamiteiten: <i>Wat kan de Opdrachtnemer betekenen als...</i> Vraag 1: In veel van bovenstaande gevallen zijn er meerdere diensten of mogelijkheden en kunnen we meerdere opties aanbieden die (mogelijk) aansluiten bij uw behoeften. Dienen inschrijvers enkel en alleen die diensten en mogelijkheden aan te bieden die ook onderdeel zijn van de prijs of wenst u hierin meerdere mogelijkheden en diensten terug te zien, die in dat geval niet allen onderdeel zijn van de prijs? Vraag 2: In het geval enkel diensten en mogelijkheden dienen te worden beschreven die onderdeel zijn van de prijs, verzoeken wij u per vraag uw minimale verwachtingen weer te geven, aangezien het overtreffen daarvan onderdeel is van de beoordeling. Kunt u dit per Open vraag uiteen zetten?
Antwoord	1) U dient diensten mogelijkheden aan te bieden die onderdeel zijn van de prijs. 2) Wij gaan uit van de expertise van de inschrijver bij het beantwoorden van deze vraag. Daarom vragen wij u om, binnen de gestelde vraag, duidelijk uw minimale verwachtingen te specificeren. Deze minimale verwachtingen zullen als basis dienen voor de beoordeling, waarbij het vermogen om deze verwachtingen te overtreffen een belangrijke factor is. Gelieve voor elke open vraag de minimale vereisten en verwachtingen gedetailleerd te beschrijven, zodat een eerlijke en grondige beoordeling kan plaatsvinden.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	5.2.2 Technische en beroepsbekwaamheid	Bij Kerncompetentie 2 dient inschrijver onder andere zijn ervaring aan te tonen met pick up and return garantie. Uit de Open vraag 2 blijkt dat u onsite garantie wenst. Waar dienen inschrijvers vanuit te gaan bij de kerncompetentie én bij de Open vraag 2?
Antwoord	Beide is het geval, als opdrachtgever op een product on-site support wenst te ontvangen zal dat voorafgaande aan de opdracht kenbaar gemaakt worden. Kerncompetentie 2 blijft pick up en return.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 3 Programma van Eisen – Eis 20	Een DOA dient binnen 48 uur vervangen te worden. Dit is veelal mogelijk, echter voor specifiek door de fabrikant op-maat voor u gemaakte configuraties verzoeken wij u een uitzondering te maken, waarbij als vervangingstermijn de levertijd van de fabrikant geldt. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord	Niet akkoord: Mocht en niet mogelijk zijn een DOA binnen 48 uur te vervangen dient er een minimaal vergelijkbaar alternatief geboden te worden. Dit mag ook een tijdelijk alternatief zijn in de vorm van een leen apparaat.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage 3 Programma van Eisen – Eis 21	U geeft aan dat er bij de hardware een garantie dient te worden afgegeven voor een minimale periode van 3 jaren. Uit de Open vragen bij 4.4.1.2, vraag 2, blijkt dat dit een Next Business Day onsite garantie dient te zijn. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Nee, PCBO beoordeeld uw antwoord op basis van de gegevens in 4.4.1.2 echter zal PCBO daar waar dit gewenst is optioneel Next Business Day Onsite garantie afnemen. De basis is standaard garantie van 3 jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Bijlage 3 Programma van Eisen – Eis 21	U geeft aan dat er bij de hardware een garantie dient te worden afgegeven voor een minimale periode van 3 jaren. Uit de Open vragen bij 4.4.1.2, vraag 2, blijkt dat dit een Next Business Day onsite garantie betreft. Apple biedt standaard 1 jaar garantie en nimmer onsite. Kunt u bevestigen dat m.b.t. Apple de standaard fabrieksgarantie geldt?
Antwoord	Dit is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	4. De beoordeling	Kan de Aanbestedende dienst aangeven uit hoeveel personen en met welke expertise de beoordelingscommissie bestaat?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 3.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Bijlage 5 Concept raamovereenkomst – 3. Contactdocumenten en Bijlage 10 Model verwerkersovereenkomst	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in de concept raamovereenkomst en de verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.
Antwoord	Aanbestedende dienst verwerkt eventuele wijzigingen naar aanleiding van de Nota('s) van Inlichtingen in de betreffende documenten. Daarnaast verwijst de Aanbestedende dienst naar artikel 3.1 van de (concept) Raamovereenkomst waarin de rangorde is vastgesteld inclusief tussen partijen schriftelijk overeengekomen wijzigingen en uitbreidingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage 10 Model verwerkersovereenkomst	Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord en verwijst naar artikel 3.1 van de (concept) Raamovereenkomst waarin de rangorde is vastgesteld inclusief tussen partijen schriftelijk overeengekomen wijzigingen en uitbreidingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 10 Model verwerkersovereenkomst	T.z.v. de gevraagde uitvoering van diensten kwalificeert Gegadigde als Leverancier/Distributeur. Uit de GDPR, de wp169 richtlijnen van de EU EDPB en de uitvoeringswet moet Gegadigde vanwege deze rol noodzakelijkerwijs bepaalde persoonsgegevens verwerken (en dus niet primair ten behoeve van de Aanbestedende dienst). Gegadigde is dan ook van mening dat opdrachtnemer dient te worden gekwalificeerd als (afzonderlijk) verwerkingsverantwoordelijke. Vanuit dit oogpunt (de rol die Gegadigde uitvoert als Leverancier/Distributeur) is de verwerkersovereenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijke (Aanbestedende Dienst) en verwerker (Gegadigde/Hoofdaannemer) in beginsel juridisch gezien niet van toepassing.
Antwoord	Wij bevestigen dat dit niet van toepassing is.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage 10 Model verwerkersovereenkomst, Artikel 4: Privacyconvenant	Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat geen sprake is van levering van digitale onderwijsmiddelen en dat daarom art. 4 niet van toepassing is? Zo nee, wat als Inschrijver geen convenantspartij is, in hoeverre is deze clausule dan nog van toepassing? Kan de aanbestedende dienst dit duiden?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Bijlage 10 Model Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.3	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het verzoek dat Inschrijver de (eigen) TOM als bijlage 2 toevoegt, waarna Aanbestedende dienst e.e.a. zal beoordelen.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage 10 Model Verwerkersovereenkomst, Artikel 11.3	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (bijv. een hosting provider) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen

		worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?
Antwoord	Artikel 11.3 geeft <u>niet</u> aan dat Inschrijver gehouden is de Aanbestedende dienst (actief) te informeren m.b.t. door haar ingeschakelde subverwerkers. Wel dient Inschrijver minimaal dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming op te leggen zoals in deze Verwerkersovereenkomst is vastgelegd. Dit hoeft dus niet exact hetzelfde te zijn, maar wel dezelfde strekking te hebben. Alleen op verzoek zal Aanbestedende dienst vragen afschriften te verstrekken oftewel dit betreft geen standaard handeling, maar een uitzondering.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage 10 Model Verwerkersovereenkomst – Artikel 13.2	De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- of Dienstenovereenkomst. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt. Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2

		Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- en of Dienstenovereenkomst.
Antwoord	U geeft aan het niet eens te zijn met een ongelimiteerde aansprakelijkheid en verwijst hiervoor naar hetgeen in artikel 13 lid 2 sub a van de Verwerkersovereenkomst is bepaald. De enkele schending van de AVG geeft echter geen recht op schadevergoeding. Om voor schadevergoeding op basis van de AVG in aanmerking te komen, moet worden voldaan aan 3 cumulatieve voorwaarden, namelijk (1) er moet sprake zijn van een schending van de AVG, (2) er moet (im)materiële schade zijn en (3) er moet een causaal verband bestaan tussen de schade en de inbreuk. Aanbestedende dienst is het eens met uw standpunt dat ongelimiteerde aansprakelijkheid in deze aanbesteding niet proportioneel is en verwijst naar artikel 26 van de Arbit 2022.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 6.2 en 6.3	Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Artikel 6.2 en 6.3 Arbit 2022 gaat niet om acceptatie, maar om een indruk op het eerste gezicht waarbij van de Aanbestedende dienst een inspanning (controle) wordt gevraagd die al naar gelang de omstandigheden van het geval redelijk is.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 11.1	Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. VRAGEN: Waarom legt de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie bij Opdrachtnemer? Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?
Antwoord	Aanbestedende dienst is bereid om een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum aan te houden, mits er geen gebreken zijn geconstateerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 12.3	Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 17.5	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?
Antwoord	Deze boete is vooral bedoeld als extra aansporing tot het nakomen van de geheimhoudingsverplichting. Gezien de opdracht is Aanbestedende dienst akkoord met verlaging van de standaardboete naar een bedrag van € 10.000.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 18	Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Bewerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkersovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Wij bevestigen dat dit niet van toepassing is.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 19	Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?
Antwoord	Dit zijn algemene regels en worden gedeeld met de winnende inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 19	Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?
Antwoord	Aanbestedende dienst bevestigt dat het Personeel dat zich op locatie bevindt zich dient te houden aan de regels en procedures welke gelden en/of worden geïnstrueerd door Opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 23.1 en 23.2	Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name: 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?
Antwoord	Aanbestedende dienst bevestigt dat het door u genoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en voor deze toeleveranciers geen specifieke (voorafgaande) toestemming is vereist.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

25.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 26.1	U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel om – gezien de soort opdracht – indirecte schade uit te sluiten.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 26.2	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Er is hier geen sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het bedrag van € 1.250.000,- is <u>per gebeurtenis</u> oftewel alle samenhangende gebeurtenissen vallen onder hetzelfde bedrag.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 –Artikel 26.3	Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Inschrijver verzoekt u het volgende: 1. U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. 2. Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022

		noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt opdrachtnemer de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	1. De genoemde aansprakelijkheid in artikel 26.3 Arbit 2022 geldt voor 'overige schade' die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (schade die niet een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade). Dit zal doorgaans vallen onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Aanbestedende dienst gaat akkoord met een bedrag van € 1.000.000 per jaar. 2. De aanbestedende dienst conformeert zich aan artikel 26 ARBIT 2022.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 26.4	Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.
Antwoord	Artikel 26.4 sub d Arbit 2022 is opgenomen, omdat het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens een grondrecht is. Schending van dit grondrecht kan namelijk leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de Arbit aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het principe ‘de vervuiler betaalt’. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk, tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst).	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 –Artikel 34	Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met voorgenoemd voorstel. Beëindiging van de overeenkomst betekent niet automatisch dat alle verplichtingen en verantwoordelijkheden van partijen ophouden te bestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 34	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?
Antwoord	Gezien de (soort) opdracht gaat Aanbestedende dienst akkoord met het voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 1.2	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.
Antwoord	De acceptatieprocedure zal worden opgenomen in de overeenkomst.	
Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 1.9	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Opdrachtnemer neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van

		Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.
Antwoord	Deze aanname is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 7.2	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt ‘Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.’ Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met overgang van de eigendom op het moment van betaling.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 11.2	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: ‘Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert’. Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met een acceptatietermijn van 14 dagen i.p.v. 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 42 t/m 47	Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie /(gebruiks) -overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.
Antwoord	Niet akkoord, want we vragen geen software uit.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 47	Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer. Vraag 1 - Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht? Vraag 2 - Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk specifiek belang zij met een escrow beoogd te beschermen?
Antwoord	Aanbestedende dienst is het eens met bovenstaande, dit is daarom dus niet van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 –Artikel 73.2	‘De garantie van Artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’ Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	Dit is gebaseerd op het uitgangspunt dat een professionele Leverancier ook Onderhoud op de door hem geleverde Producten moet kunnen aanbieden. Dit geldt in ieder geval voor Correctief Onderhoud en ook als Opdrachtgever er in eerste instantie niet voor gekozen heeft om Onderhoud van Wederpartij af te nemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 84.3	‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’ Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.
Antwoord	Aanbestedende dienst kan uw aanname niet bevestigen. Artikel 84.3 ziet op nieuwe versies ten aanzien van test- en evaluatiedoeleinden. Aanbestedende dienst is vervolgens niet verplicht om deze nieuwe versie(s) te gebruiken. Dat neemt niet weg dat het overige goed moet blijven werken conform eerdere afspraken.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden – ARBIT 2022 – Artikel 18	Dit artikel ziet toe op gevallen waarin vanwege de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer verwerking van persoonsgegevens zou plaatsvinden. Art. 26.4 onder d ARBIT 2022 noemt dat in het geval dat een verwerkersovereenkomst zou zijn afgesloten tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer, er geen beperking van aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 26.3 en art 26.3 ARBIT 2022 van toepassing is (denk aan boetes autoriteit of wanprestatie voortvloeiende uit de verwerkersovereenkomst). Heeft de aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst toegevoegd aan het bestek? Hoe is de aansprakelijkheid geregeld? Sprake van enige limitering/beperking?
Antwoord	Aanbestedende dienst verwijst naar de Verwerkersovereenkomst welke eerder als bijlage 10 is toegevoegd. Wat betreft de aansprakelijkheid verwijst Aanbestedende dienst naar artikel 26 van de Arbit 2022 en vragen + antwoorden in deze Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Bijlage 6 – Inkoopvoorwaarden ARBIT 2022 – Artikel 53	Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?
Antwoord	Aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 53 niet van toepassing is op deze uitvraag indien er geen sprake is van onderaanneming.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bijlage 4 Prijzenblad	In het prijsblad staat vermeld dat deze bij P194021B.TWS tbv SALTO behoort. Dit lijkt een omissie te zijn. Is onze aanname correct? Zo nee, dan ontvangen we graag een toelichting.
Antwoord	Dit is inderdaad een omissie.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Bijlage 4 Prijzenblad	In het prijzenblad zit geen formule die het totaal inschrijfrekengetal uitrekent. Inschrijver verzoekt om dit aan te passen en een nieuw prijzenblad te publiceren waarbij dit reeds verwerkt is zodat alle inschrijvers op eenzelfde manier beoordeeld worden.
Antwoord	Prijzenblad is herzien, zie nieuw gepubliceerd prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bijlage 3, Eis 14	Aanbestedende dienst eist dat de opslag in Euro en % per product weergegeven wordt. Dit is niet gebruikelijk in een bestelomgeving. Inschrijver verzoekt dan ook om dit te laten vervallen uit de eis. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Bijlage 3, Eis 15	Aanbestedende dienst spreekt hier over een CYOD proces. Dit komt echter verder nergens terug in de uitvraag. Kunt u verduidelijken wat u hiermee bedoelt?
Antwoord	Hiermee wordt bedoeld dat in het bestelportaal er een kernassortiment beschikbaar is waaruit gekozen kan worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Beschrijvend document, 4.4.1.2	In vraag 2 Service en garantie dient inschrijver een antwoord te geven hoeveel garantie inschrijver op de aangeboden producten bied. In de eisen staat dat dit minimaal 3 jaar dient te zijn. Echter dienen inschrijvers geen producten op te geven maar slechts een opslagpercentage. Kunt u verduidelijken wat er van inschrijvers verwacht wordt in deze deelvraag?
Antwoord	De Eis is garantie minimaal 3 jaar, in prijzenblad beoordelen wij slechts het opslagpercentage.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Beschrijvend document, 4.4.1.2	In vraag 2 Service en garantie dient inschrijver een antwoord te geven hoe de Next Business Day Onsite garantie geborgd wordt. In de eisen staat echter nergens vermeld dat het deze garantievorm dient te zijn. Kunt u verduidelijken wat er hier van inschrijvers verwacht wordt?
Antwoord	Zie antwoord vraag 5.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Beschrijvend document, 4.4.1.1	Aanbestedende dienst geeft in 4.4.1.1. aan dat de prijzen marktconform en reëel dienen te zijn. U geeft echter geen minimaal opslagpercentage op wat manipulatief inschrijven in de hand werkt. Inschrijver verzoekt om het minimale opslagpercentage op 3% te stellen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, kunt u dan aangeven wat een marktconform en reëel opslagpercentage is?
Antwoord	Zie antwoord vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Bijlage 3, Eis 23	Aanbestedende dienst eist dat het serienummer op de factuur staat. Dit is zeer ongebruikelijk op facturen. Inschrijver verzoekt om de eis voor het tonen van de serienummers op de factuur te laten vervallen of een losse lijst met serienummers naast de factuur toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	PvE – eis 14	Inkoopprijs per product Om deze eis in de webshop van opdrachtnemer te kunnen integreren zijn er diverse kostprijsverhogende aanpassingen nodig. In de webshop toont opdrachtnemer nu de speciale verkoopprijs voor opdrachtgever. Opdrachtnemer wil graag transparant zijn en verzoekt of deze specifieke prijsopbouw ook in de orderbevestiging verstuurd kan worden. Neemt aanbestedende dienst dit verzoek over? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	PvE – eis 14	Opslag (in euro's en %) per product Om deze eis in de webshop van opdrachtnemer te kunnen integreren zijn er diverse kostprijsverhogende aanpassingen nodig. In de webshop toont opdrachtnemer nu de speciale verkoopprijs voor opdrachtgever. Opdrachtnemer wil graag transparant zijn en verzoekt of deze specifieke prijsopbouw ook in de orderbevestiging verstuurd kan worden. Neemt aanbestedende dienst dit verzoek over? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	4.4.1.2 (p. 21)	Voor de beantwoording van de open vragen stelt u in totaal vijf (5) A4 beschikbaar. Gezien het aantal (deel)vragen verzoeken we u om dit aantal te verruimen naar acht (8). Gaat u akkoord met ons verzoek?
Antwoord	Voor de beantwoording van de open vragen mag gebruik gemaakt worden van een totaal van zes (6) pagina's A4.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	4.4.1.2 (p. 21)	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en wat zijn hun functies?
Antwoord	Zie antwoord vraag 3.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Bijlagen (p. 28)	Op pagina 28 van het beschrijvend document geeft u aan uit welke documenten de inschrijving dient te bestaan. Daarin staat onder andere 'Terbeschikkingstellingsverklaring (indien van toepassing)'. Kunt u aangeven wanneer de terbeschikkingstellingsverklaring van toepassing is? Dit wordt niet duidelijk in de voorgaande pagina's.
Antwoord	Wij bevestigen dat dit niet van toepassing is.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Bijlagen (p.28)	Op pagina 28 van het beschrijvend document geeft u aan uit welke documenten de inschrijving dient te bestaan. Daarin staat onder andere 'Bijlage 3 Programma van Eisen'. Kunt u toelichten hoe inschrijvers bijlage 3 dienen in te vullen?
Antwoord	Dit is een fout aan de kant van de aanbestedende dienst. Bijlage 3 – Programma van Eisen dient niet ingediend te worden bij inschrijving. U dient hier wel akkoord op te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Bijlagen (p.28)	Op pagina 28 van het beschrijvend document geeft u aan uit welke documenten de inschrijving dient te bestaan. Daarin staat onder andere 'Bijlage 6 Geheimhoudingsverklaring'. Wij nemen aan dat u hier bijlage 7 bedoelt? Kunt u bijlage 7 als Word-document beschikbaar stellen?
Antwoord	Dat klopt, hier wordt inderdaad bijlage 7 bedoelt. Zie bijgevoegde bijlage als Word-document.	