

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiliteitsoplossing (Maas)
Aanbestedende Dienst: Koning Willem I College
Referentie: INK/24.03/EA

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 336
Onderwerp: In reactie op uw antwoord op vraag 267

Vraag:

De vragensteller lijkt met haar vraag te proberen om inschrijvers die werken op basis van een facilitatorovereenkomst met NS uit te sluiten, terwijl u duidelijk heeft aangegeven het aantal inschrijvers niet te willen beperken. Met uw antwoord op vraag 267 sluit u waarschijnlijk onbedoeld partijen uit die inschrijven met een NS Business Card, op basis van een officiële facilitator agreement die zij met NS gesloten hebben. Kunt u bevestigen dat u partijen die werken op basis van een facilitator agreement met NS niet uitsluit?

Achtergrond: De NS facilitator agreement legt aan facilitator (o.a.) de verplichting op om ervoor te zorgen dat NS met klant een overeenkomst sluit. Deze overeenkomst heeft vooral tot doel om product- en reisvoorwaarden zoals bedoeld in vraag #38, (waarbij u het antwoord geeft: “Dat is juist, wij kunnen dit bevestigen.”) door te leggen aan klant. Het is derhalve vooral een overeenkomst van formele/processuele aard, maar niet van materiële aard. De overeenkomst tussen NS en KW1C heeft derhalve niet tot doel om verantwoordelijkheden van de inschrijver te verplaatsen of te verleggen (anders dan dat vervoersdiensten door NS zelf uitgevoerd worden – maar dat was al duidelijk bij KW1C).

Antwoord:

De aanbestedende dienst wenst geen speler op de markt uit te sluiten van het aanbieden van een oplossing, ook als deze gebaseerd is op een onderliggende dienst die inschrijver zelf niet kan uitvoeren.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr. 337
Onderwerp: In reactie op uw antwoord op vraag 167

Vraag:

Sommige use cases kunnen niet in het platform getoond worden, omdat ze bijvoorbeeld plaatsvinden in de systemen van KW1C en via de te realiseren koppeling naar het platform gestuurd worden. Is opdrachtgever akkoord dat deze onderdelen tijdens de demo uitgelegd worden door middel van presentatieslides?

Antwoord:

Alleen voor het gegeven voorbeeld mag een presentatieslide gebruikt worden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
338

Onderwerp:

In reactie op uw antwoord op vraag 298

Vraag:

Kan de Opdrachtgever instemmen met het laten vervallen van de vrijwaring in artikel 6.3 van de Overeenkomst, aangezien dit feitelijk onder lid 1 van dat artikel valt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. 6.3 gaat over aanspraken van derden terwijl lid 1 gaat over de onderlinge aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
339

Onderwerp:

In reactie op uw antwoord op vraag 295

Vraag:

Kan de opdrachtgever aangeven welke specifieke aspecten onder artikel 5 vallen?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst (art. 7 beveiliging / controle en 9 medewerking) regelt andere aspecten dan artikel 5 (kwaliteitsborging, informatie verstrekken en audits), zie pagina 6 en 8 van de verwerkersovereenkomst.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.

340

Onderwerp:

In reactie op uw antwoord op vraag 289

Vraag:

Opdrachtnemer wil benadrukken dat de vraag betrekking heeft op het leveren van 'klassieke' garantie. Opdrachtnemer levert echter geen klassieke garantie, maar biedt wel onderhoud en support, wat standaard deel uitmaakt van de Dienst. Kan de Opdrachtgever daarom akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van deze bepaling?

Antwoord:

De aanbestedende dienst blijft van mening dat er sprake is van garantie en past de bepaling niet aan.

Percelen:

P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op:

7 nov. 2024

Ref.nr.

341

Onderwerp:

Vraag 224, Aanbestedingsleidraad, H1.2, p.5

Vraag:

Deze vraag was door inschrijver ingestoken met het oog op de omvang van de opdracht en de door inschrijver te hanteren prijs. Het is immers voor inschrijver van belang om te weten welke integraties hij dient te realiseren in zijn dienstverlening, gedurende de looptijd van de overeenkomst met u als opdrachtgever, en die ook te kunnen beprijzen. Begrijpt inschrijver uw antwoord op vraag 224 goed, als u daar heeft gesteld dat u aanspraak wilt kunnen maken op alle mogelijke nieuwe reismogelijkheden, die zich tijdens de looptijd van de overeenkomst kunnen voordoen? Zo ja, hoe dient inschrijver dit te beprijzen? Zo nee, kunt u verduidelijken wat u hier wél bedoelt?

Antwoord:

Het is niet zo dat opdrachtgever aanspraak wil maken op alle mogelijke nieuwe reismogelijkheden. Opdrachtgever is slechts geïnteresseerd in de beschikbare opties van de bestaande app en wil op termijn beslissen welke van deze opties zij ook actief aan wil bieden aan haar medewerkers. Op het moment dat opdrachtgever besluit bepaalde opties actief te willen gaan aanbieden, zal t.z.t. moeten worden bekeken of er kosten gepaard gaan met deze inzet en zo ja, hoe hoog deze kosten dan zijn. En of de aanvullende opties binnen de scope van de opdracht blijven.

Percelen:

P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op:

7 nov. 2024

Ref.nr.
342

Onderwerp:

Vraag 225, Aanbestedingsleidraad, H1.2.2, p.6

Vraag:

In relatie tot de vorige vraag, en gelet op het feit dat u de vraag niet volledig heeft beantwoord: kunt u aangeven hoe inschrijvers de opties dienen te beprijzen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst kan op voor hand niet aangeven welke opties er zich zullen aandienen gedurende de looptijd van de overeenkomst. Of deze en tegen welke voorwaarde deze opties toegevoegd kunnen worden, worden bepaald door de waarde en de omvang en moet passen binnen de bestaande structuur waarbinnen wordt afgerekend.

Percelen:

P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op:

7 nov. 2024

Ref.nr.
343

Onderwerp:

Vraag 226, Aanbestedingsleidraad 1.2.6 & Conceptovereenkomst artikel 4

Vraag:

inschrijver wijst u erop dat het in strijd is met het aanbestedingsrecht om een overeenkomst te sluiten voor onbepaalde tijd en dat dit bovendien niet strookt – lees: een discrepantie oplevert - met het feit dat u de opdracht voor vier jaar uitvraagt. Zie daarvoor art. 2.15 lid 2 Aanbestedingswet. Inschrijver verzoekt u uitdrukkelijk, teneinde een onrechtmatige aanbestedingsprocedure te voorkomen, de lengte van de opdracht (en dus de overeenkomst) te beperken tot een objectief vast te stellen omvang, die zich in redelijkheid verhoudt tot de te leveren dienst. Zo niet, kunt u onderbouwd aangeven op welke uitzondering in de Aanbestedingswet u zich beroept voor het aanbesteden van een opdracht met onbepaalde duur?

Antwoord:

De aanbestedende dienst erkent dat de aanbestedingswet een artikel heeft opgenomen over de duur van een raamovereenkomst en dient zich hier aan te conformeren. In deze aanbesteding wordt geen raamovereenkomst gesloten, waardoor dit verbod niet van toepassing is op deze aanbesteding.

Percelen:

P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op:

7 nov. 2024

Ref.nr.
344

Onderwerp:

Vraag 227, Aanbestedingsleidraad H1.2.6, p.6 & Concept Overeenkomst, art. 4

Vraag:

Een vrijblijvende opzegmogelijkheid voor de opdrachtgever verhoudt zich in juridisch opzicht niet tot een opdracht met een omvang van vier jaar. U kunt de overeenkomst slechts beëindigen op grond van daartoe op voorhand opgestelde ontbindingsgronden, die u dient op te nemen in de overeenkomst. Indien u de vrijheid zou willen behouden de overeenkomst na twee jaar te beëindigen, om welke reden dan ook, bent u genoopt een opdracht voor twee jaar in de markt te zetten (al dan niet met verlengingsmogelijkheden).

Antwoord:

Het betreft een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Om die reden moeten wij voor de waardebeoordeling uitgaan van vier jaar. Dit staat derhalve los van de contractduur.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
345

Onderwerp:

Vraag 234, Aanbestedingsleidraad 4.2.2

Vraag:

u verwijt inschrijver een aanname, waarna u die aanname ontkracht door uit te leggen dat de beoordelaars zich enkel een oordeel vormen over het kwalitatieve element van de inschrijvingen. Nu de Aanbestedingsleidraad hier verder over zwijgt: kunt u, in het kader van transparantie, aangeven wie het kwantitatieve aspect van de inschrijvingen beoordeelt?

Antwoord:

Dit zal worden gedaan door de inkoopmedewerker.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
346

Onderwerp:

Vraag 236, Aanbestedingsleidraad 4.3

Vraag:

Klopt het dat u in uw antwoord het woord “geen” bent vergeten? “Uw aanname is juist dat we [geen] openbaar vervoer inkoop.”?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is van mening dat zij wel openbaar vervoer inkoop. Uw berekening herkent de aanbestede dienst niet, omdat zij in deze niet

zelfde uitgangspunt kiest.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
347

Onderwerp:
ARBIT 2022, art. 11

Vraag:

Kunt u bevestigen dat met gunning aan de winnende inschrijver Acceptatie heeft plaatsgevonden als bedoeld in artikel 11? Zo niet, maakt dit de gunning voorwaardelijk, en onder welke specifieke voorwaarde vindt alsdan definitieve gunning plaats?

Antwoord:

De aanbestedende dienst ziet gunning niet als acceptatie. Acceptatie kan na gunning plaatsvinden. Indien dit niet lukt, zal de wachtkamerovereenkomst ingezet worden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
348

Onderwerp:
ARBIT 2022, art. 1 jo. art. 42 t/m 47

Vraag:

Kunt u bevestigen dat er in het kader van de aanbestede opdracht geen sprake is van Standaardprogrammatuur en dus niet van Gebruiksrechten in de zin van de ARBOT 2022?

Antwoord:

De aanbestedende dienst erkent dat er sprake is van maatwerkprogrammatuur, echter ziet deze uitvraag toe op standaardprogrammatuur van de inschrijver. De aanbestedende dienst stelt zich op het standpunt dat leverancier hierdoor standaardprogrammatuur levert waar op basis van kleine aanpassingen een werkende toepassing ontstaat. De aanbestedende dienst handhaaft de definitie uit de ARBIT.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
349

Onderwerp:
Reactie op het antwoord van vraag 279

Vraag:

Wij waren in de veronderstelling dat uw architect bewust de keuze had gemaakt om Bijlage 7 als architectuurprincipe te definiëren en niet als architectuureisen. Temeer omdat het document stelt dat de principes door aanbieders onderschreven dienen te worden. Echter merken we op dat de oorspronkelijke principes nu als eisen worden beschouwd. Hoewel we ons grotendeels kunnen committeren aan de principes, merken we dat de specifieke implicaties zoals geformuleerd in de bijlage praktisch moeilijk uitvoerbaar zijn binnen onze huidige kaders. Daarom stellen we voor ons te richten op de naleving van de principes zonder strikte binding aan elke implicatie, zodat we de kernintenties kunnen ondersteunen zonder afbreuk aan haalbaarheid. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Op het moment dat u eraan vasthoudt dat Bijlage 7 volledig als eis wordt beschouwd, dan kunnen wij hoogstwaarschijnlijk niet inschrijven, gezien de impact van deze implicaties op onze uitvoeringsmogelijkheden.

Antwoord:

De aanbestedende dienst betreurt dat gegadigde op dit late moment tot deze constatering komt. De bijlage is het uitgangspunt. U dient zich te committeren aan deze uitgangspunten/ eisen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
350

Onderwerp:

Vervolg vraag op 331

Vraag:

Het uitsluiten voor opzet of grove schuld van Opdrachtgever is geen beperking van aansprakelijkheid, maar een - nogal evidente - uitsluiting (zonder dewelke de bepaling vernietigbaar zou zijn). Nogmaals het verzoek om ook op de vrijwaringsverplichting van artikel 6.3 de beperking van artikel 6.1 van de concept overeenkomst van toepassing te verklaren. Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Dit doet aanbestedende dienst niet. Op het moment dat derden schade ondervinden door handelen van inschrijver dan wenst aanbestedende dienst niet door deze derde te worden aangesproken. Derhalve blijft deze vrijwaring staan. Immers zou bij het wegvallen hiervan aanbestedende dienst kunnen worden aangesproken door een derde voor schade veroorzaakt door inschrijver aan deze derde. Aanbestedende dienst wenst hierin geen partij te worden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
351

Onderwerp:
Vervolgvrage op 326

Vraag:

Begrijpt inschrijver het goed dat artikel 8 van de concept overeenkomst ziet op eventueel in de UEA achterwege gelaten informatie?

Antwoord:

Aanbestedende dienst herhaalt zijn antwoord dat dit artikel ziet op de volledige scope van de aanbestedingsstukken.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
352

Onderwerp:
Vervolgvrage op 325

Vraag:

U kan van inschrijver niet verwachten om voor iedere klant (onbeperkte) auditrechten te bedingen bij alle onderaannemers en dan ook nog eens alle kosten voor haar rekening te nemen. Vandaar nogmaals het verzoek om Onderaannemers uit te sluiten van de definitie van Personeel. Kunt u hieraan tegemoet komen? Zo nee, kunt u uw antwoord uitgebreid toelichten?

Antwoord:

Gegadigde begrijpt ook dat de aanbestedende dienst dit middel inzet bij gereede twijfel. Indien wij hier conform uw aanname hier periodiek gebruik van wilden maken, dan had de aanbestedende dienst dit in haar programma van eisen opgenomen. De aanbestedende dienst handhaaft het audit recht.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
353

Onderwerp:
Vervolgvrage op 324

Vraag:

Het is geen onredelijk verzoek om het aantal audits/controles enigszins te willen inperken, zeker als inschrijver de kosten ervan zelf moet dragen. Nogmaals het verzoek om ofwel enige inperking van dit recht toe te staan, dan wel de kosten ervan voor uw rekening te nemen. Indien niet akkoord, graag toelichting wat u precies van inschrijver verlangt.

Antwoord:

Zie antwoord 352

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
354

Onderwerp:
Vervolgvrage op 320

Vraag:

Kunt u dan de (objectieve) acceptatiecriteria delen op basis waarvan Opdrachtgever de Prestatie zal beoordelen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst formuleert deze criteria niet. Echter dient de Prestatie bij te dragen doelstelling van de ingekochte dienst.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
355

Onderwerp:
Vervolgvrage op 319

Vraag:

Bent u wel bereid om te verduidelijken dat het gebruik van de term "garandeert" in artikel 12 van de ARBIT niet uitsluit dat opdrachtnemer zich voor deze verplichting desgevallend op overmacht kan beroepen (zoals bepaald in artikel 27 van de ARBIT)? Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is van mening dat de implicatie van het toepassen van dit artikel groter is dan alleen artikel 12. Om deze reden gaat de aanbestedende dienst niet akkoord met dit verzoek.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
356

Onderwerp:
N.a.v. het antwoord op vraag 317

Vraag:

U bepaalt als opdrachtgever zelf of u bereid bent om een voorschot te betalen, wat behoudens vergissing van inschrijver niet zodanig is bepaald in de aanbestedingsstukken. Kunt u dan ook voor de goede orde bevestigen dat

u voor deze opdracht niet met betaling van (een) voorschot(ten) wenst te werken? Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Ja. Dat bevestigen wij.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.

357

Onderwerp:

N.a.v het antwoord op vraag 318

Vraag:

Opdrachtgever kan ook verwijtbaar handelen zonder opzet of bewuste roekeloosheid en het lijkt inschrijver niet redelijk dat Opdrachtnemer kosten zou moeten dragen wanneer deze ontstaan door een toekrekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtgever. Kan u dit bevestigen? Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Indien inschrijver niet kan voldoen aan de garantieverplichting door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatigde daad van aanbestedende dienst dan hoeft inschrijver uiteraard hiervoor geen schade te vergoeden aan aanbestedende dienst.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.

358

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 315

Vraag:

U verlangt van opdrachtnemer een ongelimiteerde aansprakelijkheid voor alle garantieverplichtingen, terwijl de Gids Proportionaliteit bepaalt dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid kan verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Vandaar nogmaals het verzoek om te bevestigen dat ook de garantieverplichtingen qua aansprakelijkheid geregeld worden door artikel 6 van de concept overeenkomst. Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht dat inschrijver bepaalde garanties kan afgeven.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
359

Onderwerp:
Vervolg vraag op 313

Vraag:

Partijen kunnen zelf invulling geven aan wat zij begrijpen onder de term "garandeert" - inschrijver wil dit graag verduidelijkt zien, omwille van de onduidelijkheid in rechtspraak en rechtsleer op dit gebied. Ben u bereid om overeen te komen dat de het gebruik van de term "garandeert" in de ARBIT niet uitsluit dat opdrachtnemer zich voor deze verplichtingen desgevallend op overmacht kan beroepen (zoals bepaald in artikel 27 van de ARBIT)? Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is van mening dat de implicatie van het toepassen van dit artikel groter is dan alleen artikel 12. Om deze reden gaat de aanbestedende dienst niet akkoord met dit verzoek. Zie ook 355

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
360

Onderwerp:
Vervolg vraag 310

Vraag:

Bent u wel bereid om te verduidelijken dat het gebruik van de term "garandeert" in artikel 32.5 van de ARBIT niet uitsluit dat opdrachtnemer zich voor deze verplichting desgevallend op overmacht kan beroepen (zoals bepaald in artikel 27 van de ARBIT)? Zo niet, kan u uw antwoord gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt de mening van inschrijver dat het mogelijk is om een beroep te doen op overmacht bij artikel 32.5.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
361

Onderwerp:
Vervolg vraag 298

Vraag:

Zuivere vermogensschade is geen wettelijk begrip - kan inschrijver dit begrijpen als gedeelde winst? Zo niet, graag een definitie toevoegen aan de

concept overeenkomst, want zoals nu geformuleerd kan inschrijver niet beoordelen waartoe hij/zij gehouden zou kunnen worden.

Antwoord:

Ja, dat kan inschrijver zo begrijpen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.

362

Onderwerp:

Vervolgvrage op 298

Vraag:

Voor alle duidelijkheid, in artikel 6 geeft u aan dat opdrachtnemer niet aansprakelijk is t.a.v. opdrachtgever voor zuivere vermogensschade (lid 1) - ook niet voor aanspraken van derden (lid3) - TENZIJ opzet of grove nalatigheid van opdrachtnemer (lid 2). Is dit een juiste lezing door inschrijver? Zo niet, kan u a.u.b. verduidelijken wat u dan wel bedoelt?

Antwoord:

Dat is juist.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.

363

Onderwerp:

Vervolgvrage op 277

Vraag:

Begrijpt inschrijver het goed dat het volledige artikel 26 van de ARBIT niet van toepassing is op de opdracht, omwille van de voorrang van artikel 6 van de concept overeenkomst?

Antwoord:

Dat is juist.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.

364

Onderwerp:

Vervolgvrage op 269

Vraag:

Kunt u uw antwoord op vraag 269 verduidelijken a.u.b. - gaat de SLA boven

de algemene voorwaarden? Indien nee, graag toelichting hoe inschrijver artikel 76.2 concreet moet toepassen op basis van uw antwoord (herstel binnen SLA).

Antwoord:

Ja, deze gaat boven de algemene voorwaarden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
365

Onderwerp:

Bijlage 7 KW1C Eis 3.8

Vraag:

Omwille van de beveiliging en operationele efficiëntie is het over het algemeen aan te raden dat onze SaaS-applicaties een domein dat aan ons bedrijf is gekoppeld, in plaats van klant-specifieke subdomeinen zoals "KW1C." Dit zorgt voor een naadloze integratie van updates, gecentraliseerd beveiligingsbeleid en naleving van onze operationele standaarden. Bovendien kan het gebruik van een uniek subdomein per klant de beheercomplexiteit vergroten, wat onze mogelijkheid om gestroomlijnde ondersteuning en uniforme prestaties te bieden zou kunnen beïnvloeden. Een toegewijd SaaS-domein vermindert ook het risico dat kwetsbaarheden op domeinniveau individuele klanten beïnvloedt, waardoor de veiligheid van uw gegevens wordt verbeterd.

Aanvullend brengt de eis aanzienlijke kosten met zich mee; bent u bereid dit principe te laten vallen?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst laat dit principe niet vallen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024

Ref.nr.
366

Onderwerp:

Bijlage 7 KW1C Eis 4.3 & 4.7

Vraag:

De eis voor volledige databasereplicatie of een push-pull model is nieuw voor ons en brengt aanzienlijke kosten en complexiteit met zich mee. Gezien de aard van de service die wij ondersteunen, lijkt dit overbodig. Een eenvoudigere data-export van relevante datavelden zou hier meer passend en kostenefficiënt zijn, zonder onnodige belasting van het systeem en zonder de implementatie van complexe replicatiemodellen. Bent u bereid tijdens

implementatie de data export af te stemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst vindt het beschreven uitgangspunt van wezenlijk belang . De aanbestede dienst biedt hierin geen ruimte om zaken nader af te stemmen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 7 nov. 2024