

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
1.			Vanwege vertraging bij de beantwoording van de 2^e Nota van inlichtingen is de planning aangepast. Nieuwe planning De inschrijfdatum verplaatst naar 22 april 2024, 12.00 uur. U ontvangt uiterlijk 1 mei a.s. nadere informatie over de demonstratie dag die op 7 mei a.s. is gepland.	
2.			Kunnen we een model hebben waarbij 90% van de levering/project/interactie/communicatie in het Engels gebeurt en 10% in het Nederlands?	Nee.
3.			Hoeveel RPA-licenties zijn er momenteel in gebruik om de reikwijdte te dekken?	Er zijn 3 licenties in gebruik
4.			Hoeveel bots zijn er vandaag de dag actief?	3 bots
5.			Is de verwachting dat ze alleen een RPA-platform/tool zullen krijgen of is het ook een RPA-platform + ontwikkelingsdiensten?	Het betreft een RPA-Platform
6.			Beperkt de ontwikkeling zich tot de conversie van de genoemde processen in de RFP of verwachten ze dat de opdrachtnemer zich buiten de lijst ontwikkelt?	In het geval dat de inschrijver een andere RPA-tool gebruikt als de huidige dan betreft het een conversie van de huidige flows naar de nieuwe RPA-tool.
7.			Welk RPA-platform gebruiken ze momenteel en of ze een voorkeurs-RPA-platform hebben? Optioneel: Als ze de redenen kunnen onthullen waarom ze afstappen van hun huidige RPA-platform	AD maakt momenteel gebruik van UITPath. De reden van deze aanbesteding betreft een rechtmatige inkoop en staat los van het product zelf.
8.			Bevat de implementatie van 6 maanden de conversie van de bestaande bots? Hoe zit het met de training van gebruikers/personeel?	Ja, indien de inschrijven een andere RPA-tool inzet als de huidige, is 6 maanden de verwachte conversietijd. Voor wat betreft de training van personeel verwijst AD u naar kwaliteitwens 2 in de

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
				Uitnodiging Tot Inschrijving. Inschrijver dient dit uit te werken in het implementatieplan.
9.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	6	De waarde van een referent moet gelijk zijn aan opdrachtwaarde van de aanbesteding. Deze is 432.000 verdeeld over maximaal 12,5 jaar. Kan de omzet van de referent hierdoor ook van lagere waarde zijn? Dit omdat de 432.000 verdeeld is over een looptijd van 12,5 jaar.	De minimale financiële omvang van een vergelijkbare opdracht is € 22.000 per jaar, (excl. BTW).
10.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	6	De totale opdrachtwaarde bedraagt 432.000. Is dit bedrag berekend voor de initiële looptijd van 4,5 jaar of is dit totaalbedrag verdeeld over de totale maximale looptijd van 12,5 jaar?	De jaarlijkse indicatieve kosten bedragen € 36.000,00 (excl. BTW). Voor 12 betekent dit € 432.000,00, excl. Implementatieperiode en implementatiekosten.
11.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	13	Door wie zijn deze gerobotiseerde processen gebouwd? Intern of door een externe partij?	De RPA-processen worden intern (door AD) gebouwd.
12.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	6	Is de opdrachtgever zich ervan bewust dat het beschikbare budget niet toereikend genoeg is voor de vele eisen die gesteld worden aan de opdrachtnemer? Voorbeeld: alleen al het migreren van de huidige robots in het oude RPA softwarepakket naar de nieuwe omgeving gaat naar verwachting aanzienlijk wat tijd kosten. Dan heb je het over een periode van maanden in plaats van weken.	De opgegeven jaarlijkse waarde van € 36.000 is het prijsplafond. Dit zijn de maximaal beschikbare middelen van de aanbestedende dienst.
13.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	14	Wat is de reden dat er een nieuw RPA softwarepakket gezocht wordt?	Er wordt een aanbesteding uitgevoerd conform de vigerende regels. (rechtmatigheid)

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
14.	Document: Uitnodiging tot inschrijving (hoofdstuk 3-A)	13	Aan opdrachtnemer wordt gevraagd om een deel projectmanagement op te pakken (hoofdstuk 3-A). Wat houdt dit in?	In het geval dat de inschrijver een andere RPA-tool toepast dan de huidige van AD, dan zal er een planning gemaakt moeten worden mbt het overzetten van de huidige RPA-flows naar de nieuwe tool, inclusief de functionele (mogelijk technische) ondersteuning hiervan. Ook zal op het realiseren van die planning gestuurd moeten worden.
15.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	16	De ambitie van de organisatie is om zelf een RPA team in te richten om in de toekomst processen zelf te kunnen automatiseren. Hoe gaat dit toekomstige scenario eruit zien?	AD heeft momenteel 2 RPA-opgeleide medewerkers in vaste dienst, die zelfstandig RPA-processen ontwikkelen, testen en uitrollen in samenwerking met procesverantwoordelijken. Dit zal in de toekomst zo blijven. AD wil autonoom kunnen handelen op basis van eigen kennis.
16.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	16	De benodigde collega's die intern RPA gaan oppakken, worden deze doorgeschoven vanuit andere functies binnen de organisatie zelf? Of zullen dit bijvoorbeeld externe deta-vast trajecten worden?	Dit zijn collega's die op de loonlijst staan en zich momenteel al bezig houden met robotisering.
17.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	13	Naast de gevraagde online leeromgeving, wordt er ook verwacht van de opdrachtnemer dat deze intern trainingen gaat verzorgen voor het personeel?	Voor wat betreft de training van personeel verwijst AD u naar kwaliteitwens 2 in de Uitnodiging Tot Inschrijving. Inschrijver dient dit uit te werken in het implementatieplan

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
18.	Document: Uitnodiging tot inschrijving	13	Is opdrachtgever zich bewust van de tijdsinspanningen die het kost om medewerkers op te leiden, begeleiden en een juiste way of working te hanteren? Indien dit interne medewerkers zijn, hoe verhoud RPA (prioritering) zich ten opzichte van de huidige werkzaamheden van de medewerker?	AD is zich hiervan bewust en beschikt over ruime ervaring op RPA-gebied. De betreffende medewerkers hebben voldoende tijd en ruimte om zich bezig te houden met RPA.
19.	GIBIT 2020 - Artikel 13 aansprakelijkh eid	20 - 21	In dit artikel is geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. a) Bent u bereid aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten? b) Bent u bereid artikel 13 aan te vullen als volgt: 'Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en aansprakelijkheid in geval van overmacht, is uitgesloten.'	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel; • Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
20.	GIBIT 2020 - Artikel 15.5	22	In verband met geldende policies, op basis waarvan de aandeelhouders inzicht wordt gegeven in de maximum exposure van contractuele verplichtingen, wordt van Opdrachtnemer verwacht een maximaal boetebedrag (op jaarbasis) overeen te komen. Daar komt bij dat, naast het vorderen van de boete, ook de reguliere weg van schadevergoeding open staat. Bent u gelet hierop bereid om	Zie het antwoord op vraag 13 in de eerste nota van inlichtingen met dien verstande dat de door Inschrijver voorgestelde maximering ook akkoord is. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden,

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			aanvullende bij de boetebepaling op te nemen: “zulks met een maximum van EUR 50.000 per kalenderjaar”?	maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
21.	NvI vraag 2		U geeft aan dat bij de inschrijving de inhoudsopgave van het kwaliteitshandboek mag worden ingediend en dat bij een eventuele gunning het volledige handboek dient te worden overlegd. Het is ons niet toegestaan om het volledige handboek met u te delen. Wel kunnen wij u een toelichting/vergelijk geven waaruit blijkt dat ons kwaliteitshandboek gelijkwaardig is aan een ISO 9001 certificering. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
22.	NvI vraag 4		Het leveren van licenties is onderdeel van de aanbesteding. Toch menen wij in uw antwoord te lezen dat een leverancier die licenties levert gekwalificeerd wordt als toeleverancier en niet als onderaannemer. Kunt u bevestigen dat onze interpretatie van uw antwoord juist is?	AD beschouwt de inschrijver als leverancier van de licentie(s) van de RPA-tool. De inschrijver fungeert niet als onderaannemer.
23.	NvI vraag 19		In uw antwoord schrijft u dat extra kansen of diensten mogen worden aangeboden in een apart document maar worden niet beoordeeld. Wij willen u dringend verzoeken dit niet toe te staan. Met het aanbieden van extra dienstverlening (buiten scope van deze aanbesteding) creëert u een mogelijke ongelijkheid tussen de aanbieders. U geeft aan dat u de extra dienstverlening niet beoordeelt, het is daarom van geen enkele waarde voor dit traject. Kunt u bevestigen dat u het niet toestaat om extra dienstverlening aan te bieden?	AD gaat mee in de redenering dat het beschrijven van extra kansen en diensten in een separaat document welke niet wordt beoordeeld een mogelijke ongelijkheid kan creëren bij het beoordelen van de inschrijvingen. LET OP: Hierbij rectificeren wij het gegeven antwoord op vraag 19 uit de eerste NVI van 18 maart jl: Inschrijven dient slechts het gevraagde dat

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
				beoordeeld wordt te beschrijven in haar uitwerking.
24.	Toepasselijke Algemene Inkoopvoorwaarden		U verklaart de GIBIT 2020 op deze aanbesteding van toepassing. Naar aanleiding van verkregen informatie uit de informatiebijeenkomst alsmede uw antwoorden op de eerste vragen, achten wij deze voorwaarden niet passend bij de soort dienstverlening die u uitvraagt. ICT prestaties maken geen onderdeel uit van de scoping van deze opdracht, nu u de tooling rechtstreeks van de leverancier in licentie neemt. Wij adviseren u enkel over het gebruik en de toepassing van deze tooling. De GIBIT is specifiek geschreven voor het leveren van een ICT prestatie (dus voor de situatie dat wij bijvoorbeeld software aan u verkopen). U vraagt in deze aanbesteding echter zakelijke dienstverlening uit. Daarom kunnen wij niet voldoen aan de artikelen in de GIBIT, die grotendeels betrekking hebben op het implementeren, garanderen en onderhouden van de ICT Prestatie. Wij hebben geen invloed op de tooling die u afneemt van uw leverancier, waardoor wij niet kunnen voldoen aan deze voorwaarden en deze ook niet passend zijn bij onze rol als adviseur. Wij stellen gelet op bovenstaande voor om de GIBIT 2020 buiten toepassing te verklaren op deze opdracht.	AD neemt de RPA-tooling niet rechtstreeks af van de leverancier van de RPA-tooling, maar van / via de inschrijver. Inschrijver is aanspreekpunt voor AD. AD gaat niet akkoord met het van toepassing verklaren van het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten op deze opdracht.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Wij verzoeken u in plaats van de GIBIT 2020, het algemene model VNG inkoopvoorwaarden van toepassing te verklaren (zie: VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden VNG). Dit model is geschreven voor het verlenen van diensten, hetgeen in deze opdracht aan de orde is. Wij hebben in deze vragenronde reeds vragen gesteld over dit model Algemene Inkoopvoorwaarden. Gaat u akkoord met het van toepassing verklaren van het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten op deze opdracht?	
25.	NvI Vraag 10		In uw antwoord op vraag 10 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de essentie van artikel 10.2 GIBIT 2020 is dat de opdrachtnemer zich niet ongemotiveerd kan onthouden van een garantieclaim. Een ongemotiveerde onthouding is echter nimmer mogelijk, omdat opdrachtnemer te allen tijde een gemotiveerd standpunt van opdrachtgever zal moeten weerleggen. Artikel 10.2 GIBIT 2020 zorgt echter voor een omkering van de bewijslast die niet proportioneel is. Op grond van artikel 150 Rv dient opdrachtgever bij een niet (deugdelijk) geleverde prestatie te stellen en bewijzen dat niet is voldaan aan de overeenkomst. Indien opdrachtgever daarin slaagt, is het aan opdrachtnemer om te bewijzen dat wel is voldaan aan de	Het gegeven antwoord op vraag 10 in de eerste NVI blijft van toepassing.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			verplichtingen uit de overeenkomst. Daartoe zal zij eveneens bewijs moeten leveren, waardoor zij zich niet ongemotiveerd kan onthouden van een garantieclaim. Wanneer blijkt dat het op gronden van redelijkheid en billijkheid nodig is om de bewijslast om te draaien, dan voorziet artikel 150 Rv daar ook in. Zoals het huidige artikel 10.2 GIBIT 2020 is geschreven hoeft opdrachtgever in deze situatie enkel te stellen dat een garantieplicht niet is nagekomen door opdrachtnemer en opdrachtnemer dient direct te bewijzen dat dit wel het geval is. Deze omkering is niet gebruikelijk en wij achten dit onredelijk. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 10 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en akkoord te gaan met ons eerdere voorstel. Kunt u hiermee instemmen?	
26.	Nvl vraag 13		In uw antwoord op vraag 13 van de Nota van Inlichtingen gaat u ermee akkoord om de boetebepaling bij schending van de geheimhoudingsplicht te verlagen naar € 5.000,- per overtreding. Wij wensen het boetebeding eveneens in mindering te kunnen brengen op een eventuele schadevergoeding. Op grond van de wet treedt een opgelegde boete in de plaats van schadevergoeding. Dit houdt in dat een partij nimmer twee keer gestraft kan worden voor dezelfde overtreding. Uiteraard zullen wij aanvullende schade – ofwel schade welke hoger is dan de verbeurde boete – vergoeden aan GBT. Echter, het reeds betaalde boetebedrag dient op de totale	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat verrekening van een boete alleen plaatsvindt met schade ter zake dezelfde gedraging / overtreding.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			schadevergoeding in mindering te kunnen worden gebracht. Kunt u instemmen met ons voorstel?	
27.	NvI vraag 14		In uw antwoord op vraag 14 van de nota van inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorgestelde tekstvoorstel. In deze opdracht gaat u gebruik maken van licenties die u rechtstreeks afneemt bij de leverancier. De tooling waarvan u gebruik maakt bevat naar alle waarschijnlijkheid intellectuele eigendomsrechten van de eigenaar/ontwikkelaar. Wij adviseren u enkel bij het gebruik c.q. de toepassing van de tooling binnen uw organisatie, maar wij hebben geen invloed op de afspraken die u met UiPath heeft gemaakt omtrent het toegestaan gebruik. Wij kunnen er dus niet voor instaan dat het gebruik van de tooling die u gaat afnemen geen inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij geven deze tooling immers niet in sub licentie aan u uit. U dient ervoor zorg te dragen dat het gebruik van de tooling in overeenstemming is met de gebruiksvoorwaarden zoals u deze met UiPath overeen bent gekomen. UiPath dient er in dat geval voor in te staan dat het gebruik van de tooling geen inbreuk maakt op intellectueel eigendomsrechten van derden. Opdrachtnemer kan daar niet voor instaan, omdat deze niet betrokken zijn bij de uitgifte van de licentie.	Het gegeven antwoord op vraag 14 in de eerste NVI blijft van kracht. Daarbij de opmerking dat AD geen licenties rechtstreeks afneemt bij de leverancier van de RPA-tool.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Wij vragen u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 14 Nota van Inlichtingen te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het voorgestelde tekstvoorstel. Kunt u hiermee instemmen?	
28.	Nvl vraag 16 en 17		In uw antwoorden op vragen 16 en 17 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan akkoord te gaan met onze voorstellen, met dien verstande dat dit slechts toegestaan is indien dit een wettelijk vereiste betreft. Wij begrijpen dit antwoord niet zo goed en kunnen daarmee ook niet instemmen. Vraag 16 heeft betrekking op het aanleveren van informatie door opdrachtgever en de verantwoordelijkheid die opdrachtgever daarover dient te dragen. Dit heeft niets met een wettelijk vereiste te maken. Hierover is immers niets in de wet geregeld. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is.	AD gaat akkoord met het voorstel. LET OP: Dit een rectificatie op de beantwoording door AD op vragen 16 en 17 uit de eerste NVI

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Vraag 17 heeft betrekking op toepasselijke gedrags- en beroepsregels. Bepaalde werknemers binnen onze organisatie zijn gebonden aan beroepsregels. Deze regels zijn afgekondigd door beroepsorganisaties (denk aan de NOREA – voor IT auditoren-, NOB – voor belastingadviseurs -, NBA – voor accountants -) en dus specifiek van toepassing op bepaalde beroepsgroepen. Dit maakt dat dit niet in de wet is vastgelegd. In dergelijke gedrags- en beroepsregels zijn ethische voorschriften en gedragsvoorschriften voor de betreffende beroepsgroep vastgelegd. Denk daarbij aan professionaliteit, vertrouwelijkheid, onafhankelijkheid, meldplichten, etc. Indien een medewerker vanwege zijn beroep aangesloten is bij een dergelijke organisatie dient deze medewerker te kunnen voldoen aan de beroepsregels van die beroepsgroep. Om die reden wensen wij het door ons voorgestelde artikel toe te voegen aan de overeenkomst. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande uw antwoorden bij vragen 16 en 17 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van deze bepalingen, zonder de toevoeging met betrekking tot het wettelijk vereiste, daar dit feitelijk gezien niet passend is. Kunt u hiermee instemmen?	

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
29.	Artikel 4.5 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden		Wij achten het redelijk dat wij u slechts hoeven te vrijwaren voor boetes en sancties welke aan ons toe te rekenen zijn. Wij stellen derhalve voor dat dit artikel als volgt wordt aangevuld: “4.5. [...] die verband houden met de Overeenkomst, aan de Contractant toe te rekenen zijn en die de Contractant of GBT krijgt opgelegd.” Gaat u hiermee akkoord?	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.
30.	Artikel 7.5 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden		Onze werknemers dienen op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Zodra zij een dergelijke verklaring tekenen, kunnen zij – wanneer zij de verplichtingen uit die verklaring niet nakomen – persoonlijk door u aansprakelijk worden gesteld. Ter bescherming van onze werknemers tegen claims, is het niet aanvaardbaar – mede vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap – dat zij op persoonlijke titel dergelijke verklaringen tekenen. Daarnaast is het op persoonlijke titel tekenen van een dergelijke verklaring niet nodig, aangezien onze werknemers reeds via de arbeidsovereenkomst en de op hen van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels aan een vergaande geheimhoudingsverplichting gebonden zijn. Als werkgever zullen wij in alle gevallen verantwoordelijk zijn en	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			blijven voor het naleven van de geheimhoudingsbepalingen door onze werknemers. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 7.4 buiten toepassing te verklaren?	
31.	Artikel 8 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden		Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u. De resultaten uit onze dienstverlening komen tot stand met gebruikmaking van door ons ontwikkelde methodes en tools (hierna: Methodes). Daarnaast worden de resultaten op een bepaalde manier weergegeven. Denk hierbij aan lay outs, logo's, tekstblokken, woordkeuzes, opbouw etc. (hierna: Opmaak). Deze Methodes en Opmaak gebruiken wij vaak ook bij andere klanten voor het uitvoeren van soortgelijke opdrachten en zorgt ervoor dat wij onze dienstverlening qua kosten zo efficiënt mogelijk aan klanten kunnen aanbieden. Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, mogen wij die resultaten niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			van de werkzaamheden aan ons toebehoren. Met een overdracht van IE-rechten kunnen wij daarom niet instemmen. Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is ook niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel, is geen toestemming van ons vereist. Verder zijn wij van mening dat alleen sprake kan zijn van een vrijwaring, indien wij enige invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop u de resultaten uit onze dienstverlening gebruikt. Het door ons hierna voorgestelde gebruiksrecht houdt ook daar rekening mee. Wij verzoeken u op basis van het voorgaande artikel 8 als volgt op te nemen: “8.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of	

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan Opdrachtgever. 8.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever om niet verleend, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard. 8.3 In geval van aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde,	

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden, neemt de Opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Opdrachtgever voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring.” Gaat u akkoord met vervanging van artikel 8 Algemene Inkoopvoorwaarden met bovengenoemd voorstel?	
32.	Artikel 11.1 en artikel 22.1 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden		Indien wij de diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij op grond van artikel 11.1 en 22.1 AIV direct in verzuim. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, dan kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Dit beding kan dan voor discussie zorgen tussen partijen, wanneer wij vinden dat de reden voor vertraging aan u toerekenbaar is of omgekeerd. Dit leidt tot een onwenselijke situatie. Wij zijn van mening dat u	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden heeft, indien wij een verplichting uit de overeenkomst niet nakomen. 1. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 11.1 en 22.1 AIV buiten toepassing te verklaren? Indien u daarmee niet akkoord wenst te gaan, is het ons inziens redelijk dat wij enkel in verzuim zijn bij een termijnoverschrijding, indien de termijnoverschrijding aan ons toerekenbaar is. 2. Kunt u bevestigen dat – indien u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van artikel 11.1 en 22.1 AIV – wij enkel van rechtswege in verzuim zijn bij een toerekenbare termijnoverschrijding?	
33.	Artikel 14 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden		Indien een derde schade lijdt welke voortvloeit uit de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren, dan dienen wij u op grond van artikel 14.1 voor die schade te vrijwaren. Met een onbeperkte vrijwaringsplicht kunnen wij niet instemmen. Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden. Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Wij zijn	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen ons. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 14.1 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): “14.1 [...] of Diensten van de Contractant, voor zover de schade is toe te rekenen aan Contractant. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”	
34.	Artikel 14 VNG model Algemene Inkoopvoorwaarden		De Algemene Inkoopvoorwaarden voorzien niet in een aansprakelijkheidsbeperking. In het Aanbestedingsdocument heeft u opgenomen dat onze aansprakelijkheid beperkt wordt door bepalingen in het Burgerlijk Wetboek. In het Burgerlijk Wetboek zijn weliswaar beperkingen opgenomen, zoals bijvoorbeeld het beroep op eigen schuld (art. 6:101 BW) en de mogelijkheid tot matiging indien volledige schadevergoeding onaanvaardbaar is (art. 6:109 BW), echter zal een rechter bij professionele partijen die de mogelijkheid hebben gehad om te onderhandelen over de contractvoorwaarden zeer terughoudend zijn met deze matigingsbevoegdheid. In het Burgerlijk Wetboek wordt de aansprakelijkheid van de tekortkomende partij niet in hoogte beperkt. Met andere	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina numme r	Vraag	Antwoord
			woorden geldt dus dat een tekortkomende partij alle daadwerkelijk geleden schade van zijn wederpartij moet vergoeden. Hiermee kunnen wij als zodanig niet instemmen. Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling maakt. Deze beperking sluit aan bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche en wordt in soortgelijke procedures ook geaccepteerd. In sommige gevallen komt deze beperking te vervallen. Kunt u instemmen met het toevoegen van de het volgende artikelliden aan artikel 14 Algemene Inkoopvoorwaarden: “14.X1 Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van GBT, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Contractant is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan GBT in rekening is gebracht voor het verrichten van de	

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht. 14.X2 De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding enkel ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Contractant of het Personeel van Contractant.”	
35.	Artikel 14.3 VNG model Algemene Inkoopvoorwaarden		Dit artikel bepaalt dat wij toestemming van u nodig hebben om de verzekeringscondities en -bedragen die wij met onze verzekeraar zijn overeengekomen te wijzigen. Het is voor ons niet uitvoerbaar om periodiek om toestemming te vragen, indien de verzekeringsvoorwaarden licht wijzigen. Wij zijn doorlopend verzekerd en zullen ook adequaat verzekerd zijn en blijven voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Wij verzoeken u daarom om artikel 14.3 gezien het voorgaande buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.
36.	Artikel 23.3 VNG Model Algemene		Artikel 23.3 VNG-model Algemene Inkoopvoorwaarden Op grond van dit artikel hebben wij uw instemming nodig voor het vervangen van onze werknemers. Wij achten het redelijk	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
	Inkoopvoorwaarden		dat wij de mogelijkheid hebben te beslissen welke werknemers wij op verschillende opdrachten inzetten en deze gedurende de looptijd van de overeenkomst naar eigen inzicht te veranderen. Een instemmingsvereiste voor het vervangen van werknemers beperkt onze mogelijkheden daarin. Uiteraard zullen wij ervoor zorg dragen dat een werknemer altijd vervangen wordt door iemand met een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring. Wij verzoeken u daarom dit artikel te vervangen door het volgende: “Het staat Contractant vrij personeelsleden tijdelijk of definitief te vervangen.”	Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.
37.	Artikel 24 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden		Er is geen (tussentijdse) opzegmogelijkheid opgenomen voor Contractant. Er zijn omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen (beide) partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u bereid artikel 24 wederkerig te maken?	Deze vraag gaat niet over Annex V a Inkoopvoorwaarden, maar over VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Deze zijn niet van toepassing verklaard en derhalve is deze vraag niet beantwoord.
38.	Nvl- vraag 30 en 48	14 en 23 25 en 26	Aanbestedende dienst geeft in de Nvl-1 (antwoord op vraag 30) aan dat de licenties van RPA-programmatuur niet als derden programmatuur worden gezien. De platform-eigenaar (een leader uit het Gartner Magic Quadrant) stelt eigen strikte	1. Akkoord 2. Akkoord

2^e Nota van inlichtingen: 9 april 2024

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
	Utl artikel 3, Annex Va artikel 19.		voorwaarden. Deze zullen altijd boven de voorwaarden van de Aanbestedende dienst gelden, net als dit bij andere grotere softwareleveranciers geldt (Bv Microsoft). Wat Aanbestedende dienst schetst in het antwoord op Nvl-1 vraag 48, is niet in lijn met de voorwaarden van haar huidige platformleverancier. 1. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat zij de voorwaarden van de platformleverancier accepteren, uitgaande van het feit dat deze voorwaarden gelijkwaardig zijn aan de huidige voorwaarden waaraan Aanbestedende dienst zich conformeert? 2. Dat de voorwaarden van de platformleverancier prevaleren boven de Overeenkomst?	
39.	Nvl-1 vraag 33 Annex Va, artikel 9,9	14 18	Aanbestedende dienst geeft in de Nvl-1 (antwoord op vraag 30) aan dat de licenties van RPA-programmatuur niet als derden programmatuur worden gezien. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het akkoord wel degelijk geldt voor de RPA-platformlicenties?	LET OP: AD gaat ervan uit dat inschrijver bedoelde het antwoord op vraag 33 (in plaats van antwoord op vraag 30). Dit is akkoord.
40.	Nvl-1 vraag 36 Annex Va, artikel 13.4	15 20	Aanbestedende dienst geeft in de Nvl-1 (antwoord op vraag 30) aan dat de licenties van RPA-programmatuur niet als derden programmatuur worden gezien. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het akkoord wel degelijk geldt voor de RPA-platformlicenties (vergoeding minus vergoeding voor licenties)?	LET OP: AD gaat ervan uit dat inschrijver bedoelde het antwoord op vraag 36 (in plaats van antwoord op vraag 30). Dit is Akkoord.