

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Accountantsdiensten 2025-2028  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Terneuzen  
**Referentie:** 2024-E07

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
61                              Artikel 17

### Vraag:

Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren, omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het gedrang kan komen. Graag instemmen met buiten werkingstellen van deze bepalingen.

### Antwoord:

Artikel 17.1 spreekt over: "Indien er een boetebepaling is overeengekomen (...)". Omdat er geen boetebeding van toepassing is, hoeft het artikel niet buiten werking gesteld te worden.

**Percelen:**                      P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:**              1 nov. 2024

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
62                              AIV Artikel 7.4

### Vraag:

Indien u onze vraag ter zake art. 7.1 negatief heeft beantwoord: art. 7.4 bepaalt dat opdrachtgever kan verlangen dat Personeel van Contractant een geheimhoudingsverklaring moet ondertekenen. Op accountants rust reeds een geheimhoudingsplicht op grond van de voor hen geldende wet- en regelgeving, Indien u onze vraag ter zake art. 7.1 negatief heeft beantwoord: art. 7.4 bepaalt dat opdrachtgever kan verlangen dat Personeel van Contractant een geheimhoudingsverklaring moet ondertekenen. Op accountants rust reeds een geheimhoudingsplicht op grond van de voor hen geldende wet- en regelgeving, zodat het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring overbodig is. Immers de accountant zou dan zijn geheimhoudingsplicht schenden. Kunt u ermee instemmen dat uitsluitend een geheimhoudingsverklaring wordt getekend door de door Contractant ingeschakelde derden waarop de voor accountants geldende wet- en regelgeving niet van toepassing is?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

AIV Artikel 7.1

**Vraag:**

Bent u bereid om "behalve (...) noopt." te wijzigen in "(...)tenzij enige wet- of regelgeving of rechterlijke uitspraak bekendmaking toestaat."?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

AIV Artikel 6.4

**Vraag:**

Wet- en regelgeving verplicht Contractant het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Daarnaast zijn wij op basis van wet- en regelgeving gehouden aan regels omtrent geheimhouding. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Het betreft een controle of de Contractant de overeenkomst naleeft. Voordat we overgaan tot toepassing van dit artikel treden wij in overleg met de Contractant.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

AIV Artikel 6.2

**Vraag:**

Wet- en regelgeving verplicht Contractant het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Als de Gemeente Prestaties kan keuren, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten. Wij kunnen daarom niet instemmen met deze bepaling. Bent u bereid deze

bepaling buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

AIV Artikel 6.1

**Vraag:**

Contractant heeft een inspanningsverlichting en geen resultaatsverplichting en kan derhalve het hier bepaalde niet garanderen. Bovendien ziet deze bepaling meer op het leveren van goederen. Bent u bereid art. 6.1 niet van toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

AIV Artikel 4.6

**Vraag:**

Op grond van geldende wet- en regelgeving zijn wij verplicht in bepaalde situaties contact op te nemen met derden. Overleg kan daarbij niet altijd plaatsvinden, omdat dit de onafhankelijkheid van de accountant in het geding brengt.

Gezien voorgaande stellen wij voor de laatste volzin als volgt aan te passen:

“Indien Contractant genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal Contractant de Gemeente daarvan op de hoogte stellen indien geen wettelijke bepaling zich daartegen verzet.”

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**  
AIV Artikel 4.5

**Vraag:**

Bent u bereid om deze vrijwaringsbepaling vanwege de verzekeringsproblematiek te verwijderen dan wel kunt u bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op de activiteiten van Contractant of door hem ingeschakelde derden die een toerekenbare tekortkoming in de nakoming tot gevolg hebben?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wel akkoord met de gevraagde bevestiging.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
AIV algemeen

**Vraag:**

De door u in te schakelen accountant en zijn medewerkers zijn onderworpen aan wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld de Beroeps- en gedragsregels voor accountants. Deze wet- en regelgeving werken door in de onderhavige Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de voor accountants geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
70

**Onderwerp:**  
VNG Model AIV: Vervolgvraag op antwoord vraag 12

**Vraag:**

U geeft aan dat de tarieven niet jaarlijks geïndexeerd mogen worden hetgeen een ongebruikelijk uitgangspunt is gezien de jaarlijkse inflatie. In paragraaf 2.2. van het bestek noemt u wel een CPV code. Wij hebben hierover de volgende vragen:

- Kunt u toelichten waarom u kiest voor het niet toestaan van een jaarlijkse indexatie en waarvoor de CPV-code uit paragraaf 2.2 is bedoeld?
- Kunt u bevestigen dat u verwacht dat in de totaalprijs over vier boekjaar deze inflatie verwerkt is?

- Kunt u bevestigen dat het na de vier boekjaren het wel mogelijk is de prijs te indexeren?

**Antwoord:**

De door u genoemde CPV code betreft de Common Procurement Vocabulary en is een gemeenschappelijke woordenlijst van de EU. Aanbestedende diensten moeten bij EU aanbestedingen dit classificatiesysteem gebruiken. Deze code heeft niets te maken met indexatie. -We willen een prijs voor vier jaar afspreken waar de indexatie in is opgenomen.

-We bevestigen dat we ervanuit gaan dat in de totaalprijs de indexatie is opgenomen.

-Na de contractperiode van vier jaar is het wel toegestaan om de prijs te indexeren. Wij zien van de winnende inschrijver na de eerste 4 jaar bij een eventuele verlenging een voorstel voor de indexatie tegemoet.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

VNG Model AIV : Algemeen

**Vraag:**

U heeft in de eerste NvI aangegeven dat per abuis de verkeerde inkoopvoorwaarden zijn opgenomen. De nieuwe inkoopvoorwaarden zijn toegevoegd.

De ervaring leert dat voor het stellen van juridische vragen twee vragenronden noodzakelijk zijn. Nu de vragen uit de eerste nota van inlichtingen niet zijn beantwoord, is op basis van de huidige planning deze mogelijkheid er niet meer in.

De uitkomst van de juridische vragen is van belang om te kunnen beoordelen of wij de mogelijkheid hebben om in te kunnen schrijven. Daarbij kunnen wij pas na de volledige beantwoording van de juridische vragen interne goedkeuring aanvragen en beginnen met het schrijven van de offerte voor u.

Om deze reden vragen wij u:

- Een derde Nota van Inlichtingen in te plannen zodat het voor ons mogelijk is te reageren op de beantwoording van de juridische vragen. Wij zouden het onredelijk vinden niet de mogelijkheid te hebben om te kunnen reageren op de eerste beantwoording van onze juridische vragen.

- De voorgestelde planning zoals opgenomen in het bestek te herzien waarbij we een redelijke termijn verzoeken voor het doornemen van uw beantwoording uit de tweede nota van inlichtingen en het stellen van vragen op basis van deze tweede nota van inlichtingen.

- Een redelijke termijn te hanteren voor het schrijven van onze offerte na de

derde nota van inlichtingen. Dit aangezien pas een inschrijving gedaan kan worden na volledige beantwoording van de juridische vragen.

**Antwoord:**

Gezien de gestelde vragen en de antwoorden op de gestelde vragen is dit naar onze mening niet noodzakelijk. Daarnaast zitten we in een strakke planning waarbij het uitstellen mogelijk flinke vertraging in het proces zal leiden.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
72

**Onderwerp:**  
Artikel 16.4

**Vraag:**

Artikel 16.4: “Hiertoe zijn wij niet bereid. Wij kunnen niet instemmen met het verkrijgen van een expliciete en schriftelijke goedkeuring vanuit de Gemeente. Wij zijn bereid, indien gewenst, op voorhand een verzekeringscertificaat te overhandigen, waaruit blijkt dat wij verzekerd zijn en dat de verzekeringspremies zijn betaald. Bovendien is verzekerd zijn een vereiste voor het verkrijgen van een vergunning uit hoofde van de Wta. Onze verzekering (en de hoogte daarvan) is in dit kader al gecontroleerd.”

**Antwoord:**

Akkoord, mits substantiële wijzigingen wel worden gemeld.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
73

**Onderwerp:**  
Artikel 16.2

**Vraag:**

Artikel 16.2: “Dit is een aansprakelijkheidverhogendbeding. Graag zien wij de tweede bullet gewijzigd worden naar: “indien sprake is van opzet of grove schuld van de Partij die toerekenbaar tekortschiet”. Daarnaast zien wij graag de derde, vierde en vijfde bullet geschrapt worden. In voornoemde gevallen kan op de wettelijke regeling worden teruggevallen.”

**Antwoord:**

Wijziging tweede bullit niet akkoord.  
Schrappen van derde bullit akkoord.  
Schrappen vierde en vijfde bullit niet akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.** 74  
**Onderwerp:** Artikel 16.1

**Vraag:**

Artikel 16.1: "Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: "Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, danwel in geval van een eenmalige opdracht, tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald."

**Antwoord:**

Niet akkoord. In het BW is opgenomen dat de geleden schade wordt vergoed. In artikel 16.1 van de AIV wordt deze al beperkt tot de genoemde bedragen. Vanwege de toegepaste 'staffel' in de tabel bij artikel 16.1 past de hoogte van de beperking bij de opdrachtwaarde.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.** 75  
**Onderwerp:** Artikel 8.1 t/m 8.8

**Vraag:**

"Het bepaalde in artikel 8.1 t/m 8.8 is niet in overeenstemming met de voor accountants geldende wet- en regelgeving. De specifieke aard van de accountantscontrole, staat niet toe dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Op basis van onze werkzaamheden vormen wij een dossier. Daarin is informatie opgenomen die door ons is vervaardigd en herhaaldelijk wordt gebruikt (en dus behoort tot ons intellectueel eigendom). Wij kunnen het intellectueel eigendomsrecht van dergelijke stukken niet overdragen aan de Gemeente, aangezien tot ons dossier behorende stukken te allen tijde ons eigendom dienen te blijven. Bent u daarom bereid de bepaling aan te passen, zodat deze luidt:  
"Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Contractant verleende diensten en/of door Contractant gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Contractant of zijn licentiegevers. De Gemeente kan het resultaat voor eigen gebruik, voor zover toegestaan of verplicht door wet- en

regelgeving, inzetten.”?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 25.3

**Vraag:**

In lijn met de eerdere opmerking bij artikel 12.2 zouden wij dit artikel 25.3 graag vervangen door:

"Beëindiging van de Overeenkomst heeft geen terugwerkende kracht.

Ingeval van beëindiging van de Overeenkomst is Gemeente aan de Contractant een vergoeding verschuldigd conform de opdrachtbevestiging voor de tot en met de beëindigingsdatum verrichte diensten en gemaakte kosten. Dit laat onverlet het eventuele recht van de ene Partij op schadevergoeding in geval van een toerekenbare tekortkoming van de andere Partij. Bedragen die door de Contractant in rekening zijn gebracht in verband met reeds voor de beëindiging verrichte diensten, zijn op het moment van beëindiging onmiddellijk opeisbaar."

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 28.4 wordt bedoeld. Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 25.1

**Vraag:**

Wat dient in de laatste bullet van artikel 25.1 te worden verstaan onder overmacht?

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 28.1 wordt bedoeld. Citaat laatste bullet: “de andere Partij in een situatie van niet-toerekenbare tekortkoming, als bedoeld in artikel 6:75 Burgerlijk Wetboek, verkeert gedurende meer dan tien dagen.”

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 23.2 en 23.3

**Vraag:**

Het is voor Contractant niet acceptabel dat Gemeente eenzijdig en zonder verdere motivatie, kan besluiten tot wijzigingen in de samenstelling van het team van Contractant. Daarmee komt de professionele onafhankelijkheid van Contractant in het geding. Wij stellen daarom voor de artikelen 23.2 en 23.3 te vervangen voor het volgende:

"Contractant zal personen die belast zijn met de uitvoering van de diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestending van de continuïteit zet Contractant zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor Gemeente tot een minimum wordt beperkt.

Indien Gemeente in redelijkheid van mening is dat een met de uitvoering van de Diensten belast persoon, één of meerdere van in de offerteaanvraag genoemde kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden naar de mening van Gemeente niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de offerteaanvraag)."

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 25.2 en 25.3 worden bedoeld. Akkoord mits voldaan blijft worden aan hetgeen is opgenomen in 5.1.2 van het bestek.

**Percelen:**

P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:**

1 nov. 2024

**Ref.nr.**

79

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 22.3 en 22.4

**Vraag:**

Zie de opmerkingen t.a.v. artikel 6.2.

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 24.3 en 24.4 wordt bedoeld. Akkoord om deze bepalingen te laten vervallen.

**Percelen:**

P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:**

1 nov. 2024

**Ref.nr.****Onderwerp:**

80 Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 19 tot en met 21

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de artikelen 19 tot en met 21 van toepassing zijn op Goederen en dus niet van toepassing zijn op de Diensten die Contractant zal verrichten?

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier de artikelen 21 tot en met 23 worden bedoeld. Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 17.2 en 17.3

**Vraag:**

Het kan voorkomen dat extra werkzaamheden noodzakelijk zijn. Daarom zouden wij graag daarvoor een uitzondering opnemen. Wij vragen u toe te voegen aan het eind van de artikelen 17.2 en 17.3:

"tenzij deze werkzaamheden vallen binnen de zorgplicht van Contractant.""

Daarnaast is Contractant bij haar werkzaamheden afhankelijk van een tijdige, correcte en volledige medewerking en informatievoorziening door de Gemeente. Wij stellen daarom voor om de volgende bepaling aan de overeenkomst toe te voegen:

""De Gemeente zal alle gegevens en documenten, die Contractant nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de werkzaamheden tijdig en op de door Contractant verzochte wijze ter beschikking stellen. Voor zover vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden ontstaat door het niet, niet tijdig, of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de benodigde gegevens, komen de daaruit voortvloeiende schade en kosten voor rekening van de Gemeente.

**Antwoord:**

Akkoord met aanpassing "tenzij deze werkzaamheden vallen binnen de zorgplicht van Contractant". Met betrekking tot het tweede deel van uw vraag, het aanleveren van de gegevens door de gemeente verwijzen wij u naar paragraaf 3.2 van het bestek. Wij zien geen noodzaak het artikel aan te passen conform uw voorstel. Wij gaan er overigens vanuit dat u in uw op te leveren stukkenlijst duidelijk de benodigde informatie aangeeft. Betreffende meerwerk willen wij u meegeven dat in het bestek is opgenomen "Meerwerk uitsluitend toegestaan na voorafgaand overleg en schriftelijk akkoord van opdrachtgever."

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 15.1

**Vraag:**

Gelet op de aard van de te verrichten werkzaamheden en het wettelijke vangnet dat bestaat ten aanzien van aansprakelijkheid van een dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst gaan wij er van uit dat geen boetebepaling zal worden overeengekomen en dat artikel 15.1 derhalve niet van toepassing zal zijn. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat u artikel 17.1 bedoeld. Er is geen boetebepaling opgenomen.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 14.3

**Vraag:**

Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar om aan te (blijven) sluiten bij de relevante marktomstandigheden. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Gelet op de omvang van onze organisatie kunnen wij dergelijke nieuwe voorwaarden niet steeds vooraf met al onze klanten afstemmen.

Wij stellen daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord, mits substantiële wijzigingen wel worden gemeld.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 14.1

**Vraag:**

Het past niet bij de positie en rol van de Contractant om een dergelijke

aansprakelijkheid en vrijwaring zoals opgenomen in deze bepalingen aan haar cliënten te verstrekken. Een dergelijk risico is niet (goed) verzekeraar, hetgeen op grond van paragraaf 3.9.1.1 van de Gids Proportionaliteit een rol speelt bij de vaststelling van de aansprakelijkheidsregeling. Bovendien betekent een vrijwaring van de Gemeente voor aanspraken van derden feitelijk dat de aansprakelijkheid van de Contractant verder strekt dan de aansprakelijkheid die zij jegens de Gemeente heeft en bereid is te accepteren. Daarnaast heeft Contractant geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Contractant bekend is. De Diensten die Contractant verricht, verricht zij ten behoeve van de Gemeente en Contractant wenst in dat kader niet in het risico van de Gemeente te treden.

In de toelichting op de VNG algemene inkoopvoorwaarden is bepaald dat de aansprakelijkheid kan worden beperkt tot de maximale waarde van de opdracht. Omdat wij onze aansprakelijkheid in overeenstemming wensen te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan wensen te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij voor om in plaats van artikel 14.1 aan te sluiten bij één van de voorbeeldartikelen opgenomen in de toelichting op de VNG algemene inkoopvoorwaarden:

“De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000. Contractant is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Contractant indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Contractant wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Contractant is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Gemeente of derden.”

Kunt u instemmen met dit tekstvoorstel? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Niet akkoord. In het BW is opgenomen dat de geleden schade wordt vergoed. In artikel 16.1 van de AIV wordt deze al beperkt tot de genoemde bedragen. Vanwege de toegepaste 'staffel' in de tabel bij artikel 16.1 past de hoogte van de beperking bij de opdrachtwaarde.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 12.3

**Vraag:**

Indien en voor zover de Gemeente zich in het kader van de uit te voeren werkzaamheden na een verzoek om (aanvullende) informatie beroept op deze bepaling heeft dit directe gevolgen voor de door de Contractant uit te voeren werkzaamheden en de uitkomsten daarvan. Wij verzoeken u de term "publiekrechtelijke verantwoordelijkheid" te vervangen door "wetgeving" aangezien bij eerstgenoemde term een zeer brede interpretatie mogelijk is en de bepaling daardoor subjectief uitgelegd kan worden. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kunt u de term publiekrechtelijke verantwoordelijkheid verder verduidelijken?

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 14.3 wordt bedoeld. Niet akkoord. In de toelichting van de AIV onder artikel 14 jo. artikel 5 wordt het begrip 'publiekrechtelijke verantwoordelijkheid' nader omschreven: De Gemeente schiet derhalve niet toerekenbaar tekort in de nakoming van haar verplichtingen, wanneer haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid ertoe noopt dat geen inlichtingen en gegevens kunnen worden verstrekt. Meer in het bijzonder, hoeven er geen inlichtingen of gegevens te worden verstrekt, als op de Gemeente enige verplichting tot geheimhouding rust op grond van enig wettelijk voorschrift (bijvoorbeeld de Gemeentewet, Wet open overheid, Wet hergebruik van overheidsinformatie of privacywetgeving)." Overigens blijven de artikelen 3 en 5 van de Controle verordening gemeente Terneuzen 2023 onverkort van toepassing.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 12.2

**Vraag:**

Bent u bereid aan de bepaling het volgende toe te voegen:

""- beëindiging van de Overeenkomst heeft geen terugwerkende kracht.

Ingeval van beëindiging van de Overeenkomst is de Gemeente aan de Contractant een vergoeding verschuldigd conform de opdrachtbevestiging voor de tot en met de beëindigingsdatum verrichte diensten en gemaakte kosten. Dit laat onverlet het eventuele recht van de ene Partij op schadevergoeding in geval van een toerekenbare tekortkoming van de andere Partij. Bedragen die door de Contractant in rekening zijn gebracht in verband met reeds voor de beëindiging verrichte diensten, zijn op het moment van beëindiging onmiddellijk opeisbaar.""

Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 14.2 wordt bedoeld. De eerste zin van het

tekstvoorstel niet akkoord, want artikel 14.2 spreekt over ontbinding en ontbinding heeft geen terugwerkende kracht. Voor de rest van het tekstvoorstel akkoord, mits het begrip 'beëindiging' wordt vervangen door 'ontbinding'.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.** 87  
**Onderwerp:** Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 11.1

**Vraag:**

De in dit artikel geregelde fatale termijn past niet bij accountantsdiensten, aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen een gestelde termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een verklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Het is in dat kader onwenselijk dat in een relatie waarbij de Contractant afhankelijk is van de informatievoorziening door Gemeente het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Contractant wordt gelegd. Dit vormt een bedreiging van het beginsel van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van accountants, omdat deze door de 'sanctie' van in verzuim raken onder druk gezet kunnen worden om met minder informatie genoegen te nemen dan noodzakelijk is om de opdracht goed te kunnen uitvoeren. Wij stellen daarom voor om artikel 11.1 te vervangen door de volgende bepaling: ""De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Contractant verkrijgt en de medewerking die (door Gemeente) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk bepaalt dat sprake is van een fatale termijn.""

Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Wij vermoeden dat hier artikel 13.1 wordt bedoeld. Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.** 88  
**Onderwerp:** Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 8.8

**Vraag:**

"Deze bepaling is niet geheel duidelijk. Wordt er verwezen naar de

vrijwaring genoemd in artikel 8.6?

Gezien ons voorstel om artikel 8.6 buiten toepassing te laten is dit artikel daarnaast overbodig. Wij stellen voor om dit artikel 8.8 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, artikel 8.8 spreekt over “de in lid 6 genoemde vrijwaringsverplichting”. Gezien ons antwoord bij de vraag over artikel 8.1, 8.2, 8.3 en 8.6 zijn wij akkoord met het laten vervallen van artikel 8.8.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - Artikel 8.1, 8.2, 8.3 en 8.6

**Vraag:**

De op accountants van toepassing zijnde beroepsregelgeving, de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Gemeente worden overgedragen. Contractant draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, verklaringen en dergelijke. Contractant kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op de verklaringen en rapportages moeten worden overgedragen. De opgestelde rapportages en verklaringen van een accountant zijn daarmee niets waard, omdat de inhoud daarvan dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van de rapportages en verklaringen van een accountant en het maatschappelijk belang daarvan, moeten accountants de controle kunnen behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Teneinde hieraan, mede in het belang van de Gemeente, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de artikelen 8.1, 8.2, 8.3 en 8.6 voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit en die in lijn is met de voorbeeldclausule opgenomen in de toelichting op artikel 8 in de VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden:

“Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Contractant voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Contractant af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Contractant (""Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant"""). De Gemeente verkrijgt een onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd, niet exclusief gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht met betrekking tot het Onderliggend Intellectueel

Eigendom Contractant voor zover verwerkt in de resultaten voortvloeiende uit de Overeenkomst, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Gemeente is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Contractant toegestaan.”

Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - artikel 7.4

**Vraag:**

Contractant is een professionele dienstverlener en staat voor een integere en beheerste bedrijfsvoering, die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, zowel intern als extern. De Gemeente mag erop vertrouwen dat de medewerkers van Contractant integer zullen handelen en gegevens vertrouwelijk zullen behandelen, mede gelet op de geheimhoudingsverplichtingen die voortvloeien uit geldende beroepsregels. Daarnaast is met iedere werknemer of partner in een (arbeids)overeenkomst de geheimhouding voldoende geregeld. Het is voor Contractant dan ook niet wenselijk dat individuele werknemers verklaringen ondertekenen en daarmee mogelijk een individuele/persoonlijke contractuele relatie met de Gemeente krijgen. Gelet op de contractuele relatie die al bestaat met de Contractant biedt dit voor de Gemeente ook geen enkele aanvullende zekerheid.

Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 7.4, maar we bevestigen hiermee dat deze bepaling uitsluitend van toepassing is op de door Contractant ingeschakelde derden waarop de voor accountants geldende wet- en regelgeving niet van toepassing is.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - artikel 7.1

**Vraag:**

Het huidige artikel voorziet niet in alle voor Contractant noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd:  
"“(…), behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regel Contractant tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Contractant voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte.”"  
Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

"Akkoord, wij maken dit dan wel wederkerig. Dus:  
“(…), behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regel Partijen tot openbaarmaking verplichten of openbaring noodzakelijk is voor Partijen voor de verdediging van hun eigen belangen in of buiten rechte.”

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - artikel 6.2

**Vraag:**

De bepalingen waaruit volgt dat Gemeente gerechtigd is de prestaties te keuren, heeft tot gevolg dat Gemeente (indirect) invloed kan uitoefenen op de Diensten van Contractant en daarmee ook op de inhoud van de door Contractant af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Dit is bij accountantsdiensten niet acceptabel. De beroepsregels die op accountants van toepassing zijn eisen namelijk een objectieve en volledig onafhankelijke functievervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de Gemeente. Wij stellen daarom voor om de artikel 6.2 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - artikel 4.6

**Vraag:**

Het kan voorkomen dat wij op grond van geldende onafhankelijkheidsregels geen relatie mogen hebben met bepaalde partijen. Deze bepaling vormt

daardoor een onaanvaardbare bedreiging van onze onafhankelijkheid. Wij stellen daarom voor om artikel 4.6 door de volgende bepaling te laten vervangen:  
""De Contractant zal bij de uitvoering van de Overeenkomst alle van toepassing zijnde voorschriften bij of krachtens de wet naleven. Indien de Contractant bij de uitvoering van de Overeenkomst genoodzaakt is samen te werken met derden zal de Contractant eerst overleggen met de Gemeente over de voorwaarden waaronder een dergelijke samenwerking moet plaatsvinden. Contractant kan niet worden gedwongen samen te werken met een derde indien dit niet is toegestaan dan wel niet wenselijk is op grond van toepasselijke wet- of (beroeps)regelgeving.""  
Kunt u met het tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Niet akkoord. Indien blijkt dat samenwerking op basis van wet en regelgeving niet mogelijk is treedt Contractant in overleg met de opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
94

**Onderwerp:**  
Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - artikel 4.5

**Vraag:**

Het is ons niet duidelijk wat hier precies wordt bedoeld of wordt beoogd. In het geval dat Contractant de Gemeente dient te vrijwaren voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de Gemeente krijgt opgelegd, dan is de gevraagde vrijwaring voor ons niet acceptabel, daar de Gemeente de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Wij stellen op grond van het voorgaande voor om artikel 4.5 niet van toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Niet akkoord, De vrijwaring ziet uitsluitend op de activiteiten van Contractant of door hem ingeschakelde derden die een toerekenbare tekortkoming in de nakoming tot gevolg hebben. Niet akkoord met het niet van toepassing verklaren van artikel 4.5, omdat deze bepaling niet ziet op het handelen van de Gemeente.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028  
**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**  
95

**Onderwerp:**  
Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden - artikel 4.3

**Vraag:**

Wij zijn voornemens onze vastgoedspecialisten te betrekken bij de controle van de grondexploitaties en voor de controle van de WNT-verantwoording onze belastingspecialisten. Deze specialisten zijn ondergebracht in een andere entiteit binnen onze eigen groep. Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Contractant inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Contractant gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Contractant)?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

"Nota van inlichtingen Accountantsdiensten 2025-2028 Vervolg vraag op ref. nr. 54"

**Vraag:**

U vraagt een totaalprijs over vier boekjaren zonder index. Geldt voor de verlengingsjaren wel een indexeringsindexering?

**Antwoord:**

Correct, voor de verlengingsjaren is er de mogelijkheid te indexereren.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

"Nota van inlichtingen Accountantsdiensten 2025-2028 Vervolg vraag op ref. nr. 58"

**Vraag:**

U geeft aan dat de werking van de GITC's niet is getoetst maar wij wel kunnen steunen op de GITC's. Op basis waarvan is de conclusie getrokken dat er gesteund kan worden op de GITC's? Dit kan enkel wanneer de werking van de controls is getoetst. Is er sprake van een ISAE 3402 verklaring?

**Antwoord:**

Nee is er niet.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten 2025-2028

**Beantwoord op:** 1 nov. 2024

