

Ref. nr.	Vraag	Antwoord
41	De beoordelingscommissie bestaat uit medewerkers van de gemeente Midden Drenthe. Vraag: Uit hoeveel medewerkers van de gemeente Midden-Drenthe bestaat de beoordelingscommissie?	De beoordelingscommissie bestaat uit 5 personen uit het fysieke domein.
42	"Het onderdeel K2 wordt beoordeeld op meerwaarde boven de benoemde aspecten bij K1 samenwerking" Vraag: K1 heeft betrekking op kwaliteitsborging op te leveren producten en diensten. Op welke wijze wordt de meerwaarde op het onderdeel K2 beoordeeld ten opzichte van K1?	Dit is een fout in de leidraad. Dit moet zijn K2 samenwerking is aangepast in versie 4.0.
43	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag Ref. nr. 7 Het verzoek om de bijlage inschrijvingsstaat te actualiseren en de niet van toepassing zijnde functies te verwijderen / door te halen.	De inschrijfstaat is geactualiseerd.
44	In de bijlage inschrijfstaat is per functie een weging toegekend. Hoe wordt deze weging meegenomen in de inschrijfprijs? De verrekenprijzen voor de verschillende functies worden nu bij elkaar opgeteld.	De inschrijfstaat is aangepast en de weging x tarief is prijs. Daarna alle prijzen opgeteld is de totale inschrijfprijs. Dit betekent dat de weging volledig wordt meegenomen in de inschrijfprijs.
45	In uw antwoord is aangegeven dat het document is aangepast, echter staat opstellen en aanbesteden van RAW-bestekken, waarin terugkomen riolering, groen, kunstwerken, verlichting en verharding nog twee (2) in de opsomming met kerncompetenties. Kan het beschrijvend document worden aangepast?	De leidraad is aangepast.
46	U geeft aan het document te hebben aangepast echter is het, versienummer en datum niet aangepast, in verband met versiebeheer het verzoek om ook deze onderdelen aan te passen.	Het versienummer is aangepast.
47	"Opstellen en aanbesteden van RAW-bestekken, waarin terugkomen riolering, groen, kunstwerken (zoals bruggen en duikers), verlichting en verharding". Dient het RAW-bestek alle onderdelen te bevatten of voldoet bijvoorbeeld een combinatie van riolering, groen, en verharding (bijv. reconstructie van een woonwijk) ook?	Nee, een combinatie van verharding en riolering is een pré
48	OG geeft aan dat de verrekentarieven voor Architect, Landschapsarchitect & Bouwfysicus niet van toepassing zijn. Kan OG een nieuwe inschrijfstaat leveren zodat er geen verwarring ontstaat wat ingediend moet worden.	De inschrijfstaat is aangepast.

49	<p>Indien er maar 3 opdrachtnemers zijn die de score van 52,5 punten behaald hebben, worden dan alleen deze 3 opdrachtnemers uitgenodigd of wordt de lijst wel aangevuld tot 5 opdrachtnemers?</p>	<p>De score van 52,5 is aangepast naar 45 in de leidraad versie 4.0. Van het aantal aanbieders die 45 punten of meer scoren, worden er maximaal 5 uitgenodigd voor de presentatie. Dit zijn de 5 hoogste Inschrijvers. Indien er minder dan 5 Inschrijvers zijn die de minimum score behalen zal dit niet worden aangevuld.</p>
50	<p>Interpreteert ON het juist dat op K1 of K2 ook minimaal een "uitstekend" behaald moet worden om in aanmerking te komen voor gunning? Voorbeeld: K1: 30 punten x Goed (75%) = 22,5 K2: 25 punten x Goed (75%) = 18,75 K3: 10 punten x Uitstekend (100%) = 10 Totaal = 51,25 punten</p> <p>Betekend bovenstaande dat er geen uitnodiging komt voor het houden van een presentatie en daardoor uitgesloten bent voor eventuele gunning? Indien deze berekening en interpretatie juist is, vindt ON de beoordeling zeer zwaar waarbij OG bij de beoordeling 100% achter de inhoud moet staan van het Plan van Aanpak. Dit is in onze ogen niet realistisch. Is OG bereid de beoordelingsmethode te herzien?</p>	<p>De benodigde score is aangepast in de Leidraad versie 4.0 naar 45 punten.</p>
51	<p>Opdrachtgever heeft als antwoordt gegeven dat eis voor behalen van minimaal 10 punten komt te vervallen en dat de aanpassing is opgenomen in de leidraad. Echter lezen wij geen verschil in beoordeling van par. 6.2.2 t.o.v. eerder verstrekte leidraad. Wil OG de leidraad alsnog aanpassen en aangeven dat de eis voor het behalen van minimaal 10 punten is komen te vervallen?</p>	<p>Dit is aangepast in de Leidraad versie 4.0 en deze eis is niet meer van toepassing.</p>

52	Stel dat er meer dan 5 partijen hetzelfde scoren en hebben de volledige punten behaald voor K3. Hoe wordt dan bepaald wie er mogen presenteren?	Indien er meer dan 5 partijen zijn die in aanmerking komen voor de presentatie en een gelijk aantal punten hebben als nummer 5 wordt de rangorde bepaald door allereerst de hoogste score bij K1, bij gelijk eindigen vervolgens K2 en tenslotte K3.
53	OG vraagt goede kwaliteit van ON, en terecht. Het aantal pagina's om de gevraagde kwaliteit te verwoorden is ons inziens zeer beperkt. Is OG bereid om het aantal pagina's uit te breiden van 2 naar 3 pagina's?	Nee hier is de gemeente Midden Drenthe niet akkoord.
54	Wat verwacht OG dat ON doet met SROI? Er is een bijlage toegevoegd maar er is geen resultaatsverplichting meegegeven waar aan voldaan moet worden.	De SROI staat op 5%.
55	In de tabel geeft OG aan dat de Uittreksel van de KvK en Certificeringen tegelijk met de inschrijving ingediend moeten worden. Echter staat in §5.3.3 Certificeringen en § 5.4 Bewijsstukken dat de KvK en certificering uiterlijk 7 dagen na voorlopige gunning gedeeld moeten worden. Wat dient ON aan te houden voor het aanleveren van de bewijsstukken?	Dit moet zijn 7 dagen na voorlopige gunning.
56	Bij de casus in K3 wordt gesproken over 'Ingenieursdiensten zijn gevraagd om een plan te ontwikkelen ...'. Kan Aanbestedende Dienst duiding geven over welk plan hier op wordt bedoeld? Met andere woorden: wat is het fictieve eindproduct van de casus?	Dit is aan de inschrijver met zijn kennis en kunde
57	Is het toegestaan om een bijlage toe te voegen bij K1 en/of K2?	Nee hier is de gemeente Midden Drenthe niet akkoord.

58	<p>In paragraaf 6.1 van de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat, om voor gunning in aanmerking te komen, inschrijvers minimaal 52,5 punten moeten scoren op de kwalitatieve gunningscriteria. Dit komt overeen met de beoordeling 'goed', 75% van de maximale te behalen punten. Hierdoor ontstaat de situatie dat elke partij die niet minimaal een 'goed' scoort op K1 én K2 uitgesloten wordt van deelname aan de raamovereenkomst (dit is niet meer in te halen met de casus). Hierdoor is er ook relatief weinig ruimte voor partijen om een onderscheidende beoordeling te krijgen ten opzichte van elkaar (alleen goed of uitstekend is genoeg om de drempel te halen).</p> <p>A. Klopt het dat u de partijen wilt uitsluiten die deze minimale 52,5 punten niet halen?</p> <p>B. Bent u het eens met de stelling dat hierdoor weinig ruimte is voor partijen om een onderscheidende beoordeling te krijgen? En zo ja, bent u bereid deze aan te passen?</p> <p>C. Ons inziens is het gebruikelijker om deze ondergrens te leggen bij minimaal een 'voldoende', dus 35 punten in plaats van 52,5 punten. Bent u bereid hierin mee te gaan?</p>	Dit is inmiddels aangepast in de Leidraad 4.0, zie ook antwoorden op vragen 49,50,52.
59	<p>In paragraaf 5.3.2 van de aanbestedingsleidraad geeft u een opsomming van de kerncompetenties. Hierbij zijn 7 bullets gebruikt, maar zijn er ons inziens maar 6 competenties gedefinieerd. Ons inziens is bij 'Participatie stakeholders bij gemeentelijke herinrichtingsopdrachten met behulp van meerdere methodes, zowel digitaal als fysiek' een bullet teveel gebruikt. Klopt het dat er referenties voor 6 kerncompetenties worden gevraagd?</p>	Dit is aangepast in de Leidraad versie 4.0.

60	<p>Op grond van par 2.4 aanbestedingsleidraad en bijlage 9 rust op opdrachtnemer een Social Return-verplichting. Wij achten deze eis disproportioneel en niet uitvoerbaar. Conform de Gids Proportionaliteit (paragraaf 3.5.6, bladzijde 56) en de Commissie van Aanbestedingsexperts (adviezen 93-95) moeten de eisen met betrekking tot Social Return in een redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht. Zij moeten worden afgestemd op hetgeen de relevante markt kan bieden. De markt van ingenieursdiensten biedt die mogelijkheid niet: ingenieursdiensten zijn hoogwaardige, technische diensten, waarvoor specialistische kennis en ervaring op HBO- en universitair niveau vereist is. Er zijn dan ook geen kandidaten te vinden in de door u genoemde categorieën die aan deze noodzakelijke kennis en ervaringseisen voor de uitvoering van deze opdracht kunnen voldoen. Dit standpunt wordt ook ingenomen door de branchevereniging van ingenieursbureaus NLI ingenieurs. Wij vragen u dan ook de social returnbepaling te laten vervallen aangezien deze eis niet uitvoerbaar en niet proportioneel wordt geacht.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de Social-Returnbepaling voor deze aanbesteding komt te vervallen?</p>	Hier is de gemeente Midden Drenthe niet akkoord
61	<p>In paragraaf 15 van de aanbestedingsvoorwaarden (bijlage 2) stelt u dat de contactpersonen vertegenwoordigingsbevoegd dienen te zijn. Een dergelijke eis is onconventioneel en onpraktisch. Binnen organisaties worden namelijk maximumbedragen gekoppeld aan de vertegenwoordigingsbevoegdheid van medewerkers. Een raamovereenkomst met een geraamde maximumwaarde van 2 miljoen euro overstijgt de gebruikelijke procuratieomvang. Het resultaat hiervan is dat enkel door de hoogste leidinggevenden binnen de organisatie vertegenwoordigingsbevoegd zijn voor deze inschrijving. U zult vast begrijpen dat deze hoogste leidinggevenden niet tegelijkertijd als contactpersoon kunnen fungeren. Wij verzoeken u de zin 'beide personen dienen gemachtigd te zijn om namens de inschrijver te kunnen optreden' te schrappen uit paragraaf 15. Kunt u hiermee instemmen?</p>	Ja, hier stemt de gemeente Midden Drenthe mee in.

62	<p>Op grond van artikel 8 algemene voorwaarden komen de intellectuele eigendomsrechten bij de opdrachtgever te berusten. Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom echter bij de opdrachtnemer. De opdrachtnemer is immers de maker. In de ingenieursbranche is intellectueel eigendomsrecht erg waardevol en cruciaal voor de reguliere bedrijfsvoering. Kenmerk van ingenieursbureaus is namelijk het vermogen tot innovatie en vernieuwing. Hiermee verdienen wij ons geld. Artikel 8 is voor ons dan ook niet zonder meer acceptabel en beperkt ons in onze toekomstige werkzaamheden. Wij begrijpen tegelijkertijd dat u wilt voorkomen dat u in een afhankelijke positie komt te verkeren. Om dit te voorkomen is het echter niet nodig om de intellectuele eigendomsrechten overgedragen te krijgen, maar volstaat een uitgebreid gebruiksrecht. Uiteraard worden de afgegeven documenten uw eigendom zodat deze door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd. Dit wordt ook onderschreven door paragraaf 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de positie van zowel de opdrachtgever als de opdrachtnemer.</p> <p>Bent u bereid artikel 8 algemene voorwaarden te laten vervallen en overeen te komen dat de afgegeven documenten uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd?</p>	Nee, hier is de gemeente Midden Drenthe niet akkoord
63	<p>Artikel 23.6 algemene voorwaarden bepaalt dat de opdrachtgever kan eisen dat contractant met een G-rekening werkt. Het (eventuele) gebruik van een G-rekening lijkt ons voor onderhavige opdracht niet noodzakelijk. Elk kwartaal vragen wij een verklaring van de belastingdienst, waaruit blijkt dat de loonbelasting en sociale premies worden voldaan. Indien nodig kunnen wij deze aan u overhandigen. Zodoende kan wat ons betreft het mogelijke gebruik van een G-rekening buiten toepassing worden gelaten. Is dat voor u ook akkoord?</p>	In deze overeenkomst zullen wij niet gebruik maken van G-rekening

64	<p>Artikel 4.5 van uw algemene inkoopvoorwaarden bepaalt dat de Contractant de Opdrachtgever dient te vrijwaren voor strafrechtelijke boetes en bestuursrechtelijke sancties. Deze vrijwaring is erg breed geformuleerd, waardoor de vrijwaring geldt voor alle boetes en sancties die zijn opgelegd in verband met de overeenkomst, óók als deze niet zijn toe te rekenen aan de contractant. Dat is onzes inziens onredelijk en niet proportioneel.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring (waarbij de vrijwaring is overeenkomstig art. 10.2 van de raamovereenkomst) alleen geldt indien de boete of sanctie is opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de contractant?</p>	Ja, hier stemt de gemeente Midden Drenthe mee in.
65	<p>Op grond van art. 10.5 raamovereenkomst jo. art. 14.1 algemene voorwaarden dient Contractant de Opdrachtgever te vrijwaren tegen eventuele aanspraken van derden. Wij vermoeden dat deze vrijwaring beperkt is overeenkomstig art. 10.1 en 10.2 van de raamovereenkomst, maar kunnen dit niet uit de tekst halen. Graag zien wij hier van u een bevestiging van. Kunt u bevestigen dat bovengenoemde vrijwaring is beperkt overeenkomstig art. 10.1 en 10.2 van de raamovereenkomst? En kunt u de definitieve overeenkomst in dat kader updaten, zodat de verwijzing naar art. 10.1 en 10.2 in art. 10.5 wordt opgenomen?</p>	De aansprakelijkheid zal nooit meer bedragen dan €1.000.000 per jaar. Dit hoeft niet in de Raamovereenkomst te worden opgenomen omdat dit al is verwoord in de Algemene Inkoopvoorwaarden. Deze voorwaarden zijn onvoorwaardelijk van toepassing op deze aanbesteding.
66	<p>Kunt u bevestigen dat de in art. 10.2 genoemde maximale aansprakelijkheid van 1.000.000 euro ook op het niveau van de raamovereenkomst geldt?</p>	Ja, hier stemt de gemeente Midden Drenthe mee in.
67	<p>Op dit moment is Contractant namelijk aansprakelijk voor gebreken in de diensten, ongeacht of deze ook toerekenbaar zijn aan Contractant. Graag zien wij dat Contractant aansprakelijk is voor toerekenbare gebreken in de geleverde diensten. Kunt u hiermee instemmen?</p>	De artikelen in de concept raamovereenkomst en de Algemene Inkoop Voorwaarden zijn en blijven van toepassing.

68	<p>De Contractant is verplicht om op eerste verzoek van de Gemeente Personeel van Contractant een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen.</p> <p>Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de Gemeente aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze personeelsleden zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst al aan geheimhouding gebonden omtrent hetgeen hen uit professionele hoofde bekend is of wordt.</p> <p>Wij verzoeken u daarom de zinsnede 'Personeel van Contractant' te laten vervallen.</p>	<p>De gemeente Midden Drenthe zal redelijk en billijk omgaan met het verzoek tot het tekenen van een geheimhoudingsverklaring, maar houdt het artikel in stand.</p>
69	<p>Partijen verplichten zich om al wat bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan het vertrouwelijke karakter bekend is of redelijkerwijs kan worden vermoed, op generlei wijze bekend te maken – inclusief via kanalen van sociale media - of voor eigen doeleinden te gebruiken, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak tot bekendmaking noopt.</p> <p>Een eeuwigdurende geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend voor Contractant. Wij verzoeken u de geheimhoudingsplicht te beperken tot 3 jaar na beëindiging van de Overeenkomst.</p>	<p>Ja, hier is de gemeente Midden Drenthe akkoord.</p> <p>De verplichting vervalt 3 jaar na beëindiging van de Raamovereenkomst.</p>
70	<p>Wij verzoeken u de genoemde limitering onder art. 10.2 ook van toepassing te verklaren op art. 10.5.</p>	<p>zie antwoord op vraag 65</p>