## Algemene informatie

| | |
|---|---|
| **Aanbesteding:** | 2023-069 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Aanbestedende Dienst:** | Gemeente Gorinchem |
| **Referentie:** | - |

**Toelichting:**

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 1

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, blz. 34 (prijs

**Vraag:**
U vraagt een prijsaanbieding met open begroting voor het hele project. Gezien de vraagstukken m.b.t. het verkeerskundig ontwerp en de onzekerheden die er nog zijn voor met name de aan het SO toe te voegen scopeonderdelen, is het voor inschrijvers bijzonder lastig nu een prijs voor met name DO en Bestek af te geven. Daarbij bestaat ook het risico dat inschrijvers de uiteindelijke scope verschillend interpreteren en het voor u lastig wordt de prijzen goed te vergelijken en tot de juiste gunningsbeslissing te komen. Tijdens de mondelinge inlichtingen is hier ook over gesproken en zijn een aantal suggesties gedaan (zoals: meer stelposten, (eenheids)prijzen opvragen a.h.v. een (op onderdelen fictieve) inschrijvingsstaat of een budget meegeven en inschrijvers vragen aan te geven wat zij daarvoor leveren). Wilt u één of meer van die suggesties overnemen of anderszins tegemoet komen aan dit lastige punt?

**Antwoord:**
We houden vast aan de gekozen methode. Er zal extra aandacht worden besteedt aan het zo helder mogelijk maken van de scope. Scope A is inclusief de aansluiting op de Arkelsedijk (in beide richtingen), inclusief de aansluiting op de wijk Lingeoever en inclusief de aansluiting op de Spijksedijk in beide richtingen voor alle verkeersdeelnemers. Ook is de onderdoorgang aan de Spijksedijk onderdeel van Scope A. Scope B betreft een vrijdingend fietspad wat aansluit op Scope A en aansluit op de Dominee G.H. Kerstenlaan en aansluit op de Lingsedijk. Scope C loopt vanaf Scope A op de Arkelsedijk tot aan Stoep van Ceelen (alle verkeer) en voor langzaam verkeer, eventueel (onderzoeksvraag) over de Arkelsdijk tot aan de Lingebrug/Eike's Hof. Scope D loop vanaf Scope A tot aan Rotonde Papland, tenzij gedurende de ontwerpfase op basis van onder andere uw advies anders wordt besloten. In Scope D dient rekening gehouden te worden met een aansluiting voor fietsverkeer op de Arkelse Onderweg. In alle gevallen van Scope B, C, D gaat het om aansluiten op het bestaande netwerk. De knooppunten aan de randen van Scope B, C, D zijn niet

onderdeel van de opdracht.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

**Ref.nr.** 2
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, blz. 20 (planning):

**Vraag:**
De doorlooptijden voor VO+, DO en bestek zijn naar ons idee niet realistisch (want tekort). Is het mogelijk daar extra ruimte voor op te nemen, met start aanbesteding in september of oktober 2025?

**Antwoord:**
De planning betreft een richtinggevende planning waarbij er op basis van uw werkelijke planning afspraken met bestuur en stakeholders gemaakt zullen worden. De fatale termijn betreft het moment van aanbesteden (publiceren definitief dossier van de gunningsfase op Tenderned) en die verschuiven we naar 15 september 2025. De volgende termijnen schuiven op verzoek mee, maar dienen als richtinggevend gezien te worden. VO+ 15/5; DO 1/7, Bestek en aanbestedingsdossier 1/9. Start gunningsfase 15/9. Indien geopteerd wordt voor een selectiefase dan dient deze dus voor 15/9 afgerond te zijn.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

**Ref.nr.** 3
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, blz. 17 t/m 20 (proces en planning

**Vraag:**
De werk- en participatieprocessen vinden wij duidelijk omschreven. Wij vragen wij ons af hoe u het besluitvormingsproces ziet, met name als het gaat om het vaststellen van het aangepast SO en het programma van eisen en wensen voor de verdere uitwerking naar VO en DO. Ter illustratie: het is naar onze overtuiging van groot belang dat er voordat het VO uitgewerkt gaat worden duidelijkheid is over de basis uitgangspunten als het gaat om functie en snelheidsregime van de wegvakken. In uw planning staat nu dat besluitvorming in College van B&W plaatsvindt op basis van VO+. Ons voorstel is om ergens in Q1 daarover alle gesprekken te hebben gevoerd en op basis van het SO met PvE een beslismoment op te nemen met college en wellicht raad. Deelt u deze zienswijze en zo ja, wilt u dit opnemen in de

planning op blz. 20?

**Antwoord:**
De punten die u noemt worden besproken in de Stuurgroep. De stuurgroep komt frequent en op afroep samen en dat zal ook mogelijk zijn voor de genoemde punten. Het VO+ zal naar het college gaan en het DO naar de Raad. Dit betreft echter een informatieve bijeenkomst en geen besluitvorming. Het budget voor realisatie is reeds vrijgegeven op basis van het SO.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

**Ref.nr.** 4
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, blz. 10 (verkeerskundig ontwerp):

**Vraag:**
Zijn inschrijvers vrij een voorstel te doen voor de wijze waarop het verkeerskundig ontwerp wordt getoetst met een verkeersmodel? En welke eisen of wensten stelt u op dit gebied?

**Antwoord:**
De inschrijvers zijn vrij om een voorstel voor een verkeersmodel te doen. Op het netwerkniveau heeft reeds een modelstudie plaatsgevonden. Voor nu is het belangrijkste dat inzichtelijk wordt gemaakt dat de nieuwe kruispunten het verkeer kunnen verwerken. Deze berekeningen kunnen bijvoorbeeld worden gemaakt met de kruispuntverkenner, COCON of een microsimulatie.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 4 jul. 2024

**Ref.nr.** 5
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, blz. 9 en 10 (verkeerskundig ontwerp):

**Vraag:**
Gezien de uitbreiding van de scope is uitbreiding van het verkeerskundig ontwerp nodig. Is het uitgangspunt dat dit op niveau SO wordt opgeleverd voor alle scope-delen?

**Antwoord:**
Er is een volledig model gemaakt en dit is gedeeld. Voor start van de

opdracht ontvangt de opdrachtnemer een =update obv het nieuwste verkeersmodel. U dient als onderdeel van de opdracht het verkeerskundig ontwerp per fase verder uit te werken.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 4 jul. 2024

**Ref.nr.** 6
**Onderwerp:** Bijlage 3; Inkoopvoorwaarde

**Vraag:**
Artikel 13.6. van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in de gemeente Gorinchem acht opdrachtnemer buitenproportioneel. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 13.6. als volgt aan te passen: “Onverminderd het recht op schadevergoeding en overige rechten uit een toerekenbare tekortkoming, is de opdrachtgever – nadat de opdrachtnemer eerst schriftelijk in gebreke ingesteld waarbij een redelijk termijn is gegund om de verplichtingen alsnog na te komen – gerechtigd tot het innen van een onmiddellijk opeisbare boete van 2,5% per dag vanaf de eerste dag van verzuim, met een maximum van 25% van het door Opdrachtgever in verband met de uitvoering van de gehele opdracht c.q. overeenkomst te betalen bedrag.”? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**
Artikel 13.6 wordt aangepast conform uw voorstel. Volledigheidshalve vermelden wij nogmaals de gewijzigde tekst:
“Onverminderd het recht op schadevergoeding en overige rechten uit een toerekenbare tekortkoming, is de opdrachtgever – nadat de opdrachtnemer eerst schriftelijk in gebreke is gesteld - waarbij een redelijk termijn is gegund om de verplichtingen alsnog na te komen – gerechtigd tot het innen van een onmiddellijk opeisbare boete van 2,5% per dag vanaf de eerste dag van verzuim, met een maximum van 25% van het door Opdrachtgever in verband met de uitvoering van de gehele opdracht c.q. overeenkomst te betalen bedrag.”

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

**Ref.nr.** 7
**Onderwerp:** Bijlage 3; Inkoopvoorwaarde

**Vraag:**

"Uit hoofde van artikel 13.2. van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in de gemeente Gorinchem dient de opdrachtnemer de opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden. Dit is een zeer vergaande onbeperkte vrijwaring, hetgeen gelijk staat aan een onbeperkte buitenwettelijke aansprakelijkheid. Bovendien wordt de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer jegens opdrachtgever op geen enkele wijze in omvang beperkt. Wij willen u er echter op wijzen dat een onbeperkte aansprakelijkheid als disproportioneel kan worden beschouwd. Op grond van voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag dit dan ook niet van de opdrachtnemer worden verlangd. Onbeperkte aansprakelijkheden zijn namelijk niet verzekerbaar. Dit is ook bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet moet volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit worden gekeken naar wat in de betreffende branche gebruikelijk en verzekerbaar is.
Vanwege de onverzekerbaarheid, het verhoogde risico en de disproportionaliteit die daaruit voortvloeit, verzoeken wij u daarom de aansprakelijkheid te beperken overeenkomstig het gestelde in de Gids Proportionaliteit, het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de gangbare praktijk in de branche. Bent u zodoende bereid artikel 13.2. van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in de gemeente Gorinchem te schrappen en te vervangen door de volgende beperking van aansprakelijkheid: “De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer jegens de opdrachtgever welke verband houdt met dan wel voortvloeit uit de overeenkomst is beperkt tot een bedrag gelijk aan vijfmaal het door opdrachtgever in verband met de uitvoering van de gehele opdracht c.q. overeenkomst aan opdrachtnemer te betalen bedrag met een maximum van EUR 1.000.000,- (zegge: één miljoen euro) in totaal.” Zo niet, bent u dan bereid om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer anderszins in omvang te beperken?
"

**Antwoord:**
De beroeps- en/ of wettelijke aansprakelijkheidsverzekering is in paragraaf 4.3.1 wel degelijk beperkt. Deze bepaling prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.
Van de opdrachtnemer zal na definitieve gunning verlangt worden dat zij een ontwerpaansprakelijkheidsverzekering afsluiten. U dient hiervoor een stelpost op te nemen van 5000,00 euro.
Naar onze mening zijn hiermee de risico's voor inschrijvers/ opdrachtnemer afdoende beperkt en afgedekt.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 4 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 8

**Onderwerp:**
Bijlage 3; Inkoopvoorwaarde

**Vraag:**
Artikel 10.1. van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in de gemeente Gorinchem. Is de aanbestedende dienst bereid deze bepaling te schrappen en te vervangen door het volgende: “De termijnen voor de uitvoering van de desbetreffende Prestaties worden uitdrukkelijk en schriftelijk in de Overeenkomst overeengekomen tussen Opdrachtgever en opdrachtnemer. De overeengekomen levertijden zijn niet fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Opdrachtnemer is in verzuim nadat hij in gebreke is gesteld bij een schriftelijke aanmaning waarbij hem een redelijke termijn voor de nakoming wordt gesteld, en nakoming binnen deze termijn uitblijft ”? Opdrachtnemer wenst graag een redelijke herstelmogelijkheid te behouden (ingebrekestelling).

**Antwoord:**
Wij geen mee met uw voorstel.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

**Ref.nr.** 9

**Onderwerp:**
Bijlage 3; Inkoopvoorwaarde

**Vraag:**
Artikel 5.1. van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in de gemeente Gorinchem. Is de aanbestedende dienst bereid ‘garandeert dat’ te vervangen door ‘draagt er zorg voor dat’?

**Antwoord:**
Het is vanzelfsprekend van belang dat de geleverde diensten voldoen aan de bepalingen van de opdracht c.q. overeenkomst en de daaronder hangende documenten, aan de algemeen geldende normen en aan de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden met betrekking tot onder meer de veiligheid, gezondheid en milieu. De opdrachtnemer is dan ook verantwoordelijk voor. Of u dit garandeert of er zorg voor draagt is naar onze mening minder relevant. Uw verantwoordelijkheden wijzigen naar onze mening niet door deze tekst aan te passen

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 10 | Bijlage 3; Inkoopvoorwaarde |

**Vraag:**
Is de aanbestedende dienst bereid – in aanvulling op het bepaalde in artikel 3.5. van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in de gemeente Gorinchem – het volgende toe te voegen: “[…], indien en voor zover een en ander het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer.”? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**
Hiertoe zijn wij bereidt

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 26 jun. 2024 |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 11 | Bijlage 3; Inkoopvoorwaarde |

**Vraag:**
In artikel 4 lid 2 van de conceptovereenkomst is opgenomen dat de tarieven gedurende de looptijd van de overeenkomst niet geïndexeerd worden. Dit acht opdrachtnemer erg onwenselijk en niet redelijk. Opdrachtnemer wenst graag de overeengekomen tarieven jaarlijks te kunnen indexeren overeenkomstig de CBS Prijsindex Ingenieurs. Stemt u hiermee in? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**
Wij gaan niet mee met uw voorstel. De adviesdiensten excl. de uitvoeringsfase worden geleverd in een periode van ca. 1,5 jaar. Deze periode is naar onze mening goed te overzien en kunnen inschrijvers hiervan de kosten goed inschatten.

De uurtarieven voor de toezichthouder en de directievoerder worden wel geïndexeerd, voor het eerst januari 2026. De indexering bedraagt de indexering zoals vastgesteld wordt op basis van onderstaande bepaling, maar bedraagt maximaal 4%.

De indexering wordt vastgesteld op basis van de consumentenprijsindex (CPI) reeks alle Prijsindex 711216 Ingenieurs (2015 = 100), gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De gewijzigde prijzen worden berekend volgens de formule: de gewijzigde prijs is gelijk aan de geldende prijs op de wijzigingsdatum, vermenigvuldigd met het indexcijfer

van de kalendermaand die ligt vier kalendermaanden (september) voor de kalendermaand waarin de concessievergoeding wordt aangepast, gedeeld door het indexcijfer van de kalendermaand die ligt zestien kalendermaanden voor de kalendermaand.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 27 jun. 2024

**Ref.nr.** 12
**Onderwerp:** Bijlage H; Risicodossier

**Vraag:**
Bij R-05 staat als beheersmaatregel "- Voorbereiding aanbrengen grondlichaam los koppelen van de rest van de voorbereiding." Kunt u aangeven wat de status is van deze beheersmaatregel? Valt het voorbereiden aanbrengen grondlichaam wel/niet binnen de scope van onderhavige uitvraag?

**Antwoord:**
Deze beheersmaatregel is nog niet doorgevoerd. Het voorbereiden en aanbrengen van het grondlichaam valt binnen de scope van de opdracht

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

**Ref.nr.** 13
**Onderwerp:** Bijlage H; Risicodossier

**Vraag:**
Bij veel onderkende risico's zijn beheersmaatregelen benoemd. Het risicodossier dateert van 12 mei 2023. Wij ontvangen graag bij de NvI een actueel dossier met geactualiseerde risico's en - beheersmaatregelen.

**Antwoord:**
Het toegevoegde risicodossier is de meest recente verzie.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 26 jun. 2024

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 14 | Aanbestedingsdocument |

**Vraag:**
Op bladzijde 37 paragraaf 5.3 geeft u aan welke scores u hanteerd voor de beoordeling van de drie gunningcriteria.
Bij elke score geeft u aan in welke mate wordt voldaan aan de "verwachtingen van de aanbestedende dienst". Echter, in het aanbestedingsdocument geeft u hier geen inzicht in. Wij verzoeken u om een concrete toelichting te geven van uw verwachtingen.

**Antwoord:**
De twee kwalitatieve gunningscriteria worden beoordeeld en hieraan worden scores toegekend. Als bijlage 15 van het aanbestedingsdocument is een beoordelingsmatrix toegevoegd. Dit format bevat per gevraagd onderdeel hulpvragen. Deze hulpvragen geven richting aan de minimale inhoud die wij verwachten van het kwalitatieve deel van uw inschrijving. Daarnaast is uiteraard van belang dat uw uitwerking project gericht, compleet en voldoende diepgang heeft. Ook staat het inschrijvers vrij zich te onderscheiden door relevante zaken te beneomen die niet direct gekoppeld zijn aan één van de hulpvragen.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 27 jun. 2024 |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 15 | Aanbestedingsdocument |

**Vraag:**
"Op bladzijde 23 ""Tegenstrijdigheden en onvolkomenheden"" Stelt U dat ""Indien naderhand blijkt dat dit Aanbestedingsdocument tegenstrijdigheden en/of onvolkomenheden bevat en deze niet door Inschrijver zijn opgemerkt, zijn deze voor risico van de Inschrijver"". Diverse bijlagen bevatten de nodige aanbevelingen & adviezen, waarvan in dit stadium onduidelijk is wat daarvan de status is.
Wij veronderstellen dat deze aanbevelingen & adviezen door u als als onvolkomenheden worden beschouwd die daarmee voor gegadigden niet als risico gelden. Is onze veronderstelling juist?"

**Antwoord:**
Uw vraag is ons niet geheel duidelijk. De aanbevelingen en adviezen hebben geen formele status, in die zin dat er reeds keuzes gemaakt zijn. Wel moeten deze meegenomen worden bij de verdere uitwerking en afwegingen die

hiervoor gedurende het proces gemaakt moeten worden.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 27 jun. 2024

**Ref.nr.** 16
**Onderwerp:** Aanbestedingsdocument

**Vraag:**
Op bladzijde 21, paragraaf 2.1, wordt vermeld dat de aanbesteding een openbare Europese procedure is. In het voortraject tot de start van onderhavige procedures is IV-infra B.V. betrokken geweest. Hoe zorgt u ervoor dat de betrokkenheid van IV-infra B.V. geen oneerlijk voordeel oplevert en dat de aanbesteding op een eerlijke en gelijke basis wordt uitgevoerd?

**Antwoord:**
IV-infra BV heeft inderdaad bij een eerdere projectfase geadviseerd. Om een gelijk speelveld te creëren zijn de relevante documenten toegevoegd aan het aanbestedingsdocumenten.
Volledigheidshalve, en ten overvloede, melden wij u dat de beoordeling van inschrijvingen objectief uitgevoerd wordt. Hierbij kan IV-infra BV één van de inschrijvers zijn. Het beoordelingsproces is erop gericht het voor de opdracht meest geschikte adviesbureau te selecteren.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 27 jun. 2024

**Ref.nr.** 17
**Onderwerp:** Aanbestedingsdocument

**Vraag:**
"U beschrijft op bladzijde 34 de weging van de drie gunningcriteria. Wij verzoeken u nader te omschrijven:
- hoe u de weging van het onderdeel Prijs G1 berekend;
- wat de wegingsfactor is per onderliggend deelcriterium van G2 en G3;
- hoe u de totaalscore berekend."

**Antwoord:**
De punten die behaald kunnen worden voor gunningscriterium G1 worden berekend op basis van de volgende (voorbeeld) formule:

Voorbeeldberekening G-1 Prijs
Rekenvoorbeeld:
Voorbeeld: Laagste totaalprijs: € 100.000,- = 100 punten
Uw Inschrijving: € 155.000,-
Berekening: ((€ 100.000,- / € 155.000,-) x 100 punten = 64,5 punten) x 50% = 32,25 punten

Als extra toelichting in een voorbeeld uitwerking toegevoegd. Zie bijlage

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 27 jun. 2024

**Ref.nr.** 18
**Onderwerp:** Projectvoorwaarden

**Vraag:**
"De verplichting(en) tot vrijwaring in de van toepassing verklaarde voorwaarden is/zijn in strijd met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Vrijwaringen zijn onverzekerbaar.
a. Wilt u de vrijwaringsbepaling(en) schrappen?
b. Indien u met voorgaande niet akkoord gaat, wilt u dan de verplichting(en) tot vrijwaren beperken tot schade van derden ten gevolge van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?
c. Als u met vraag a niet akkoord gaat, kunt u dan verklaren dat de vrijwaringsbepalingen onderdeel zijn van de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in de van toepassing verklaarde voorwaarden?"

**Antwoord:**
Zie vraag en antwoord 10.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 8 jul. 2024

**Ref.nr.** 19
**Onderwerp:** Projectvoorwaarden

**Vraag:**
"Uw aansprakelijkheidsbepaling is niet toegesneden op onze dienstverlening. Dit is niet in lijn met de
Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9 van de Gids

Proportionaliteit. Wij doen u de suggestie de door u gehanteerde aansprakelijkheidsregeling aan te
passen aan een redelijk, billijk, verzekerbaar en in onze branche gebruikelijk aansprakelijkheidsregime.
Bent u bereid in plaats van uw aansprakelijkheidsbepaling(en) onderstaande bepaling op te nemen?
“Opdrachtnemer is alleen aansprakelijk voor aan haar toerekenbare tekortkomingen die een goed en
zorgvuldig handelend opdrachtnemer met voor de opdracht vereiste vakkennis en middelen
uitgerust, onder de betreffende omstandigheden en met inachtneming van normale oplettendheid
had kunnen en behoren te vermijden.
Opdrachtnemer is voorts alleen aansprakelijk voor de directe door de opdrachtgever geleden schade
ten gevolgen van een aan opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming zoals hiervoor beschreven.
Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, verlies van data,
omzet- en/of winstderving, waardevermindering van producten evenmin als bedragen die in de
uitvoeringskosten zouden zijn begrepen als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd.
De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer in verband met deze opdracht is beperkt tot de
opdrachtsom, met een maximum van €1.000.000,-- (één miljoen Euro). Elke aansprakelijkheid van
opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing
of opzegging is geëindigd.”"

**Antwoord:**
Wij gaan niet mee met uw voorstel. Zie vraag en antwoord 7

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 20

**Onderwerp:**
Projectvoorwaarden

**Vraag:**
"Op de opdracht worden van toepassing verklaard 'Algemene inkoopvoorwaarde voor levering en diensten in de gemeente Gorinchem'. Deze voorwaarden zijn niet toegesneden op onze dienstverlening. De voorwaarden bevatten namelijk onverzekerbare bepalingen en gaan uit van

een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit
is niet in lijn met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9 van de Gids Proportionaliteit. De in de branche gebruikelijke voorwaarden zijn de DNR 2011 herzien (juli 2013) en deze zijn wel op onze diensten toegesneden.
Wilt u in plaats van uw voorwaarden de DNR 2011 herzien (juli 2013) van toepassing verklaren?"

**Antwoord:**
Wij gaan niet mee met uw voorstel. Wij verwijzen u naar de overige vragen die reeds eerder in het kader van deze aanbestedingsprocedure zijn gesteld en beantwoord. Hiermee wordt meer duiding gegeven aan de algemene inkoopvoorwaarden en afwijkingen daarop.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 21 **Onderwerp:** Aanbestedingsdocument 1.2.A

**Vraag:**
"Het SO van de brug, de onderdoorgang buitendijks de Spijksedijk en de aansluiting op het fietspad binnendijks de Spijksedijk moeten tot een haalbaar bestek uitgewerkt worden. ‘Haalbaar’gaat met name om planning, tijd, techniek
en draagvlak. Draagvlak moet met name gezocht worden bij het waterschap." Kunt u toelichten in hoeverre het waterschap al in de SO fase betrokken is geweest en wat standpunten vanuit hen zijn geweest?

**Antwoord:**
Zie vraag en antwoorden 101 en 111

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 22 **Onderwerp:** Aanbestedingsdocument 1.2.A.e

**Vraag:**
"VRI
Het aanbrengen van eventuele VRI’s inclusief lussen en besturingsapparatuur moet in het bestek worden meegenomen. Het

schrijven van het programma (uitwerken van de regeling van de verkeerslichten) dient ook aangeboden te worden." Zou u de VRI's willen opnemen in een stelpost? Dit is moeilijk af te prijzen in verband met mogelijke inhuur van externe partijen, ten behoeve van o.a. de VRI specificaties.

**Antwoord:**
Zie vraag en antwoord 137

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 23

**Onderwerp:**
Aanbestedingsdocument 1.2.A

**Vraag:**
Wat is uw gedachte om een VO+ fase toe te voegen in het ontwerp? In een uitgebreide VO fase kan naar ons inzien voldoende draagvlak gecreerd worden met restpunten die in de DO fase kunnen worden verwerkt.

**Antwoord:**
zie vraag en antwoord 125

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 24

**Onderwerp:**
Aanbestedingsdocument 1.2.A

**Vraag:**
U geeft aan open te staan voor innovatiemogelijkheden die bijdragen aan de doelstellingen van de brug. Valt een alternatief materiaalgebruik/constructief principe (bijvoorbeeld vanuit circulariteit) hier ook onder?

**Antwoord:**
Zie vraag en antwoord 103 t/m 105

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

**Ref.nr.** 25

**Onderwerp:**
Aanbestedingsdocument 1.2.A

**Vraag:**
In hoeverre is het SO bindend. Zijn alternatieve oplossingen ook bespreekbaar waarbij de architectuur op een andere manier refereert naar De Vries Robbé?

**Antwoord:**
Zie met name vraag en antwoord 1. Ook geven de vragen en antwoorden 103 t/m 105 meer duiding.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 8 jul. 2024

**Ref.nr.** 26

**Onderwerp:**
Nota van Inlichtingen VR7.

**Vraag:**
Van de opdrachtnemer zal na definitieve gunning verlangt worden dat zij een ontwerpaansprakelijkheidsverzekering afsluiten. Bedoelt u met een ontwerpaansprakelijkheidsverzekering een beroepsaansprakelijkheidsverzekering? Indien dit niet het geval, wat bedoeld u dan?

**Antwoord:**
Nee dit bedoelen wij niet. Het kan overigens zo zijn dat uw specifiek beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) afdoende zekerheid biedt, echter is dit maatwerk per verzekering.
Om te borgen dat de risico’s afdoende worden afgedekt is besloten een stelpost op te nemen.
Na gunning zal in overleg met de opdrachtnemer en de verzekeringsmakelaar van de Aanbestedende dienst beoordeeld wordt of de BAV, of eventueel een andere lopende verzekering, van opdrachtnemer afdoende zekerheden biedt.
Indien dit niet het geval is zal van opdrachtnemer worden verlangt een ontwerpaansprakelijkheidsverzekering toegespitst op de opdracht af te sluiten.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 9 jul. 2024

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 27 | Aanbestedingsdocument 1.2.A.e |

**Vraag:**
"VRI
Het aanbrengen van eventuele VRI's inclusief lussen en besturingsapparatuur moet in het bestek worden meegenomen. Het schrijven van het programma (uitwerken van de regeling van de verkeerslichten) dient ook aangeboden te worden." Kunt u aangeven wie bepaalt of een VRI al dan niet noodzakelijk is, en wanneer?

**Antwoord:**
zie vraag en antwoord 137. Lopende de ontwerpopgaven zal in samenspraak met u en onze verkeerskundige definitief worden besloten of en hoe een VRI in het ontwerp ingepast dient te worden.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 28 | Aanbestedingsdocument 1.2.A |

**Vraag:**
"Het SO van de brug, de onderdoorgang buitendijks de Spijksedijk en de aansluiting op het fietspad binnendijks de Spijksedijk moeten tot een haalbaar bestek uitgewerkt worden. 'Haalbaar'gaat met name om planning, tijd, techniek
en draagvlak. Draagvlak moet met name gezocht worden bij het waterschap." Kunt u nader specificeren welke inspanning wordt verwacht om te komen tot overeenstemming met het waterschap?

**Antwoord:**
Zie vraag en antwoorden 101 en 111

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 29 | Aanbestedingsdocument 1.2.A.a gehele werkpakket |

**Vraag:**
Kunt u in het kader van een level playing field aangeven hoeveel dwarsdoorsneden nodig zijn per onderdeel (A,B, C, D)

**Antwoord:**
Nee wij zien dit uitdrukkelijk als het expertise gebied van de inschrijvers waarop zijn zich ook in kwalitatieve zin op kunnen onderscheiden bij de uitwerking van de gunningscriteria.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 8 jul. 2024

**Ref.nr.** 30
**Onderwerp:** Aanbestedingsdocument 1.2.A.a gehele werkpakket

**Vraag:**
Kunt u aangeven op welk niveau het verkeerskundig ontwerp dient te worden uitgewerkt? Is dit een nadere uitwerking van het SO, VO-niveau, gaat het om principe-profielen of is het vergelijkbaar met het SO dat al door Iv is opgezet?

**Antwoord:**
Het gaat erom dat voor de gehele scope een gelijkwaardig verkeerskundig ontwerp is opgesteld. Dat is te vergelijken met wat er al is opgezet voor de brug zelf.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 8 jul. 2024

**Ref.nr.** 31
**Onderwerp:** Inlichtingensessie - format open begroting

**Vraag:**
Tijdens de inlichtingensessie is genoemd dat er een format gedeeld wordt ten behoeve van de open begroting. Zou u deze willen delen?

**Antwoord:**
De vormvereisten die gesteld worden aan de open begroting zijn reeds opgenomen in paragraaf 5.2 van het aanbestedingsdocument

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en

| | |
|---|---|
| | uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 32 | Aanbestedingsdocument 4.3.2 |

**Vraag:**
"Kerncompetentie 1: Het voorbereiden en aanvragen van een watervergunning bij een waterschap voor een civieltechnisch kunstwerk waarbij constructieve aanpassingen aan een primaire waterkering noodzakelijk zijn. De watervergunning moet ook daadwerkelijk verleend zijn. U dient deze kerncompetentie uw ervaring aan te tonen door het indienen van één referentieproject. Het referentieproject heeft en (geraamde) opdrachtwaarde van minimaal 10 miljoen.

Kerncompetentie 3: Inschrijver heeft ervaring met directie en toezicht tijdens de uitvoeringsfase van het civieltechnisch kunstwerk zijnde een verkeersbrug (minimaal twee rijbanen voor autoverkeer, maximale rijsnelheid 50 km/ uur of meer). De minimale opdrachtwaarde van het referentieproject bedraagt minimaal 10 miljoen."
Kunnen de geraamde opdrachtwaarde van 10 miljoen waaraan de referentieprojecten moeten voldoen, verlaagd worden naar 5 miljoen?

**Antwoord:**
Wij zijn in deze (te late) fase van het aanbestedingsproces niet bereidt deze wezenlijke wijzigingen door te voeren. Dit zou namelijk betekenen dat wij de aanbesteding vrij laat moeten rectificeren. Dit is niet wenselijk gelet op de planning van de aanbesteding en de vakantieperiode.
Daarnaast hebben wij bewust voor deze kerncompetenties gekozen omdat wij ervaring met grotere projecten noodzakelijk achten.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 33 | Aanbestedingsdocument 4.3.2 |

**Vraag:**
"De Inschrijver beschikt over onderstaande kerncompetentie(s). Daarvoor zal de Inschrijver een opgave doen van het meest relevante referentieproject waarvan de einddatum ligt in de periode van vijf jaar voorafgaande aan de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving. De Inschrijver dient zijn ervaring te onderbouwen door het

geven van één referentieopdracht per genoemde kerncompetentie. Indien gebruik wordt gemaakt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht mogen alleen de werkelijk behaalde resultaten van de lopende Overeenkomst worden opgegeven en kan niet worden volstaan met een prognose van de resultaten."
Kan de periode waarin de einddatum van het referentieproject dient te liggen worden verruimd tot 10 jaar? Dit in verband met de hoge (geraamde) opdrachtwaarde van 10 miljoen.

**Antwoord:**
Wij zijn in deze (te late) fase van het aanbestedingsproces niet bereidt deze wezenlijke wijzigingen door te voeren. Dit zou namelijk betekenen dat wij de aanbesteding vrij laat moeten rectificeren. Dit is niet wenselijk gelet op de planning van de aanbesteding en de vakantieperiode.
Daarnaast hebben wij bewust voor deze kerncompetenties gekozen omdat wij ervaring met recentere projecten noodzakelijk achten.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 8 jul. 2024

**Ref.nr.** 34
**Onderwerp:** Kerncompetentie 2

**Vraag:**
Het doel van een BLVC-plan is om de impact van het project op de omgeving te beheersen en te minimaliseren. Is de opdrachtgever akkoord met het gebruik van een referentieproject voor kerncompetentie 2 dat raakvlakken heeft met een vaarroute (grenst aan), maar waarbij het ontwerpen van een vaarroute geen onderdeel was van de opdracht?

**Antwoord:**
Hiermee gaan wij akkoord. Ook bij onderhavige project wordt namelijk de vaarroute zelf niet ontworpen, maar dient in stand gehouden te worden.

**Percelen:** P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk
**Beantwoord op:** 8 jul. 2024

**Ref.nr.** 35
**Onderwerp:** Referentieprojecten

**Vraag:**
Voor kerncompetentie 1 en kerncompetentie 3 dient het referentieproject een

(geraamde) opdrachtwaarde van minimaal 10 miljoen te hebben. Naar onze mening is de opdrachtwaarde van zowel kerncompetentie 1 als kerncompetentie 3 van 10 miljoen erg hoog. Is het mogelijk om de opdrachtwaarde van beide kerncompetenties te verlagen?

**Antwoord:**
zie vraag en antwoord 32

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 technische voorbereiding en uitvoeringsbegeleiding voor de brug Arkelsedijk-Spijksedijk |
| **Beantwoord op:** | 8 jul. 2024 |