

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Het begrip "of gelijkwaard"	In uw aanbestedingsleidraad legt u in paragraaf 2.7.4 uit dat merken en types mogen worden geïnterpreteerd als "of gelijkwaardig". Op basis daarvan kunnen Inschrijvers alternatieve producten aanbieden voor de door u uitgevraagde artikelen. Inschrijvers kunnen echter nergens aangeven dat ze een gelijkwaardig artikel aanbieden, noch kunnen ze de specificaties daarvan toevoegen. Inschrijver adviseert u om niet toe te staan gelijkwaardige artikel aan te bieden. Dit lijkt tegenstrijdig met het aanbestedingsrecht, maar dat is te pareren door aan te geven dat het alleen wordt gebruikt om het prijsniveau van inschrijvers te beoordelen. U bent gedurende de contracttermijn altijd vrij om producten van andere merken af te nemen. Vergeet dan niet te eisen dat Inschrijvers alle gangbare, zakelijke A-merken moeten kunnen leveren. Alternatief is om te werken met een opslagpercentage. U geeft van een product een fictieve inkoopwaarde aan voor de inschrijver en vervolgens geeft de inschrijver een opslagpercentage op. U hoeft dan ook geen producten meer te specificeren. Uw voordeel: u kunt vastleggen dat de inschrijver het afgegeven opslagpercentage in stand moet houden gedurende de gehele overeenkomst. Bijvoorbeeld van een dergelijk prijzenblad: 361 zakelijke laptops. Fictieve inkoopprijs 500. Opslagpercentage Inschrijver 5% ==> Inkoopprijs voor BEL-gemeenten 189.525 750 zakelijke beeldschermen. Fictieve inkoopprijs 200. Opslagpercentage Inschrijver 5% ==> Inkoopprijs voor BEL-gemeenten 157.500 1200 accessoires zoals muizen, draagtassen. Fictieve inkoopprijs/stuk = 30. Opslagpercentage Inschrijver 8% ==> Inkoopwaarde BEL-gemeenten 38.800 Het is gebruikelijk om bij de methode van een opslagpercentage ook een bandbreedte aan te geven, bijvoorbeeld minimaal 4% en maximaal 10%. Dit om manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Graag verneemt Inschrijver op welke wijze het begrip "of gelijkwaardig" moet worden gehanteerd bij het invullen van het prijzenblad. "	Dit is niet akkoord. Indien er sprake is van een gelijkwaardig product, dan dient de inschrijver dit aan te kunnen tonen door het overleggen van documentatie waaruit dit blijkt. In deze documentatie dienen de specificaties van gelijkwaardige producten te zijn opgenomen. In het prijzenblad kan kolom A gewijzigd worden, uit de productomschrijving dient duidelijk te worden welk product het betreft indien er een gelijkwaardig product wordt aangeboden. Zie eis 3.04 voor wat betreft de A merken.
2	Subgunningscriterium 1, onderwerp garantie	Om uw vraag over garantie goed te kunnen beantwoorden als onderdeel van de after-sales, subgunningscriterium 1 heeft Inschrijver een vraag over het onderwerp garantie. De meeste (gemeentelijke) organisaties houden tegenwoordig zelf een aantal reserve-apparaten beschikbaar om bij storingen hun gebruikers snel weer te kunnen voorzien van een -al dan niet tijdelijk- vervangend product. Met name voor notebooks is dat een gebruikelijk proces. Inschrijver is benieuwd of de AD ook reserve-apparatuur beschikbaar houdt en hoe zij hier mee omgaat. Ook in het licht van de diverse locaties. Graag uw toelichting.	De aanbestedende dienst is voornemens een aantal reserve apparaten op voorraad te houden zodat de gebruiker tijdelijk verder kan op een ander apparaat.

3	Programma van eisen, eis 23.2 autorisatie bestelportaal.	Inloggen via Azure is een inlogfunctionaliteit die ook beveiligingsrisico's met zich meebrengt. Als de inloggegevens van een gebruiker worden gecompromitteerd, kan een aanvaller mogelijk toegang krijgen tot alle applicaties waarvoor de gebruiker is geautoriseerd. Ons webportaal behoort niet tot de kernomgeving van uw organisatie, is inloggen via Azure dan echt noodzakelijk? Bovendien is het ook niet mogelijk om de rechten van uw medewerkers binnen ons portaal in uw Azure omgeving te beheren, ook een reden waarom Azure single sign on geen meerwaarde heeft. Omdat geen enkele andere klant een dergelijke inlogmethode vereist, hebben wij deze inlogmethode (nog) niet ingebed in ons webportaal. Ons portaal is verder goed beveiligd. Een nieuw account wordt niet automatische verstrekt, maar pas na uitvoerige controles. Alle rechten worden door ons (of door uw beheerder) per inlogaccount ingesteld conform de overkoepelende klantafspraken. Inschrijver verzoekt derhalve de autorisatie zoals door u omschreven niet verplicht te stellen, maar als wens op te voeren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord kan gaan, ontvangt inschrijver graag uw motivatie.	Dit is akkoord.
4	Eis 23.2 Inloggen portaal via Azure	***deze vraag vervangt de eerder vraag over dit onderwerp*** Het webportaal van Inschrijver kan helaas geen autorisatie bieden tot ons portaal via Azure. Inloggen via Azure is een inlogfunctionaliteit die ook beveiligingsrisico's met zich meebrengt. Als de inloggegevens van een gebruiker worden gecompromitteerd, kan een aanvaller mogelijk toegang krijgen tot alle applicaties waarvoor de gebruiker is geautoriseerd. Ons webportaal behoort niet tot de kernomgeving van uw organisatie, is inloggen via Azure dan echt noodzakelijk? Bovendien is het ook niet mogelijk om de rechten van uw medewerkers binnen ons portaal in uw Azure omgeving te beheren, ook een reden waarom Azure single sign on geen meerwaarde heeft. Omdat geen enkele andere klant een dergelijke inlogmethode vereist, hebben wij deze inlogmethode (nog) niet ingebed in ons webportaal. Ons portaal is verder goed beveiligd. Een nieuw account wordt niet automatische verstrekt, maar pas na uitvoerige controles. Alleen geautoriseerde personen (conform de DAP) krijgen een inlogaccount. Alle rechten worden door ons per inlogaccount ingesteld conform de overkoepelende klantafspraken. Inschrijver verzoekt derhalve het inloggen en authoriseren via Azure conform eis 23.2 niet verplicht te stellen, maar als wens op te voeren.	Dit is akkoord.