

2^e Nota van Inlichtingen d.d. 22-05-2024

Groot onderhoud N284 Reusel – Hapert A67

Behorend bij:

Contractnummer 284.24.01.RE

Provincie Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch
Tel (073) 681 28 12

1 Algemeen

Deze Nota van Inlichtingen met **definitieve beantwoording** is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen schriftelijke vragen na inlichtingenronde 2 van contract 284.24.01.RE Groot Onderhoud N284 Reusel – Hapert A67.

2 Beantwoording van vragen

In onderstaand tabel wordt de reactie gegeven op de gestelde vragen.

Nr	Hfdst / § / onderwerp	Vraag 2 ^e Nvl	Beantwoording
1.	Bspnr 111	In het bestek is geen post opgenomen voor het reinigen van het gefreesde oppervlak. Op welke manier moeten wij het freesvak reinigen?	Het schoonmaken van een gefreesd oppervlak alvorens de asfalt aangebracht dient te worden, behoort cf de Standaard in de bestekspost frezen te zitten. Vanwege de afwijkende constructie (aanbrengen Novachip o.g. op beton) heeft Opdrachtgever gemeend voor dit bestek een aparte post op te nemen voor het extra schoonmaken van de verhardingsoppervlakken cf. bestekspost 170310. De wijze van schoonmaken is ter keuze van de opdrachtnemer welke voldoende kennis en ervaring dient te hebben om een goede keuze te kunnen maken voor een kwalitatief goed eindresultaat.
2.	Bspnr 112410	Onduidelijk is wat de samenstelling van deze coating is. Kan deze coating qua chemische samenstelling worden afgevoerd als bouw- en sloopafval?	Het is bij de Opdrachtgever onbekend wat de exacte samenstelling is van de betreffende coating. Het mengsel is in 2010 aangebracht, inschrijver mag er vanuit gaan dat het een teervrij mengsel betreft.
3.	Bspnr 112410	De hoeveelheid ter inlichting ontbreekt, met welke hoeveelheid dienen wij te rekenen?	Uw bevinding is correct. De hoeveelheden ter inlichting worden in de aangepaste versie bestek 2e Nota van Inlichtingen toegevoegd.
4.	Inschrijf leidraad; 4.5.3.2 Stap 2	Omdat u al een faseringsplan incl. omleidingen heeft meegegeven voelen wij ons beperkt in de uitwerking van EMVI criterium 1.1. Wij voorzien een mogelijkheid tot efficiëntere uitvoering van de werkzaamheden - met als resultaat minder hinder en snellere doorlooptijd - door verschillende fases te combineren. Bent u akkoord als wij meerdere fases samenvoegen na overleg met de omgeving?	Nee, Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoek om meerdere fasen gelijktijdig uit te voeren. De beschreven faseringsplan is in overleg met de omgeving bepaald.
5.	Bijlage 8: Faseringsplan, hfdst 5	Fase 1 heeft een maximale hinder periode van 10 dagen. Gezien de omvang van de werkzaamheden - o.a. riolering in combinatie met kabels en leidingen en de gefaseerde asfaltwerkzaamheden van de fietspaden - is de maximale hinder periode niet realistisch. Kunt u deze periode verlengen naar 20 dagen?	Opdrachtgever stemt in met uw verzoek om de maximale hinderperiode van fase 1 te verlengen. De toegestane hinderduur van fase 1 wordt maximaal 14 dagen.

6.	1 ^e Nvl	In uw reactie op vraag 11 van de eerste Nvl geeft u aan dat wij een vergelijkbaar mengsel aan mogen bieden. Bedoelt u hiermee mengsel dat conform een gelijkwaardig proces wordt aangebracht of een mengsel dat qua product eigenschappen gelijk is aan Novachip?	Zowel de wijze van aanbrengen (direct aanbrengen van de (extra dikke) kleeftlaag voor de balk van de asfaltspreidmachine) als de producteigenschappen dienen gelijkwaardig te zijn aan het voorgeschreven mengsel.
7.	Bspnr 850030	De hoeveelheid resultaatsverplichting ontbreekt, met welke hoeveelheid dienen wij te rekenen?	Uw bevinding is correct. De hoeveelheden resultaatsverplichting worden in de aangepaste versie bestek 2e Nota van Inlichtingen toegevoegd.
8.	MKI referentieberekening	Kunt u bevestigen dat u voor alle items in de referentieberekening gerekend heeft met de Dubocalc categorie 3 data (m.u.v. cat 2 data asfalt) voor fase A1 t/m A5?	Opdrachtgever kan bevestigen dat voor alle items in de referentieberekening gerekend is met de Dubocalc categorie 3 data voor de fases A1 t/m A5.
9.	MKI referentieberekening	Met welke Dubocalc items is gerekend in de MKI berekening voor de SMA-NL 11B incl. kleeftlaag (bestekspost 151450)?	In de MKI-berekening voor SMA-NL 11B incl. kleeftlaag is gerekend met AC surf met 30% PR PCR asfalt 2.0. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI-in Vulformulier) is in de 2e Nota van Inlichtingen aangepast.
10.	MKI referentieberekening	Kunt u bevestigen dat de in het bestek voorgeschreven standaardwaarde voor fase A5 niet verplicht aangehouden dient te worden in de project specifieke LCA's? Dit betekent namelijk dat het niet loont om schoon bouw materieel t.b.v. het aanbrengen asfalt in te zetten.	Opdrachtgever kan bevestigen dat de in het bestek voorgeschreven standaardwaarde voor fase A5 niet verplicht aangehouden hoeft te worden. Bepaling 01 14 07 lid 02 is komen te vervallen.
11.	1 ^e Nvl	In uw reactie op vraag 21 van de eerste Nvl geeft u aan dat de MKI waarde voor duurzaam asfalt berekend dient te worden voor LCA fase A t/m D. Kunt u bevestigen dat de MKI plafondwaarden op pagina 67 van het bestek fase A1-A3 omvatten en dat fase B t/m D geen onderdeel uitmaken van de MKI scope?	Opdrachtgever bevestigt dat fasen B t/m D geen onderdeel uitmaken van de MKI-berekening. De MKI-berekening bij indiening moeten de levenscyclusfase A1 t/m A5 bevatten. Bovenstaande is afwijkend op de gebruikelijke uitvragen van de Opdrachtgever en Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde versie 4.0
12.	1 ^e Nvl	In uw reactie op vraag 9 van de eerste Nvl geeft u aan dat u rekent met een projectlevensduur van 60 jaar. De projectlevensduur is van belang omdat bij een item met levensduur van bijv. 10 jaar, de impact A1-A3 met zes vermenigvuldigd dient te worden. Dit geldt ook als de scope enkel uit LCA fase A1 t/m A5 bestaat. Bevestigt u bij deze dat er voor de MKI berekeningen een projectlevensduur van 60 jaar aangehouden dient te worden?	Opdrachtgever kan bevestigen dat voor MKI berekeningen een projectlevensduur van 60 jaar aangehouden dient te worden.

13.	1 ^e Nvl	In uw reactie op vraag 8 van de eerste Nvl geeft u aan dat u in de MKI referentieberekening niet met 30% opslag hebt gerekend voor categorie 3 data. Kunt u bevestigen dat inschrijvers niet hoeven te rekenen met 30% opslag voor categorie 3 data conform paragraaf 2.2. van het protocol berekenen en aantonen MKI waarde v4.0?	Inschrijvers hoeven niet met een 30% ophoogfactor te rekenen in de MKI-berekening voor categorie 3 data. Op dit punt wijkt de MKI-berekening af van de Bepalingsmethode Milieuprestatie Bouwwerken.
14.	Bestek	Vanuit de publicatie CROW500 dient er een maatregelenplan Kabels&Leidingen door Opdrachtgever overlegd te worden. Is dit maatregelenplan beschikbaar en zo ja, het verzoek om dit plan bij 2e nota van inlichtingen ter beschikking te stellen?	Het maatregelenplan Kabels & Leidingen cf CROW publicatie 500 is niet beschikbaar ten tijde van het uitbrengen van de 2e Nota van Inlichtingen. Vooralsnog is Opdrachtgever van mening dat een maatregelenplan niet noodzakelijk is gezien de aard van de werkzaamheden. Indien wel van toepassing wordt het maatregelenplan tijdens de voorlopige gunning overhandigd aan de beoogde uitvoerende partij.
15.	1 ^e Nvl	OG geeft aan dat het gebruik van teerhoudende materialen niet zijn toegestaan. Onze vraag ging over het toepassen van niet-teerhoudend oud dakbedekkingsmateriaal. Kan OG aangeven of het gebruik hiervan is toegestaan of niet? (Onze voorkeur is van niet, in verband met vrijkomende emissies en de mogelijk negatieve gevolgen voor circulair hergebruik).	Het toepassen van (oud) dakbedekkingsmateriaal in de te leveren asfaltmengsels is niet toegestaan.
16.	MKI	OG geeft aan zelf zonder de 30% ophoogfactor gerekend te hebben, wat tegenstrijdig is met de Bepalingsmethode Milieuprestatie Bouwwerken versie 1.1, maart 2022. Betekent dit dat ON op dit punt ook mag afwijken van de Bepalingsmethode en dus ook geen 30% toeslag hoeft te rekenen voor cat. 3 data?	Inschrijvers hoeven niet met een 30% ophoogfactor te rekenen in de MKI-berekening voor categorie 3 data. Op dit punt wijkt de MKI-berekening af van de Bepalingsmethode Milieuprestatie Bouwwerken.
17.	Bijlage 10	In Bijlage 10 geeft u als hoeveelheid 8,88 km wegmarkering voor bestekpost 171030 aan terwijl in het bestek 7,93km staat. Kan OG bijlage 10 aanpassen?	Uw bevinding is correct. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI invulformulier) is in de 2e Nota van Inlichting aangepast.
18.	Bijlage 10	In Bijlage 10 geeft u als hoeveelheid 1,35 km wegmarkering voor bestekpost 171020, terwijl in het bestek 2,3km staat. Kan OG bijlage 10 aanpassen?	Uw bevinding is correct. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI invulformulier) is in de 2e Nota van Inlichting aangepast.
19.	Bijlage 10	In Bijlage 10 geeft u als hoeveelheid 3281 ton asfalt voor bestekpost 151450, terwijl in het bestek 3279 ton staan. Kan OG bijlage 10 aanpassen?	Uw bevinding is correct. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI invulformulier) is in de 2e Nota van Inlichting aangepast.

20.	Bijlage 10	In Bijlage 10 geeft u als hoeveelheid 211 ton asfalt voor bestekpost 151440, terwijl in het bestek 216 ton vermeld staat. Kan OG bijlage 10 aanpassen?	Uw bevinding is correct. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI invulformulier) is in de 2e Nota van Inlichting aangepast.
21.	Bijlage 10	De MKI referentiewaarde per m2 van bestekspost 141010/141020 en 141030/141040 zijn verschillend vanwege het verschil in dikte. Echter is de verhouding niet correct. komen niet overeen met bestekspost. Kunt u dit aanpassen?	Het is voor de Opdrachtgever niet duidelijk welke verhouding wordt bedoeld. De MKI-referentiewaarde wordt hierop niet aangepast.
22.	Bijlage 10	De MKI hoeveelheden in Bijlage 10 - MKI-invulformulier(kolom D) komen voor bestekspost 151440, 151450, 171020, 171030 niet overeen met het bestek deel 2.2. Kunt u de bijlage en referentie MKI-waarde hierop aanpassen?	Uw bevinding is correct. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI invulformulier) is in de 2e Nota van Inlichting aangepast.
23.	Bestek	Bestek deel 2.2. post 120130, verzoek hoeveelheid ter inlichting toe te voegen.	Uw bevinding is correct. De hoeveelheid ter inlichting wordt in de aangepaste versie bestek 2e Nota van Inlichtingen toegevoegd.
24.	Bestek	Bestek deel 2.2. hoofdstuk 12. U beschrijft aanvullende maatregelen voor grondwerken. Verzoek hier bestekposten voor op te nemen.	Het is de Opdrachtgever niet duidelijk over welke besteksposten dit betreft. In de 1e Nota van Inlichtingen zijn er in hoofdstuk 12 (deel 2.2.) geen aanvullende maatregelen beschreven.
25.	Bestek	Bestek deel 2.2. post 111310. Verzoek om bestekpost op te nemen als stelpost. Onbekend is wat voor aanvullend onderzoek er plaats dient te vinden. Dit maakt de post niet kostenhomogeen.	Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoek om bestekspost 111310 te verrekenen op een stelpost.
26.	Bestek	Verzoek voor het toevoegen van het werkbestek inclusief rsx in NVI 2.	Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoek om bij de 2e Nota van Inlichtingen een werkbestek toe te voegen. Het werkbestek (tevens in RSX formaat) wordt na gunning verstrekt. Het NSX en ZSX van de 1e en 2e Nota van Inlichtingen worden verstrekt.
27.	Bestek	In de posten in hoofdstuk 1712 van het bestek beschrijft u dat de verspuitbare markering op basis van biobased bindmiddelen, type II moet zijn. Dit markeringsmateriaal in combinatie met de applicatie is niet beschikbaar op de markt. Verzoek dit aan te passen naar; applicatie ter keuze aannemer.	Uw bevinding is correct. De markering dient een type II biobased materiaal te zijn. De wijze van aanbrengen is ter keuze van de Opdrachtnemer.
28.	Bestek	Bevestigt u dat er geen dot/druppelmarkering is toegestaan?	Opdrachtgever wenst een "volle" biobased thermoplastische markering.

29.	Bestek	Om een gelijk speelveld te creëren, kan Aanbesteder aangeven met welk milieuprofiel voor de 1,0kg/m ² Emuflex kleeflaag is gerekend? Emuflex is een gemodificeerde kleeflaag en hiervoor is geen milieuprofiel beschikbaar in de Dubocalc database.	Voor de betreffende kleeflaag is de categorie 3 productkaart Bitumen emulsie kleeflaag uit de Nationale Milieudatabase gehanteerd.
30.	Bestek	Aanbesteder geeft in bestek 81 92 05 aan dat bij het Type onderzoek (proef 62) het Novachip mengselontwerp een holle ruimte van 6% (v/v) moet hebben. In Bijlage 10 schrijft Bituned dat de toegankelijke holle ruimte varieert tussen de 10% en de 20%. Dit conflicteert met elkaar, wat dient Gegadigde aan te houden?	Uw bevinding is correct, het mengsel dient een holle ruimte van 6% (v/v) te hebben.
31.	Bestek	Als antwoord op vraag 21 van de Nota van Inlichtingen geeft Aanbesteder aan dat De MKI-waarde genoemd in bestek 01 14 07.02 alle fasen van de LCA A1 t/m D omvat. Module D betreft het toekomstig hergebruik en heeft een negatieve MKI, wat kan resulteren in een gunstigere MKI Module A1 t/m D ten opzichte van MKI Module A1 t/m A5. Hiermee wordt een ongelijk speelveld gecreëerd, want Gegadigde mag niet rekenen met de negatieve MKI van Module D. Hoe dient Gegadigde om te gaan met een MKI Module A1 t/m A5 wanneer deze hoger is dan genoemde in bestek 01 14 07.02 (Module A1 t/m D)?	Bepaling 01 14 07 Lid 2 is komen te vervallen. Verdere beantwoording over fase A t/m D wordt verwezen naar het antwoord op vraag 11 van de 2e Nota van Inlichtingen.
32.	Bestek	Bij post 151020 schrijft Aanbesteder een AC 11 surf DL-A met minimaal 40% secundair toeslagmateriaal. Conform de Standaard RAW Bepalingen 2020 mag een DL-A een maximale stijfheid hebben van 7.000 MPa. Dit is voor een surf mengsel met minimaal 40% secundair toeslagmateriaal niet mogelijk. Normaliter zit een mengsel met minimaal 40% secundair toeslagmateriaal op een stijfheid tussen de 9.000 en 10.000 MPa. Hoe dient Gegadigde hiermee om te gaan? Mag Gegadigde ook een DL-C aanbieden?	Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoek om een DL-C toe te passen. Het is wel toegestaan om een DL-B met een max. stijfheid van 9.000 MPa toe te passen. De minimale eis voor secundair toeslagmateriaal blijft ongewijzigd.
33.	Bestek	SMA-NL mengsels dienen conform de Standaard RAW Bepalingen 2020 (81.26.03 lid 05) 70/100 bitumen te bevatten. Aanbesteder vraagt om PMB Sealoflex 3-100. Het is niet mogelijk om SMA-NL mengsels met PMB Sealoflex 3-100 te leveren zonder af te wijken van de	Uw bevinding is correct. Opdrachtnemer mag afwijken van hetgeen staat vermeld in art. 81.26.03 lid 05. Wat betreft de overige artikelen uit hoofdstuk 81.2 wordt de gemodificeerde SMA 11 gelijk gesteld aan SMA-NL 11B.

		Standaard RAW Bepalingen 2020. Is Aanbesteder hiermee bekend en is Aanbesteder akkoord met het afwijken van de Standaard RAW Bepalingen?	
34.	Bestek	In MKI berekening staat voor post 151440 211 ton in bestek staat 216 ton. Wat dient Gegadigde aan te houden?	Uw bevinding is correct. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI invulformulier) is in de 2e Nota van Inlichting aangepast.
35.	1 ^e Nvl	Bij vraag 7 van de Nvl geeft Aanbesteder aan dat voor Novachip gerekend is met een MKI op basis van een AC surf met 30% PR. Conform bestek vraagt Aanbesteder om een Novachip o.g. met SFB 5-90 HS bitumen. Dit betreft een zeer zware modificatie en heeft zeer veel impact op de MKI-scope. Met de keuze voor een AC Surf met 30% PR is de referentie berekening veel te gunstig. Het verzoek aan Aanbesteder is om de MKI referentieberekening aan te passen naar een Novachip 0/11 met SFB 5-90 HS bitumen. Gaat Aanbesteder hiermee akkoord?	Uw bevinding is correct. De MKI-referentiewaarde voor Novachip is te laag ingeschat. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI-invulformulier) is hierop aangepast in de 2e Nota van Inlichting
36.	1 ^e Nvl	Bij vraag 7 van de Nvl geeft Aanbesteder aan dat voor Novachip gerekend is met een MKI op basis van een AC surf met 30% PR. Betekent dit dat Gegadigde PR mag toepassen in Novachip o.g.? Indien dit niet is toegestaan kan Aanbesteder de referentie dan aanpassen naar een geschikt DuboCalc item? Novachip o.g. heeft namelijk een grote impact op de MKI-scope.	Het is niet toegestaan om PR toe te passen in Novachip. Bijlage 10 van de inschrijfleidraad (MKI-invulformulier) is hierop aangepast in de 2e Nota van Inlichtingen.
37.	Bestek	Op basis van welke criteria dient 'of gelijkwaardig' aangetoond te worden voor een alternatief op Novachip 0/11?	Zie voor de juiste beantwoording vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
38.	Bestek	De speciale Novachip asfaltspreidmachine is niet meer beschikbaar in Nederland. Met deze spreidmachine werd de bitumenemulsie (Emuflex) direct voor de balk gespreid. Aanbesteder eist dat voor het verwerken uit 1,0 kg/m ² Emuflex moet worden aangebracht, zonder de speciale asfaltspreidmachine zal de Emuflex op de conventionele manier worden aangebracht. Bij de lossen (met vrachtwagens) van het asfalt in de spreidmachine zal de Emuflex overal worden uitgereden en verliest de Emuflex z'n functie. Hoe dient Gegadigde hiermee om te gaan?	Opdrachtgever heeft navraag gedaan en de betreffende asfalt-spreidmachine is momenteel beschikbaar. Opdrachtgever heeft niet voorgeschreven dat de betreffende machine uit Nederland dient te komen. Wat betreft het "uitrijden" ofwel "zwartrijden" van Emuflex op overige verhardingen dient opdrachtnemer maatregelen ter voorkoming te nemen. Deze maatregelen dienen te zijn inbegrepen in de post aanbrengen Emuflex.

39.	Bestek	Novachip is een mengsel van één specifieke partij en dient aangebracht te worden met één speciale asfaltspreidmachine. Deze specifieke asfaltspreidmachine is niet meer beschikbaar in Nederland. Hoe dient Gegadigde hiermee om te gaan?	Opdrachtgever heeft navraag gedaan en de betreffende asfalt-spreidmachine is momenteel beschikbaar. Opdrachtgever heeft niet voorgeschreven dat de betreffende machine uit Nederland dient te komen.
40.	Bestek	Bij bestekposten 151440, 151460 en 151470 noemt Aanbesteder dat asfaltbeton dient te bestaan uit een bepaald deel secundair toeslagmateriaal, echter wordt bij de betreffende posten om een SMA mengsel gevraagd. Moet hier asfaltbeton niet worden aangepast naar Steenmastiekasfalt?	Uw bevinding is correct, het woord Asfaltbeton dient Steenmastiekasfalt te zijn.
41.	Bestek	Een houten bekleding op de beëindiging (bpn 178330) is een dure oplossing en draagt zeer beperkt bij aan de duurzame uitstraling van de 1260 m1 geleiderail in aardenbaan. Is het toegestaan om de stalen beëindiging in kleur of corten-look toe te passen zonder houten bekleding?	Opdrachtgever stemt in met uw verzoek. De beëindiging (terminal) dient niet bekleed te worden met hout maar in geheel uitgevoerd te worden in een bruine kleur (RAL 8004).
42.	Bestek	bestekspost 178330 beschrijft 10 st. beëindiging met totale lengte van 80 m1. De besteksomschrijving geeft 5 m1 / st. aan. Wat dienen we aan te houden?	Uw bevinding is correct; de juiste lengte per beëindiging bedraagt 8 mtr/ st.
43.	Bestek	Bestekspost 178310 en 178330 beschrijven PEFC-keur. Is FSC-keur ook toegestaan?	Opdrachtgever stemt in met uw verzoek om naast PEFC keurmerk ook een FSC keurmerk toe te staan.
44.	Bestek	Bestekspost 178310 en 178330 beschrijven een houtgarantie van 20 jaar. Dit wordt echter door geen enkele leverancier afgegeven. Kunt u dit aanpassen?	De in bestekspost 178310 beschreven houtgarantie van 20 jaar wordt gewijzigd in een hout-duurzaamheidsklasse 3

3 Wijzigingen op initiatief Opdrachtgever

In onderstaand tabel zijn de wijzigingen opgenomen die van toepassing zijn op contract 284.24.01.RE

Nr.	Document/ H / § / blz. / alinea	Was	Wordt/ Toevoeging
1.	Bijlage 8 Faseringsplan par. 06 Evenementen/ werkzaamheden derden	n.v.t.	Zondag 01 september is de N284 Reusel - Hapert niet beschikbaar voor het uitvoeren van werkzaamheden op de hoofdrijbaan. De hoofdrijbaan dient vrij te zijn van verkeersremmende maatregelen i.v.m. een gepland evenement.
2.	Deel 3	n.v.t.	Artikel 01.17.01 is toegevoegd aan het bestek.

4 Aanpassingen in bestek

In onderstaand tabel zijn de wijzigingen opgenomen die zijn verwerkt in het contract 284.24.01.RE versie 2^e NvI

Nr.	Document/ H / § / blz. / alinea	Was	Gewijzigd
1.	Deel 1	n.v.t.	n.v.t.
2.	Deel 2.1	n.v.t.	n.v.t.
3.	Deel 2.2	n.v.t.	-cf. de 2e Nota van Inlichtingen (PDF en NSX) als bijlage toegevoegd aan deze 2e Nota van Inlichtingen
4.	Deel 3	n.v.t.	-cf. de 2e Nota van Inlichtingen (PDF en NSX) als bijlage toegevoegd aan deze 2e Nota van Inlichtingen
5.	Inschrijvingsleidraad pagina 20	In deze formule staat de Referentie MKI-waarde gelijk aan: 178.000 euro.	In deze formule staat de Referentie MKI-waarde gelijk aan: 187.000 euro.

5 Bijlagen bij de inlichtingen

Onderstaande documenten behoren bij deze 2e Nota van Inlichtingen:

- PN.284.24.01.RE - Nota van Inlichtingen 2.pdf
- PN.284.24.01.RE - Nota van Inlichtingen 2.nsx
- PN.284.24.01.RE - Gewijzigde Inschrijvingsstaat 2e Nvl.pdf
- PN.284.24.01.RE - Gewijzigde Inschrijvingsstaat 2e Nvl.zsx
- Bijlage 10 – MKI-invulformulier d.d. 17-05-2024.xlsx