

Algemene informatie

Aanbesteding: Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gooise Meren
Referentie: 783364

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Extra bepaling

Vraag:

Wij dienen ons als organisatie te houden aan de op ons van toepassing zijn (beroeps)regelgeving. Graag nemen wij hiertoe de volgende bepaling op:

“1. Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Onder beroepsregelgeving wordt verstaan de relevante gedrags- en beroepsregels van de bij de uitvoering betrokken (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders, werknemers en/of ingeschakelde derden, zoals de regels van bijvoorbeeld NBA, NOREA, NOB en FB.

2. Opdrachtnemer houdt in dit verband een werkdossier aan met daarin kopieën van relevante stukken, welk dossier eigendom is van Opdrachtnemer.”

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met de bepalingen 1 en 2.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Nederlandse taal

Vraag:

Wij zijn een organisatie opgericht naar buitenlands recht. Daarom zijn sommige bewijsstukken in het Engels opgesteld. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met bewijsstukken in de Engelse taal voor het bepalen van de geschiktheid van de inschrijver.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Gedragsverklaring (GVA)

Vraag:

U verzoekt om een Gedragsverklaring aanbesteden (GVA). Vanwege het feit dat wij een buitenlandse rechtspersoon zijn, kunnen wij geen GVA aanvragen. Voor de volledigheid informeren wij u dat wij daarom graag gebruik maken van de mogelijkheid die art. 2.89 lid 4 Aanbestedingswet 2012 biedt en zullen wij u een verklaring onder ede overleggen waaruit volgt dat de uitsluitingsgronden, zoals bedoeld in artikel 2.86 of 2.87 Aanbestedingswet 2012, niet op onze organisatie van toepassing zijn.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst accepteert in dit geval de verklaring onder ede als alternatief voor de gedragsverklaring.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Concept overeenkomst punt h Boetebepaling

Vraag:

Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de Algemene voorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u met inachtneming van het voorgaande akkoord gaan met het laten vervallen van deze boetebepaling?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Deze boetepaling betreft een verduidelijking op de invulling van de boete ten aanzien van de algemene voorwaarden.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:
ISO-certificering

Vraag:

U heeft als eis om het ISO-9001:2015 certificaat te overleggen. Wij zijn niet in het bezit van dit certificaat maar beschikken wel over een kwaliteitssysteem dat gelijkwaardig is aan de ISO-9001:2015. Om die reden willen wij een beschrijving van dit systeem aanleveren. Kunt u er mee akkoord gaan dit als gelijkwaardig wordt beschouwd?

Antwoord:

"Indien inschrijver niet gecertificeerd is, en geen certificeringsplanning kan overleggen dient inschrijver een omschrijving van het toegepaste kwaliteitssysteem (max. 2 A4) toe te voegen.
Inschrijver dient in ieder aan te geven welke bedrijfsonderdelen en -processen onder het kwaliteitszorgsysteem vallen, welke kwaliteitsprocessen en –procedures hiervoor zijn opgesteld en welke technische organen zijn belast met de onafhankelijke kwaliteitscontrole."

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:
AIV artikel 17.3 Wijzigen verzekerd bedrag

Vraag:

In artikel 17.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald dat toestemming van de Opdrachtgever nodig is om de verzekerde bedragen en polisvoorwaarden die opdrachtnemer met zijn verzekeraar is overeengekomen, (ten nadele van de opdrachtgever) te wijzigen. Het is voor ons ondoenlijk om onze klanten ieder jaar om toestemming te vragen, indien de verzekeringsvoorwaarden licht (en mogelijk ook licht ten nadele van de klant) wijzigen. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Deze gewijzigde voorwaarden kunnen wij niet steeds vooraf met al onze klanten afstemmen. Gelet hierop willen wij verzoeken de tekst inzake de toestemming van opdrachtgever te laten vervallen.

Antwoord:

De tweede zin van artikel 17.3 wordt als volgt gewijzigd.
Opdrachtnemer beëindigt niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever de verzekeringsovereenkomst.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
AIV Artikel 13 Intellectueel eigendom

Vraag:

Dit artikel is vanwege de beroepsregelgeving niet uitvoerbaar. Op grond van onze beroepsregels mogen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Dit zou immers tot gevolg (kunnen) hebben dat onze cliënten de door ons afgegeven verklaringen en / of rapporten zouden mogen aanpassen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van dit artikel te vervangen door de volgende tekst:

1. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt of ontwikkelt of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, voor zover deze niet reeds aan derden toekomen.
2. Het is de Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen adviezen, rapporten, computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden, te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren.
3. Het is de Opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Artikel 13 wordt als volgt aangepast:

- 13.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan de Opdrachtgever.
- 13.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de

resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

13.3 In geval van aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde, waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden, neemt Opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Opdrachtgever voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring.

13.4 In het geval van aanspraken van derden zal de Opdrachtnemer alles in het werk stellen om in overleg met de Opdrachtgever te bewerkstelligen dat de Opdrachtgever het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten.

13.5 In het geval van aanspraken van derden waarvoor de hierboven genoemde vrijwaringverplichting geldt, zal de Opdrachtnemer alle schade van de Opdrachtgever vergoeden inclusief proceskosten, waaronder tevens begrepen redelijke advocaatkosten voor het voeren van gerechtelijke procedures. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op deze bepaling.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
8

Onderwerp:
AIV artikel 42 AVG – Verwerking persoonsgegevens

Vraag:

De onderlinge afspraken met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens (o.a. een eventuele verwerkersovereenkomst) wordt bij de overeenkomst nader geregeld. Als zakelijk dienstverlener zullen wij doorgaans optreden als verwerkingsverantwoordelijke vanwege onze onafhankelijke, objectieve en deskundige positie. Daarnaast is het mogelijk dat Opdrachtnemer, maar ook andere (buitenlandse) lidfirma's - die behoren tot hetzelfde mondiale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort - en externe dienstverleners zoals bedoeld onder het kopje geheimhouding, in het kader van de werkzaamheden voor Opdrachtgever in aanraking kunnen komen met informatie over de Opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens. Uiteraard vindt het delen van de betreffende informatie enkel plaats als dit

noodzakelijk is voor het doel van de dienstverlening, een en ander volgens de toepasselijke wetgeving. Om deze reden stellen we voor om de volgende bepaling op te nemen als artikel 42.8

“Informatie over Opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens, kan worden verwerkt door Opdrachtnemer, andere lidfirma's die behoren tot hetzelfde mondiale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort en externe dienstverleners in de verschillende landen waarin zij actief zijn. De verwerking van informatie die Opdrachtnemer van de Opdrachtgever heeft ontvangen vindt plaats in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. De doorgifte van persoonsgegevens binnen het netwerk van lidfirma's waartoe Opdrachtnemer behoort, is onderworpen aan de Binding Corporate Rules-policijs van Opdrachtnemer.

Opdrachtgever garandeert dat die bevoegd is om in verband met de uitvoering van de diensten Persoonsgegevens aan Opdrachtnemer te verschaffen, en dat enige aan Opdrachtnemer verstrekte Persoonsgegevens in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving zijn verwerkt.”

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Indien opdrachtnemer zich niet kwalificeert als verwerker is art. 42 niet op van toepassing en behoeft derhalve ook geen aanpassing.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

AIV Artikel 12 Geheimhouding

Vraag:

Opdrachtnemer bestaat uit een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn en tot hetzelfde mondiale netwerk behoren. Gezien de wijze waarop Opdrachtnemer is georganiseerd is het voor Opdrachtnemer van belang dat Opdrachtnemer informatie met andere lidfirma's kan delen. Om deze reden stelt Opdrachtnemer voor om aan artikel 12 het volgende toe te voegen:

“Het is Opdrachtnemer toegestaan vertrouwelijke informatie te delen met Opdrachtnemer's lidfirma's indien dat noodzakelijk is in het kader van het verrichten van de werkzaamheden. Opdrachtnemer staat ervoor in dat deze lidfirma's de geheimhoudingsverplichtingen na leven”

Antwoord:

Artikel 16.6 blijft van toepassing. De wijziging zoals u voorstelt is akkoord.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
AIV Artikel 16.6 Vrijwaring

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer de opdrachtgever dient te vrijwaren voor schade als gevolg van aanspraken van derden. Dit houdt in dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die wij als opdrachtnemer bereid zijn te aanvaarden. Wij aanvaarden alleen aansprakelijkheid jegens onze opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan de opdrachtgever om de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen te beperken.

Kunt u derhalve instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 16.6 ?

Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring (1) onder de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (zoals door ons verzocht) valt en dat (2) de vrijwaring uitsluitend ziet op de aanspraken van derden die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
AIV artikel 16.5 Beperking aansprakelijkheid

Vraag:

Opdrachtnemer bestaat uit een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn en tot hetzelfde mondiale netwerk behoren. Opdrachtnemer gaat zelfstandig overeenkomsten aan. Op grond van de wet is de Opdrachtnemer aansprakelijk voor de door haar ingeschakelde hulppersonen (inclusief onderaannemers). In het belang van Opdrachtnemer, maar ook in dat van de Opdrachtgever gelet op eventuele niet-ontvankelijkheid en ter bescherming van Opdrachtnemer's

hulpverleners, verzoeken wij om aan artikel 16.5 het volgende toe te voegen:

“Opdrachtgever zal eventuele klachten, vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend kenbaar maken en/of uitoefenen jegens Opdrachtnemer, namelijk de contractspartij bij de Overeenkomst.”

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Het artikel blijft onveranderd van kracht.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
AIV Artikel 16.5 Beperking aansprakelijkheid

Vraag:

Graag verzoeken wij u onderstaande bepaling toe te voegen aan artikel 16.5. Gaat u hiermee akkoord?

“Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever of niet door opdrachtnemer ingeschakelde derden aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige bescheiden of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij Opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer.”

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
AIV artikel 16.3 Beperking aansprakelijkheid

Vraag:

Wij waarderen het dat u bereid bent om de aansprakelijkheid te beperken. De gehanteerde staffel bevat een hogere aansprakelijkheid dan die wij gewend zijn overeen te komen met onze Opdrachtgevers. Gelet op voorgaande verzoeken wij u de tekst van artikel 16.3 te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan?

1. Indien opdrachtgever aantoonst dat hij schade heeft geleden door fouten van opdrachtnemer die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de fouten aan opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van opdrachtnemer sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is.

Antwoord:

Moet & Wielaard heeft aangegeven niet opnieuw in te schrijven.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 5, paragraaf 3.1.1

Vraag:

Op de aanvraag in september 2023 heeft Moet & Wielaard de overeenkomst gewonnen. Als deze partij opnieuw inschrijft, doen zij hun voordeel met de kennis en ervaring van een identieke opdracht van de Opdrachtgever. Daarnaast is de rapportage-opzet waar deze partij mee werkt, afgestemd op de behoefte van de Opdrachtgever. Op de aanvraag in september 2023 heeft Moet & Wielaard de overeenkomst gewonnen. Als deze partij opnieuw inschrijft, doen zij hun voordeel met de kennis en ervaring van een identieke opdracht van de Opdrachtgever. Daarnaast is de rapportage-opzet waar deze partij mee werkt, afgestemd op de behoefte van de Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid om de rapportage-opzet van deze partij met andere inschrijvers te delen? Zo niet, hoe borgt Opdrachtgever dat desondanks een gelijk, level playing field ontstaat in deze aanbesteding?

Antwoord:

Moet & Wielaard heeft aangegeven niet opnieuw in te schrijven.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 12, pagina 15

Vraag:

Na de voorlopige gunning op vrijdag 28 juni geeft u op woensdag 10 juli ruimte aan niet-gegunde inschrijvers voor toelichting op de gunningsbrief. Bij een onverhoopte afwijzing geeft u niet-gegunde inschrijvers daarna slechts 8 dagen om bezwaar te maken. Het is de verwachting dat niet-gegunde inschrijvers meer tijd nodig hebben voor het indienen van een bezwaar of kort geding. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat de einde termijn rechtsbescherming 20 kalenderdagen na 10 juli eindigt; te weten op zaterdag 30 juli?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om een tweede datum voor toelichting toe te voegen. Deze kan plaatsvinden op 3 juli. De 20 kalenderdagen blijft gehandhaafd vanaf datum verzending voorlopige gunningsbrief.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 3.3, pagina 7

Vraag:

Dient de 10% maatwerk categorisering nog opgesteld te worden of zijn de categorieën reeds bepaald en beschikbaar?

Antwoord:

De 10% maatwerk categorisering moet nog opgesteld worden.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 3.3, pagina 7

Vraag:

Ten behoeve van een inkoopanalyse: is historische data overgezet naar ERPx van Unit4? Zo niet, uit hoeveel administraties/systemen dient de data gehaald te worden?

Antwoord:

De historische data is te raadplegen in Cognos. Daarnaast worden nog data gehaald uit Suite voor Sociaal Domein. Contracten zijn grotendeels te vinden in het zaakstelsel en na implementatie in het contractmanagementsysteem.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 3.3, pagina 7

Vraag:

Ten behoeve van een inkoopanalyse: hoeveel bedragen de inkoopuitgaven (in miljoenen), aantal leveranciers (387 of meer?) en inkoopfacturen heeft de gemeente momenteel (over 2023)?

Antwoord:

De inkoopuitgaven bedragen 77,3 miljoen. Het betreffen c.a.1850 leveranciers waarvan in de rechtmatigheidsanalyse 2023 er 387 op detailniveau zijn onderzocht. Over 2023 betreffen het ca 20.000 inkoopfacturen.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 3.3, pagina 7

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat ten behoeve van het uitvoeren van de deelopdrachten 1a., 1b. en 1c er op basis van de Algemene Piano inkooppakkettenlijst dient te worden geanalyseerd, en dus niet op leveranciersniveau?

Antwoord:

In 3.1.1 staat: De basis is het inkoopdagboek uit de financiële administratie en van daaruit worden de contracten bij de crediteuren gezocht. De deelopdrachten vinden dus initieel plaats op crediteurniveau.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 5, paragraaf 3.1.1.

Vraag:

In paragraaf 3.1.1 geeft u aan dat eerste twee jaren voornamelijk handmatige analyses moeten worden uitgevoerd. Onderdeel van deze analyses is het onderbouwen van bestedingen die niet tot inkoop behoren (subsidies/ belastingen etc.). Kunt u aangeven wat u verstaat onder deze onderbouwingen en wat de mate van gedetailleerdheid hierin dient te zijn?

Antwoord:

De SDO notitie is hierin leidend. Bij de analyse over 2023 heeft Control toegestaan dat uitgaven aan meerjarige subsidierelaties niet opnieuw onderbouwd hoeven te worden.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 15, paragraaf 11.4

Vraag:

De presentatie kan leiden tot een individuele bijstelling van de score per beoordelaar. Wordt hier alleen de score voor GC A aangepast, of ook die voor GC B?

Antwoord:

De presentatie heeft alleen invloed op de beoordeling van GC A.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 15, paragraaf 11.4

Vraag:

De presentatie kan leiden tot een individuele bijstelling van de score per beoordelaar.

Welke richtlijnen gebruikt Opdrachtgever om die bijstelling te laten plaatsvinden? Hoe zorgt Opdrachtgever ervoor dat deze bijstelling transparant, objectief en non-discriminatoir plaatsvindt?

Antwoord:

De kwalitatieve beoordeling van de inschrijvingen vindt plaats op onderstaande wijze:

Stap 1: de leden van de beoordelingscommissie waarderen ieder individueel de kwalitatieve gunningscriteria met onderscheidend karakter. De beoordelingscommissieleden bepalen individueel welke waarde het aanbod voor hen heeft en geven hun oordeel per sub-gunningscriterium. Het concept van de beoordeling wordt voor de presentatie gedeeld met de onafhankelijk inkoopadviseur die de informatie geheim houdt, maar wel toetst op juist gebruik van het formulier.

Stap 2: de presentatie van het ontwerp vindt plaats ten behoeve van verduidelijking op het kwalitatieve gunningscriterium A.

Stap 3: de individuele waarderingen van alle beoordelaars worden gezamenlijk besproken en gemotiveerd. Hierna hebben de leden van de beoordelingscommissie de mogelijkheid om hun waardering te herbezien, waarna de scores worden gemiddeld per kwaliteitsonderdeel.

Stap 4: de scores per kwaliteitsonderdeel worden opgeteld wat resulteert in de totale score op kwaliteit.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 15, paragraaf 11.4

Vraag:

In de tekst staat dat het plan van aanpak gepresenteerd moet worden. Is het juist dat alleen GC A terug moet komen in de presentatie, of ook GC B?

Antwoord:

Dat is juist, alleen GC A wordt gepresenteerd.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 15, paragraaf 11.4

Vraag:

Als de beoordelaars van de presentatie voorkennis hebben van de ingeleverde GC, kan dit hun beoordeling van de presentaties beïnvloeden. Hoe zorgt Opdrachtgever ervoor, dat deze beïnvloeding niet plaatsvindt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 22.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 15, paragraaf 11.4

Vraag:

Welke functionarissen zijn betrokken bij het beoordelen van de stukken en welke bij de beoordeling van de presentaties?

Antwoord:

Zie bijlage 7, onder beoordelingsprocedure.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 15, paragraaf 11.4

Vraag:

Op welke aspecten wordt de presentatie beoordeeld?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 22.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 11, hoofdstuk 11

Vraag:

Wat bepaalt het onderscheid tussen een voldoende, ruim voldoende, goed of uitstekende score?

Antwoord:

Gunningscriterium A beoordelen we op de aspecten genoemd in 11.2

a) De mate waarin het plan van aanpak uitvoerbaar en haalbaar is;

- b) De mate waarin het plan van aanpak een goed leesbaar en begrijpelijk stuk is wat zoveel mogelijk SMART beschreven is;
 - c) De mate waarin de aanpak en het voorgestelde team bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen van Opdrachtgever;
 - d) De mate waarin Opdrachtgever wordt ontzorgd en de mate van proactiviteit van Opdrachtnemer.
- Op deze 4 aspecten wordt een integraal oordeel gevormd conform rapportcijfermethodiek. Dit rapportcijfer is conform tabel 3 in Bijlage 7 gelijk aan een score van Uitstekend tot Zeer Onvoldoende

Eenzelfde werkwijze hanteren we voor gunningscriterium B en de aspecten genoemd in 11.3 (Beoordeling).

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Offerteaanvraag, pagina 8, hoofdstuk 4

Vraag:

De Raming van de waarde per jaar voor de Rechtmatigheidsanalyse (31.000 - 41.000 per jaar) wijkt significant af van de maximale waarde die Opdrachtgever opneemt in Bijlage 6 – Prijzenblad (48.000 voor jaar 1-2; 34.000 voor jaar 3-4).

Is het juist te veronderstellen dat inschrijvers bij de prijsstelling uit mogen gaan van het maximum in Bijlage 6 en niet van de Raming van de waarde per jaar?

Antwoord:

"De raming van de waarde per jaar 31.000 - 41.000 betreft een gemiddelde over de vier jaar. Als u rekent met de maxima uit Bijlage 6 per jaar (48.000 voor jaar 1-2; 34.000 voor jaar 3-4) komt u op een totaal van 164.000 over 4 jaar. 41.000 x 4 jaar is ook 164.000.
Zie ook het antwoord op vraag 33."

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Offerteaanvraag, pagina 6, paragraaf 3.1.4

Vraag:

Als een vraag meer dan 30 minuten adviestijd vergt, dient Opdrachtgever de voorgestelde adviestijd goed te keuren en hiervoor een inkoopordernummer door te geven. Omdat het hier om ad-hoc opdrachten gaat, zal de vraag veelal urgent beantwoord moeten worden. Hoe kijkt Opdrachtgever naar het mogelijk vertragende effect van het wachten op inkoopordernummers?

Suggestie: In de branche is het gebruikelijk om met strippenkaarten te werken. Opdrachtgever en Opdrachtnemer sluiten dan een strippenkaart met een maximum volume van X aantal uren (met één inkoopordernummer), waarbij Opdrachtnemer per 30 minuten adviestijd afstreept. Urenbesteding van de strippenkaart wordt afgestemd. Dit zou in onze ogen tegemoet komen aan: i) grip op uitgaven (wat we begrijpen uit de wens met inkoopordernummers te werken) en ii) directe antwoorden voor de behoeftestellers.

Antwoord:

We stellen een andere werkwijze voor. Voor team Inkoop en Control maken we vooraf een tweetal inkoopordernummers aan voor ad-hoc advies. Op moment dat er iets speelt wordt een korte inschatting van de benodigde tijd gemaïld aan de (deel-)budgethouder. Na schriftelijk akkoord van de deelbudgethouder kan er gelijk gestart worden en vervolgens conform afspraak gefactureerd op het inkoopordernummer.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Offerteaanvraag, pagina 6, paragraaf 3.1.4

Vraag:

Is het juist te veronderstellen, dat de slotzin “We verwachting hier relatief weinig gebruik van te maken” gaat over de vragen die meer dan 30 minuten gaat kosten? Of gaat dat over alle vragen?

Antwoord:

Het betreft alle ad-hoc vragen. We verwachten circa 2-4 vragen per maand.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Offerteaanvraag, pagina 6, paragraaf 3.1.4

Vraag:

In deze paragraaf geeft u aan dat voor alle vragen die minder dan 30 minuten adviestijd vergen, geen kosten in rekening mogen worden gebracht. In de branche is 10 tot 15 minuten adviestijd kosteloos gebruikelijk en 30 minuten niet proportioneel. Is Opdrachtgever bereid het aantal kosteloze adviesminuten te verminderen naar 15 minuten?

Antwoord:

Dit is akkoord. Voor vragen die minder dan 15 minuten advies tijd vergen worden geen kosten in rekening gebracht.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 5, paragraaf 3.1.1

Vraag:

Het is ons bekend dat de leverancier van de software voor het contractmanagementsysteem ook in staat is om onderhavige opdracht uit te voeren. Hoe gaat Opdrachtgever ervoor zorgen dat de eventuele inschrijving van deze partij objectief wordt beoordeeld en een gelijk, level playing field wordt gewaarborgd?

Antwoord:

Het contract van de leverancier voor het contractmanagementsysteem is bijna ondertekend. De implementatie start in juli. Dat betekent dat sprake is van een gelijk speelveld voor alle potentiële inschrijvers.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 5, paragraaf 3.1.1

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan: “De analyses over 2026 en 2027 zijn naar verwachting minder arbeidsintensief omdat dan een nieuw contractmanagementsysteem geïmplementeerd is door ISPnext International B.V. en goed in gebruik genomen door de organisatie.”

Uit onze ervaring blijkt dat IT-implementaties vaak zeer uitdagend zijn. Als de Opdrachtgever het systeem niet tijdig implementeert, heeft dat mogelijk

grote impact op de maximale waarde die met deze aanbesteding gemoeid is. In hoofdstuk 4 geeft u bovendien aan dat de opdracht wellicht wordt uitgebreid met de Gemeente Wijdmeren. Ook kunnen onvoorziene omstandigheden leiden tot aanpassingen in de uitvoering.

Om voortijdige beëindiging van de overeenkomst te voorkomen, is het onzes inziens te adviseren om de maximale waarde van de opdracht over 4 jaar op te rekken (bijvoorbeeld verhoging naar € 250.000). Is Opdrachtgever daartoe bereid?

Antwoord:

Voor het doen van een inschrijving blijven de maximale waardes per jaar gehandhaafd.

Als de implementatie van het contractmanagementsysteem inderdaad te uitdagend was waardoor de analyses over 2026/2027 net zo arbeidsintensief zijn als 2024/2025, dan gaan partijen met elkaar in gesprek over de opdrachtwaarde voor die boekjaren. Deze wordt niet hoger dan het maximum van de inschrijving voor 2024/2025 plus indexering.

Als (een deel van) Wijdmeren aan de opdracht toegevoegd wordt, dan gaan partijen in gesprek over de extra kosten hiervoor. De kosten voor de analyse van een boekjaar GM en Wijdmeren worden niet hoger dan de kosten voor GM voor het betreffende boekjaar en het maximum van de inschrijving voor 2024/2025 plus indexering. We verwachten dat dit bij een snel samenvoegingsproces kan gaan over boekjaren 2026 en 2027.

De maximale opdrachtwaarde (exclusief indexering) wordt met bovenstaande 288.000 euro (6 x max. 48.000).

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 4, hoofdstuk 3

Vraag:

In september 2023 ontvingen wij een aanvraag van de Gemeente Gooise Meren met dezelfde titel. Toen betrof het de inzet van een professional voor 6 maanden. Wat is de reden dat de Opdrachtgever voor deze aanbesteding een andere aanpak kiest (resultaatverplichting)?

Antwoord:

De Flex tender uitvraag was een oplossing voor een korte doorlooptijd van de aanbesteding. In de uitvraag waren creatieve oplossingen opgenomen voor

de kwaliteitsborging. Met de nieuwe uitvraag kan de kwaliteitsborging beter gedragen worden door de ondernemer en is het duidelijker dat we voor een goed resultaat betalen.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Bijlage 3, Concept-overeenkomst Artikel H

Vraag:

Hier staat: "Het boetebeding treedt in werking als een deelopdrachten niet tijdig wordt opgeleverd". De boete van 10% die Opdrachtgever nu heeft opgenomen lijkt disproportioneel in combinatie met de gestelde fatale termijn en de vereiste samenwerking met de Opdrachtgever om de deelopdrachten tijdig af te ronden.

Is Opdrachtgever bereid om de boeteclausule aan te vullen met: Mits voldoende onderbouwd door Opdrachtnemer, kunnen omstandigheden buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer ertoe leiden dat het boetebeding wordt gereduceerd tot 0%?

Antwoord:

Nee, de fatale termijnen en de boete blijft gehandhaafd. Opdrachtnemer spant zich in om bij uitval z.s.m. een vervanger paraat te hebben die de opdracht op tijd en goed afrond. Opdrachtnemer neemt maatregelen om ervoor te zorgen dat de contractmanagers en budgethouders/managers uit de organisatie beschikbaar zijn voor het beantwoorden van vragen zodat dit ook geen reden is om niet tijdig op te leveren.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Prijzenformulier

Vraag:

Cel B16 van het prijzenformulier zou het gemiddelde moeten berekenen van 4 jaar Prijzen. Het bevat echter een optelling, waardoor het aantal toegekende punten te laag is.

Antwoord:

Excuses. De formule in Cel B16 =SOM(B7:B10) wordt =GEMIDDELDE

(B7:B10). U kunt bij inschrijving gebruik maken van Bijlage 6 Prijzenblad versie 20240523. Mocht u toch alles al ingevuld en ondertekend hebben in het oude Prijzenblad, dan is het toch een rechtsgeldige inschrijving. We rekenen dan separaat de punten uit o.b.v. het gemiddelde.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 37
Onderwerp: Concept Raamovereenkomst, artikel H

Vraag:

Het tijdig opleveren van een deelopdracht is niet alleen afhankelijk van opdrachtnemer, maar ook van de kwaliteit van de samenwerking vanuit opdrachtgever. Denk bijvoorbeeld aan het tijdig aanleveren van documenten en beschikbaarheid van personen. Hierdoor lijkt de boete disproportioneel. We verzoeken u hierom de boete te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 35.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. 38
Onderwerp: Offerteaanvraag hoofdstuk 10

Vraag:

Hoe kan inschrijver aangeven dat het akkoord gaat met . 4?

Antwoord:

Dit staat vermeld in TenderNed onder Gunningscriteria. 10. Akkoord met documenten?

Bewijsstukken:

Met een ondertekende aanbiedingsbrief en het indienen van uw offerte geeft u aan dat u akkoord bent met 1. tot en met 3.

Daarnaast geeft u in uw brief aan of

- u de inkoopanalyse aanbiedt en akkoord gaat met onze eisen;
- u akkoord gaat met de wachtkamerovereenkomst

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Offerteaanvraag hoofdstuk 1

Vraag:
Wat maakt dat gemeente Gooise Meren het nu als resultaatopdracht wegzet?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 34.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad P5 - Impact nieuw systeem

Vraag:
P5 Per 2026 een nieuw contractmanagement systeem verwacht en verwachte impact bedraagt ca 30% in kosten. Wat is de verwachte impact indien dit systeem niet/deels tijdig gereed is.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 33.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Optimaliseren interne controle

Vraag:
P.10 "Het optimaliseren van interne controles zodanig dat dit leidde tot minder onrechtmatigheden bij een overheidsorganisatie". Ik zou hier zeggen optimaliseren van interne beheersing. Interne controle leiden niet per se tot minder onrechtmatigheid. Kunt u deze stelling nader toelichten?

Antwoord:
Met kerncompetentie 3. ""Het optimaliseren van interne controles zodanig dat dit leidde tot minder onrechtmatigheden bij een overheidsorganisatie."" bedoelen we dat uw adviezen gericht waren op het verbeteren van de rechtmatigheid/

professionaliteit van de organisatie m.b.t.
de Aanbestedingswet/inkoop en contractmanagement. De verwachting is dat
de adviezen opgevolgd worden en dat dit dan leidt tot minder
onrechtmatigheid.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
42 Eventuele uitbreiding opdracht

Vraag:
P8 – Bij uitbreiding van de opdracht door evt fusie met gemeente
Wijdemeren, wordt dan nieuwe begroting opgesteld ter bepaling impact?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 33.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
43 Inhoud werkzaamheden

Vraag:
P7 Aangegeven dat vanuit Inkoop tussentijds mails/zaken doorgegeven die
niet conform inkoopbeleid/onrechtmatig zijn ingekocht. Is het juist te
veronderstellen dat op deze voorkomende gevallen geen verdere analyse
/control door Leverancier verwacht wordt?

Antwoord:
Inkopen die naar idee van inkoop onrechtmatig zijn, controleert u op
hoofddlijnen. Mocht u het hier niet mee eens zijn, dan is dat namelijk
relevante informatie voor de organisatie. Vervolgens bewaart u de informatie
op een manier zodat u deze goed verwerkt bij de volgende deelopdracht.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
44 Contactpersonen

Vraag:

P6 – Aangegeven dat bevindingen en aanbevelingen vooraf te checken bij Team Inkoop, en (deel-)budgethouders alsook Control. Zijn dit vaste contact personen?

Antwoord:

Er zijn vier inkoopadviseurs bij de gemeente die elk eigen afdelingen en inkooppakketten onder hun hoede hebben. Vanuit control is er één vast aanspreekpunt.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Betrouwbaarheid informatie

Vraag:

P6 – Aangegeven dat werkzaamheden uitgevoerd worden met informatie uit systemen en informatie van (deel-)budgethouders. Is deze informatie juist, tijd, volledig en daarmee betrouwbaar beschikbaar?

Antwoord:

Het ophalen van de informatie uit de organisatie is een taak die belegd is bij de opdrachtnemer. Deze moet erop toezien dat deze tijdig, juist en volledig is. Bij de controle over 2023 is dat door Moet & Wielaard voor volledigheid en juistheid gelukt. Tijdigheid heeft opdrachtnemer zelf in de hand. Zie ook het antwoord op vraag 35.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Werkprogramma

Vraag:

Wat zijn de algemene ervaringen van de organisatie uit eerder uitgevoerde werkzaamheden conform dit werkprogramma gewerkt/gecontroleerd (maw is het werkprogramma werkbaar)

Antwoord:

De afgelopen jaren hebben we verschillende ervaringen gehad. Aandachtspunten waren communicatie met de organisatie en tijdige

oplevering. Wat goed ging was het opnieuw gebruiken van data uit vorige jaren zodat de interne klant niet overvraagd wordt. Het laatste jaar was het heel prettig dat de analisten ervaring hadden als accountants bij gemeenten en gevoel hadden voor wat de accountant belangrijk vindt. De quality-check leidde tot minder vragen vanuit control/accountant. Het verbeterpotentieel daadwerkelijk benutten heeft nog extra aandacht.

Op uw samenvattende vraag kunnen we Ja, het werkprogramma is grotendeels werkbaar antwoorden. De analyse over uitgaven die niet via ERPx lopen, maar via Suite voor Sociaal Domein (Centric) is nog niet goed beschreven in dit werkprogramma omdat die net toegevoegd is. Het werkprogramma is zoals een gemiddelde accountant een spendanalyse zou willen zien (good practice).

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Werkprogramma

Vraag:

P6 – Aangegeven dat werkprogramma van gemeente Gooise Meren de leidraad is voor de uit te voeren werkzaamheden. Is dit werkprogramma volledig uitgewerkt?

Antwoord:

Het programma is voor 95% uitgewerkt. Bij start van de opdracht vindt een uitgebreid gesprek plaats met inkoop en control en ontvangt u het rapport met daarin de bevindingen en aanpak over 2023 en het werkprogramma dat over boekjaar 2022 is gebruikt en door de nieuwe accountant Eshuis goedgekeurd is. Zie ook het antwoord op vraag 46.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Boete niet tijdig opleveren

Vraag:

P5 Niet tijdig opleveren levert een boete op voor leverancier. Welke criteria worden hiervoor gehanteerd en wat is de hoogte van de op te leggen boete?

Antwoord:

Zie artikel h. van Bijlage 3 Concept Overeenkomst.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract