



**Nota van Inlichtingen bij:
gepubliceerd onder nummer:
Datum:**

Accountantsdiensten Noordwijk
NW20209-PRJ-2000182
3 februari 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 27 1e NvI	In uw antwoord op vraag 27 geeft aan akkoord te zijn met het daarin opgenomen tekstvoorstel. U geeft daarbij echter wel aan dat u termijnen in de planning als fataal kan aanmerken, mits u dit aan ons communiceert. U mist hierbij de kern van ons bezwaar. Dat er op u bepaalde termijnen rusten (bijvoorbeeld het moeten afleggen van verklaringen aan de raad en de provincie) kan er niet toe leiden dat u deze termijnen aanmerkt als fatale termijnen waarbinnen de accountant de werkzaamheden afgerond dient te hebben. Op deze wijze heeft u immers invloed op de uitvoering van de controle hetgeen, zoals u kunt begrijpen, in strijd is met de onafhankelijkheidsregels. Middels deze artikelen kunt u immers afdwingen dat de accountant haar controle werkzaamheden binnen een bepaalde termijn afrondt. Doet de accountant dat niet, dan kan u de accountant (althans opdrachtnemer) aansprakelijk stellen (wegens tekortkoming in de nakoming van het bepaalde in artikel 11.1). Met een dreigende aansprakelijkheid wordt druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van een dergelijke aansprakelijkheid. Het is voor ons niet mogelijk om overeenkomsten te sluiten waarin bepalingen zijn opgenomen die strijdigheid kunnen opleveren met de onafhankelijkheidsregels. U lijkt dat ook te erkennen aangezien u in paragraaf 2.10 van het Aanbestedingsdocument (pag. 13, punt 4) akkoord bent gegaan met een bepaling waaruit blijkt dat wij nimmer gehouden zijn tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is. Wij verzoeken u derhalve dringend om geen fatale termijnen. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. Het aanmerken van een termijn als fatale termijn heeft absoluut niet als doel de onafhankelijkheid van de accountant aan te tasten. Onze (eventuele) 'aanmerkingen' zullen verder ook niet/nimmer bedoeld zijn om de onafhankelijkheid van de accountant aan te tasten.
2	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 8 1e NvI	In uw antwoord op vraag 8 geeft u aan dat u akkoord bent met het buiten toepassing verklaren van de verwerkersovereenkomst. U wilt in de overeenkomst een passage opnemen over het verwerken van persoonsgegevens. Bent u bereid om onderstaande bepaling op te nemen over de verwerking van persoonsgegevens? Door de aard van de werkzaamheden zal Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerken als verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtnemer verwerkt deze persoonsgegevens in overeenstemming met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij na gunning met u een bepaling omtrent de verwerking van persoonsgegevens af te stemmen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Ja, dat is akkoord.
3	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 3 en 24 1e NvI	In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan dat onze aansprakelijkheid wel reeds beperkt is en verwijst u naar paragraaf 2.10 van het aanbestedingsdocument (pag. 13, punt 5). Uit paragraaf 2.10 van het aanbestedingsdocument blijkt dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 14.1 beperkt is tot driemaal het jaarhonorarium per gebeurtenis. Artikel 14.1 ziet alleen op aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring. Dit artikel zegt niets over de aansprakelijkheid in de contractuele relatie tussen opdrachtnemer en de gemeente. Het lijkt erop alsof u met beantwoording van vraag 3 en 24 lijkt te zeggen dat de aansprakelijkheidsbeperking die van toepassing is op de vrijwaring ook van toepassing is wanneer u ons aansprakelijk stelt voor door u geleden schade als gevolg van wanprestatie aan onze zijde. Kunt u dit expliciet bevestigen en als zodanig opnemen in de overeenkomst?	Ja, dat bevestigen wij. In het aanbestedingsdocument is de (hoogte van de) vrijwaring beperkt tot 3x het jaarhonorarium per gebeurtenis. In geval van schade als gevolg 'wanprestatie' (toerekenbare tekortkoming in de nakoming van (een) verbintenis (-sen)) door opdrachtnemer zullen wij de aansprakelijkheid evenzo maximeren tot 3x het jaar honorarium per gebeurtenis.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
4	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 4 1e NvI	In uw antwoord op vraag 4 geeft u aan niet akkoord te gaan met het schrappen van artikel 7.5 uit uw inkoopvoorwaarden, zonder dat u toelicht waarom u niet akkoord bent. Indien de betrokken professionals op uw verzoek een aanvullende geheimhoudingsverklaring dienen te tekenen, kunnen zij – wanneer zij de verplichtingen uit die verklaring niet nakomen – persoonlijk door u aansprakelijk worden gesteld. Ter bescherming van onze medewerkers tegen claims van klanten, is het niet aanvaardbaar – mede vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap – dat zij op persoonlijke titel dergelijke verklaringen tekenen. Zoals gezegd hebben beroepsbeoefenaren op grond van gedrags- en beroepsregels een geheimhoudingsplicht. Een aanvullende geheimhoudingsverklaring heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Wij verzoeken u artikel 7.5 alsnog te schrappen. Mocht u erop staan dat een dergelijke verklaring ondertekend wordt door alle betrokken medewerkers, dan mag dit alleen als expliciet in die verklaring wordt opgenomen dat een eventuele schadevergoeding, als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit de geheimhoudingsverklaring, enkel verhaald kan worden op ons als organisatie en niet op de medewerker persoonlijk. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord met de toevoeging in een dergelijke verklaring door medewerkers dat 'schade niet op de medewerker zal worden verhaald, tenzij sprake is van opzet op roekeloosheid'.
5	Juridisch	NVI 1 - Vraag 22 - Toerekenbaarheid	Op basis van uw reactie in de 1e NVI, vraag 22 (met betrekking tot art. 18.3 AIV), is onze interpretatie dat de opdrachtnemer ook aansprakelijk is voor tekortkomingen die niet toerekenbaar zijn aan opdrachtnemer. Dat is voor ons niet acceptabel. Daarnaast lijkt dit strijdig met uw reactie op vraag 6 van de 1e NVI. Bent u bereidt om uw standpunt te heroverwegen?	Vraag 22 houdt praktisch en feitelijk verband met artikel 18.4 AIV en dat artikel ziet op de bevoegdheid van opdrachtgever de betaling op te schorten bij niet nakoming door opdrachtnemer. De relatie tussen de vraag en dit artikel is niet duidelijk. We handhaven de tekst van artikel 18.4 AIV. Het gaat hier immers om een opschortingsrecht (art. 6: 262 BW) en niet om aansprakelijkheid, in welk een verband met vraag en antwoord 6 NVI-1 niet relevant is.
6	Juridisch	NVI 1 - vraag 23 - Boete	In de 1e NVI, vraag 23, geeft u aan dat de opgenomen boetebepaling geen invloed heeft op de onafhankelijkheid van de accountant. Wij zien dit wel zo. Immers, niet uitgesloten kan worden dat opdrachtgever zich op enig moment beroept op de boetebepaling en daarmee (op enigerlei wijze onbedoeld) de opdrachtnemer beïnvloedt bij het uitvoeren van diens werkzaamheden. Aangezien de werkzaamheden van een accountant niet mogen worden beïnvloed door de dreiging van een boete verzoeken wij u alsnog te bevestigen dat de boetebepaling buiten toepassing wordt verklaard.	Niet akkoord. De ('indien') boetebepaling heeft niet de strekking de onafhankelijkheid van de accountant aan te tasten. Bovendien zal de overeenkomst ook overeenkomstig het bepaalde in artikel 6: 248 BW (moeten) worden uitgevoerd.
7	Juridisch	NVI 1 - Vraag 3/25 - Toerekenbaarheid	Op basis van de 1e NVI, vraag 3 en 25, is onze interpretatie dat de opdrachtnemer ook aansprakelijk is voor tekortkomingen die niet toerekenbaar zijn aan opdrachtnemer. Dat is voor ons niet acceptabel. Daarnaast lijkt dit strijdig met uw reactie op vraag 6 van de 1e NVI. Wij verzoeken u uw standpunt te heroverwegen en te bevestigen dat de vrijwaring in artikel 14.1 uitsluitend van toepassing zal zijn indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen door opdrachtnemer.	Dat bevestigen wij. Het moet inderdaad gaan om een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van (een) verbinten(sen).
8	Juridisch	NVI 1 - Vraag 7 - Prestatieverplichting	Naar onze mening bevat artikel 6.1 AIV wel degelijk een resultaatsverplichting door het woord "garandeert". Een resultaatsverplichting kunnen wij niet accepteren, uitsluitend een inspanningsverplichting. Wij verzoeken u uw standpunt te heroverwegen en alsnog te bevestigen dat artikel 6.1 AIV niet van toepassing is.	De verwijzing naar vraag 7 NVI-1 is niet correct. Artikel 6.1 AIV blijft gehandhaafd. Wij zien immers niet in, waarom een zorgvuldig handelend opdrachtnemer niet zou kunnen garanderen dat de geleverde prestaties voldoen aan de overeenkomst, aan de algemeen geldende normen en aan de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden met betrekking tot, doch niet uitsluitend, veiligheid, gezondheid en milieu. Overeenkomsten mogen immers niet in strijd met de wet worden uitgevoerd, en ook het bepaalde in artikel 6: 248 BW is in kwestie van toepassing. Dit betekent uiteraard niet dat de inspanningen van opdrachtnemer inhoudelijk moeten resulteren in een door de gemeente gewenst stuk of advies. Een dergelijk resultaat verlangen zou de onafhankelijke positie van de accountant schaden.