

Burgerzaken NvI

Ref. nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	gepubliceerd
21	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 22.1	Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,- per jaar?	Nee. De gemeente Amsterdam vindt de in de conceptovereenkomst genoemde bedragen voor aansprakelijkheid proportioneel en passend. Dit gezien de aard van de opdracht en het grote belang dat de gemeente Amsterdam bij de correcte uitvoering van de opdracht heeft.	1-10-2020	8 okt
22	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 21.1	Opdrachtnemer acht de hoogte van de boete disproportioneel hoog. Bent u bereid deze boete te verlagen naar EUR 50.000?	Akkoord. Dit zal in de conceptovereenkomst worden aangepast.	1-10-2020	8 okt
23	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 21.1	In artikel 14.4 is een boete van EUR 10.000,- per incident van toepassing. Er zit afhalve geen maximum op de te verbuuren boete. Bent u bereid de boete aan een maximum te koppelen?	Nee. Het gaat hier om eenvoudig af te bakenen gebeurtenissen.	1-10-2020	8 okt
24	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 22.5	Bent u bereid het volgende gebruikelijke facturatieschema te accepteren: 45% bij opdracht, 45% na installatie, 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.	Dit is akkoord	1-10-2020	8 okt
25	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 11.1	Artikel 11.1 komt niet overeen met par. 6.2.2.2. Verzekering uit de aanbestedingsleidraad en en Eis 2 Verzekering beroepsrisico's. Bent u bereid t.a.v. de hoogte van de verzekering te volgende bedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,- per jaar.	Het bepaalde in artikel 11.1 is juist. Gemeente is niet bereid de in artikel 11.1 genoemde bedragen aan te passen aangezien dit artikel aansluit op de aansprakelijkheid uit artikel 22.1.	1-10-2020	8 okt
26	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 8.14	Kunt u bevestigen dat deze wijziging onder de beperking van aansprakelijkheid valt conform artikel 22.1 van de overeenkomst?	Ja, dat bevestigt de gemeente Amsterdam hierbij.	1-10-2020	8 okt
27	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 7.3	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "granderen" [onder andere] een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen overhoofst fouten bevatten. Inscriptuur streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt inscriptuur u dit artikel te vervangen door "Leverancier spent zich maximaal in om te granderen dat hij de ICT-prestatie tijdig zal aanleveren aan nieuwe en/of gewijzigde relevante wet- en regelgeving". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil hier resultaat, geen inspanningsverplichting.	1-10-2020	8 okt
28	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 7.2	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "granderen" [onder andere] een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen overhoofst fouten bevatten. Inscriptuur streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt inscriptuur u dit artikel te vervangen door "Leverancier spent zich maximaal in om te granderen dat hij tijdens de operationele fase alle overeengekomen KP's en service levels zal halen". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil hier resultaat, geen inspanningsverplichting.	1-10-2020	8 okt
29	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 4.3	De artikel heeft ruime voor "cherry picking". Het kan om commerciële redenen gebeuren, dat een deel van de diensten tegen een lage prijs wordt aangeboden en die lage prijs met een ander deel van de diensten wordt "gecompenseerd", waarmee er een totaal pakket aan diensten ontstaat voor een acceptabele prijs. De commerciële ruimte wordt hier weggenomen, doordat de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt om een deel van de Overeenkomsten (selectief) op te zeggen. Daarmee kan alleen het gedeelte dat voor een lage prijs is aangeboden in stand blijven ten nadele van leverancier. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen?	Nee. De beslissing tot verlenging is een eenzijdige, maar het vaststellen van gewijzigde voorwaarden of een beperkte scope is aan partijen onderling om te bepalen en overeen te komen. Van cherry picking is geen sprake.	1-10-2020	8 okt
30	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 4.2	Looptijd - 3 jr. + 3 x 2 jr. eenzijdige verlenging. Vraag stellen: Gezien de lengte van de maximale looptijd van 9 jaar verzoekt inscriptuur u de bepalingen van art. 4.2 omtrent verlenging wederzijds te maken door de volgende formulering: "Partijen erkennen elkaar uitdrukkelijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Gezien de aard van de opdracht dient de gemeente Amsterdam er op te kunnen vertrouwen dat gewenste verlengingen van de opdracht worden uitgevoerd. Daarom betreft het hier een eenzijdig recht. De gemeente kan immers niet eenvoudig overstappen op een ander burgersysteem. Hier gaat een aanbestedingsprocedure en de nodige implementatie en migratie tijd aan vooraf.	1-10-2020	8 okt
31	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 2.5	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "granderen" [onder andere] een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen overhoofst fouten bevatten. Inscriptuur streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt inscriptuur u dit artikel te vervangen door "Leverancier spent zich maximaal in om te granderen dat hij tijdens de operationele fase alle overeengekomen KP's en service levels zal halen". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil hier resultaat, geen inspanningsverplichting.	1-10-2020	8 okt
32	Inscriptiefase	Juridisch	Overeenkomst Dienst Burgerzaken- oplossing artikel 2.6	Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald. Bent u bereid op te nemen dat in deze situatie leverancier mag opschorten?	Nee. Gezien de aard van de opdracht en het belang dat de gemeente Amsterdam en haar burgers hebben bij de ononderbroken uitvoering van de opdracht, is het niet mogen opschorten van de dienstverlening hier proportioneel. Leverancier heeft, indien nodig, andere middelen tot zijn beschikking om betaling bij de gemeente Amsterdam af te dwingen.	1-10-2020	8 okt
33	Inscriptiefase	Juridisch	Gibt artikel 13.5	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inscriptuur verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hier toe bereid?	Niet akkoord. Artikel 13.5 niet uitsluitend toe op Personeel van Leverancier. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangeworven is. Uiteraard valt een eventuele overgang van personeel van de gemeente Amsterdam, die op grond van een nieuwe aanbesteding op basis van de Wet overgang van onderneming, zou kunnen ontstaan, hier niet onder.	1-10-2020	8 okt
34	Inscriptiefase	Juridisch	Gibt artikel 13	Bent u bereid dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel leverancier aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortkomingen in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inscriptuur om aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbepalingen van artikel 13 niet van toepassing zijn op eventuele veranderde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgeweken vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 12.3 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid bestaat. c) In 13.2 sub i) v/m lijst laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Artikel 13 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onperkeete aansprakelijkheid wordt gecreëerd.	Nee, de gemeente is daar niet toe bereid. ad a): Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid "uit welke hoofde dan ook" is beperkt. Ook aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daardoor te schamen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet. Voor wat betreft de vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten: De vrijwaring is niets meer dan het spiegelbeeld van de garantie dat de geleverde producten gebruikt mogen worden en geen inbreuk maken op anderszins rechten (artikel 17.7). Daar komt bij dat in artikel 17.7 reeds een genuanceerde regeling voor schadebeperking is opgenomen, die er in de kern op neerkomt dat de aanbestedende dienst het inbreukmakende onderdeel mag vervangen. De vrijwaring voor schending is wil buiten twijfel stellen dat alle (advocaat)kosten die aanbestedende dienst desondanks nog wel maakt, worden vergoed door inscriptuur. ad b): Er is reeds sprake van een gesloten systeem van vergoedingen. Het is in de aanhef begint immers met "louter de volgende schadeposten". ad c): Niet akkoord. Toepassing van de Gibt is in de markt ook gebruikelijk. Deze schadeposten worden voorts in omvang beperkt door de maximale aansprakelijkheid uit artikel 22.1 ad d): Artikel 13.3 sub ii) is reeds in het antwoord onder j) geadresseerd. Artikel 13.4 creëert geen onbeperkte aansprakelijkheid, maar een zeer genuanceerde regeling voor het kunnen verhalen van een boete die door toedoen van de inscriptuur aan de aanbestedende dienst wordt opgelegd. Gelet op het ultimum remedium karakter van boetes zal het daarbij dus gaan over een situatie waarbij de inscriptuur [zeer] ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. De situatie schuikt dus aan tegen de situatie van opzet of grove schuld (waardoor uitsluiten van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan niet zo zijn dat de aanbestedende dienst dergelijke door leverancier veroorzaakte boetes zou moeten dragen. Niet akkoord. Tenslotte geldt voor artikel 13.5 dat de inscriptuur zelf heel goed kan overzien aan welke social-/financiële verplichtingen zij met betrekking tot haar personeel dient te voldoen. Indien een beperking op deze vrijwaring zou worden opgenomen, zou inscriptuur de facto een ondergrensricht op de aanbestedende dienst afleiden. Dat is niet redelijk.	1-10-2020	8 okt
35	Inscriptiefase	Juridisch	Gibt artikel 12.3	Het begrip "aanbesteding" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrichtlijn geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanbidding". Daarom verzoekt inscriptuur u aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteer u dit artikel zo, dat uitbidders op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst en/of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur de beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij self beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe release) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding is ten eerste per definitie in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopmanschap die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet onnauwkeurig. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inscriptuur is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Intendeend, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorloopt. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hier toe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" is de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, n.l. dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt inscriptuur u de tweede versie van art. 10.2 te laten vervallen. Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewijst) overlaet om het gewelwete meten in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtzwaarte plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opstelsbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub ii) en iv) van de GIBT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbetaalde door boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid wordt ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "Indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing. Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelgewijze toelichting bij de GIBT): 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk) 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk) 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft. In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaibare programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is verstoort om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3. Art 12.3 sub i) geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii) geeft aan dat de aanvulling om niet tot beschikking wordt gesteld. Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet tot beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorendelend kunnen worden gemaakt (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorendelend aan deze (systeem)kosten voldoen, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).	1-10-2020	8 okt
36	Inscriptiefase	Juridisch	Gibt artikel 10.2	Indien u antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding is ten eerste per definitie in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopmanschap die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet onnauwkeurig. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inscriptuur is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Intendeend, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorloopt. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hier toe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" is de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, n.l. dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt inscriptuur u de tweede versie van art. 10.2 te laten vervallen. Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewijst) overlaet om het gewelwete meten in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtzwaarte plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opstelsbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub ii) en iv) van de GIBT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbetaalde door boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid wordt ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "Indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier wel meer mogelijkheden toe.	1-10-2020	8 okt
37	Inscriptiefase	Juridisch	Gibt artikel 7.8	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewijst) overlaet om het gewelwete meten in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtzwaarte plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opstelsbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub ii) en iv) van de GIBT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbetaalde door boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid wordt ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "Indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovengenoemd aan de GIBT en daarmee van toepassing.	1-10-2020	8 okt
38	Inscriptiefase	Juridisch	GIBT artikel 7.4	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ontgemaakkning. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inscriptuur verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productieve belemmering zijn, c.d. operationeel gebruik verhinderen. Inscriptuur verzoekt u tevens om, indien gebrek wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ontgemaakkning als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hier toe bereid?	Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhalen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub i) en ii) voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 is geboden wordt. De gemeente niet proportionele sanctie is een theoretisch. Op voorhand is niet te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub i) en ii) oplossingen die in de praktijk waarlijklijk veel toepaslijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever.	1-10-2020	8 okt
39	Inscriptiefase	Juridisch	Gibt artikel 5.4	Artikel 5.4 is onbetaalbaar. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoeft te voorzien? Te tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt inscriptuur u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hier toe bereid?	Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt o.v.waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangehouden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)en er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)en voldoen, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).	1-10-2020	8 okt
40	Inscriptiefase	Juridisch	GIBT artikel 4.2	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor leverancier aanvaardbaar is onder dat er valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objective) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorstellen niet toegevoerd worden en iedere vergoeding daarvan uitgesloten wordt. Het is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opstelsbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub ii) en iv) van de GIBT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbetaalde door boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid wordt ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "Indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Dit artikel ziet toe op de uitvoeren van een risico-analyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform art 3.5 reeds bij aanbieder een risico-analyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risico-analyse conform art 4.2 wordt overgegaan dan is het redelijk en juist dat de kan leiden tot ontbinden van de overeenkomst. Immers, de Leverancier is gekozen naar aanbestedingsprocedures waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risico-analyse is uitgevoerd. Opdrachtgever moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaald art 4.2 reeds dat de gemaakte kosten van de risico-analyse vergoed worden.	1-10-2020	8 okt

41	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 4.1	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleefde de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termen bevat terwijl die termen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten onnodig en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegengesteld komen aan bovenstaande bewaren omdat tussentijdse termen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termen in dit artikel als niet-fataal te kennenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	De gemeente Amsterdam zal een redelijke termijn geven om eventuele gebreken te verhelpen. Wat redelijk is zal derhalve van de situatie afhangen. De opleverdatum van de ICT Prestatie blijft wel fataal. Zie artikel 5.4 van de overeenkomst.	1-10-2020	8 okt
42	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 3.5	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doeltreffing van (opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever). Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inscriptijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen begrijpen. Bent u hier toe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	De risico analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrek heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. In ieder geval dient voor in gebruik name een pen- en hacktest succesvol te zijn doorlopen (zie ook eis A10)	1-10-2020	8 okt
43	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 17.4	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikel niet van toepassing verklaren?	Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing. Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelgewijze toelichting bij de GBIT): 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk) 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk) 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft. In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaibare programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3. Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatiplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld. Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.	1-10-2020	8 okt
44	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 17.5	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikel uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrad, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.	1-10-2020	8 okt
45	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 20.30	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Niet akkoord. Opdrachtnemer wenst de mogelijkheid tot gedeeltelijke ontbinding te behouden.	1-10-2020	8 okt
46	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswa is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is in het kader van de aanbesteding creëert en de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechtelijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hier toe bereid?	Inscriptijver mist dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijgen in een opzegging. Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (aankoop leverancier en opnieuw aanbesteden). Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht stond is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.	1-10-2020	8 okt
47	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van betreding. Inschrijver wil voorkomen, dat na betreding een partij probeert reeds gedane betalingen terug te verdienen van de andere partij, naast haar andere rechtshulden. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt inschrijver u toe te voegen dat bij betreding van de overeenkomst (om welke reden en op welke rechtsgrond dan ook) alle reeds voor betreding verschuldigd gemaakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hier toe bereid?	Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van betaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.	1-10-2020	8 okt
48	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, n dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt daarom de negatieve bewijspat te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hier toe bereid?	Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijspat. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.	1-10-2020	8 okt
49	Inscriptiefase	Juridisch	GBIT artikel 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hier toe bereid?	Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een scheiding van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers wel tot (materiële) schade, althans tot te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dit is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boetelausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaakt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.	1-10-2020	8 okt
50	Inscriptiefase	Juridisch	Wachtkamervereenkomst - Loop tijd is niet van de aanbesteding.	Bent u bereid een einddatum van maximaal 1 jaar op te nemen in de wachtkamervereenkomst? Na zo'n periode kunnen wij niet meer garanderen dat wij een toepassing nog (in z'n geheel) kunnen leveren, conform de specificaties van de aanbesteding.	Hier toe wij bereid	1-10-2020	8 okt
51	Inscriptiefase	Inhoud	Bijlage 5 prijnenblad	Is het toegestaan om hier één jaarlijkse prijs te noemen waarbij licentie, hosting en doorontwikkeling is inbegrepen?	Dat is akkoord, mits de leverancier op aanvraag transparantie in de onderlinge prijzen zal geven. Reden hiervoor is om te kunnen benchmarken op de onderlinge componenten.	2-10-2020	8 okt
52	Inscriptiefase	Proces	Algemeen, beantwoording	Is het toegestaan dat de inschrijver bij de beantwoordingsteksten URL's toevoegt?	Dat is toegestaan. Echter zodra de tekst c.q. de illustraties het vastgestelde maximum overschrijft, zal het meerdere niet in de beoordeling worden meegenomen	2-10-2020	8 okt
53	Inscriptiefase	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 2.4 Huidige situatie	Is onze aanname correct dat de gemeente Weesp tot aan de beoogde fusie met de huidige Burgerzaken applicatie blijft werken?	Dat is correct	2-10-2020	8 okt
54	Inscriptiefase	Inhoud	Bijlage 8a PSA 2.1.6 Architectuurafhankelijk heden koppelingen	Zijn er naast het vervangen van de koppelingen met DIS4all, Makeaarsuite en KIM nog andere koppelingen die de komende periode gaan vervanderen?	Het ICT Landschap van Amsterdam verandert steeds sneller en wordt steeds omvangrijker. De "life cycle" van applicaties wordt steeds korter. Daarnaast heeft gemeente Amsterdam als doelstelling om de ICT operatie meer uit te besteden. Er kan uitgaan worden dat alle koppelingen één of meerdere malen onderhevig zullen zijn aan verandering gedurende de contractperiode. De aangegeven koppelingen zijn de koppelingen waarvan nu bekend is dat wij ze inzien zijn voorzien.	2-10-2020	8 okt
55	Inscriptiefase	Inhoud	Bijlage 8a PSA 2.1.6 Architectuurafhankelijk heden Zaakstelsysteem	U geeft aan dat in het jaar 2020 het Zaakstelsysteem "KIM" vervangen gaat worden door soortgelijke functionaliteit. Kunt u aangeven wanneer deze vervanging een feit is en vanaf welk moment de nieuwe Burgerzaken applicatie de koppeling met het nieuwe Zaakstelsysteem kan maken?	In de huidige situatie is er een koppeling met het Zaakstelsysteem "KIM", het gebruik ervan is echter beperkt tot een rol in het ontvangen en routeren van een aantal online aanvragen. Daarbij worden brondocumenten die via deze online aanvragen binnenkomen nu bewaard in KIM. KIM wordt vervangen door routeringsfunctionaliteit die zich beperkt tot het ontvangen en routeren van online aanvragen. Deze vervanging vindt niet meer plaats in 2020 maar in 2021. De vervanging van KIM betreft nadrukkelijk géén zaakstelsysteem. Voor de nieuwe Burgerzaken applicatie is het koppelen op een (nieuw) Amsterdams Zaakstelsysteem niet voorzien.	2-10-2020	8 okt
56	Inscriptiefase	Inhoud	Bijlage 8a PSA 2.1.6 Architectuurafhankelijk heden koppeling GGB	U geeft aan dat de Makeaarsuite vervangen gaat worden door GGB. Kunt u aangeven wanneer deze vervanging een feit is en vanaf welk moment de nieuwe Burgerzaken applicatie de koppeling met GGB kan maken?	De nieuwe Burgerzakenapplicatie zal zowel gekoppeld moeten worden aan de Makeaarsuite als, wanneer deze zover is, aan de GGB voorziening. Een exacte datum is daarvoor nog niet te noemen. Dit betekent dat inschrijver twee aansluitingen parallel moeten kunnen realiseren en (tijdelijk) tegelijkertijd onderhouden. Realisatie van de koppeling van de nieuwe Burgerzaken applicatie met GGB zal op basis van meerwerk worden uitgevoerd.	2-10-2020	8 okt
57	Inscriptiefase	Inhoud	Bijlage 8a PSA 2.1.6 Architectuurafhankelijk heden koppeling Alfresco	U geeft aan dat DIS4all vervangen gaat worden door Alfresco. Kunt u aangeven wanneer deze vervanging een feit is en vanaf welk moment de nieuwe Burgerzaken applicatie de koppeling met Alfresco kan maken?	De realisatie van de vervanging van DIS4all staat op de roadmap voor begin 2021. Onze verwachting is dat de koppeling van de nieuwe Burgerzaken applicatie met Alfresco parallel kan worden uitgevoerd.	2-10-2020	8 okt
58	Inscriptiefase	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.5.1 doelgroep Social Return	Opdrachtgever geeft aan dat de Social Return inzet primair gericht dient te zijn op personen met een uitkering van gemeente Amsterdam. Echter, de toepassing van SRO moet in overeenstemming zijn met de algemene begrippen van het aanbestedingsrecht: non-discriminatie, objectiviteit, transparantie en proportionaliteit. Opdrachtgever kan op deze gronden niet schrijven dat inschrijver alleen mensen uit de Social Return doelgroep afkomstig uit gemeente Amsterdam mag inzetten. Graag een aanpassing in onderhavige aanbesteding.	Wij kunnen negens terugvinden dat de inzet primair gericht zou moeten zijn op inwoners van Amsterdam. Kunt u exact aangeven waar uw vraag op is gebaseerd?	6-10-2020	8 okt
59	Inscriptiefase	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 6.3.1	In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsintensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsintensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Inschrijver is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Wij zijn hier toe niet bereid.	6-10-2020	8 okt
60	Inscriptiefase	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 8.4 Samenstelling beoordelingsteam	Kunt u aangeven of de leden van het beoordelingsteam die de demo gaan beoordelen, vooraf de stukken van de inschrijver hebben kunnen lezen?	Dit kunnen wij bevestigen	6-10-2020	8 okt