

Deze 1e Nota van Inlichtingen (hierna te noemen 1e NvI) bevat de vragen en antwoorden, welke zijn gesteld tot en met 15 april 2024, 14:00 uur in het kader van deze Europese aanbesteding en maakt hiermee integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document, waarbij geldt, dat, voor zover de documenten met elkaar in tegenspraak zijn, deze 1e NvI prevaleert boven de eerder gepubliceerde aanbestedingsstukken.

Alle vragen met hun beantwoording zijn hierna zonder nadere aanduiding van de vragensteller vermeld.

Let op!

Door de Aanbestedende dienst is een aantal noodzakelijke correcties doorgevoerd in Bijlage 02, Bijlage 08 en Bijlage 09.
In Bijlage 02 Tabel 9, bij S1 staat 'n.v.t.'. Het gebruik van 'n.v.t.' voor S1 is niet correct. In Bijlage 02, v1.1, Tabel 9 is voor S1 de volgende tekst toegevoegd: "Inschrijver wordt voor een periode van 6 maanden uitgesloten van deelname aan nieuwe Nadere oproepen tot mededinging binnen de ROK."

In Bijlage 08 staat een lege tabel op pag.15. Dit betreft een omissie en wordt aangepast in Bijlage 08 v1.1. De betreffende Tabel xx B-W30 is verwijderd.

In Bijlage 09 is de deelnemer ICTU toegevoegd.

V1.1. van de betreffende bijlagen wordt met de 2e NvI gepubliceerd.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Te ondertekenen document(en)	In paragraaf 7.15 Inschrijven met beroep op draagkracht derde(n) van het Beschrijvend Document staat: 'Als sprake is van een beroep op de draagkracht van derde(n) dient voor elk van de betrokken derde een afzonderlijk 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' verstrekt te worden met de informatie die wordt gevraagd in de afdelingen A en B van deel II en geheel deel III. Dit formulier moet door de betrokken derde naar behoren worden ingevuld en ondertekend. De rechtsgeldig bevoegde/gemachtigde vertegenwoordiger van de derde mag kiezen of hij met een gekwalificeerde elektronische handtekening of met een originele handgeschreven handtekening ondertekent (in laatstgenoemd geval dient het document na ondertekening gescand te worden).' In paragraaf 7.12 Vorm en inhoud van de Inschrijving staat bij Bijlage B Uniform Europees Aanbestedingsdocument(en) dat deze moet worden ingevuld en toegevoegd aan de Inschrijving in TenderNed. Vragen: 1. ☒ Is het juist dat – indien Gegadigde een beroep op de draagkracht van derde(n) doet – alleen het UEA van die derde partij(en) moet worden ingevuld en ondertekend? 2. ☒ Of is het de bedoeling dat het UEA van Gegadigde zelf ook moet worden ingevuld en ondertekend? 3. ☒ Indien dit laatste het geval is, is dan ook voor het UEA genoemde wijze van ondertekening van toepassing?	De Inschrijver dient Bijlage B in te vullen en toe te voegen aan de Inschrijving in TenderNed (zie ook paragraaf 7.12 en 7.13 van het Beschrijvend document). 1. Nee, dat is onjuist. In paragraaf 7.15 staat 'Inschrijven met beroep op draagkracht derde(n)' beschreven. Voor elk van de betrokken derde(n) moet een afzonderlijk 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' ingevuld worden, dat alleen door die derde zelf ondertekend dient te worden conform aanwijzing in paragraaf 7.15. 2. De Inschrijver dient zelf ook een Bijlage B in te vullen en toe te voegen aan de Inschrijving in TenderNed (zie ook paragraaf 7.12 en 7.13 van het Beschrijvend document). Ondertekening is echter niet noodzakelijk aangezien de Inschrijver zelf al verklaart - door het invullen en ondertekenen van Bijlage A Akkoordverklaring - dat zijn gekwalificeerde elektronische rechtsgeldige ondertekening geldt voor alle door hem bij Inschrijving ingediende documenten, dus inclusief het Uniform Europees Aanbestedingsdocument. 3. zie antwoord vraag 2.
2	Proces	Te ondertekenen document(en)	In paragraaf 7.12 Vorm en inhoud van de Inschrijving heeft u een overzicht opgenomen van alle documenten die bij Inschrijving in TenderNed dienen te worden ingediend en welke actie daarbij benodigd is. Kunt u bevestigen dat alleen Bijlage A dient te worden ondertekend?	Ja, dat is correct.
3	Proces	1.5 Planning	Wij zien dat u een 2e vragenronde heeft gepland met als uiterste datum 6 mei 2024. Dit valt precies in de mei vakantie. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om dit te verplaatsen naar dinsdag 14 mei 14.00 uur en de 2e NvI te versturen op 23 mei. En dus de uiterste datum voor indienen ook evenredig met een week te verruimen. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u ook aangeven waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Gezien de voorziene migratieperiode van de huidige contracten naar onderhavige is het zo spoedig mogelijk afsluiten van de Raamovereenkomsten belangrijk. Met het aanpassen van de planning komt de gewenste ingangsdatum in gevaar. Daarnaast is met de voorbereiding op de aanbesteding een marktconsultatie gehouden. Met deze marktconsultatie is de markt actief betrokken bij de totstandkoming van een aantal aanbestedingsdocumenten, hierdoor hebben geïnteresseerden reeds kennisgenomen van de concept aanbestedingsstukken, ondanks dat de marktconsultatie geen onderdeel uitmaakt van de aanbesteding en dat er geen rechten aan kunnen worden ontleend.

4	Proces	1.5 Planning	Kunt u bevestigen dat er doorlopend (dus bij het 1ste én het 2e moment van vragen stellen) vragen gesteld mogen worden over de stukken, ook over de raamovereenkomst en andere juridische stukken? Kunt u dus bevestigen dat er in de tweede vragenronde ook nog nieuwe vragen gesteld mogen worden?	Correct, u kunt doorlopend gedurende de procedure vragen stellen (over alle aanbestedingsstukken, dus inclusief raamovereenkomst) via TenderNed, echter Aanbestedende dienst beantwoordt de vragen in twee rondes, d.w.z. met de publicatie van twee (2) Nota's van inlichtingen. Aanbestedende dienst bevestigt dat voor de tweede vragenronde nieuwe vragen gesteld mogen worden.
5	Contract	Verwerkersovereenkomst algemeen	Vanuit praktisch oogpunt lijkt het voor alle betrokken partijen noodzakelijk dat aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst overeenkomt met Opdrachtnemers namens alle afzonderlijke Deelnemers. Deze ene verwerkersovereenkomst zal dan gelden voor alle Deelnemers. Dit zal na de antwoorden in de Nota's van Inlichtingen dan nog vooral zien op het invullen van de bijlagen bij de verwerkersovereenkomst. Is dit ook hoe aanbestedende dienst het proces ziet om tot verwerkersovereenkomst te komen? Zo nee, hoe ziet aanbestedende dienst dit proces dan wel?	Het overeenkomen van een Verwerkersovereenkomst (indien noodzakelijk) is een rechtshandeling tussen Deelnemer en Opdrachtnemer. Pragmatisch komen Deelnemer en Opdrachtnemer direct na gunnen van een NOK o.b.v. Bijlage 12 (Verwerkersovereenkomst) de rollen en verantwoordelijkheden overeen in de periode dat het Migratieplan Deelnemer wordt afgestemd en overeengekomen.
6	Contract	Verwerkersovereenkomst algemeen	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat, in het kader van de naleving van de AVG, partijen na gunning in overleg treden over de rollen en verantwoordelijkheden die zij hebben in het kader van de te leveren diensten? Het concretiseren van deze verantwoordelijkheden is namelijk een vereiste op basis van de AVG.	Ja, akkoord. Dit kan worden afgestemd met Deelnemer.
7	Contract	Bijlage 4 NOK	Wat kunnen gegadigden verwachten van Bijlage 4 bij de NOK die blijkbaar eventueel alleen voor Defensie zou gaan gelden? Komen er in genoemde bijlage zaken te staan waar gegadigden op dit moment al rekening mee moeten houden?	Nee, in genoemde bijlage kunnen voorwaarden worden opgenomen door Defensie m.b.t. de ABDO2019 v1.1.
8	Contract	5.1 NOK	In artikel 5.1 NOK lijkt een typo te staan omdat er, als gegadigde het goed ziet, geen artikel 9.6 en 9.7 ROK bestaan. Is dit een juiste constatering?	Er is sprake van een omissie. Bij de beantwoording van de vragen in de 2de ronde van de NvI zal een aangepaste versie 1.1 van de ROK worden meegestuurd.
9	Contract	4.2 NOK	Op welke wijze zal de betreffende Speciale dienst als genoemd in artikel 4.2 NOK onderdeel worden van de reeds bestaande NOK van een Deelnemer? Stellen partijen daar bijvoorbeeld een document voor op dat verwijst naar de bestaande NOK?	Ja, uw aanname is correct. Middels een Sjabloon aanvraag SD of Innovatie dat door Categorie, Deelnemer en Opdrachtnemer wordt ondertekend.
10	Contract	3.5 NOK	Wanneer en op welke wijze zal de maximale financiële geraamde waarde als genoemd in artikel 3.5 NOK worden vastgesteld? Wie doet dit?	Deze raming wordt gemaakt door de Deelnemer en besproken met de Categorie na het ontvangen van de offerte van de Inschrijver en voordat de gunning van de NOK plaats vindt.
11	Contract	3.2 NOK	Een verlenging van de NOK met maximaal 18 maanden ten behoeve van de exit-fase gaat in vanaf de einddatum ROK, zo stelt artikel 3.2 NOK. Eindigt deze verlengde NOK automatisch als de exit volledig afgehandeld is?	De periode van 18 maanden is uitsluitend bedoeld voor de migratie van CDR2023 VDI naar de opvolger van CDR2023 VDI. Wanneer de migratie is afgerond, wordt de NOK beëindigd.
12	Contract	3.2 NOK	De diensten ten behoeve van de exit-fase worden automatisch met 18 maanden verlengd, zoals artikel 3.2 NOK stelt. Verlengen partijen met het verlengen van de diensten ook de NOK zelf of ziet deze verlenging enkel op de diensten?	Ten behoeve van de migratie naar de opvolger van CDR2023 VDI kan Deelnemer gebruik maken van de exit-fase van 18-maanden. In deze periode van 18-maanden wordt de Dienstverlening onder de NOK automatisch verlengd - conform artikel 3.2 ROK - totdat de migratie naar de opvolger van CDR2023 VDI is afgerond.
13	Contract	3.1 NOK	Het leveren van diensten in deze aanbesteding vereist een bepaalde doorlooptijd. Gegadigde is van mening dat de voorbereiding op de migratie niet ten koste mag gaan van de looptijd van de overeenkomst, iets wat op grond van artikel 3.1 NOK wel het geval lijkt te zijn. Gegadigde stelt daarom voor dat de looptijd van de NOK start drie maanden na datum van gunning van de NOK? Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord? Zo nee, kunt u nader toelichten hoe partijen hun business case zo optimaal mogelijk kunnen maken?	Niet akkoord. Inschrijver stuurt bij de Nadere Offerte een concept Migratieplan Deelnemer mee. Na gunning en ondertekening van de NOK kan pas worden gestart met de afstemming van het Migratieplan Deelnemer (aanvang migratiefase).
14	Contract	2.5 NOK	Met verwijzing naar de laatste zin van artikel 2.5 NOK, wanneer is iets een "hogere eis" en wie bepaalt dit?	Een hogere eis (op grond van een lager gerangschikt document) wordt afgestemd tussen de Categorie en de Deelnemer.
15	Contract	27.1 ROK	Met verwijzing naar o.a. artikel 27.1 ROK het volgende. Hoe ziet aanbestedende dienst het proces voor zich om met alle afzonderlijke Deelnemers en de betreffende opdrachtnemer om (indien noodzakelijk) tot een getekende verwerkersovereenkomst te komen? Gezien de laatste zin van artikel 27.2 ROK moet dit ook nog eens in korte tijd gebeuren. Hoe kunnen alle partijen hier zo pragmatisch als mogelijk mee omgaan?	Het overeenkomen van een Verwerkersovereenkomst (indien noodzakelijk) is een rechtshandeling tussen Deelnemer en Opdrachtnemer. Pragmatisch komen Deelnemer en Opdrachtnemer direct na gunnen van een NOK o.b.v. Bijlage 12 (Verwerkersovereenkomst) de rollen en verantwoordelijkheden overeen in de periode dat het Migratieplan Deelnemer wordt afgestemd en overeengekomen.
16	Contract	24 ROK	Artikel 24 lijkt te ontbreken in de ROK. Hierdoor klopt de nummering in de daaropvolgende artikelen niet meer. Is dit een juiste constatering?	Zie: antwoord ref.nr. 8. Het betreft hier een foutieve doornummering.
17	Contract	20.9 ROK	Artikel 20.9 ROK sluit gederfde winst, gemiste opdrachten en reputatieschade uit van de aansprakelijkheid. Het hiervoor genoemde artikel lijkt slechts te zien op artikel 26.3 ARBIT. Gegadigde is echter van mening dat artikel 20.9 ROK juist ook moet zien op artikel 26.2 ARBIT en zou dit daarom graag overeenkomstig aangepast zien. Bent u het hier mee eens? Hoe ziet aanbestedende dienst dit?	Opdrachtgever is het niet eens en doet geen aanpassing. Artikel 26, lid 2 van de ARBIT betreft aansprakelijkheid ingeval van persoons- en zaakschade.
18	Contract	14.6 ROK	Wat heeft het (gedeeltelijk) afwijzen van een factuur zoals artikel 14.6 ROK stelt voor gevolgen met betrekking tot de betaling van die factuur door de betreffende Deelnemer?	Dit heeft tot gevolg dat de factuur niet wordt betaald.

19	Contract	14.3 ROK	Hoe kan Opdrachtnemer, zoals artikel 14.3 ROK lijkt te stellen, op voorhand akkoord gaan met een alternatieve facturatie oplossing die een Deelnemer blijkbaar verplicht kan opleggen aan Opdrachtnemer? Wat, indien deze alternatieve facturatie oplossing - ondanks dat de kosten hiervoor bij de betreffende Deelnemer in rekening gebracht kunnen worden - eenvoudigweg niet is in te regelen door Opdrachtnemer?	Opdrachtnemer gaat niet op voorhand akkoord. Echter na overeenstemming voor een afwijkende facturatie wordt een Speciale dienst overeengekomen.
20	Contract	12.3 ROK	Wat verstaat aanbestedende dienst met verwijzing naar artikel 12.3 ROK precies onder 'dat een nadere overeenkomst "voldoende bepaalbaar" is'?	Dit is een verplichting waar elke Deelnemer zich aan moet conformeren. Een Deelnemer vertaalt deze verplichting naar een geraamde en maximale waarde van de af te sluiten NOK.
21	Contract	9.4 ROK	Gegadigde begrijpt de laatste zin van artikel 9.4 ROK niet goed. Voor onze beeldvorming derhalve: wie zou de in die zin genoemde keuze aan Opdrachtgever voorleggen? Kan aanbestedende dienst daar voorbeelden van geven?	De wetgever (h.l. de Staat der Nederlanden) legt dit op. Bijvoorbeeld: de aanpassing van het BTW tarief.
22	Contract	8.6 ROK	De opsomming in artikel 8.6 ROK lijkt limitatief. Is dit correct? Zo nee, wat zouden andere gronden kunnen zijn voor een Deelnemer om buiten de ROK in te kopen?	Ja, dat is correct.
23	Contract	8.1 ROK	Op welke wijze leggen partijen vast dat de betreffende Speciale dienst als beschreven in artikel 8.1 ROK, onderdeel van de bestaande NOK van de Deelnemer is geworden?	Zie: antwoord ref. nr 9.
24	Contract	6.1 ROK	Bedoelt u met "serviceverbeteringsmaatregelen" zoals beschreven in o.a. artikel 6.1 ROK, hetzelfde als met "serviceherstelmaatregelen" zoals beschreven in paragraaf 4.5 van Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie?	Zie: antwoord ref.nr. 8.
25	Contract	4 ROK	Met verwijzing naar o.a. artikel 4 ROK is het toch een juiste aanname dat wanneer Opdrachtgever of een Deelnemer diensten die vallen binnen de scope van de ROK wil gaan afnemen, deze diensten ook per se onder de ROK zullen moeten worden afgenomen en zij dit niet mogen doen bij een andere leverancier dan bij één van de maximaal vijf inschrijvers met wie een ROK is gesloten?	Ja, dit is een juiste aanname. Zie ook: Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie, H. 3.1.1.
26	Contract	4.1 ROK	Met het oog op de "verplichte winkelnering", wat zouden de gronden kunnen zijn dat Opdrachtgever en Deelnemers op grond van artikel 4.1 ROK niet verplicht zijn om gedurende de duur van de ROK nadere opdrachten te verstrekken en nadere overeenkomsten te sluiten voor de diensten binnen de scope van de ROK? Zijn dit enkel en alleen de gronden zoals genoemd in artikel 8.6 ROK?	Aanbestedende dienst verwijst naar Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie, H. 3.1.1, waarin dit wordt beschreven.
27	Contract	3.7 ROK	In artikel 3.7 ROK lijken de verwijzingen naar lid 3.5 en lid 3.7, verwijzingen te moeten zijn naar respectievelijk lid 3.4 en lid 3.6 ROK. Is dit een juiste constatering?	Zie: antwoord ref.nr. 8.
28	Contract	3.6 ROK	Is de verwijzing in artikel 3.6 ROK naar artikel 3.5 ROK een juiste of zou dit een verwijzing moeten zijn naar artikel 3.4 ROK?	Zie: antwoord ref.nr. 8.
29	Contract	3.5 ROK	In artikel 3.5 ROK staat dat Opdrachtgever en Deelnemers niet gehouden zijn tot enige vergoeding van kosten of tot enige vergoeding van schade in geval van een opzegging als beschreven in artikel 3.4 ROK. Voor artikel 3.4 sub b lijkt dit terecht. Echter lijkt het niet onlogisch dat een eventuele vergoeding door Opdrachtgever en/of Deelnemer mede afhankelijk is van de reden van de in artikel 3.4 sub a genoemde rechterlijke uitspraak. Immers, als de oorzaak van deze rechterlijke uitspraak toe te rekenen is aan Opdrachtgever en/of Deelnemer, dan zou een vergoeding aan Opdrachtnemer niet in alle gevallen onredelijk zijn. Hoe ziet aanbestedende dienst dit?	Opdrachtgever gaat niet mee in de geschetste zienswijze. Opdrachtgever is van mening dat, indien Inschrijver vindt dat hij recht heeft op een vergoeding, Inschrijver dit zelf middels een rechtelijke uitspraak dient te realiseren.
30	Contract	3.5 ROK	In artikel 3.5 ROK staat een verwijzing naar datzelfde artikel 3.5 en dit lijkt niet correct. Is dit een juiste constatering?	Zie: antwoord ref.nr. 8.
31	Contract	3.4 ROK	In de laatste alinea van artikel 3.4 ROK staat dat er tussen deelnemers en opdrachtnemer een afrekening zal plaatsvinden. Zal deze afrekening alleen plaatsvinden in het geval van artikel 3.4 sub b ROK of ook in het geval van artikel 3.4 sub a ROK?	Aanbestedende dienst past art. 3.4 zodanig aan in versie 1.1 van Bijlage 00 Concept ROK, dat onderstaande alinea van toepassing is op zowel 3.4. sub a als 3.4, sub b: "In dat geval vindt tussen Deelnemer(s) en Opdrachtnemer een afrekening plaats op basis van de door Opdrachtnemer ter uitvoering van de Raamovereenkomst en de Nadere overeenkomsten, die worden opgezegd tot het moment van opzegging reeds geleverde Prestatie(s)."
32	Contract	76.2 ARBIT	In geval van overschrijding van Functiehersteltijden en Reactietijden zoals deze staan beschreven in artikel 76.2 ARBIT zal, alvorens verzuim intreedt, eerst een ingebrekestelling moeten volgen. Gegadigde verzoekt dit artikel als volgt aan te passen: 'In geval van overschrijding van Functiehersteltijden en Reactietijden, zal Opdrachtgever Wederpartij een zo gedetailleerd mogelijke schriftelijke ingebrekestelling versturen waarbij aan Wederpartij een redelijke termijn wordt gesteld voor de nakoming. Indien nakoming ook na afloop van de in de ingebrekestelling vermelde termijn uitblijft, verkeert Wederpartij in verzuim.'	Opdrachtgever gaat niet akkoord. In de rangvolgorde gaat de Raamovereenkomst boven de ARBIT2022. In de Raamovereenkomst staat ingebrekestelling en mogelijkheid tot herstel beschreven.
			Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	

33	Contract	48 t/m 67 ARBIT	De artikelen 48 t/m 67 ARBIT zijn naar mening van gegadigde niet van toepassing op de levering van gevraagde diensten. Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van de hiervoor genoemde artikelen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord en waarom zouden deze bepalingen volgens u wel van toepassing moeten zijn?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De betreffende artikelen zijn onverminderd van kracht.
34	Contract	30.6 ARBIT	Wat zijn voorbeelden van gronden waarop een deelnemer of aanbestedende dienst de ROK en NOK's overeenkomstig de artikelen 30.6 ARBIT en 20.11 ROK zouden kunnen opzeggen?	Opdrachtgever kan geen limitatieve lijst van voorbeelden geven anders dan dat Opdrachtgever een opzegging van de Raamovereenkomst niet lichtzinnig doet. De opzegging moet de maatstaven van redelijkheid en billijkheid dienen te doorstaan.
35	Contract	30.5 ARBIT	Met verwijzing naar artikel 30.5 ARBIT, wanneer precies is er sprake van samenhangende overeenkomsten?	Samenhang moet blijken uit de (bijbehorende) Overeenkomsten. Indien sprake is van samenhangende Overeenkomsten dan gaat het om 2 (of meer) afzonderlijke Overeenkomsten, die zozeer met elkaar verbonden zijn dat veranderingen in een Overeenkomst (bijvoorbeeld ontbinding of opzegging) meebrengt dat ook de andere Overeenkomst(en) niet in stand blijft.
36	Contract	30.4 ARBIT	Waarom zou de overeenkomst op grond van blijkbaar slechts een aanname moeten kunnen worden ontbonden, zoals artikel 30.4 ARBIT stelt?	Opdrachtgever behoudt het recht zoals beschreven in artikel 30.4 ARBIT-2022. Opdrachtgever zal dit niet lichtzinnig doen, aangezien de opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid dient te doorstaan.
37	Contract	30.3 ARBIT	Waarom zou in het geval er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van gegadigden, de overeenkomst moeten kunnen worden ontbonden, zoals artikel 30.3 ARBIT stelt? Dit zegt immers niets over bijvoorbeeld de kwaliteit van de af te nemen dienstverlening.	Opdrachtgever behoudt het recht zoals beschreven in artikel 30.3 ARBIT-2022. Opdrachtgever zal dit niet lichtzinnig doen, aangezien de opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid dient te doorstaan.
38	Contract	30.1 ARBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, is het ook op basis van het Burgerlijk Wetboek niet meer dan redelijk dat een partij de wederpartij schriftelijk in gebreke stelt alvorens er sprake is van de mogelijkheid tot ontbinding. Ook dient de aard van de tekortkoming de ontbinding te rechtvaardigen. Gegadigde verzoekt dit artikel daarom als volgt aan te vullen: "Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is. Van verzuim kan, behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, enkel sprake zijn indien de partij die te kort schiet in haar verplichtingen van de andere partij een zo gedetailleerd mogelijke schriftelijke ingebrekestelling ontvangt, waarbij een redelijke termijn wordt gesteld voor de nakoming en nakoming ook binnen deze termijn uitblijft." Kan aanbestedende dienst met deze wijziging akkoord gaan? Zo nee, waarom is dit niet akkoord voor u?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. In de rangvolgorde gaat de Raamovereenkomst boven de ARBIT-2022. De enige aanpassingen c.q. aanvulling op artikel 30 ARBIT-2022 staan in de Raamovereenkomst uiteengezet.
39	Contract	26.4 sub c en d ARBIT	Gegadigde verzoekt vriendelijk om artikel 26.4 sub c en d ARBIT buiten toepassing te verklaren. Is dit laten vervallen akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever past de door u genoemde artikelleden niet aan, maar licht wel het volgende toe. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst).
40	Contract	26.3 ARBIT	Om in ieder geval enige inschatting te kunnen maken van een eventueel maximaal in een jaar uit te keren bedrag aan schade, verzoekt gegadigde om artikel 26.3 ARBIT als volgt aan te passen: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van maximaal € 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever verwijst naar artikel 20.8 van de Raamovereenkomst, waarin een beperking is opgenomen van de aansprakelijkheid.
41	Contract	26.2 en 26.3 ARBIT	Zit er met verwijzing naar de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT verschil tussen de aansprakelijkheid bij een NOK en de aansprakelijkheid onder de ROK als geheel of gelden daarvoor dezelfde maximale schadebedragen en limiteringen?	De genoemde bedragen en limiteringen in artikel 20.8 Raamovereenkomst gelden per Nadere overeenkomst.

42	Contract	26.2 ARBIT	Om in ieder geval enige inschatting te kunnen maken van een eventueel maximaal in een jaar uit te keren bedrag aan schade, verzoekt gegadigde om artikel 26.2 ARBIT als volgt aan te passen: “De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van maximaal € 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.” Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever verwijst naar artikel 20.8 van de Raamovereenkomst, waarin een beperking is opgenomen van de aansprakelijkheid.
43	Contract	26.1 ARBIT	Gegadigde kan niet akkoord gaan met aansprakelijkheid voor indirecte schade zoals niet is uitgezonderd in artikel 26.1 ARBIT. Bij dit type schade is er geen of onvoldoende causaal verband tussen een eventuele niet-nakoming aan de zijde van gegadigde en de mogelijke schade die zou worden geleden door Opdrachtgever. Gegadigde verzoekt dan ook om dit artikel als volgt aan te passen: “Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit, dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade.” Kunt u met deze wijziging akkoord gaan? Zo nee, waarom kan aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel.
44	Contract	23.1 ARBIT	Ten behoeve van de praktische uitvoerbaarheid van de dienstverlening in de dagelijkse praktijk verzoekt gegadigde artikel 23.1 ARBIT in haar geheel te laten vervallen. Bij het uitvoeren van diverse werkzaamheden maakt gegadigde normaal gesproken gebruik van verschillende geselecteerde onderaannemers en het lijkt voor alle partijen ondoenlijk om hier per keer toestemming voor te moeten vragen respectievelijk geven. Kunt u met deze wijziging akkoord gaan? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel.
45	Contract	18.3 ARBIT	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat in het kader van de verwerkersovereenkomst en de naleving van de AVG, partijen na gunning in overleg treden over de rollen en verantwoordelijkheden die zij hebben in het kader van de te leveren diensten? Het concretiseren van deze verantwoordelijkheden is namelijk een vereiste op basis van de AVG.	Opdrachtgever stemt in dat Opdrachtnemer en Deelnemer rollen en verantwoordelijkheden verder uitwerken bij het concretiseren van de Verwerkersovereenkomst.
46	Contract	17.5 ARBIT	Gegadigde realiseert zich het belang van vertrouwelijkheid. Echter, zij is ook van mening dat een boete van € 50.000,- per overtreding fors is en verzoekt aanbestedende dienst daarom deze in artikel 17.5 ARBIT te matigen tot een maximumbedrag van € 10.000,- per geconstateerde overtreding welke niet direct opeisbaar zal zijn. Gaat u akkoord met bovengenoemd voorstel? Zo nee, waarom is dit voorstel niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel.
47	Contract	16 ARBIT	Gezien de af te nemen dienstverlening en het daarbij behorende onderlinge betalingsverkeer, is het volgens gegadigde niet relevant om een kredietinstellingsgarantie te verlangen. Daarnaast zijn hier (hoge) kosten aan verbonden en kan Opdrachtgever voldoende zekerheid ontfangen aan het eigen vermogen van gegadigde, haar activa (netwerk) en de positieve kasstroom. Gegadigde verzoekt daarom dit artikel in zijn geheel te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel van Inschrijver. Opdrachtgever gaat ervan uit dat betaling na Acceptatie van de Prestatie plaatsvindt (zie ook: Bijlage 00 - Concept Raamovereenkomst, art.13).
48	Contract	8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT	Opdrachtnemer kan Opdrachtgever niet onbeperkt vrijwaren voor claims van derden, schade en of kosten voor zaken en/of diensten die niet door Opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld. Verzoek aan de aanbestedende dienst is dan ook om deze vrijwaring te beperken tot uitsluitend de directe schade en vervolgens dit type schade te beperken tot een maximumbedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij voor een reeks van gebeurtenissen een maximumbedrag van € 2.500.000,- per jaar geldt. Gaat aanbestedende dienst akkoord met voornoemd voorstel inzake de beperkingen qua type aansprakelijkheid en qua maximumbedragen? Zo niet, dan graag een toelichting waarom aanbestedende dienst dit voorstel van gegadigde niet redelijk en proportioneel acht.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw suggestie. Handelt Opdrachtnemer in strijd met intellectuele eigendomsrechten (van derden), dan is het proportioneel hem aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade. Ook omdat Opdrachtnemer het risico op die schade het best kan beheersen, geldt te dien aanzien een uitzondering op de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.

49	Contract	8.1, 8.2. 8.3 en 8.4 ARBIT	Opdrachtgever zal geen intellectuele eigendomsrechten verkrijgen op de zaken en diensten welke aan haar op basis van de overeenkomst geleverd worden. Opdrachtgever zal enkel een niet-exclusief gebruiksrecht verkrijgen. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst dan ook de artikelen 8.1, 8.2. 8.3 en 8.4 ARBIT buiten toepassing te verklaren en te vervangen door bijvoorbeeld: “Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever uitsluitend een niet-exclusief, niet-overdraagbaar, herroepelijk, niet voor sublicentie vatbaar recht de eventuele zaken en/of diensten te gebruiken tijdens de duur van de Overeenkomst, dit uitsluitend voor het normale en door Opdrachtnemer beoogde doel.” Is dit voorstel akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De Intellectuele Eigendomsrechten (IE) hebben betrekking op de Prestatie, die specifiek is voor de Opdrachtgever. In geval van bijv. een Speciale dienst en/of Innovatie kan "iets" worden ontwikkeld dat uitsluitend voor Opdrachtgever is, waarbij in beginsel de IE bij Opdrachtgever berusten.
50	Contract	7.2 ARBIT	In het kader van de te leveren diensten, zal gegadigde een aantal zaken “installeren” bij Deelnemers waaronder glas (infra), koper (infra), access CPE (switch), router/laag2 switch, glas SFP (fiber optics) en publieke IP-adressen. De service en het onderhoud van deze zaken zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd en de eigendom van deze zaken blijft daarom bij Opdrachtnemer liggen. Gegadigde stelt dan ook voor dit artikel 7.2 ARBIT overeenkomstig voorgaande aan te passen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, hoe wil aanbestedende dienst dit issue dan tackelen?	Opdrachtgever bevestigt dat ARBIT-2022 artikel 7.2 niet de apparatuur betreft die Opdrachtnemer in het kader van zijn dienstverlening inzet.
51	Contract	7.2 ARBIT	Gegadigde is van mening dat eigendom pas over zou moeten gaan na betaling. Gegadigde stelt daarom voor artikel 7.2 ARBIT te vervangen door de volgende tekst: “Opdrachtnemer behoudt zich de eigendom voor van alle door hem geleverde zaken en verleent of draagt rechten over onder de (opschortende) voorwaarde dat Opdrachtgever alle vorderingen betreffende de tegenprestatie voor door Opdrachtnemer aan de instelling geleverde of te leveren zaken en verrichte of te verrichten diensten alsmede alle vorderingen wegens tekortschieten in de nakoming van de Overeenkomst heeft voldaan.” Is dit tekstvoorstel akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook beantwoording ref nr 50.
52	Contract	5.3 ARBIT	Wat verstaat aanbestedende dienst precies onder “audits bij personeel”? Waar zullen deze audits bijvoorbeeld kunnen plaatsvinden?	Personeel kan geraadpleegd en geïnterviewd worden als onderdeel van een audit. Dit zal doorgaans op locatie van Opdrachtnemer plaatsvinden.
53	Contract	4.3 ARBIT	Is aanbestedende dienst bereid om in artikel 4.3 ARBIT de woorden “op verzoek” te vervangen door de woorden “gevraagd en ongevraagd”? Op deze wijze zal altijd worden geborgd dat partijen beschikken over de meest recente informatie en hierdoor niet voor eventuele verrassingen komen te staan. Dit is ook meer in lijn met het daaropvolgende artikel 4.4.	Opdrachtgever is niet bereid artikel 4.3 van de ARBIT-2022 aan te passen.

54	Juridisch	A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI v1.0 – Paragraaf 2.3 (Bladzijde 12)	Opdrachtgever kiest ervoor om met maximaal vijf (5) Inschrijvers een Raamovereenkomst af te sluiten. Uit ervaring blijkt dat er nooit sprake is van een evenredige verdeling tussen Inschrijvers bij deze vorm van aanbesteden. De toename van het aantal potentiële Inschrijvers zorgt ervoor dat de onzekerheid toeneemt. De toename van het aantal Inschrijvers waarmee een Opdrachtgever wenst een Raamovereenkomst te sluiten, zorgt er ook voor dat de verschillen tussen de Inschrijvers groter worden (er is in de praktijk namelijk altijd één partij die het grootste deel wint). Opdrachtgever vraagt veel van de Gegadigden om tot een Inschrijving te komen, zonder dat daarbij de potentiële opbrengst goed kan worden ingeschat. Kortom, Gegadigde moet veel kosten maken en zich voorbereiden op eventuele gewonnen Nadere oproepen tot mededinging (Notm) zonder daadwerkelijk zicht op die gewonnen Notm's. Opdrachtgever zou kunnen stellen dat dit valt onder 'ondernemerschap' en dat Gegadigden dit dienen te accepteren. Gegadigde is het daarmee echter niet mee eens. Gegadigde voelt zich gesterkt in haar mening op basis van de toelichting op voorschrift 3.3B van de Gids Proportionaliteit. Daarin is bepaald dat het bij een raamovereenkomst noodzakelijk is dat een reële inschatting wordt gemaakt van de omvang van de opdracht. De af te geven prijzen kunnen immers nadrukkelijk uiteenlopen afhankelijk van de uit te voeren hoeveelheden. Opdrachtgever heeft vanzelfsprekend op hoofdlijnen een inschatting gemaakt van de omvang van de opdracht. Echter houdt deze onvoldoende rekening met het aantal Inschrijvers dat Opdrachtgever wenst te selecteren en het voordeel dat reeds bestaande leveranciers hebben met de aanleg van de glasvezelinfrastructuur. De bestaande leveranciers hebben voor de bestaande locaties immers het grootste deel van de kosten reeds gemaakt in ON2013. Gegadigde roept Opdrachtgever op, om in het kader van goed opdrachtgeverschap, een clause in de Raamovereenkomst op te nemen waarbij Inschrijvers die in het eerste contractjaar geen of beperkte NOtM's hebben gewonnen, ervoor kunnen kiezen om zichzelf vrij te stellen van hun verplichtingen. Inschrijver zal na acceptatie niet meer kunnen deelnemen aan de NOtM. Hoe staat u daar tegenover? Welke zekerheden kunt de Gegadigden bieden?	Als met de vraag wordt bedoeld dat Opdrachtnemer één of meerdere NOK's mag opzeggen indien zij naar haar mening te weinig NOK's heeft gewonnen dan is het antwoord van Aanbestedende dienst negatief. CDR2023 VDI zal door tientallen rijksonderdelen gebruikt worden om connectiviteitsdiensten in te kopen. De rijksonderdelen kennen een grote verscheidenheid in de grootte van de behoefte aan connectiviteitsdiensten, derhalve zullen de Notm's ook een grote verscheidenheid hebben in volume dat uitgevraagd wordt. Het is van belang dat er bij iedere Notm, onafhankelijk van de uitgevraagde volume, er onder volledige concurrentie wordt uitgevraagd.
----	-----------	---	---	---

55	Juridisch	A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI – paragraaf 2.3	Opdrachtgever kiest in deze zeer omvangrijke aanbesteding voor een looptijd van de Raamovereenkomst van slechts acht (8) jaar. Vervolgens wordt de looptijd van de Nadere overeenkomst gekoppeld aan de maximale looptijd van de Raamovereenkomst. Gegadigde is het niet eens met deze constructie. Gegadigde is van mening dat een effectieve looptijd van de Nadere overeenkomst van acht (8) jaar goed is. Echter, de effectieve looptijd van een Nadere overeenkomst zal nooit de acht (8) jaar halen. Dit wordt gedreven door: (1) Op basis van andere aanbestedingen met Nadere oproepen tot mededinging of mini-competities is gebleken dat dit proces erg veel tijd vergt. Hierdoor zullen gunningen voor de Nadere overeenkomsten zich over een zeer lange periode uitspreiden. Daar komt vervolgens nog de migratieperiode bij. (2) De duur van de migraties zelf. Of zoals de Categorie het zelf verwoordt: "Bij eerdere migraties is gebleken dat de benodigde migraties een groter dan verwachte inspanning en lange doorlooptijd vereisten, hetgeen de terugverdiensijd voor marktpartijen beperkt. Deze doelmatigheidsaspecten gelden zowel voor de marktpartijen als de Deelnemers." Dit alles betekent dat geen van de NOK's een looptijd van acht (8) jaar bereikt. Wij verzoeken de Categorie daarom indringend om de maximale looptijd van de Nadere overeenkomst los te koppelen van de einddatum van de Raamovereenkomst waardoor er een effectieve contractstermijn van acht (8) jaar per NOK ontstaat. Gaat u daarmee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, dan verzoeken wij u de duur van de Raamovereenkomst te verlengen naar een periode van 10 jaar.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De looptijd van de Nadere overeenkomst kan de looptijd van de Raamovereenkomst overschrijden met maximaal 18 maanden ten behoeve van de exit-fase van de Dienstverlening.
56	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, paragraaf 9.1.2 pagina 89, eis B-E 296	Gegadigde heeft goede ervaring in vergelijkbare aanbestedingen met het werken met een programmastructuur waarbij één aanspreekpunt per Deelnemer rapporteert aan een overkoepelend programmteam welke als centraal aanspreekpunt de overall voortgang rapporteert aan de Categorie. Gaat aanbesteder hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord.
57	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, paragraaf 8.2.3 pagina 68, eis B-E 169	Gegadigde verwacht een betere opgave van tarieven te kunnen aanleveren indien ook het blazen van vezel in een bestaande buis mag worden berekend in plaats dat deze als nieuw te graven moet worden berekend. Kan aanbestedende dienst ook een commerciële verrekenparameter toevoegen dat bij bestaande lege (mantel)buisen mag worden gebruikt?	De differentiatie in graven en blazen is naar aanleiding van de marktconsultatie verwerkt in het Tarievenblad (Bijlage 3). Voor graven dient PDC code AG02 gebruikt te worden, voor blazen PDC code AG05. Let op: In tegenstelling tot de vorige CDR2023 aanbestedingen houdt dit een verandering in voor Inschrijvers in de gunningsprocedure NOK. Voor CDR2023 VDI zullen Inschrijvers in het tabblad "Offerte Local Access" zowel de meters graven als meters blazen apart moeten aangeven. Dus 100 meter graven+ blazen en 50 meter blazen in bestaande buis betekent 100 meter in kolom S en 150 meter in kolom U. □
58	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, paragraaf 9.1.4 Migratieplan Deelnemer, pagina 91, eis B-E 302	In eis B-E 302 stelt u dat Inschrijvers een statusoverzicht in het OSM-portaal actueel houden. Bent u akkoord dat in het OSM-portaal de informatie in te downloaden formaat beschikbaar is?	Aanbestedende dienst gaat akkoord.

59	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, paragraaf 9.1.4 Migratieplan Deelnemer, pagina 91, eis B-E 302	In eis B-E 302 stelt u dat Inschrijvers een statusoverzicht in het OSM-portaal invoeren en actueel houdt met informatie die in onze optiek niet relevant is voor een Deelnemer (de onderwerpen bij Levering waar u 'indien van toepassing' hebt vermeld). Daar komt bij dat het onze ervaring is dat de grootste afhankelijkheid van het opleveren van deze informatie aan de zijde van de Deelnemer ligt. Gezien de SLA's op levering en aanverwante Service credits is de primaire taak van gegadigde om de verbinding tijdig en correct op te leveren. Indien Inschrijvers zich daarnaast moeten richten op het opnemen van genoemde informatie, dan lijkt het middel erger dan de kwaal. Immers, het invoeren van de informatie in het OSM-portaal vergt de nodige tijd die gegadigde juist wil benutten om de verbinding(en) tijdig op te leveren. Gaat u er derhalve mee akkoord dat voor de volgende onderdelen van Levering in overleg met de Deelnemer wordt bepaald of deze van toepassing of gewenst zijn om in het overzicht in het OSM-portaal te worden opgenomen? ☐ (indien van toepassing) Datum locatie-onderzoek ☐ (indien van toepassing) Datum vergunningaanvraag ingediend ☐ (indien van toepassing) Datum vergunningaanvraag goedgekeurd ☐ (indien van toepassing) Datum aanvang graafwerkzaamheden ☐ (indien van toepassing) Datum installatie netwerk- en radioapparatuur Indien u niet akkoord gaat met genoemd voorstel, kunt u dan uitleggen wat de relevantie van genoemde onderdelen is voor een specifieke Deelnemer?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met voorstel van inschrijver. Deze afspraken worden dan vastgelegd in DAP Deelnemer.
60	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, paragraaf 8.3.2 pagina 75, eis B-E 193.	In genoemde eis verwijst u ergens naar. Het is echter niet duidelijk waarnaar u verwijst ("Inschrijver dient proactief te beheren gedurende de in aangegeven tijden."). Kunt u dit laten weten?	De aanbestedende dienst zal B-E 193 aanpassen naar "Inschrijver dient proactief te beheren gedurende de in Tabel 15 'Kenmerken Beheerprofielen' aangegeven tijden".
61	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 193	Op basis van de beschrijving op pagina 76 sub c en d van Bijlage 02 is gegadigde van mening dat Opdrachtgever met IB-Incidenten niet doelt op een DDoS aanval. Is dit correct?	Dit is niet correct. Het is Aanbestedende Dienst niet duidelijk hoe Inschrijver tot haar conclusie komt. DDoS aanvallen zijn regelmatig voorkomende IB-Incidenten en daarom in paragraaf 7.4 in detail beschreven.
62	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – Paragraaf 7.3, pagina 52	In paragraaf 7.3 staat beschreven: "De Internetdienst wordt als generieke dienst uitgevraagd, maar elk van deze functies kan mogelijk leiden tot specifieke eisen aan (een deel) van de dienstverlening. Inschrijvers dienen daar rekening mee te houden." In de context van deze aanbesteding betekent dit naar mening van gegadigde dat Deelnemers aanvullende behoeften kunnen definiëren en daarvoor een offerte Speciale dienst kunnen aanvragen. Is dit ook waarop Opdrachtgever doelt met "Inschrijvers dienen daar rekening mee te houden."? Indien Opdrachtgever niet verwijst naar een offerte Speciale dienst, wat bedoelt Opdrachtgever dan met deze zin?	De opmerking van Inschrijver is correct. Deelnemers met aanvullende behoeften kunnen deze in een offerte Speciale dienst aanvragen. De tekst "De Internetdienst wordt als generieke dienst uitgevraagd, maar elk van deze functies kan mogelijk leiden tot specifieke eisen aan (een deel) van de dienstverlening. Inschrijvers dienen daar rekening mee te houden." is overbodig en verwarrend en is in versie 1.1 van Bijlage 2 verwijderd.
63	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie, pagina 52, eis T-E 103	Er is een discrepantie tussen deze eis (T-E 103) en eis T-E 133. In onderdeel a wordt 40Gbps als Basisdienst uitgevraagd. Dit, terwijl in eis T-E 133 uitsluitend 1Gbps, 10Gbps en 2x10Gbps gestapeld als Basisdienst qua access worden benoemd. Voor een 40Gbps internetdienst zal dus ook een 100Gbps access (als Speciale dienst) geleverd moeten worden. Daarmee is de 40Gbps internetdienst in de ogen van gegadigde ook een Speciale dienst. Is Opdrachtgever het eens met deze zienswijze?	Aanbestedende Dienst ziet hier geen discrepantie. T-E 103 betreft de Internet dienst bandbreedte hier staat correct dat 40Gbps Internet een Basisdienst is. 40Gbps Internet kan in combinatie met 100Gbps Crossconnect geleverd worden, 100Gbps Crossconnect is als Basisdienst is uitgevraagd (Zie T-E 139). 40Gbps Internet over Local Access kan inderdaad niet als Basisdienst geleverd worden omdat 100Gbps Local Access een Speciale dienst is (zie T-E 133).
64	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie, Paragraaf 3.2, pagina 16	Voor het opstellen van onze interne business case en het bepalen van benodigde investeringen is het van groot belang op locatieniveau te kunnen onderzoeken wat de beschikbaarheid van de gevraagde diensten is. Kan Opdrachtgever een overzicht beschikbaar stellen van de adresgegevens van huidige locaties met daarbij het type dienst en de huidige bandbreedte?	Opdrachtgever is bereid om informatie (voor zover mogelijk) over de huidige installed base te delen met potentiële Inschrijvers. Indien gegadigde hier gebruik van wilt maken, ontvangt Opdrachtgever graag een e-mail via connectiviteitrijk@rws.nl.
65	Proces	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 79, eis B-E 223	Indien door onderhoud of uitloop van onderhoud een incident ontstaat, hoeft dit niet altijd meteen een Prioriteit 1 Incident te betekenen. Het zou kunnen dat een doelwaarde niet helemaal gehaald wordt, maar dat het ook niet zo is dat de doelwaarde volgens tabel 12 een Prioriteit 1 Incident is. Opdrachtnemer stelt voor dat zij de prioriteit bepaalt. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Indien onderhoud of uitloop van onderhoud niet (tijdig) gemeld is, of als de Dienstverlening na het einde van het Onderhoudsvenster niet is hersteld, geldt dit als een Prioriteit 1 Incident en dient als zodanig conform Tabel 15 te worden afgehandeld door Inschrijver.

66	Proces	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 79, eis B-E 221	Indien er uitloop van de onderhoudswerkzaamheden is, zal er na het verlopen van de opgegeven tijd automatisch een incident worden aangemaakt en worden behandeld als een incident. Waarbij een relatie gelegd zal worden naar de uitgelopen change. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Inschrijver dient een eventuele uitloop van de onderhoudswerkzaamheden minimaal 1,5 uur voor einde van het onderhoudsvenster via OSM-portaal en SMS te melden aan Deelnemer(s). Hierbij vermeldt Inschrijver de verwachte uitloop en welke Dienstverlening het betreft.
67	Inhoud	B09 Bijlage 09 Deelnemers – paragraaf 2.1.11, pagina 13	Gegadigde gaat er vanuit dat alle onderdelen van Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) onderdeel zijn van de aanbesteding. Is dat een correcte aanname? Indien dat niet het geval is, wanneer krijgen gegadigden duidelijkheid over de deelname van de VWS-onderdelen?	Dat is een correcte aanname.
68	Inhoud	B09 Bijlage 09 Deelnemers – paragraaf 2.1.7.6, pagina 11, Rijkswaterstaat	Gezien de grote mate van flexibiliteit die van gegadigden wordt gevraagd, is het naar onze mening onwenselijk als dit soort 'open eindjes' in de periferie van de aanbesteding staan. Wat zijn de randvoorwaarden die gesteld worden aan Rijkswaterstaat om hier gebruik van te maken? Hierover zouden we graag vóór het proces van een Nadere oproep tot mededinging duidelijkheid krijgen.	Opdrachtgever kan geen limitatieve lijst van randvoorwaarden geven. Rijkswaterstaat gaat in ieder geval de Nadere overeenkomst aan voor een periode van minimaal vier jaar.
69	Inhoud	B09 Bijlage 09 Deelnemers – paragraaf 2.1.5.5 + B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI	Wat bedoelt Opdrachtgever met 'inbesteden', zoals vermeld in 2.1.5.5 van Bijlage 09? Dit ook gezien het gestelde in B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI v1.0.pdf waarin op pagina 12 staat "Voor haar aanvullende behoefte van Diensten kan Deelnemer met maximaal 50% de initiële financiële waarde van haar Nadere overeenkomst opwaarderen. Deelnemer maakt gebruik van mogelijkheid tot opwaarderen". Indien er sprake is van 'inbesteding' kan er geen sprake zijn van een van de genoemde beperkende factoren. Hoe gaat Opdrachtgever hiermee om?	De voorwaarden in Bijlage 09 Deelnemers hebben geen beperkende factoren. Opdrachtgever zet als toelichting het volgende uiteen: (1) In Bijlage 09 Deelnemers zijn voorwaarden opgenomen per Deelnemer die in hiërarchie van de Raamovereenkomst hoger staan dan Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK en de voorwaarden in Bijlage 09 Deelnemers per definitie voorrang hebben op voorwaarden in Bijlage 11 Gunningsprocedure. (2) De voorwaarden die verbonden zijn aan de 'mogelijkheid aanvullende behoefte' zijn niet van toepassing op inbesteden.
70	Inhoud	B08 Bijlage 08 SLA Parameters en KPI's.pdf – Paragraaf 2.1 – voetnoot 2	Uit voetnoot 2 ("De ecoSIM is een fysieke simkaart en bestaat uit 100% gerecycled materiaal.") lijkt er erop dat Gegadigde wel mobiele diensten zou mogen leveren. Kunt u hier duidelijkheid over scheppen?	Dit betreft een omissie en wordt aangepast in Bijlage 08 - SLA Parameters & KPI's, v1.1 NvI 1. Mobiele diensten zijn buiten scope van CDR2023 VDI.
71	Inhoud	Bijlage 7 Standaardrapportages paragraaf 2.9 Digitale Weerbaarheid + Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – B-E	Is de aanname correct dat Gegadigde op basis van de PI's die in B-E 75 worden vastgelegd, zelf bepaalt hoe invulling wordt gegeven aan de rapportage eisen in paragraaf 2.9 van bijlage 7? Indien dat niet correct is, naar welk onderdeel van Hoofdstuk 6 wordt verwezen?	Ja dat is correct.
72	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, eis T-E 86 en B-E 187	Opdrachtgever heeft haar eisen en wensen functioneel uitgevraagd. Echter, er is ruimte tot interpretatie bij eis T-E 86 en B-E 187 over de feitelijke uitvoering daarvan. Opdrachtgever heeft in B-E 185 een duidelijk kader gegeven voor de betreffende functionele invulling voor Beheerprofiel Non-Stop. Wij verzoeken de Categorie om dezelfde methode toe te passen voor Beheerprofiel Hoog, teneinde te komen tot een uniforme en eenduidige invulling voor betreffende locaties. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, kunt u dan uw verwachtingen uitspreken hoe de functionele doorvertaling naar de techniek er in uw ogen uit ziet?	Aanbestedende dienst hecht eraan zoveel mogelijk functioneel te specifceren en daarmee Inschrijvers zoveel mogelijk vrij te laten in de technische uitvoering. Voor Beheerprofiel Standaard en Hoog wordt redundancy en het voorkomen van Single Points of Failures niet geeist, zoals bij profiel Non-stop wel het geval is. Inschrijver kan voor Beheerprofiel Standaard en Hoog zelf kiezen welke technische invulling zij geschikt acht. Waaronder de keuze voor redundante verbindingen. T-E 86 geeft aan dat indien sprake is van redundante lijnen op welke wijze de redundantie gebruikt kan worden.
73	Inhoud	B06 Bijlage 06 Auditing v1.0.pdf – Hoofdstuk 4 + Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – B-E 275 + Bijlage 7 Standaardrapportages paragraaf 2.7	In bijlage 2 is in B-E 275 beschreven: "Inschrijver dient jaarlijks op verzoek conform het daarvoor overeengekomen Tarief een assurance rapportage op te leveren betreffende de opzet, bestaan en werking van de kwaliteit van de geleverde Diensten. Externe audits die in dit kader in opdracht van Inschrijver worden verricht door een daartoe bevoegde derde partij (bijvoorbeeld een accountantscontrole) kunnen eveneens worden gebruikt, mits de aangegeven normenkaders worden gehanteerd. Het assurance rapport zal niet in de eerste 6 maanden van de overeenkomst gevraagd worden." Is het correct dat Opdrachtgever met de TPM in Bijlage 7 Standaardrapportages paragraaf 2.7 en in B06 Bijlage 06 Auditing v1.0.pdf – Hoofdstuk 4 doelt op de Assurance Rapportage, zoals beschreven in B-E 275, B-E 276 en B-E 277?	Aanbestedende dienst kan deze aanname bevestigen. Aanbestedende dienst heeft navolgend een omissie in Bijlage 06 - Auditing geconstateerd. Deze omissie wordt gecorrigeerd in Bijlage 06, v.1.1.

74	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – Paragraaf 7.4.2 (Bladzijde 55)	Op pagina 55 staat: "Diverse Deelnemers zullen hun Internet connectiviteit redundant maken door bij twee of meer Inschrijvers (multi-homing) Internet dienstverlening af te nemen." In de zin staat Deelnemers met een hoofdletter geschreven. Gegadigde leidt hieruit af dat de Deelnemers ook hun behoefte aan redundantie via deze aanbesteding VDI zullen verwerven. Is dat een correcte aanname? Gegadigde heeft in de diverse documenten geen verwijzing aangetroffen hoe deze verwerving zal plaatsvinden? Kunt u dat nader toelichten?	1) Dat is correct, Deelnemers zullen ook hun behoefte aan redundantie via deze aanbesteding verwerven. 2) De verwerving hiervan is beschreven in Paragraaf 2.7 van Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK.
75	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – T-E 106, pagina 53	Indien gegadigde geen participant van MANRS is, hoe moet zij dan aantoonbaar maken dat zij voldoet aan de joining requirements? Dienen deze als bijlage bij de Inschrijving te worden bijgevoegd? Kunt u dit nader toelichten?	Inschrijver stelt een terechte vraag. Het beste bewijs is beoordeling door MANRS en dat Inschrijver participant van MANRS wordt. Aanbestedende dienst geeft Inschrijvers hier 12 maanden de tijd voor en heeft eis T-E 106 als volgt verduidelijkt: "Inschrijver dient MANRS participant te zijn of dit binnen één jaar na ondertekening van de Raamovereenkomst te worden (Zie https://www.manrs.org/netops/network-operator-actions/)."
76	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – T-W	In T-W 25 staat "De Categorie wenst voor de IP VPN dienstverlening.....". Aangezien deze wens in de paragraaf 7.2 Ethernet staat, moet hier waarschijnlijk "Ethernet dienstverlening" staan. Is dat correct?	Dat is correct. Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 aangepast worden.
77	Juridisch	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – Hoofdstuk 6	Gegadigde begrijpt de achterliggende vraag van Opdrachtgever rondom Digitale Weerbaarheid. Gegadigden zullen openheid van zaken moeten geven rondom de gevraagde elementen. Om dit te kunnen delen, is het noodzakelijk dat er een vorm van absoluut vertrouwen van de beantwoording is bij Opdrachtgever. Op welke wijze garandeert Opdrachtgever dat deze documenten alleen op basis van een 'need-to-know' basis gedeeld worden en hoe wordt toegezien op ongeoorloofd toegang tot deze documenten?	Kan Gegadigde specifieker aangeven op welke eisen en/of wensen deze vraag betrekking heeft. Op basis daarvan kan Aanbestedende dienst gerichter passende maatregelen definiëren. Aanvullend kan Aanbestedende dienst melden dat voor de beoordeling van de wens inzake Digitale Weerbaarheid er een apart beoordelingsteam samengesteld is, bestaande uit security officers van de Staat en functionarissen van de Categorie.
78	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – paragraaf 4.4.3, pagina 23 en B03 Bijlage 03 Tarieven v1.0.xlsx, tabblad PDC, rijen 10, 13 en 16	In figuur 3 van bijlage 2 (pagina 12) is opgenomen dat alleen Beheerprofiel Hoog en Non-Stop binnen de scope van de aanbesteding valt . In paragraaf 4.4.3 van Bijlage 2 en in tabblad PDC, rijen 10, 13 en 16 van B03 Bijlage 03 Tarieven v1.0.xlsx wordt ook Beheerprofiel Standaard vermeld. Is Beheerprofiel Standaard nu wel of niet van toepassing op de genoemde PDC codes LA01, LA11 en LA14? In de beschrijving van Standaard staat het volgende. "Dit Beheerprofiel wordt gebruikt voor Dienstcomponenten (bijvoorbeeld het OSM-portaal) waarvoor uitval buiten kantooruren geen of een beperkt effect heeft op primaire processen." Op het OSM-portaal moet Beheerprofiel Standaard van toepassing zijn (gezien de eerdere opmerking). Is dit een correcte aanname?	1) Figuur 3 is inderdaad niet correct, hier hoort ook Beheerprofiel Standaard in te staan. Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 aangepast worden. 2) Beheerprofiel Standaard is toepassing op de PDC codes LA01, LA11 en LA14 3) Correct op het OSM-portaal is het Beheerprofiel Standaard van toepassing.
79	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – paragraaf 3.1.4 ad 4, pagina 14	In Ad 4 staat "Enkele Deelnemers kennen een behoefte om naast of (deels) in plaats van de DDoS dienst van Inschrijver aanvullende DDoS mitigatie maatregelen te treffen." Gegadigde kan zich voorstellen dat een Deelnemer een aanvullende behoefte heeft. Naar mening van gegadigde dekt Opdrachtgever dit af met de Speciale dienst. Met de laatste zin onder Ad 4 lijkt Opdrachtgever een opening te bieden dat Deelnemers buiten de Raamovereenkomst (anders dan de voorbehouden in Bijlage 9 Deelnemers) oplossingen kunnen verwerven. Naar mening van Gegadigde is dit niet correct. Kunt u toelichten wat u bedoelt met de eerder genoemde zin?	Inschrijver merkt terecht op dat deze zin verwarrend is. De zin zal in versie 1.1 van Bijlage 2 aangepast worden in "Enkele Deelnemers kennen een behoefte om naast of (deels) in plaats van de DDoS Basisdienst een Speciale dienst af te nemen voor aanvullende DDoS mitigatie maatregelen." Er zijn situaties, naast de voorbehouden in Bijlage 9 Deelnemers, dat een Deelnemer een aanvullende DDoS mitigatie dienst buiten het Raamcontract moet afnemen. Zie hiervoor Bijlage 11 Gunningprocedure NOK 2.8.1 b
80	Proces	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – Hoofdstuk 3.1.2,	In genoemde paragraaf is vermeld: "Deze verbindingen zullen initieel als speciale dienst uitgevraagd worden (zie paragraaf 0)." Wij vermoeden dat de verwijzing naar paragraaf 0 niet correct is. Wilt u dit aanpassen?	Correct, de verwijzing is vervallen. Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 verwerkt worden.

81	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – Hoofdstuk 3.1	In 3.1 staat "De locaties zijn, of worden als onderdeel van deze aanbesteding, middels glasvezel ontsloten. Verbindingen met een lagere capaciteit en verbindingen gebaseerd op koper of 4G/5G zijn onderdeel van de CDR2023 VDML contracten." U geeft verder aan dat u functioneel uitvraagt. Echter, u geeft hier een duidelijke context mee. Alleen glasvezelverbindingen zijn blijkbaar toegestaan. Dit betekent in deze context dus dat gegadigden voor eventuele back-up oplossingen (naast verbindingen op koper of 4G/5G) geen gebruik mogen maken van bijvoorbeeld draadloze verbindingen. Is dat correct?	Dat is deels correct. Het klopt dat koper en 4G/5G geen onderdeel zijn van CDR2023 VDI. Gezien de gevraagde bandbreedtes zien we deze technologieën ook niet als backup oplossing. Draadloze/Radio verbindingen zijn echter, voor zover deze aan de vereisten voldoen en de Deelnemer er geen bezwaar tegen heeft wel toegestaan (zie Bijlage 2, paragraaf 3.1.5).
82	Juridisch	A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI v1.0.pdf – paragraaf 4.3.2.1 Kerncompetenties, pagina 16	Er staat "De referentieopdracht moet uitgevoerd of afgerond zijn in de afgelopen vijf jaar voorafgaand aan de publicatiedatum van deze aanbesteding op TenderNed." Binnen de context van 'uitgevoerd' is Gegadigde van mening dat dit ook nog lopende opdrachten betreft. Is dat correct?	Ja, dat is correct en in dat kader staat ook beschreven dat indien gebruik wordt gemaakt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht alleen de werkelijk behaalde resultaten van de lopende overeenkomst mogen worden opgegeven en niet kan worden volstaan met een prognose van de resultaten.
83	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis K-E 147	Het is goed te zien dat de waarden voor IPTD en IPDV in tabel 12 gelijkgetrokken zijn aan de eerder geëiste waarden voor vergelijkbare dienstverlening in tabel 7 van de CDR2023 VMDL aanbesteding. Er is echter nog een significant verschil tussen de in tabel 12 geëiste waarden voor IPLR en IPER en de waarden in tabel 7 van VMDL (doelwaarde 1x10⁻⁶ versus 1x10⁻⁴). Gegadigde heeft op basis van de specificaties van alle grote marktpartijen in Nederland in de marktconsultatieronde uitvoerig onderbouwd welke waarden marktconform geacht mogen worden. Gegadigde is dan ook van mening dat voor een marktconforme vraag ook deze waarden aangepast moeten worden naar de tabel uit CDR2023 VMDL. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u nader toelichten wat de achterliggende redenen zijn dat u vasthoudt aan de gestelde waarden in tabel 12 en dat deze marktconform geleverd kunnen worden?	Vooropgesteld het is niet de intentie van Aanbestedende dienst onrealistische eisen te stellen. 1) De reden dat in VDI hogere eisen gesteld zijn aan IPLR en IPER ligt in het feit dat in VDI hogere snelheden en optisch uitgevraagd wordt. Voor de (Ethernet) technologieën in VMDL ligt de BER (Bit error rate) op ca. 10⁻¹⁰. Voor de technologieën in VDI ligt de BER op ca. 10⁻¹². Met andere woorden voor frames van 10.000 bits (ca. 1000 bytes) komt dat neer op een (theoretische) Frame error rate van ca. 10⁻⁸. 2) het klopt dat Inschrijver in de marktconsultatie een onderbouwing op basis van de openbare specificaties van grote marktpartijen gedeeld heeft met Aanbestedende dienst. In deze opgave is een grote variatie van waarden (< 0,005%, <0,01%, 0,1%) en definities (garandeerd, typisch, norm of zonder opgave) te lezen. Uit opgave heeft Aanbestedende Dienst geconcludeerd dat de specificaties op dit vlak minder volwassen zijn dan de opgave van IPTD en IPDV. 3) Genoemde waarden voor IPLR en IPER zijn in alle ronde van de marktconsultatie met de markt gecommuniceerd hieruit is niet gebleken dat de waarden onhaalbaar zijn. 4) Aanbestedende dienst heeft op basis van 1), 2) en 3) gemeend dat voor IPER en IPLR een doelwaarde van 10⁻⁶ en een incident waarde van 10⁻⁵ realistisch zouden kunnen zijn. Indien tijdens de contractuitvoering blijkt dat meer Opdrachtnemers deze waarden niet kunnen realiseren, zal Aanbestedende dienst deze via de wijzigingsprocedure aanpassen.
84	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eisen T-E 130 / T-E 135	In de eisen en wensen T-E 79, T-W 24, T-E 97 en T-W 25 (waarden MTU 'op eigen netwerk') wordt een verschil gemaakt tussen de specificaties op eigen netwerk en op inkoop derden. Eis T-E 130 kan gelezen worden alsof de geëiste specificaties op eigen netwerk en inkoop derden identiek zijn. Gegadigde doet de aanname dat eis T-E 130 bedoeld is met inachtnaam van de verschillen tussen eigen netwerk en inkoop derden, zoals beschreven in genoemde eisen en wensen. Is deze aanname correct? Eis T-E 130 en T-E 135 lijken nagenoeg hetzelfde, waarbij eis T-E 130 specifiek is dan eis T-E 135. Laatstgenoemde eis kan dan ook vervallen. Is deze zienswijze juist en zo nee, kan Opdrachtgever aangeven wat het verschil is tussen de genoemde eisen?	1) Aanbestedende dienst gaat er conform T-E 130 vanuit dat er geen onderscheid is tussen de specificaties op eigen netwerk en via inkoop derden. Tijdens de marktconsultatie is gebleken dat er afwijkingen kunnen zijn in specifieke situaties. Om Deelnemers te beschermen en voor Inschrijvers de flexibiliteit te behouden zijn uitzonderingen, na toestemming, toegestaan. Het tweede deel van T-E 130 wordt als volgt verduidelijkt: "Bij uitzondering is afwijken mogelijk, echter alleen na nadrukkelijke toestemming van Deelnemer en de Categorie. Na toestemming wordt de afwijking vastgelegd in de DAP Deelnemer." 2) Dit is correct T-E 135 kan vervallen. Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 verwerkt worden.

85	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Paragraaf 3.2	De achtergrondinformatie van de huidige afname is ondanks de disclaimer zeer waardevolle informatie voor de beantwoording en de business case. Voor de juiste interpretatie is het van belang goed te begrijpen of dit overzicht het aantal diensten, of het aantal verbindingen weergeeft. Hoe worden bijvoorbeeld een hoog- of non stop beheerprofiel en point-to-point verbindingen meegeteld? 1)Zbu een huidig beheerprofiel Hoog als één of twee verbindingen meegeteld worden in dit overzicht? 2)Zbu een huidig beheerprofiel Non-Stop als één of twee verbindingen meegeteld worden in dit overzicht? 3)Zbu een point-to-point E-line tussen twee locaties als één of als twee verbindingen meegeteld worden in dit overzicht?	De specificatie in ON2013 was meer technisch van aard en bevatte geen functionele Beheerprofielen. Een één op één vertaling is derhalve niet mogelijk. Inschrijvers kunnen er vanuit gaan dat genoemde aantallen het werkelijke aantal technische verbindingen betreft. Zo zullen voor belangrijke locaties waar redundantie gewenst is 2 verbindingen in de lijst opgenomen zijn. Een point-to-point verbinding zal net als een E-LAN met 2 locaties bestaan uit twee verbindingen.
86	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 123	In Europa is naast Amsterdam, Frankfurt en Parijs Londen een belangrijk internet knooppunt en daarmee een belangrijke locatie voor het isoleren en schonen van verkeer (punt a van de eis). Hoewel geen formeel onderdeel van de EU zou het dan ook goed zijn het Verenigd Koninkrijk toe te voegen als locatie voor het isoleren en schonen van verkeer (punt a van genoemde eis). Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, aangezien het Verenigd Koninkrijk niet tot de EU behoort. Aanbestedende dienst hoort graag wat de beperkende factoren zijn voor Inschrijver?
87	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 118	In deze eis, onderdeel b, verwijst Opdrachtgever naar ON2013 profielen. Deze profielen zijn voor gegadigde onbekend, waardoor het moeilijk is de implicaties van deze eis vast te stellen. Kan Opdrachtgever de ON2013 profielen als bijlage beschikbaar stellen?	De profielen zullen per Deelnemer verschillen en het niet mogelijk/wenselijk alle profielen te verzamelen en met Inschrijvers te delen. Inschrijver mag er van uit gaan dat de inspanning voor het omzetten van ON2013 profielen naar de nieuwe werkwijze net zo groot of zelfs kleiner is dan het opstellen van geheel nieuwe profielen.
88	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Paragraaf 3.3	De achtergrondinformatie van de verwachte 100Gbps accessen in de komende twee jaren is ondanks de disclaimer zeer waardevolle informatie voor de beantwoording en de business case. Immers, op basis van deze informatie kunnen wij beter bepalen in welke regio's deze capaciteit op korte termijn gewenst is. De meeste adressen zijn bekend. Kunt u specifiek voor SSC-IT aangeven welke kantoorlocaties mogelijk in aanmerking komen voor een 100Gbps access? Indien dit niet mogelijk is, zou een regio/provincie waarin deze locaties liggen ook helpen.	Het zal mogelijk gaan om locaties in de steden Den Haag en Utrecht.
89	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 100	Gegadigde begrijpt de vraag voor maximale transparantie. In de markt zie je verschillen tussen de gevraagde diensten, waarbij de port based E-line het meest transparant is. Voor de VLAN based Ethernet dienst en de E-LAN dienst is transparantie beperkt. Een en ander is inherent aan de implementatie van de diensten op basis van de MEF standaarden, de defacto standaard voor carrier ethernet netwerken (MEF 6.1 en/of de nieuwere MEF 3.0). Is Opdrachtgever zich bewust van deze verschillen per subdienst en kan zij akkoord gaan met de verschillen in transparantie?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met transparantie zoals in de MEF standaarden beschreven en de verschillen per subdienst.
90	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Wens T-W 27	Wens T-W 27 is erg generiek gesteld. In de praktijk blijkt dat de implementatie van MACsec encryptie in vele varianten kan plaatsvinden. Hierbij worden generiek gezien vaak niet alle varianten ondersteund door providers. Daarbij kunnen er ook nog eens verschillen optreden tussen verbindingen op eigen netwerk en inkoop derden. Een ja of nee op deze wens zou dan ook een vertekend beeld kunnen geven. Kan Opdrachtgever de wens specifiek maken, danwel ruimte geven tot een (verplichte) toelichting omtrent de eventuele beperkingen van de transparantie?	Aanbestedende dienst zal de wens herformuleren als "De Ethernet dienstverlening biedt mogelijkheden voor het realiseren van end-to-end MACsec encryptie tussen de apparatuur van Deelnemers."
91	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Figuur 9, paragraaf 7.2 Ethernet, pagina 51	Hoewel niet relevant voor de prijs is het voor de technische oplossing en een snelle implementatie per locatie wel belangrijk te weten welke variant van de Ethernet dienst gewenst is (E-line, E-LAN, port based, VLAN based). Kan Opdrachtgever dit in het proces van Nadere oproep tot mededinging bij de uitvraag specificeren?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het specificeren van technische details in de Nadere oproep tot mededinging. Naast het door Inschrijver benoemde detail zullen nog andere technische details uitgewerkt moeten worden om tot een bestelling en migratieplan te komen.
92	Inhoud	Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 84	Het maximaal af te leveren aantal IP VPN's op fysieke poorten van een CPE wordt beperkt door het aantal LAN poorten van de CPE. Dit kan per CPE type verschillen. Is Opdrachtgever zich bewust van deze beperking en zo ja, kunt u de beperking toevoegen aan de eis?	Aanbestedende dienst is zich hiervan bewust en vraagt naar het maximaal aantal poorten/VPN's in paragraaf 7.5.1, T-V 5.

93	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 250, pagina 81	Gegadigde werkt via de Agile methode. Hierdoor is weliswaar per kwartaal bekend waaraan gewerkt wordt, maar het kan altijd gebeuren dat er tijdens het kwartaal besloten wordt om items te verplaatsen of te verwijderen uit de planning. Grote, impactvolle wijzigingen worden gecommuniceerd via het portaal zodra deze gebruiksklaar zijn. Iedere beheerder via email op de hoogte brengen strookt niet met het uitgangspunt (paragraaf 8.7 van bijlage 2) om zoveel mogelijk te communiceren via het OSM-portaal. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het communiceren door middel van het plaatsen van een melding bij grote wijzigingen op het OSM-portaal?	Aanbestedende dienst gaat akkoord, wijzigingen mogen via het OSM portaal gecommuniceerd worden. De essentie van deze eis is dat gegadigde de gebruikers tijdig informeert en instrueert.
94	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-W 31, pagina 85	Kan aanbestedende dienst voorbeelden geven van de gewenste queries van informatieoverzichten?	Opdrachtgever stelt als voorbeeld dat een Deelnemer een cumulatief overzicht zelf wil genereren m.b.t een bepaalde dienst of diensten.
95	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 268, pagina 84	Kan aanbestedende dienst definiëren wat bedoeld wordt met het beschikbaar stellen van rapportages op elektronische wijze? Het is niet wenselijk als de Deelnemer een elektronische wijze vraagt waar partijen niet aan kunnen voldoen.	Opdrachtgever bedoelt hiermee dat een bestand wordt geleverd via b.v. email of file transfer.
96	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 263, pagina 83	De facturen van de laatste 12 maanden zijn beschikbaar op het OSM-portaal en de facturen ouder dan 12 maanden zijn beschikbaar op aanvraag. Gaat de Categorie hiermee akkoord?	Opdrachtgever is bereid om het volgende aan te passen: Facturen dienen minimaal over de laatste 13 maanden beschikbaar te zijn op het OSM-portaal. Alle facturen dienen gedurende de contractperiode plus 1 jaar kosteloos opvraagbaar te zijn.
97	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 261, pagina 83	Opdrachtnemer zou graag een nadere toelichting krijgen op het onderstaande punt uit eis B-E 266 in relatie tot B-E 261: c) Ondersteuning van het Service innovatieproces. Wat verwacht aanbestedende dienst t.a.v. dit punt in het OSM-portaal?	Aanbestedende dienst verwacht hier informatie over de roadmap en het proces innovatie-funnel. Zie H 4.6 Bijlage 2.
98	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 198, pagina 76	Indien er een regionale of landelijke storing is, zou dit betekenen dat bij elke afzonderlijke Deelnemer een ticket gelogd dient te worden. Dit is buitenproportioneel en vergt veel handmatig werk. Gegadigde stuurt in deze gevallen altijd een melding via SMS of email naar alle getroffen Deelnemers via een centraal communicatiesysteem. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat er niet bij elke Deelnemer een apart ticket gelogd wordt in het OSM-systeem, maar dat communicatie via het centrale systeem gaat?	Conform eis B-E 198: Inschrijver kan in het geval van een regionale of landelijke storing alle relevante Deelnemers over het Incident informeren via een centraal communicatie systeem. Voor het monitoren van SLA en beschikbaarheid voor individuele Deelnemers acht de Categorie het noodzakelijk dat ook een regionale of landelijke storing, voor zover deze de Diensten van Deelnemers geraakt hebben, verwerkt wordt in de SLA rapportage en de systemen, die Inschrijver hiervoor heeft ingericht.
99	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 189, pagina 72	Indien er zwaarwegende bezwaren zouden zijn tegen het moment van het onderhoud, kan de Deelnemer in overleg treden met Inschrijver om de mogelijkheid te onderzoeken of er een ander moment kan worden ingepland. Vanzelfsprekend kan Inschrijver geen garantie geven dat de werkzaamheden daadwerkelijk geblokkeerd kunnen worden, gezien de afhankelijkheid van andere factoren, zoals bijvoorbeeld derde partijen of de impact van de werkzaamheden. Kan de eis worden aangepast door "de onderhoudswerkzaamheden blokkeren" te laten vervallen?	Aanbestedende dienst past de eis niet aan. Zie: antwoorden bij Ref nr. 141 en 144
100	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0 [B-W 23]	In wens B-W 23 verwijst u naar "De mate waarin Inschrijver Plan, Manage, Monitor, Improve (PMMI) toepast" binnen de context van Kwaliteit integrale werkwijze Digitale weerbaarheid. Waar rondom PDCA inmiddels veel duiding en uniformiteit bestaat, is dit voor PMMI nog niet het geval. Gegadigde merkt op dat er daardoor een verschil van inzicht kan ontstaan over de methode/cyclus en begrippen van PMMI. Kunt u gegadigden wijzen op bronnen waarop de Categorie zich baseert en welke definities gehanteerd worden voor PMMI en waarom PDCA hier minder van toepassing is?	Opdrachtgever vervangt PMMI voor PDCA. In versie 1.1 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie is deze wijziging verwerkt.
101	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - K-V 6 en K-V 7	Deze vragen zijn vrijwel identiek. Kan aanbestedende dienst het, eventuele, verschil toelichten tussen deze vragen?	De vragen zijn inderdaad vrijwel identiek, behoudens de parameter waar naar gevraagd wordt. K-V 6 betreft IPTD, K-V 7 IPDV.

102	Inhoud	B13 Bijlage 13 Wijzigingsprocedure Proces	Deze vraag legt een relatie tussen Bijlage 13 en Bijlage 02 hoofdstuk 3.1.4. Stel, een van de partijen start een wijzigingsverzoek voor een nieuwe innovatieve dienst. Uiteindelijk wordt besloten om deze diensten toe te voegen aan de PDC als Basisdienst. Hierover heeft Gegadigde een procesvraag. Elke Inschrijver wordt geacht het wijzigingsverzoek te beoordelen. Mocht het zo zijn dat niet alle Inschrijvers het wijzigingsverzoek kunnen honoreren, kan het dan zo zijn dat niet alle Inschrijvers of, in het ultieme geval, maar een Inschrijver in staat is om de nieuwe dienst te leveren? Als deze dienst dan vervolgens als Basisdienst in de PDC wordt opgenomen, betekent dit dat deze dienst maar door 1 Inschrijver (in het ultieme geval) geleverd kan worden. Graag een toelichting hoe u dit ziet?	De Categorie zal een innovatieve of Speciale dienst pas opnemen als Basis- of Additionele dienst indien: 1. meer Deelnemers deze dienst wensen af te nemen; én 2. alle Inschrijvers deze dienst kunnen leveren.
103	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - §4.5.3 Verbeterplannen	Een van de aanleidingen om een verbeterplan op te stellen is 'indien Auditresultaten daartoe aanleiding geven'. Wordt met deze audit resultaten alleen de audits bedoeld zoals beschreven in B06 Bijlage 06 Auditing v1.0? Indien nee, dan graag een toelichting.	Er kan om meerdere redenen een audit uitgevoerd worden, dit kan ook als onderdeel van het jaarlijkse auditproces van Inschrijver zelf.
104	Inhoud	Bijlage 15 Kader- contractbeheersing- rijkswaterstaat - Gehele Bijlage 15	In de aanbestedingsleidraad wordt niet verwezen naar deze bijlage. Inschrijver is in het bezit van alle gevraagde Certificeringen waarbij extern wordt geauditeerd. Kan inschrijver ervan uitgaan dat genoemde bijlage alleen als 'guidance' is bedoeld?	Inschrijver kan ervan uitgaan dat genoemde bijlage bedoeld is als 'guidance'.
105	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 186	Bedoelt aanbestedende Dienst hier dat bij beheerprofiel Hoog LOUter buiten kantoortijden gerepareerd mag worden, of wordt er bedoeld dat er behalve tijdens kantoortijden, TEVENS buiten kantoortijden reparatie moeten kunnen plaatsvinden? Het lijkt erop dat, in vergelijking met de marktconsultatie, het woord OOK is weggefallen.	Aanbestedende dienst bedoelt dat TEVENS buiten kantoortijden reparatie moeten plaatsvinden. "ook" zal in versie 1.1 van Bijlage 2 toegevoegd worden.
106	Inhoud	Bijlage 08 SLA Parameters en KPI's p. 17 Tabel 15	Kunt u bevestigen dat de gegeven credits bedragen gelden per incident en niet per deelnemer?	Uw aanname is niet correct. De gegeven Service credits zijn per Beheerprofiel en per Deelnemer per Dienstcomponent.
107	Inhoud	Bijlage 8 SLA Parameters - p. 4 Servicecredits	Profiel standaard is wel van toepassing en missen we wellicht in deze tabel als definitie? Kunt u deze aanpassen?	Dit betreft een ommissie en wordt aangepast in Bijlage 08 v1.1.
108	Inhoud	Bijlage 11 gunningprocedure NOK - p. 4 paragraaf 2.2 basis versus additioneel	Valt onder additioneel eventuele nieuwe eisen (per deelnemer gesteld in een minicompentie) of zijn dat dezelfde criteria als bij de raamovereenkomst? Kan men hier dan mogelijk een hogere score in halen voor kwaliteit (anders dan ingevuld in de ROK) gedurende de minicompenties en dus is er per minicompentie een nieuwe beoordeling van de totale kwaliteit?	Nee, onder 'Additioneel' gelden dezelfde kwalitatieve eisen als onder de ROK. Ja, Inschrijver kan zijn score verbeteren op het criterium 'Kwaliteit'.
109	Inhoud	Bijlage 10 concept overeenkomst - NOK artikel 3.5	Kunt u aangeven wat de achterliggende reden van deze bepaling is ? Houdt dit in dat er dus nooit een uitbreiding mogelijk is binnen een minicompentie anders dan de vastgestelde uitgangspositie?	Vanuit aanbestedingswet en regelgeving dient een opdracht of overeenkomst bepaalbaar te zijn m.b.t. financiële waarde of volume. Op basis van de offerte bepaald de Deelnemer een geraamde waarde (wat hij denkt af te nemen) en een maximale waarde (evt. extra behoefte) van de NOK. In Bijlage 11 bij H 3.1 staat beschreven wat de mogelijkheden zijn van aanvullende behoefte.
110	Inhoud	Bijlage 3 tarieven(toelichting) radio verbindingen	Zijn radio verbindingen wel van toepassing in deze uitvraag? We zien namelijk alleen eenmalige tarieven om dat te leveren maar geen periodieke kosten. Wat bedoelt aanbestedende dienst hiermee?	Radio is toegestaan als ook Deelnemer dat toestaat, de tarieven volgen de PDC. Er zijn geen aparte tarieven voor radioverbindingen. Zie ook Ref. Nr. 81.
111	Inhoud	Bijlage 3 tarieven(toelichting) p. 5 paragraaf 1.2 2e alinea	U schrijft hier: "Indien het een PDC code voor een Speciale dienst betreft wordt de prijs niet uit de PDC gehaald, maar verschijnt een veld waarin de Deelnemer de prijs voor de betreffende locatie en dienst kan invullen." Gegadigde vermoedt dat hier opdrachtnemer moet staan (om in te vullen) i.p.v. deelnemer? Is dat correct?	Dat is correct, en zal in versie 1.1 van Bijlage 3 aangepast worden.
112	Inhoud	Bijlage 3 tarieven - NOK invulcellen	Inschrijver ziet 2x de term speciale dienst in het tabblad "Offerte local access" in de kolommen AA en AB waarvan we vermoeden dat 1 daarvan dan standaard dienst als term dient te zijn? Kunt u dit bevestigen?	De spreadsheet klopt, Kolom Z en AA betreffen de kosten voor Local Access als Speciale Dienst. Kolom AB betreft de Dienst compoent als Speciale Dienst. Voorbeeld 1: 40Gbps Internet op Local Access. De 40Gbps Internet dienst is een Basisdienst met PDC code en prijs, maar 40Gbps Local Access is een speciale dienst. In kolom Z en AA kan Inschrijver de kosten voor de Speciale Dienst plaatsen, kolom AB wordt in dit geval niet gebruikt omdat dat 40Gbps Internet een Basisdienst is. Voorbeeld 2: 100Gbps Internet over Crossconnect. In dit geval blijven kolomen Z en AA ongebruikt omdat 100Gbps crossconnect een Basisdienst is. In Kolom AB neemt Inschrijver de kosten op voor de Speciale Dienst 100Gbps Internet.

113	Inhoud	Bijlage 3 tarieven (toelichting) - p. 2 lager inschrijven NOK	Het is gegadigde nog niet geheel duidelijk waar, indien van toepassing, met lagere tarieven ingeschreven kan worden binnen een minicompentie. Is dat dan bv in het tabblad 'Offerte local access' en de kolommen AA en AB? (voor nu zien we alleen dat verwezen wordt naar PDC tarieven nl); of dient bv per minicompentie een nieuwe PDC ingevuld te worden? Graag uw nadere toelichting.	Inschrijver krijgt bij elke Nadere oproep tot Mededinging de mogelijkheid PDC tarieven te verlagen. Met andere woorden de tarieven op het tabblad PDC van bijlage 3 kunnen verlaagd worden. Zie voor verdere details paragraaf 2.3 van Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK.
114	Inhoud	Bijlage 3: Tarieven blad - tarief Aansluitwaarde(bandbreedte dienst)	Er wordt bij de invulling van de tarieven (1Gb, 2 Gb...) geen onderscheid gemaakt. Echter, in onze tarieven geldt deze afhankelijkheid ook. We verzoeken de aanbestedende dienst om nadere toelichting hoe we deze moeten zien om in te vullen t.a.v. de gegeven profielen.	Aanbestedende dienst hanteert per dienst twee "per Gbps" tarieven/staffels. Per dienst kan Inschrijver dus 2 prijzen invullen die voor 1Gbps en die voor 10Gbps. De prijzen voor 2Gbps en 20Gbps zijn resp. 2x de prijs van 1Gbps en 2x de prijs van 10Gbps.
115	Inhoud	Bijlage 3 tarieven (toelichting) - p. 3 Access bandbreedte (Local Access of Crossconnect	Voor commerciële datacenters zijn de patchkosten inzichtelijk en op te vragen maar voor de eigen datacenters /locaties is dat niet zomaar inzichtelijk. Wat mogen gegadigden op deze locaties verwachten?	Inschrijvers mogen er vanuit gaan dat de patchkosten voor de eigen datacenters /locaties niet hoger zijn dan het gemiddelde van de commerciële datacenters.
116	Inhoud	Bijlage 3 tarieven (toelichting) - p. 3 Access bandbreedte (Local Access of Crossconnect	Begrijpt gegadigde goed dat de crossconnect op een ODC dan het access tarief is voor de gegeven aansluitwaarde inclusief de patchkosten die berekend worden om in de kast van de deelnemer te komen/af te leveren?	Dat is correct.
117	Inhoud	Beschrijvend document p. 12 - Max bedrag overschrijding	Wat is de achterliggende redenen om dan de ROK te beëindigen? Is dat dan onrechtmatigheid en dient een nieuwe uitgeschreven te worden?	Dat is correct. Wanneer de maximale waarde van de ROK is bereikt, is het niet langer mogelijk om op rechtmatige wijze de Dienstverlening af te nemen.
118	Inhoud	Beschrijvend document p. 12 - Max bedrag overschrijding	Wie bewaakt deze maximale waarde? Is dat de Categorie connectiviteit?. Dient een gegadigde de NOK wel uit te dienen met behoud van de rechten hierin indien de maximale waarde van de ROK overschreden wordt?	De maximale waarde van de ROK wordt gemonitord door de Categorie connectiviteit i.s.m. de Opdrachtnemer. Wanneer lijkt dat de maximale waarde van de ROK vroegtijdig wordt bereikt, moet Opdrachtgever vroegtijdig aanbesteden. Opdrachtgever schrijft in deze situatie een 'nieuwe aanbesteding' uit. Gegadigde moet de rechten en plichten van de NOK CDR2023 VDI respecteren totdat een NOK is afgesloten onder de 'nieuwe aanbesteding'.
119	Inhoud	Beschrijven document p. 10 - Service overview	Gegadigde wil aanbestedende dienst graag opmerken dat het profiel standaard ook aangegeven dient te worden in servicemodel overview. Kunt u dit aanpassen?	Zie Ref. Nr. 78
120	Inhoud	Beschrijvend document p. 10 - Additionele diensten	Ondanks dat opdrachtgever nog spreekt over additionele diensten ziet gegadigde deze niet vermeld; klopt het inderdaad dat deze er niet zijn en er alleen sprake is van basis en speciale diensten?	Deze aanname is incorrect. Opdrachtgever verwijst naar pagina 13 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Vooralsnog zijn er geen andere Additionele diensten dan deze advies en consultancy werkzaamheden. Het is mogelijk dat gedurende de Raamovereenkomst door middel van het Service innovatieproces en/of Wijzigingsprocedure Additionele diensten aan de PDC worden toegevoegd.
121	Inhoud	Bijlage 7 – Standaardrapportages - 2.7 Assurance rapportage	Begrijpt Inschrijver de zinsnede “Elektronisch (bewerkbaar) document (w.o. een PDF)” juist dat het opleverformat pdf moet zijn, maar dat het TPM rapport domain alleen en uitsluitend door de rapporterende (EDP) auditor mag gebeuren?	Aanbestedende dienst verwacht een Assurance rapport dat is opgesteld door een onafhankelijke auditor en niet meer is gewijzigd door de Inschrijver. Een elektronisch document in PDF is een geschikte oplossing. Aanbestedende dienst zal "(bewerkbaar)" in bijlage 07, Standaardrapportages v1.1 laten vervallen
122	Inhoud	Bijlage 6 – Auditing - 4 Third Party Mededeling audit	Begrijpt inschrijver correct dat bij een ‘afkeurende TPM’ – dus een statement anders dan ‘redelijke zekerheid dat opzet, het bestaan en de werking effectief aan de toetsingsnorm voldoet – de tijdige oplossing van de alsdan gevonden tekortkomingen in de eerstvolgende (uiteraard ‘goedkeurende’) TPM moet worden bevestigd? Of dient er een tussentijdse TPM plaats te vinden?	Aanbestedende dienst verwijst naar de uitleg in Bijlage 06: "Inschrijver dient bij eventueel vastgestelde gebreken, deze gebreken direct na de audit op te lossen, doch uiterlijk binnen 2 maanden na afgifte van de afkeurende TPM. Hierna zal opnieuw een TPM worden uitgevoerd teneinde vast te stellen of de eerder vastgestelde gebreken adequaat zijn opgelost."
123	Inhoud	Bijlage 6 – Auditing - 4 Third Party Mededeling audit	Begrijpt inschrijver correct dat ‘goedkeurende TPM’ moet worden geïnterpreteerd als een statement van redelijke zekerheid dat opzet, het bestaan en de werking van de beheer- en beveiligingsmaatregelen van de Dienstverlening effectief aan de toetsingsnorm voldoet?	Aanbestedende dienst verwacht dat de TPM aantoon dat de kwaliteit van de Dienstverlening van Inschrijver volledig voldoet aan de Rijksoverheidstandaarden die zowel betrekking hebben op beheerprocedures als op personele, fysieke en technische beveiligingsaspecten. Kortom, er mag hierover geen twijfel bestaan.
124	Inhoud	Bijlage 7 – Standaardrapportages - 2.7 Assurance rapportage	Wat bedoelt u precies met het verplichte rapportage-item ‘Rapportages’ van §2.7?	Aanbestedende dienst wenst gerapporteerd te worden over de wijze waarop Inschrijver de standaardrapportages genereert en beschikbaar stelt om daarmee aan te tonen dat Inschrijver aan alle kwaliteitseisen voldoet.

125	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.8 Standaardrapportag es - B-E 275	Klopt het normenkader waartegen Inschrijver voor de TPM rapportage moet worden getoetst, volledig wordt gevormd door (de actuele versies van): • Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) • Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie (VIRBI) • De volgens bijlage 2, sectie 2.2.2, tabel 1 toepasselijke 'pas-toe-of-leg-uit' standaarden gepubliceerd op https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden • De in de ROK / NOKs expliciet overeengekomen specifieke informatiebeveiliging maatregelen	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen en tekent hierbij aan dat dit het huidige normenkader is dat mogelijk in de toekomst kan worden uitgebreid als de situatie hierom vraagt
126	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.8 Standaardrapportag es - B-E 277	Begrijpt Inschrijver correct dat 'het kwaliteitsmanagementsysteem' moet worden geïnterpreteerd als het managementsysteem dat Inschrijver definieert en hanteert voor informatiebeveiliging (dus haar ISMS conform ISO 27001 of NIST CSF 2.0 of equivalent) voor de volledige dienstverlening onder ROK/NOKs? (e.e.a. onder verwijzing naar Bijlage 2 paragrafen 4.7 en 6.3)	Het kwaliteitsmanagementsysteem (KMS) van Inschrijver betreft het ISO 9001 gecertificeerde KMS.
127	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.8 Standaardrapportag es - B-E 275	Klopt het dat de scope, ofwel het 'beoordeelde object' van de TPM neerkomt op: - de beheersing van digitale weerbaarheid, ofwel; - de beheersing van de aspecten integriteit, beschikbaarheid en vertrouwelijkheid van informatie, ofwel; - het managementsysteem en de beheersmaatregelen voor informatiebeveiliging; voor zover deze betrekking hebben op de in ROK/NOKs afgesproken dienstverlening en productlevering binnen CDR2023 VDI?	Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet, want in B-E 275 wordt niet over TPM gesproken, maar over assurancerapportage, waarin gerapporteerd moet worden over "de opzet, bestaan en werking van de kwaliteit van de geleverde Diensten". De assurancerapportage mag door een daartoe bevoegde derde partij worden geleverd mits de normenkaders van B-E 277 worden gehanteerd. Zie ook bijlage 06, Auditing.
128	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.8 Standaardrapportag es - B-E 275	Klopt het dat u met 'assurance rapportage' en 'TPM rapportage' hetzelfde bedoelt?	Ja, dit klopt. Zie antwoord op Ref.nr. 73.
129	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.3.4 Afhandelen Incident B-E-215	Inschrijver dient IB-Incidenten door de Security Officer van Inschrijver te laten melden aan de aangewezen beveiligingsfunctionaris van de Deelnemer. Kan Aanbestedende Dienst aangeven, in relatie tot de in tabel 16 genoemde oplos- en reactietijd voor een IB-incident, binnen welke tijdvensters deze melding aan de beveiligingsfunctionaris van de Deelnemer dient plaats te vinden?	Inschrijver dient IB-incidenten te melden conform tabel 16, zie eis B-E 197.
130	Inhoud	B16 Bijlage 16 ARBIT 2022 art. 19.3 / B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.10 Personeel - B-E-291	Inschrijver zou graag meer specifieke informatie ontvangen over het, in de genoemde artikelen, vermelde veiligheidsonderzoek en de aanvullende screening eisen. Dat stelt Inschrijver in staat om vooraf duidelijk te hebben waar de betreffende medewerkers van Inschrijver aan dienen te voldoen.	Het is voor de Categorie onhaalbaar om specifieke informatie te verschaffen, omdat deze Deelnemer afhankelijk is. De Categorie gaat niet over het beleid van Deelnemer. Wanneer Deelnemer gebruik wenst te maken van artikel 19.3 ofwel eis B-E-291, zal Deelnemer dat kenbaar maken bij de Wederpartij.
131	Inhoud	B16 Bijlage 16 ARBIT 2022, art. 5.3	Inschrijver verneemt graag wat er wordt verstaan onder 'audits bij personeel van Wederpartij' welke in dit artikel van de ARBIT wordt genoemd.	Zie de beantwoording van ref nr. 52
132	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.10 Personeel - B-E-290	Inschrijver ziet het als proportionele maatregel om de VOG van haar medewerkers elke 2 jaar te vernieuwen. Dit mede gezien de balans tussen de administratieve werklast en het effect die een hogere vernieuwings frequentie met zich meebrengt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om te bepalen wanneer de VOG opnieuw moet worden aangeleverd.
133	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.10 Personeel - B-E-290	In de inleidende tekst van H8.10 staat genoemd dat de VOG eis van toepassing is indien er werkzaamheden worden verricht op locatie van Deelnemers. In eis B-E-290 is deze nadere specificatie niet opgenomen. Inschrijver stelt voor om eis B-E-290 zodanig aan te passen, zodat ook hier wordt bedoeld dat de VOG eis van toepassing is voor werkzaamheden op locatie van Deelnemers.	De VOG is locatie-onafhankelijk. Opdrachtgever past de inleidende tekst aan in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
134	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.6 Netwerkbeveiliging - B-E-236 (Kritische security patches)	Inschrijver stelt voor om de gestandaardiseerde CVSS methodiek te gebruiken om de ernst van beveiligingslekken te kwantificeren. Het biedt een score van 0 tot 10 om te helpen prioriteren welke beveiligingslekken het meest kritisch zijn en als eerste aangepakt moeten worden. Een security patch welke uitgebracht wordt om een beveiligingskeuk met een CVSS score van groter of gelijk aan 9.0 te verhelpen, kan via deze methodiek dan als een kritische security patch worden aangemerkt. Graag verneemt Inschrijver of Aanbestedende Dienst met dit voorstel akkoord is?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. De Categorie en Inschrijver beoordelen ernst van een beveiligingslek gezamenlijk. De CVSS score kan een indicatie geven en behulpzaam bij de beoordeling, maar zal niet maatgevend zijn.
135	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.6 Netwerkbeveiliging - B-E-236 (Kritische security patches)	Indien Inschrijver overige beveiligingsmaatregelen, zoals maar niet beperkt tot door de vendor van de betreffende apparatuur geadviseerde work-arounds, heeft genomen met betrekking tot het mitigeren van het risico van de betreffende kwetsbaarheid, is er dan bij Deelnemers ruimte om af te wijken van de 48 uur oplostijd van kritische security patches?	Het doel van B-E 236 is een veilig netwerk. Zoals ook in de eis aangegeven "Wanneer op voorhand duidelijk is dat de 48 uur niet wordt gehaald, stemt Inschrijver een oplossing af met de Categorie.". Deze oplossing kan bestaan uit andere mitigerende maatregelen zoals door vendor geadviseerde work-arounds.

136	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.3.3 Classificeren van Incidenten, Ad. C.3.	Aanbestedende Dienst is naar mening van Inschrijver de partij die kan bepalen of een Ernstig IB-incident 'aanzienlijke schade aan de reputatie van Deelnemer' toebrengt en niet zozeer de Inschrijver. Voorstel van Inschrijver is om hier op te nemen dat dit in gezamenlijkheid wordt bepaald.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Zoals Inschrijver zelf ook aangeeft, kan alleen de Deelnemer dit beoordelen en het is geen gezamenlijk bepaling door Inschrijver en Deelnemer. Dit zal niet lichtzinnig gebruikt worden en alleen in afstemming met de Categorie.
137	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.3.3 Classificeren van Incidenten, Ad. C.1.	Kan er door Aanbestedende Dienst een nadere specificatie worden gegeven van het begrip dreigingsgebeurtenis? Bijvoorbeeld middels een Definitie en/of classificatietabel voor de dreigingsgebeurtenissen?	Een dreigingsgebeurtenis betreft elke gebeurtenis die het potentieel heeft om direct tot schade voor de Deelnemer te leiden. Dreigingsgebeurtenis is de Nederlandse vertaling van de term Threat event: "Any event during which a threat element/actor acts against an asset in a manner that has the potential to directly result in harm."
138	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 174	Kan Categorie aangeven hoe zij het uitvoeren van deze metingen voor het opstellen van de Testrapporten voor zich ziet?	In B-E 174 c) wordt gerefereerd naar een testrapport teneinde de verbinding te kunnen accepteren. Inschrijver kan hiervoor zelf een werkwijze kiezen.
139	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E-209	Gegadigde begrijpt dat de Deelnemervoortgang en afspraken in de OSM-portaal in begrijpelijke taal moeten worden gecommuniceerd ((dus niet een uitsluitend technische log). Mag de gegadigde aannemen dat de ontvangende partij wel begrip heeft van het netwerkdomen?	Inschrijver mag aannemen dat de functionarissen die betrokken zijn bij het afhandelen van een Incident ter zake kundig zijn.
140	Inhoud	B07 Standaardrapportages - 2.3 SLA Rapportage	Gegadigde ziet geen meerwaarde in het rapporteren op proactieve en reactieve reactietijden. Tevens is dit niet gangbaar in de markt. Kan Aanbestedende Dienst inzicht geven in het hoe en waarom van deze eis, of anderszins afzien van deze eis, met inachtneming van de wetenschap dat Gegadigde zich middels een mogelijke inschrijving conformeert aan de gestelde reactietijden?	Aanbestedende dienst heeft in Bijlage 07 - Standaard rapportages aangepast, v1.1, voor de SLA Rapportage na 'Gemiddelde reactiesnelheid meldingen' de volgende zaken aangepast: * Opgelost binnen Compensatietijd als opgenomen in Tabel 6, Bijlage 08 – SLA Parameters & KPI's. * Oplossing (incl. referentie naar RCA); * Totaal aantal meldingen Incidenten, onderverdeeld naar prioriteit van de Incidenten (Prioriteit 1, 2, IB Incidenten en IB Incidenten Ernstig); * Afgesloten Incidenten, onderverdeeld naar prioriteit (Prioriteit 1 en 2) incl. korte omschrijving Incident, reden uitloop (indien van toepassing) & maatregel voorkoming (indien van toepassing); * De Service Credit als opgenomen Bijlage 08 – SLA Parameters & KPI's, Tabel 6 , indien de norm voor Oplostijden Prioriteit 1 is overschreden; * Overzicht & percentage van het aantal IB Incidenten en IB Incidenten Ernstig, die zijn opgelost binnen de MaxTTR.
141	Inhoud	B08 - SLA Parameters & KPI's - Tabel 15 Onderhoudsvenster	Gegadigde leest bij Profielbeheer Non-Stop de voorwaarde "moment van onderhoud altijd in overleg". Klopt het dat dit verplichte overleg alleen van toepassing is, wanneer het geplande onderhoud impact heeft op de functionele beschikbaarheid van een dienst? En kan onderhoud, waarbij de functionele beschikbaarheid van die dienst niet in het geding is, zonder overleg in een nachtelijk servicewindow met inachtneming van de aanmeldtermijn gewoon uitgevoerd worden?	Wanneer het gepland (en gecommuniceerd) onderhoud impact heeft op de functionele beschikbaarheid van een Dienst met het Beheerprofiel 'Non-stop' geldt ten alle tijden: verplicht overleg met Deelnemer. Indien gepland onderhoud geen impact heeft op de functionele beschikbaarheid van een Dienst met het Beheerprofiel 'Non-stop' heeft Inschrijver een informatieplicht.
142	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 268	Aanbestedende Dienst stelt dat een Deelnemer de volledige vrijheid heeft te eisen hoe een rapportage wordt aangeleverd. Kan Aanbestedende Dienst aangeven op WELKE wijze de rapportage beschikbaar dient te zijn, zodat Gegadigde kan nagaan of men kan voldoen aan het gestelde medium van rapporteren ?	Zie antwoord op Ref. nr. 95
143	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 196	In eis B-E 196 stelt Aanbestedende Dienst dat Gegadigde binnen repectievelijk 15 of 5 minuten PROACTIEF NAAR DEELNEMER dient te reageren in geval van een incident. Gegadigde acht dit geen realistische en marktcomforme eis. Uit ervaring weet Gegadigde dat er soms bij kabelschades honderden vezels in één keer gebroken worden en er impact kan zijn voor honderden klanten. Ondanks dat Gegadigde haar Servicedesk heeft ingericht op incidenten is het praktisch onmogelijk om bv 200 klanten in 5 minuten te bellen of een Whatsapp bericht te sturen. Is Gegadigde bereid deze eis te laten vervallen? Of ten minste op te rekken naar "informereren per email binnen 30 minuten"?	Aanbestedende dienst ziet dat het tweede deel van B-E 196 de indruk wekt dat alle Deelnemers persoonlijk op de hoogte gebracht moeten worden, wat inderdaad niet erg realistisch zou zijn. Deze korte reactietijden zijn wel realistisch als er sprake is van proactief beheer en geautomatiseerde (meet)processen. Aanbestedende dienst zal de eis niet laten vervallen, maar het tweede deel herformuleren in "Deze contactpersonen of afdelingen mogen door middel van email, sms en/of whatsapp en geautomatiseerde processen op de hoogte gesteld worden .". Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 verwerkt worden.

144	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 189	Gegadigde begrijpt dat Deelnemer het recht wil hebben om bezwaar te maken. Gegadigde zal een bezwaar te allen tijde naar eer en geweten behandelen. Echter, als er sprake is van Onderhoud aan infrastructuur die gedeeld wordt met andere klanten heeft Gegadigde contractuele verplichtingen naar andere klanten om haar netwerk veilig, stabiel en up-to-date te houden en kan het niet altijd bezwaren honoreren. Ook worden reconstructies vaak geïnitieerd door overheidsorganen en heeft Gegadigde wettelijke verplichtingen om kabels binnen een gesteld tijdvak te verleggen. Ook in een dergelijk geval kan Gegadigde een bezwaar niet honoreren. Kan Aanbestedende Dienst eis B-E 189 zodanig aanpassen dat het recht om onderhoudswerkzaamheden te blokkeren komt te vervallen? Zo niet, ontvangt Gegadigde graag een toelichting.	Aanbestedende dienst zal het recht om onderhoudswerkzaamheden te blokkeren voor beheerprofiel Hoog niet laten vervallen. Deelnemers zullen dit echter niet licht toepassen en net als Inschrijver naar eer en geweten handelen. Alleen als de onderhoudswerkzaamheden daadwerkelijk een onderbreking van de Dienstverlening veroorzaken en deze onderbreking essentiële processen van de Deelnemer verstoren, zal bezwaar gemaakt worden.
145	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 188	Gegadigde begrijpt dat Deelnemer het recht wil hebben om een freeze af te kondigen. Gegadigde kan hier echter alleen in meegaan, als het gaat om infrastructuur gaat welke alleen door een Deelnemer gebruikt wordt. Als infrastructuur gedeeld wordt met andere klanten (zoals bijvoorbeeld in glasvezelkabels waar tot 144 vezels/verbindingen doorheen lopen) , heeft Gegadigde contractuele verplichtingen naar andere klanten om haar netwerk veilig, stabiel, en up-to-date te houden en kan het zich niet permitteren om een freeze van een Deelnemer te honoreren. Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met wijziging van de eis B-E 188 middels de toevoeging dat de Deelnemer zich louter het recht op het eisen van een freeze kan voorbehouden aangaande infrastructuur die niet gedeeld wordt?	B-E 188 betreft een freeze op de "aan Deelnemer geleverde Diensten"; B-E 188 beschrijft niet een freeze op de gehele infrastructuur van Inschrijver. Het is aan Inschrijver om de aan een Deelnemer te leveren Diensten zodanig aan te bieden (en in te richten), dat Deelnemer geen uitval van haar Diensten ondervindt bij eventuele wijzigingen, die Inschrijver doorvoert op haar infrastructuur. In B-E 188 wordt tevens aangegeven dat Inschrijver en Deelnemer met elkaar in overleg treden, indien de freeze periode conflicteert op de "aan Deelnemer geleverde Diensten" met een gepland onderhoud of spoedonderhoud aan de infrastructuur van Inschrijver. Dit lijken voldoende waarborgen voor Inschrijver en Deelnemer om te zorgen voor een netwerk en dienstverlening die veilig, stabiel en up-to-date is. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met verdere aanpassing van eis B-E 188.
146	Inhoud	B08 - SLA Parameters & KPI's - Tabel 15 Korte Onderbrekingen als gevolg van overschakelen tussen primair en secundair	Om aan de gestelde eisen van beheerprofielen Hoog en Non-Stop te kunnen voldoen, zal een Gegadigde een redundante dienst aanbieden. Onder andere om Aanbestedende Dienst te voorzien in een service met maximale beschikbaarheid. Aanbestedende Dienst stelt een maximaal aantal overschakelingen als eis, Overschakelingen zijn vaak het gevolg van kabelschades, welke buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt. Gegadigde krijgt het gevoel dat men gestraft wordt voor de extra zekerheid die men bouwt om Deelnemer van maximale beschikbaarheid te kunnen voorzien. Is Aanbestedende Dienst bereid van deze eis ten aanzien van het maximaal aantal overschakelingen af te zien, omdat deze meestal buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt. Zo niet, dan ontvangt Gegadigde graag een toelichting (Populair gezegd: u vraagt om een snelweg waarop u nooit in de file staat en altijd door kunt rijden. Hiertoe bieden we een snelweg met meerdere rijstroken. Maar als er te vaak van rijstrook gewisseld moet worden om door te kunnen rijden, wordt de aanbieder van de oplossing gestraft. Dit voelt tegenstrijdig.)	Aanbestedende dienst is niet bereid af te zien van de eis van het maximaal aantal ongecontroleerde overschakelingen. Aanbestedende dienst begrijpt het gevoel van tegenstrijdigheid. Aan de andere kant hebben Deelnemers last van frequent omchakelen, omdat elke omschakeling een onderbreking veroorzaakt en gebruikers mogelijk sessies verliezen. Versoepelen door vrijwel onmerkbaar omschakelingen niet mee te tellen bieden onvoldoende soelaas. Omschakelingen, die een onderbreking geven van 100ms of minder, geven al onwenselijke problemen.
147	Inhoud	B08 - SLA Parameters & KPI's - Tabel 15 Aankondiging Onderhoud	Gegadigde heeft al haar processen (en SLA's met klanten) ten aanzien van Gepland Onderhoud ingeregeld om aankondigingen 30 kalenderdagen tevoren te versturen. Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met een aanpassing van het geëiste van 25 werkdagen naar 30 kalenderdagen?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Na afsluiten NOK kan Inschrijver met Deelnemer afstemmen of een aanpassing naar 30 kalenderdagen (i.p.v. 25 Werkdagen) akkoord is. Bij akkoord Deelnemer wordt de aanpassing in de DAP Deelnemer vastgelegd.
148	Inhoud	B08 - SLA Parameters & KPI's Tabel 15 - Onderhoudsvenster, Beïnvloeding door Onderhoud, Bezwaar Onderhoud	Aanbestedende Dienst stelt eisen ten aanzien van Onderhoud. Is Aanbestedende Dienst zich ervan bewust dat een substantieel percentage van het onderhoud dat Gegadigde pleegt aan haar fysieke infrastructuur het gevolg is van reconstructies die moeten plaatsvinden, omdat deze door de overheid wettelijk verplicht/geïnitieerd zijn? Denk hierbij aan kabels die verlegd moeten worden omdat er nieuwe wegen worden aangelegd, of bouwprojecten gaan starten of bruggen in onderhoud gaan. Bovenstaande in ogenschouw nemend, betekent dit voor de gestelde eisen ten aanzien van Onderhoud, dat Gegadigde vaak geen invloed kan uitoefenen op: - Uitvoerdatum; - Frequentie van onderhoud; - Het kunnen honoreren van bezwaren door Deelnemer. Kan Aanbestedende Dienst de gestelde eisen ten aanzien van Onderhoud bijstellen, zodat Gegadigde te allen tijde aan haar wettelijke verplichtingen kan blijven voldoen.	Ja, Aanbestedende dienst is zich hiervan bewust en Gegadigde zal te allen tijde aan haar wettelijke verplichtingen moeten voldoen. Aanbestedende dienst benadrukt dat bij genoemd onderhoud de dienst niet wordt verstoord. Onduidelijk is voor Aanbestedende dienst wat Gegadigde concreet bedoeld met 'het bijstellen van gestelde eisen ten aanzien van Onderhoud'? Vooralsnog doet Aanbestedende dienst geen aanpassing.

149	Inhoud	B08 - SLA Parameters & KPI's - Tabel 15 Reactietijd	In de markt zijn reactietijden van repectievelijk 5 en 15 minuten niet gangbaar/reëel. Gegadigde kan aan deze eis voldoen als Deelnemer zelf telefonisch contact opneemt met Gegadigde om een storing te melden. Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met aanpassing van deze eis middels de de toevoeging bij Reactietijd: "als deelnemer zelf een storing telefonisch meldt"?	Zie antwoord op Ref. nr. 143
150	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 301	Voor het opstellen van een definitief Migratieplan binnen 10 werkdagen ná de NOK is afhankelijk van de input van de Deelnemer en van huidige opdrachtnemer. Daarnaast kan complexiteit enorm verschillen. Het is niet reeel te verwachten dat het definitieve Migratieplan binnen 10 werkdagen wordt ingeleverd. Gaat CDR akkoord dat de 10 werkdagen een streeftermijn is?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Inschrijver ontvangt bij de Nadere Oproep tot Mededinging input van Deelnemer met betrekking tot zijn behoefte. Deze input is de basis voor het concept Migratieplan Deelnemer, dat Inschrijver als bijlage bij haar Nadere offerte indient.
151	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 286	Inschrijver kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor alle kosten en risico's van de aanleg. Wanneer er onvoorziene omstandigheden zijn, zoals vervuilde grond bevat, archeologische vonsten, dijksluiting, ongeregistreerde damwanden of funderingen, breekverboden (agv vorst), etc. behoudt inschrijver te allen tijde het recht om een bestelling te annuleren of te wijzigen in overleg met CDR als van inschrijver niet kan worden verwacht volgens de normen van redelijkheid en billijkheid (bijvoorbeeld vanwege uitzonderlijk hoge graafkosten en implementatiekosten) om eraan gebonden te zijn. Gaat CDR hiermee akkoord en indien niet akkoord hoe vindt CDR dat met deze situatie moet worden omgegaan?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Indien een dergelijke onvoorziene omstandigheid zich voordoet, kan Inschrijver zich beroepen op overmacht.
152	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 285	Indien blijkt dat de vergunningverstreckende instanties voorschrijven dat het initiele trace dient te wijzigen kan dit invloed hebben op de prijs en leverdatum. Gaat CDR akkoord dat hier in redelijkheid naar wordt gekeken en aanpassing van prijs en of levertijd mogelijk is.	Aanbestedende dienst licht toe onder verwijzing naar B-E 287: indien een dergelijke omstandigheid zich voordoet, gaat Inschrijver in overleg met Deelnemer en volgt eventueel een herberekening van de eenmalige kosten en mogelijk een herziening van de levertijd.
153	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 170	Indien levertermijn niet worden gehaald kan dit wordt veroorzaakt door zaken waar Inschrijver zelf geen invloed op heeft, bijvoorbeeld als blijkt dat het trace vervuilde grond bevat, archeologische vonsten, dijksluiting, ongeregistreerde damwanden of funderingen, breekverboden (agv vorst), etc. Gaat CDR akkoord dat wanneer er onvoorziene omstandigheden zijn deze niet worden meegenomen in verrekening van Service credits?	Zie: antwoord Ref. nr. 151.
154	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 167	In tabel 14 worden maximale levertijden vermeld voor de Diensten. Inschrijver kan hier niet mee akoord gaan. Inschrijver geeft bij offerte een gemiddelde levertijd voor onnet en niet-onnet locaties. Na de schouw, die in overleg met Deelnemer binnen 10 werkdagen wordt uitgevoerd, wordt de gemiddelde levertijd omgezet in een Committed Delivery Date. De levertijden worden tevens bepaald door het aantal verbindingen dat tegelijkertijd in opdracht wordt gegeven. Kan CDR zich vinden in deze werkwijze?	Aanbestedende dienst kan zich niet vinden in deze werkwijze. De in Tabel 14 opgenomen levertijden zijn maximale Levertijden (in Werkdagen) en gelden per verbinding. Inschrijver kan met een Deelnemer afwijkende afspraken maken. Deelnemer en Inschrijver leggen deze afwijkende afspraken vast in de DAP Deelnemer.
155	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 166	Inschrijver dient binnen 10 dagen na ontvangst van getekende offerte de vergunning te hebben ingediend. Hiervoor dient een schouw te worden uitgevoerd en uitgewerkt. Wanneer boringen en/of verkeersplannen of andere bijzonderheden op het trace liggen moeten deze bij de vergunningsaanvraag worden ingediend en dan is 10 dagen niet reeel. Kan CDR akkoord met een streven binnen 10 dagen?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Bij goedkeuring van het Migratieplan Deelnemer is duidelijk of boringen en/of verkeersplannen of andere bijzonderheden op het trace liggen. Hierna verstrekt Deelnemer (inkoop)opdrachten voor 1 of meerdere verbindingen aan Inschrijver. Na ontvangst van de (inkoop)opdrachten start de genoemde termijn van 10 Werkdagen.
156	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E-183	Wij gaan er vanuit dat de inschrijver éénmalig een pro forma factuur beschikbaar stelt aan de categorie om de template te valideren. Is deze aanname juist?	De aanname is juist.
157	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E-181	Welke hiërarchische niveau's denkt de Categorie aan naast de reeds genoemde per afdeling en kostenplaats?	Op minimaal de volgende vier niveaus dient Inschrijver te leveren: Niveau 1: de Categorie (CCM): informatie betreffende alle Deelnemers; Niveau 2: System Integrator: informatie betreffende één of enkele Deelnemer(s); Niveau 3: Deelnemer (DCM); Niveau 4: Een organisatieonderdeel van een Deelnemer. Het is aan Deelnemer om niveau 5 te bepalen.
158	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-119e	Er wordt aangegeven dat de vertraging van "near real-time" maximaal 15 seconden mag zijn. Afhankelijk van hoe gegevens samengebracht worden en inclusief het tonen in de portal is de vraag hoe de 15 seconden bepaald kan worden. Exclusief verwerkingstijd van gegevens zijn pollers dan al niet haalbaar. Is Categorie bereid om de eis aan te passen en te streven naar 15 seconden?	Beperkte afwijkingen van de 15 seconden zijn toegestaan.

159	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - TE-E- 119b	T-E 119b Gegadigde prefereert automatische mitigatie, dat is de beste oplossing tegen DDOS. Als de deelnemer dat niet accepteert dan zou Gegadigde een optie willen hebben om dit volledig te automatiseren om sneller te kunnen melden. Bij een DDOS aanval is de kans groot dat de aanval zich niet beperkt tot een individuele klant van Inschrijver. Het automatiseren wil zeggen dat er een ticket wordt aangemaakt en de Deelnemer wordt gevraagd om met Inschrijver contact op te nemen als ze gemitigeerd willen worden. Aangezien hier duidelijk telefoonnummer vermeld staat zoekt Gegadigde een extra optie om Deelnemer te kunnen benaderen omwille van responsetijden. Is Categorie hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Wel prefereren Aanbestedende Dienst en Deelnemers ook de automatische mitigatie. In uitzonderlijke gevallen kan het van belang zijn om afstemming te hebben voordat Inschrijver mitigeert. Afspraken hierover maken Inschrijver en Deelnemer gezamenlijk, waarbij vastlegging in MO-sheets zal plaatsvinden. Het telefoonnummer dat in T-E 119b wordt bedoeld is dat van een contactpersoon / afdeling bij Inschrijver dat door Deelnemer gebeld kan worden voor directe overleg bij aanvallen. Dit wordt vastgelegd in de DAP Deelnemer.
160	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie T-E-118	De Managed Object sheet is in een redelijk specifieke opzet opgenomen in de documentatie. Gegadigde heeft mogelijk de voorkeur om de inventarisatie en definitie in een ander formaat vast te leggen hetgeen beter past bij haar dienstverlening. Is Categorie hiermee akkoord?	Het is aan Inschrijver en Deelnemers duidelijke afspraken te maken over mitigatie van DDoS aanvallen. Voor Deelnemers die minder dan 10Gbps Internet afnemen kan Inschrijver haar eigen systematiek gebruiken. Voor enkele grote Deelnemers (die 10Gbps of meer Internet afnemen) worden de MO-sheets gebruikt. Hiervoor is gekozen omdat deze Deelnemers over het algemeen Internet bij 2 of meer Inschrijver zullen afnemen en daarvoor voor een standaard methodiek willen te hanteren. Het staat Inschrijver vrij om ook met deze Deelnemers alternatieven in de DAP Deelnemer af te spreken.
161	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-91 + T-E-92	T-E 91 geeft aan dat QoS markering moet worden hersteld. Gegadigde is transparant voor QoS markeringen echter in eis T-E 92 wordt aangegeven dat op basis van andere waardes dan QoS waardes (g en h) ook QoS moet worden toegepast. Gebruikelijke manier is om dat te doen door de markering goed te zetten, zodat dit zowel in het netwerk van Gegadigde als het netwerk van de deelnemer goed gebruikt kan worden. Is het akkoord dat T-E 91 vervalt voor verkeer dat door T-E 92 in een andere QoS klasse dan de markering moet worden behandeld?	T-E 91 en T-E 92 kunnen inderdaad strijdig zijn. Als verkeer door T-E 92 in een andere QoS klasse terecht komt dan de oorspronkelijke, zal Inschrijver deze andere QoS klasse transparant doorgeven en niet de oorspronkelijke hoeven te herstellen.
162	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-105b + T-E-108 + T-E 120	Voor die Deelnemers die behoefte hebben aan de in deze eisen gestelde opties zou Gegadigde voor willen stellen om deze eisen in te vullen met het "kiesbaar" maken via communities. Is Categorie hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
163	Inhoud	B03 Bijlage 03 Tarieven - Tabblad Crossconnects	In de Tariefensheet worden de adressen vermeld van de Datacenterlocaties waar Crossconnects geleverd moeten kunnen worden. In deze tabel (tabblad Crossconnectlocaties) staat voor ODC-Rijswijk maar 1 locatie vermeld. Gegadigde is in de veronderstelling dat het adres Korte Voorhout in Den Haag het tweede adres is van het Twin-Datacenter. In Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wordt in Tabel 4 hst 3.3.7 gesproken over "...op beide locaties van ODC Rijswijk." Kan Categorie aangeven: 1. Wat is het adres van de 2e locatie van ODC-Rijswijk? 2. Geldt op deze locatie ook het concept van Crossconnects?	1) Het klopt dat voor ODC-Rijswijk 1 locatie is vermeld. Dit ODC is een twin datacenter en beide delen van het datacenter hebben hetzelfde adres. 2) Voor beide delen van ODC-Rijswijk geldt het Crossconnect concept. Voor locatie Korte Voorhout niet.
164	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-W 24 + T-W 25	Beide wensen zijn qua tekst gelijk. T-W 25 staat bij het hoofdstuk over Ethernet. Moet "IP-VPN" in T-W 25 niet "Ethernet" zijn?	Dat is correct, zie Ref. Nr. 76
165	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - Additionele diensten	De te leveren Additionele diensten zijn, in tegenstelling tot de Basis diensten, niet nader omschreven of gedefinieerd. Kan Categorie aangeven wat de afbakening van de Additionele diensten is?	Zie de beschrijving in Bijlage 01, Begrippenlijst
166	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - Tabel 14	In Tabel 14 worden de levertijden in detail aangegeven. Gegadigde mist in deze tabel de vermeldingen van de Additionele diensten. Kan Categorie aangeven welke uitgangspunten er gelden voor de te leveren Additionele dienst?	Uitgangspunt: Er zijn geen levertijden verbonden aan advies en consultancy, daarom in dit niet opgenomen in Tabel 14.

167	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - K-E-146 + tabel 11	ITU Y.1540 specificeert alle parameters als one-way (dus one-way delay, delay-variation, packetloss etc.). Om deze metingen met enige nauwkeurigheid te kunnen doen, moeten beide meetpunten (GPS) gesynchroniseerd zijn. In de praktijk is dit lastig en kostbaar en wordt over het algemeen niet op deze wijze uitgevoerd. Gegadigde is van mening dat round-trip metingen prima toepasbaar zijn als aangenomen wordt dat a-symmetrie verwaarloosbaar is. Is Categorie hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst schrijft niet voor hoe Inschrijver de metingen uit dient te voeren. Vraag T-V 8 vraagt wel naar de wijze waarop Inschrijver dat gaat doen om tot betrouwbare resultaten te komen. One-way metingen worden niet geëist en zijn niet noodzakelijk zoals Inschrijver al aangeeft.
168	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - K-E-146	Er wordt gesteld dat Performance metingen voor zowel Ethernet als IP (IPVPN en Internet) uitgevoerd moeten conform de ITU Y.1540 standaard. Gegadigde is van mening dat Y.1540 alleen voor IP gebaseerde diensten van toepassing is. Gegadigde stelt voor om voor de Ethernet dienstverlening ITU Y.1731 te hanteren. Is Categorie hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het is correct dat ITU Y.1540 uitgaat van IP diensten, IP is ook over de Ethernet verbindingen het meest gebruikte protocol. Aanbestedende dienst wenst daarom één standaard te hanteren. Aanbestedende dienst schrijft echter niet voor hoe Inschrijver de metingen uit dient te voeren. Bij Vraag T-V 8 kan Inschrijver aangeven op welke wijze ITU Y.1731 gebaseerde metingen de gevraagde resultaten opleveren.
169	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-142	Aan de eis zoals gesteld kan alleen invulling gegeven worden als er wordt voldaan aan een drietal condities: 1. De Deelnemer moet Inschrijver dan kunnen voorzien van de informatie over de huidige gebruikte route; 2. Volledige scheiding van een bestaande route kan alleen indien een alternatieve gebouwvoering mogelijk is; 3. Het kan zijn dat bij een vergunningsaanvraag een voorgestelde route wordt afgekeurd. Is Categorie het hiermee eens?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
170	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-137 + T-E138	Op (commerciële) datacenter locaties is het type Crossconnect dat aangevraagd kan worden altijd beperkt tot optisch Single Mode. Gegadigde is van mening dat eis T-E-137 alleen ingevuld kan worden indien de Deelnemer een dienst uitvraagt die op een Single Mode (LAN) interface afgeleverd dient te worden. Indien Deelnemer vraagt om een optisch koppelveld Multimode of koper RJ45 dan zal dit in de praktijk alleen uitgevoerd kunnen worden door een CPE in de kast van Deelnemer te kunnen plaatsen. Deze CPE is dan aan de WAN zijde uitgerust met een single Mode interface die met een Crossconnect kan aansluiten op de Backbone van Inschrijver. De LAN zijde van de CPE is dat uitgerust in de Multimode/RJ45 uitvoering die Deelnemer vraagt. Gegadigde is van mening dat deze uitgangspunten voorkomen dat er een per datacenterlocatie een ander concept gehanteerd moet worden. Is Categorie het hiermee eens?	Aanbestedende dienst is het niet eens met dit voorstel en deze werkwijze. Deze werkwijze gaat juist leiden tot verschillende concepten in verschillende datacenters en voor verschillende Deelnemers. Indien optisch Single Mode Crossconnects de standaard is of wordt voor (commerciële) datacenters, dan moet deze CDR2023 VDI aanbesteding daarin meegaan en zullen Deelnemers voor deze locaties moeten standaardiseren op Single Mode connecties om toekomstvast te worden.
171	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-84	Er wordt aangegeven "meerdere IP VPN's op één locatie te kunnen leveren". Er wordt geen maximum aangegeven. Kan Categorie aangeven wat het maximum aantal VPN's is?	Aanbestedende dienst is zich bewust van beperkingen in apparatuur en vraagt daarna in paragraaf 7.5.1, T-V 5.
172	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - T-E-81	In de eis wordt aangegeven "en/of configuraties met andere Inschrijvers als Speciale dienst". Er wordt niet verder aangegeven op welk soort configuraties hier bedoeld wordt. Kan Categorie aangeven voor welke IP-VPN toepassing dit zou kunnen gelden?	IP-VPN configuraties waarvoor samenwerking tussen Inschrijvers nodig is zullen zeer beperkt voorkomen. Een mogelijke situatie zou kunnen zijn dat een Deelnemer bij twee verschillende Inschrijvers een IP-VPN afneemt, bijvoorbeeld VMDL en VDI en tussen beide netwerken BGP routes wilt uitwisselen.
173	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - Figuur 3 Servicemodel	In de figuur wordt bij Beheerprofielen aangegeven dat het Hoog en Non-Stop betreft. Klopt het dat hier het Beheerprofiel Standaard ontbreekt, deze wordt in de rest van de documentatie wel gebruikt.	Figuur 3 is inderdaad niet correct, hier hoort ook Beheerprofiel Standaard in te staan. Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 aangepast worden.
174	Inhoud	Bijlage 07 Standaardrapportages - Par 2.8 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO)	Kunt u verduidelijken wat wordt bedoeld met 'Een overzicht van de Ecovadis scores van door Inschrijver geleverde producten op aggregatieniveau 'merk'?' Ecovadis geeft een ranking van een overall score op bedrijfsniveau en een score op de vijf thema's, maar zegt niks over een 'merk'.	Dit rapportage-item is niet van toepassing op de aanbesteding CDR2023 VDI. In de 1.1 versie van Bijlage 07 Standaardrapportages wordt dit rapportage-item verwijderd.
175	Inhoud	Bijlage 07 Standaardrapportages - Par 2.8 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO)	Kunt u bevestigen dat niet hoeft te worden gerapporteerd over de CO2 footprint van de uitgevraagde CPE apparatuur. In Bijlage 02 is nergens een Eis, Wens of Vraag opgenomen die betrekking heeft op het berekenen en/of rapporteren van de CO2-footprint van CPE apparatuur, daar wordt uitsluitend gevraagd om de LCA en CO2 footprint van glasvezelkabels (D-W 4 & D-W 5).	Opdrachtgever kan dit bevestigen. In de 1.1 versie van Bijlage 07 Standaardrapportages is deze aanpassing verwerkt.

176	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 74	Kunt u expliciet aangeven op welke moment (minimaal) 1% van FTE-werknemersbestand ingevuld moet zijn met mensen uit de social return doelgroep?	Inschrijver moet bij het ondertekenen van de Raamovereenkomst kunnen aantonen te voldoen aan de 1% eis (D-E 74).
177	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 21	Kunt u een definitie geven van 'Buitenrechtelijke bezwaarprocedure'?	Een buitengerechtelijke bezwaarprocedure is niet in één definitie te gieten. Wat van belang is - conform stap 6 van de OECD guidelines - is dat Inschrijver legitieme bezwaarprocedures en protocollen in place heeft, zoals een goed functionerend klachtenloket. Getroffene kan aan de hand van een bezwaarprocedure opkomen voor de eigen recht(en), indien getroffene van mening is dat zij schade heeft geleden door Inschrijver. Randvoorwaardelijk voor een legitieme bezwaarprocedures en protocollen is dat Inschrijver haar eigen bezwaarprocedures en protocollen respecteert en naar handelt, ongeacht de uitkomsten.
178	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 55 & D-E 57	Wat zijn de vereisten en criteria die worden gesteld aan een 'MVO-initiatief'?	Opdrachtgever heeft geen limitatieve lijst met criteria voor MVO-initiatieven die het doel hebben om arbeids- en mensenrechtenchendingen te voorkomen. Opdrachtgever vertrouwt op een gedegen afweging voordat Inschrijver deelneemt aan een initiatief.
179	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 55 & D-E 57	Wanneer is volgens De Categorie sprake van een 'MVO-initiatief'?	Er is sprake van een MVO-initiatief wanneer er een directe relatie bestaat tussen de ambities die Inschrijver heeft gedefinieerd op het gebied van MVO en het initiatief. En met het initiatief op een SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden) wijze aangetoond kan worden wat het initiatief op zal leveren.
180	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 6	Kunt u een nadere toelichting geven over de relatie tussen de eerste en de tweede zin? Ons inziens gaat de eerste zin over verpakkingen en de tweede zin over producten en onderdelen. Veel van de verpakkingen die wij gebruiken zijn geschikt voor hergebruik, echter de tweede zin lijkt te impliceren dat deze verpakkingen 'in dezelfde, oorspronkelijke vorm' moeten worden hergebruikt. Dit is bij verpakkingsmateriaal (veelal karton en plastic) niet het geval, vandaar dat wij graag een nadere toelichting ontvangen over hoe De Categorie dit ziet.	Opdrachtgever bevestigt dat D-W 6 betrekking heeft tot de verpakkingen van de Diensten die Inschrijver gaat leveren.
181	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 53	Op welke manier ziet De Categorie het voor zich dat Inschrijver zich conformeert aan het LAP3? Immers het LAP 3 is een beleidskader van de Nederlandse overheid waarin het gehele Nederlandse afvalbeleid staat beschreven. Als aanbieder van dataverbindingen, werken wij voor het afval als gevolg van onze dienstverlening uitsluitend met afvalinzamelaars die beschikken over daarvoor noodzakelijke vergunningen volgens fingerende wetgeving en voor elektronisch afval wordt uitsluitend gebruik gemaakt van WEEE gecertificeerde bedrijven. Het ligt niet binnen de macht van Inschrijver om zich te conformeren aan alles en alle afvalstromen die onderdeel zijn van het LAP3.	Inschrijver draagt verantwoordelijkheid voor alle afvalstromen die zij produceert. Als aanbieder van dataverbindingen is met name sectorplan 15 Glasvezelkabels van LAP3 van relevantie.
182	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 49	Wanneer is volgens De Categorie sprake van 'circulair inzetten van grondstof uit de Producten' onder CDR2023 VDI?	De manier van circulair inzetten van een grondstof uit een Product is afhankelijk van de door Inschrijver gekozen circulairheidsstrategie. Opdrachtgever hanteert voor deze afhankelijkheid de R-ladder. Voor meer informatie over de R-ladder zie https://www.rvo.nl/onderwerpen/r-ladder
183	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 3	Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiervoor gebruik mag maken van net -zero doelstelling opgesteld op het niveau van de moedermaatschappij?	Opdrachtgever is akkoord, indien de net -zero doelstelling van de moedermaatschappij daadwerkelijk wordt opgelegd aan Inschrijver.
184	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 48	Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiervoor gebruik mag maken van SBTi's opgesteld op het niveau van de moedermaatschappij?	Opdrachtgever is akkoord, indien de SBT-doelstelling van de moedermaatschappij daadwerkelijk wordt opgelegd aan Inschrijver.
185	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 47	Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiervoor gebruik mag maken van SBTi's gevalideerd op het niveau van de moedermaatschappij?	Opdrachtgever is akkoord, indien de SBT-doelstelling van de moedermaatschappij daadwerkelijk wordt opgelegd aan Inschrijver.
186	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 46	Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiervoor gebruik mag maken van SBTi's opgesteld op het niveau van de moedermaatschappij?	Opdrachtgever is akkoord, indien de SBT-doelstelling van de moedermaatschappij daadwerkelijk wordt opgelegd aan Inschrijver.
187	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 45	In D-E 44 wordt gesproken over 'klimaatneutraal vervoer' en in D-E-45 wordt gesproken over 'klimaatneutraal transport', kunt u aangeven wat De Categorie ziet als verschil tussen 'vervoer' en 'transport'.	Met vervoer bedoelt Opdrachtgever het vervoer van personen. Met transport bedoelt Opdrachtgever het transport anders dan personen, zoals het transport van producten (glasvezelkabels, CPE's etc.), het transport van graafmachines etc.

188	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 45	Kunt u een definitiebeschrijving geven van 'klimaatneutraal transport' waaruit blijkt wat wordt verstaan onder 'klimaatneutraal' en welke vervoersmiddelen vallen onder 'transport'?	Het is aan Inschrijver om een goede definitiebeschrijving (berust op wetenschappelijke literatuur) van klimaatneutraal transport vast te leggen in haar plan van aanpak. Onder Transportmiddelen vallen alle Transportmiddelen van Inschrijver behalve de vervoersbewegingen(middelen) van personen.
189	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 45	Kunt u '... in zijn keten' limiteren tot; 'de Inschrijver en de aannemers die werkzaamheden verrichten in het kader van de Dienstverlening'. Immers het ligt buiten onze invloedssfeer van Inschrijver om voor de gehele toeleveringsketen af te dwingen dat deze partijen gebruik (gaan) maken van klimaatneutraal transport, zeker als dit verder gaat dan Tier 1 leveranciers.	Opdrachtgever neemt uw tekstvoorstel niet over. Opdrachtgever verwacht niet van Inschrijver dat zij bij Tier 2 leveranciers (en verder) klimaatneutraal transport afdwingt - dat is ook niet in lijn met de eis [D-E 45] van Opdrachtgever. Wat Opdrachtgever wel verwacht van Inschrijver als het gaat om de Tier 2 leveranciers (en verder) is dat Inschrijver in haar plan van aanpak opneemt hoe zij haar invloedssfeer gaat aanwenden om Tier 2 leveranciers (en verder) mee te krijgen in klimaatneutraal transport.
190	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 44	Kunt u een definitiebeschrijving geven van 'klimaatneutraal vervoer' waaruit blijkt wat wordt verstaan onder 'klimaatneutraal' en welke vervoersmiddelen vallen onder 'vervoer'?	Zie de beantwoording van ref nr 187. Met vervoersmiddelen worden alle middelen bedoelt voor het vervoeren van personen.
191	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 39	Kunt u aangeven wat er minimaal in de genoemde Verklaring bij onderdeel b) moet staan?	Opdrachtgever geeft de voorkeur aan een gecertificeerd systeem zoals ISO14001 of EMAS. Echter heeft Inschrijver ook de mogelijkheid dit op een andere manier aan te tonen, het is dan aan Inschrijver om aan te tonen dat de milieuzorg structureel onderdeel uitmaakt van de dagelijkse bedrijfsvoering.
192	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 39	Kunt u bevestigen dat als Inschrijver over een geldend ISO 14001-certificaat beschikt, geen (additionele) verklaring hoeft te worden aangeleverd, zoals wordt gevraagd in onderdeel 'b) Verklaring, dat de milieuzorg een structureel onderdeel uitmaakt van de dagelijkse bedrijfsvoering (door een onafhankelijke auditor, accountant of (geaccrediteerde) certificatie-instelling met aantoonbare kennis van zaken).'. Immers tijdens een audit in het kader van ISO 14001 controleert de extern onafhankelijke auditor al dat milieuzorg een structureel onderdeel is van de bedrijfsvoering van de organisatie.	Opdrachtgever kan dit bevestigen.
193	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 21	Kunt u bevestigen dat het behalen van een puntenaantal voor de overall score van Ecovadis tussen de genoemde puntenrange van, voldoende is om aan deze eis te voldoen? Ecovadis gebruikt namelijk de term 'Outstanding' niet meer voor de overall score, maar drukt deze uit in een metaalsoort van de medaille en een percentiel, zie https://support.ecovadis.com/hc/nl/articles/210460227-EcoVadis-medailles-en-badges-begrijpen	Opdrachtgever heeft de overall score (Algemene score in het Nederlands) van Ecovadis gebruikt en niet de medaille systematiek Om te kunnen conformeren aan deze wens, dient Inschrijver bij indienen van de offerte voor de ROK een minimale Ecovadis algemene score te hebben die ligt tussen 85-100, zoals gepubliceerd op de Ecovadis website.
194	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 1	Kunt u bevestigen dat het behalen van een puntenaantal voor de overall score van Ecovadis tussen de genoemde puntenrange van, voldoende is om aan deze eis te voldoen? Ecovadis gebruikt namelijk de term 'Advanced' niet meer voor de overall score en deze wordt dus ook niet meer getoond op de gevraagde scorecard, maar drukt deze uit in een metaalsoort van de medaille en een percentiel, zie https://support.ecovadis.com/hc/nl/articles/210460227-EcoVadis-medailles-en-badges-begrijpen	Opdrachtgever heeft de overall score (Algemene score in het Nederlands) van Ecovadis gebruikt en niet de medaille systematiek Om te kunnen conformeren aan deze wens, dient Inschrijver bij indienen van de offerte voor de ROK een minimale Ecovadis algemene score te hebben die ligt tussen 65-84, zoals gepubliceerd op de Ecovadis website.
195	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-E 38	Kunt u bevestigen dat het behalen van een puntenaantal voor de overall score van Ecovadis tussen de genoemde puntenrange van, voldoende is om aan deze eis te voldoen? Ecovadis gebruikt namelijk de term 'Good' niet meer voor de overall score, maar drukt deze uit in een metaalsoort van de medaille en een percentiel, zie https://support.ecovadis.com/hc/nl/articles/210460227-EcoVadis-medailles-en-badges-begrijpen	Opdrachtgever heeft de overall score (Algemene score in het Nederlands) van Ecovadis gebruikt en niet de medaille systematiek. De algemene score kent een schaal van 0 tot 100. Om aan de eis te voldoen, moet dus minimaal een overall score van 45 worden behaald.
196	Juridisch	B08 - SLA Parameters & KPI's en ARBIT artikel 76 - Rangorde	Gezien de rangorde van de documenten zoals genoemd in de ROK, lijkt het logischer dat de specifieke bijlage B08 boven de bepalingen in artikel 76 ARBIT in rangorde staan aangezien de bijlage B08 een specifieke uitwerking is van de bepalingen in artikel 76 ARBIT lijkt te zijn? Kan de aanbestedende dienst dat bevestigen?	Aanbestedende dienst past niet de rangorde aan met betrekking tot Bijlage 08. Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie staat hoger dan de ARBIT-2022. Hierin staan de SLA parameters en KPI's benoemd. Bijlage 08 - SLA Parameters & KPI's is een verdere uitwerking van Bijlage 02.
197	Juridisch	B13 - Wijzigingsprocedure - toepassing wijzigingen	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de wijzigingen en het wijzigingsregister steeds per inschrijver geldt (dus uitsluitend tussen de betreffende inschrijver en deelnemer/categorie)?	Nee, Wijzigingen in de ROK gelden voor alle gecontracteerde Inschrijvers. Wijzigingen in Diensten kunnen voor 1 of meerdere Deelnemers van toepassing zijn.
198	Juridisch	Nadere overeenkomst artikel 7 en ARBIT artikel 11 - Acceptatieprocedure	Gegadigde heeft een eigen acceptatieprocedure die naadloos aansluit bij de aard van de te leveren dienstverlening. Artikel 11 van de ARBIT richt zich in de basis op het accepteren van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Is de aanbestedende dienst bereid om de procedure van gegadigde te volgen, althans in overleg nadere afspraken te maken over de acceptatieprocedure die wordt gehanteerd? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting.	Zie: Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie, H.8.2. Bijlage 02 ligt in rangorde boven de ARBIT-2022.

199	Juridisch	ARBIT artikel 80 t/m 84 - Producten en programmatuur	Is de aanbestedende bereid om de bijzondere bepalingen Onderhoud specifiek te schrappen nu er geen sprake is van producten en programmatuur? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Opdrachtgever stemt niet in met het buiten toepassing verklaren. Opdrachtgever stipt aan dat in CDR2023 VDI wel degelijk Producten worden ingezet, met bijbehorende programmatuur - bijvoorbeeld CPE's.
200	Juridisch	ARBIT artikel 77 - Onderhoud door derden	Gegadigde acht het onredelijk dat een ingrijpende maatregel zoals deze, inzet van een derde, kan worden ingezet als zij in gebreke is. Er zal tenminste sprake moeten zijn van verzuim. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een aanpassing dat sprake moet zijn van verzuim van opdrachtnemer? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever zal niet lichtzinnig omspringen met artikel 77 ARBIT. Het gebruik van artikel 77 ARBIT zal de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moeten doorstaan.
201	Juridisch	ARBIT artikel 23.1 - Toestemming voor onderaannemers	Is de aanbestedende dienst bereid om hier praktisch mee om te gaan zodat er geen vertraging ontstaat, bijvoorbeeld doordat inschrijver reeds in een eerder stadium Aanbestedende dienst inlicht over dat zij 1 van een aantal onderaannemers, indien van toepassing, wenst in te schakelen?	Opdrachtgever is akkoord dat Inschrijver vooraf een overzicht overlegt met de betreffende onderaannemers waarop bij aanvang van de Raamovereenkomst al dan niet akkoord wordt gegeven door Opdrachtgever.
202	Juridisch	Raamovereenkomst 25.2 en ARBIT artikel 22.1 - Goedkeuring vervanging personeel	Gegadigde acht deze bepaling niet redelijk en proportioneel gelet op de aard van de dienstverlening. Inschrijver stelt voor om deze bepaling te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Deze voorwaarden geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om enige inspraak te hebben op de borging van kwaliteit en continuering van de Dienstverlening. Opdrachtgever wijst Inschrijver daarnaast op het volgende: "Opdrachtgever zal zijn toestemming niet op onredelijke gronden onthouden".
203	Juridisch	ARBIT artikel 17.5 - Boete geheimhouding	Gegadigde acht de boete onredelijk hoog, en verzoekt het bedrag te wijzigen naar Euro 10.000 per overtreding.	Zie de beantwoording van ref nr. 46.
204	Juridisch	ARBIT artikel 15.5 - Opschorting	Indien aanbestedende dienst niet of niet tijdig betaalt, zou het onredelijk zijn als de opdrachtnemer in reactie daarop niet zijn dienstverlening kan opschorten. Wij stellen voor deze bepaling te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Vanzelfsprekend zal Opdrachtgever hier niet lichtzinning mee om gaan.
205	Juridisch	ARBIT artikel 15.3 - Kosten accountantsonderzoek	Het zou onredelijk zijn om de kosten van het volledige accountantsonderzoek voor rekening van de opdrachtnemer te laten komen indien er slechts een kleine fout of omissie wordt ontdekt. Wij stellen daarom voor om toe te voegen dat het moet gaan om substantiële afwijkingen van de factuur ten nadele van Aanbestedende dienst. Kan de aanbestedende dienst daarmee akkoord gaan? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel.
206	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 14.1 - ARBIT artikel 11.1 - Facturering eenmalige kosten	Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat eventuele eenmalige kosten een aparte regeling krijgen ten opzichte van periodieke kosten? Bijvoorbeeld dat de eenmalige kosten vooraf worden gefactureerd?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Na acceptatie van de Prestatie kan worden gefactureerd aan Deelnemer.
207	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 26.1 - ARBIT artikel 27 - Overmacht	Is de aanbestedende dienst bereid om naast de in de raamovereenkomst genoemde gevallen de omstandigheden zoals hieronder vermeld als ook overmacht/ geldige reden voor vertraging te accepteren; 1. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 2. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 3. bodemverontreiniging 4. dijk sluiting. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel.
208	Juridisch	ARBIT - Artikel 26.1 Beperkingen aansprakelijkheid - persoons- en zaakschade	Dit artikel gaat uit van een praktisch onbeperkte aansprakelijkheid door de mogelijkheid van een ongelimiteerd aantal (niet met elkaar Samenhangende) Aanspraken. Dit is niet redelijk en proportioneel. De gids proportionaliteit schrijft voor dat een Aanbestedende dienst dient te beoordelen wat het concreet te lopen risico is en dat de afspraken over aansprakelijkheid daarbij dienen aan te sluiten. Deze beoordeling troffen wij niet aan in de stukken. Daarom de navolgende verzoeken. 1) Is Aanbestedende dienst bereid om een (redelijke) jaarlijkse limiet dan wel beperking in Euro op te nemen voor de contractduur? Zo nee, kunt u dit dan gemotiveerd toelichten? 2) Gezien de aard en omvang van de aanbesteding (per nadere overeenkomst) is een maximum per gebeurtenis van € 500.000,-- voor enkele directe schade redelijk, proportioneel en marktconform. Dit met een totale maximale aansprakelijkheid van 1 MIO voor de contractduur per NOK (incl. verlengingen). Is Aanbestedende dienst bereid om dit voorstel over te nemen ? Zo niet, kunt u dit dan gemotiveerd toelichten en aantonen met een rekenvoorbeeld waarom deze sommen niet redelijk zouden zijn ?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever heeft bovendien de aansprakelijkheid beperkt conform artikel 20 lid 8 van de Raamovereenkomst.

209	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 20.9 - ARBIT artikel 26.3 - Beperkingen aansprakelijkheid - directe schade	Is de aanbestedende dienst bereid om dit artikel wederkering te maken? Het is redelijk, proportioneel en marktconform om enkel aansprakelijk te zijn voor directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Aanbestende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft de aansprakelijkheid beperkt conform artikel 20.8 en 20.9 van de Raamovereenkomst.
210	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 20.8 - ARBIT artikel 26.3 en 26.4 - Beperkingen aansprakelijkheid - koppelen aan waarde NOK	De in artikel 20.8 van de raamovereenkomst genoemde maximale aansprakelijkheidsbedragen zijn niet gekoppeld aan de daadwerkelijke diensten en waardes daarvan per Nadere Overeenkomst. Dit is niet redelijk en proportioneel. De gids proportionaliteit schrijft voor dat een Aanbestedende dienst dient te beoordelen wat het concreet te lopen risico is en dat de afspraken over aansprakelijkheid daarbij dienen aan te sluiten. Daarom de navolgende verzoeken. 1) Is Aanbestedende dienst bereid om een (redelijke) jaarlijkse limiet gekoppeld aan de (maand)vergoeding per NOK op te nemen voor de contractduur? Zo nee, kunt u dit dan gemotiveerd toelichten? 2) Gezien de aard en omvang van de aanbesteding is een maximum per gebeurtenis van maximaal 4 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en 6 maal de jaarvergoeding per jaar, en voor enkele directe schade redelijk, proportioneel en marktconform. Dit met een totale maximale aansprakelijkheid van 1 MIO voor de contractduur (incl. verlengingen). Is Aanbestedende dienst bereid om dit voorstel over te nemen en artikel 20.9 ROK (en daarmee artikelen 26.3 en 26.4 ARBIT te limiteren) daarop aan te passen? Zo niet, kunt u dit dan gemotiveerd toelichten en aantonen met een rekenvoorbeeld waarom deze sommen niet redelijk zouden zijn?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever heeft in artikel 20.8 van de Raamovereenkomst reeds beperkingen doorgevoerd. Opdrachtgever maakt geen onderscheid in directe schade en indirecte schade.
211	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 12.1 en 12.2 - Verplichting tot uitbrengen nadere offerte	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het uitbrengen van een Nadere Offerte voor een Speciale Dienst, niet onder genoemde verplichting van opdrachtnemer valt (om verplicht een Nadere offerte uit te brengen)?	Zie: Bijlage 11 - Gunningsprocedure, H.2.8.1. Speciale diensten & Innovatie.
212	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 11.3 - ARBIT artikel 14.3 - Service credits en sancties	Het stelsel van service credits en sancties omvat reeds omvangrijke acties ten opzichte van de gegadigde bij het niet voldoen aan SLA's en service credits. Het is niet proportioneel en in de markt ook niet gebruikelijk om daarop tevens schadevergoedingen te vragen. Het stelsel van de service credits en sancties dekken de risico's van de aanbestedende dienst af. Is de aanbestedende dienst bereid om het aanvullende recht op schadevergoeding te schrappen uit deze bepaling? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting en stelt Inschrijver voor om "boetes" in mindering te brengen op te betalen schadevergoeding.	Aanbestedende dienst is niet akkoord en stemt niet in met het aanpassen van artikel 11, lid 3. Aanbestedende dienst ziet een Service credit dan wel een Sanctie als incentive om Inschrijver (tijdig) zijn verplichtingen te doen nakomen, daar waar een schadevergoeding een vergoeding is voor geleden schade verwijtbaar aan Inschrijver.
213	Juridisch	ARBIT - artikel 39 t/m 41 en raamovereenkomst artikel 7.3 t/m 7.5 en artikel 26.3 - bijzondere informatieverplichting/modificaties van producten	Is de aanbestedende bereid om de bijzondere bepalingen over koop te schrappen nu er geen sprake is van koop van IT-producten, maar levering van diensten? Dit geldt derhalve ook voor de bepalingen uit de raamovereenkomst 7.3 t/m 7.5 die verwijzen naar deze bepalingen uit de ARBIT. Dit sluit ook niet aan met het artikel 26.3 uit de raamovereenkomst waar juist deze bepalingen buiten toepassing worden verklaard. Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Opdrachtgever licht het volgende toe: de artikelen 39 t/m 41 met betrekking tot koop zijn niet van toepassing.
214	Juridisch	ARBIT - artikel 30.3 ontbindingsgronden	Mede met het oog op voornoemde bescherming die reeds op basis van de wet bestaat verzoeken wij de aanbestedende dienst de gronden "... een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd...." voor ontbinding te schrappen. Wijziging van de zeggenschap heeft immers geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig en het ontbinden van de overeenkomst op basis van deze grond is naar mening van Inschrijver onredelijk. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Het gebruik van artikel 30.3 ARBIT-2022 zal Opdrachtgever niet lichtzinnig doen, aangezien de ontbinding de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid dient te doorstaan. Tot slot, in de rangvolgorde gaat de Raamovereenkomst boven de ARBIT-2022. De enige aanpassingen op artikel 30 ARBIT-2022 staan in de Raamovereenkomst.

215	Juridisch	Raamovereenkomst - artikel 3.9 - change of control	Voor de telecomsector (waar gegadigde onder valt) geldt een sector specifieke regeling, de Wet Ongewenste Zeggenschap en het bijbehorende Besluit Ongewenste Zeggenschap Telecommunicatie (WOZ) op basis waarvan iedere wijziging in de overwegende zeggenschap dient te worden gemeld en waarbij onder andere getoetst wordt of er sprake is van een risico voor nationale veiligheid. Hoe verhouden de verplichtingen onder de WOZ zich ten behoeve van de bepaling in de raamovereenkomst? Op basis van de WOZ zal een situatie worden voorkomen zoals omschreven in de raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepaling dan ook te verwijderen, aangezien er reeds verdergaande verplichtingen bestaan in deze sector die voor de aanbestedende dienst voldoende risico afdekken op dit gebied. De bepaling is naar mening van Inschrijver overbodig. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.	Wettelijke bepalingen (h.l. de Wet Ongewenste Zeggenschap, 11 juli'20 van kracht) prevaleren boven de Raamovereenkomst.
216	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 3.5 tot en met 3.10 en artikel 24 e.v. - Onjuiste nummering/verwijzingen	In deze artikelen lijkt de verwijzing naar andere artikelliden niet te kloppen en nummering loopt van artikel 24 niet goed door. Graag aanpassen.	Zie: antwoord Ref nr 8.
217	Juridisch	Raamovereenkomst overweging g.	In deze overweging lijken woorden te ontbreken waardoor de zin niet loopt. Graag aanpassen.	Zie: antwoord Ref. nr. 8. Overweging g. is als volgt aangepast: "g. Deelnemers op basis van deze Raamovereenkomst bij Opdrachtnemer opnieuw een Nadere Oproep tot Mededinging zullen uitvragen met het oog op het sluiten van een Nadere overeenkomst.
218	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, tabel 14	Levertijd Site survey op locatie. Op basis van de procesinrichting en het maken van afwijkende/ aanvullende afspraken met 3e partijen voor CDR2023 VMDL en recente praktijkervaringen acht Inschrijver de doorlooptijd voor het plannen en uitvoeren van een site survey niet realistisch, omdat het plannen van een site survey in ieder geval afhankelijk is van de onderstaande taken: • Overdracht vanuit sales naar levering (clean order) • Toekennen opdracht aan gaannemer • Acceptatie order door aannemer • Check op fiberplanning • Afspraak maken met Deelnemer Op basis van bovenstaande verzoekt Inschrijver om de doorlooptijd voor het plannen en de uitvoering van een site survey aan te passen naar 15 werkdagen, waarbij de maximale levertijd niet wordt overschreden.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met een levertijd van 15 Werkdagen. In versie 1.1 van Bijlage 2 zal tabel 14 worden aangepast.
219	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, eis T-E 128	In de praktijk ziet Inschrijver dat als er geen specifieke aanleidingen zijn, 2 maal per jaar afstemming meer dan genoeg is. Kan de Categorie deze eis aanpassen naar "Inschrijver dient de Managed Objects en wasstraat profielen regelmatig met de Deelnemer af te stemmen. De frequentie van deze afstemming is naar behoefte van Deelnemer en/of Inschrijver en afhankelijk van de dynamiek in de omgeving. In de regel zal de afstemming niet vaker dan 2x per jaar plaatsvinden."	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel. In versie 1.1 van Bijlage 2 zal dit aangepast worden.
220	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.80 t/m 84	Inschrijver levert een telecommunicatiedienst zodat deze artikelen niet van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Zie de beantwoording van Ref. nr. 199.
221	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.76	Kan dit artikel geschrapt worden, nu Bijlage B08 SLA Parameters en KPI's van toepassing is?	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
222	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.48 t/m 67	Inschrijver levert een telecommunicatiedienst zodat deze artikelen niet van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Zie de beantwoording van Ref. nr 33.
223	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.30.6	Inschrijver vindt dat een Opdracht alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Opdracht sprake is van verzuim. Is Opdrachtgever bereid ermee in te stemmen dat aan dit artikel wordt toegevoegd dat Opdrachtgever slechts dan gerechtigd is de Raamovereenkomst voortijdig op te zeggen, indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen onder de Raamovereenkomst door Opdrachtnemer en dat indien de oorzaak van de tussentijdse beëindiging van de Overeenkomst door Opdrachtgever is te vinden in het niet (behoorlijk) nakomen van de verplichtingen onder de Raamovereenkomst door Opdrachtnemer, dat Opdrachtnemer dan altijd eerst door Opdrachtgever c.q. Deelnemer voldoende in de gelegenheid moet zijn gesteld om hierin verbeteringen door te voeren, alvorens Opdrachtgever dit tussentijdse beëindigingsrecht toekomt?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook de beantwoording van Ref. nr. 34.

224	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.30.3	Inschrijver acht het onredelijk dat Opdrachtgever gerechtigd is om de Raamovereenkomst in zijn geheel te ontbinden, in het geval dat Opdrachtnemer – wanneer er sprake is van beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer of in het geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Opdrachtnemer – ongewijzigd aan haar verplichtingen onder de Raamovereenkomst kan blijven voldoen. Kan Opdrachtgever er dan in ieder geval mee instemmen dat aan dit artikel wordt toegevoegd dat Opdrachtgever met dit ontbindingsrecht in deze specifieke gevallen niet lichtzinnig zal omspringen, en dat de ontbinding tevens de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid dient te doorstaan?	Zie de beantwoording van Ref nr 37 en 214.
225	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.26.4 c. en d.	Inschrijver acht het redelijk dat in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten of wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke ook de limiteringen van aansprakelijkheid - zoals door Partijen overeengekomen in dit artikel 26 van toepassing zouden moeten zijn, zodat de bedrijfseconomische risico's voor partijen beter bepaalbaar en verzekeraar worden. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Opdrachtgever past de door u genoemde artikelliden niet aan, maar licht wel het volgende toe. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst).
226	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.26.1	De caps in het huidige aansprakelijkheidsartikel 26 (de inperking in artikel 20.7 van de Raamovereenkomst meegenomen) staan op dit moment niet in een reële verhouding tot de opdrachtwaarde van de Raamovereenkomst. Daarnaast komen alle soorten schade voor vergoeding in aanmerking, ook de schadesoorten waarbij het (causale) verband tussen de schadeveroorzakende gebeurtenis en de schade te ver van elkaar verwijderd is. Dit resulteert erin dat het bedrijfsrisico dat gepaard gaat met het huidige aansprakelijkheidsartikel voor Inschrijver niet acceptabel is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom tot een redelijker aansprakelijkheidsartikel te komen, zodat Inschrijvers de (potentiële) risico's beter kunnen inschatten en verzekeren. Om tot een aansprakelijkheidsartikel te komen dat recht doet aan zowel de belangen van Opdrachtgever als die van Opdrachtnemer(s), wenst Inschrijver de volgende wijzigingen overeen te komen ten aanzien van artikel 26 van de ARBIT-voorwaarden: 1) Inschrijver wenst de volgende toevoeging op te nemen aan artikel 26.3: "In artikel 26, lid 3, sluit Opdrachtgever gederfde winst, reputatieschade, gemiste opdrachten, en bedrijfsstilstand uit van de aansprakelijkheid." 2) Daarnaast wenst De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 te beperken tot een bedrag van ten hoogste € 500.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000 per Nadere overeenkomst per kalenderjaar en tot een bedrag van ten hoogste € 5.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 10.000.000 per kalenderjaar over de gehele Raamovereenkomst (inclusief de Nadere overeenkomsten die eronder vallen), waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Is Opdrachtgever bereid om met deze (redelijke) voorstellen van Inschrijver in te stemmen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever verwijst naar artikel 20.8 van de Raamovereenkomst, waarin een beperking is opgenomen van de aansprakelijkheid. Opdrachtgever is van mening dat de 'caps' in verhouding staan tot de opdrachtwaarde van de Raamovereenkomst.
227	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.22.1, 22.2	Is Opdrachtgever bereid om artikel 22.1 als volgt te nuanceren: "Wederpartij vervangt Personeel alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan daaraan voorwaarden verbinden. In het geval dat Personeel op eigen haar dienstverband bij Wederpartij heeft beëindigd, zal Wederpartij Opdrachtgever hierover informeren. In dat geval is voorgenoemde toestemming niet benodigd."?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Deze voorwaarden geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om enige inspraak te hebben op de borging van kwaliteit en continuering van de Dienstverlening. Opdrachtgever wijst Inschrijver daarnaast op het volgende: "Opdrachtgever zal zijn toestemming niet op onredelijke gronden onthouden".

228	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.17.5	Een boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet nagekomen of schending van gemaakte afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (geheel) nagekomen afspraken, indien Opdrachtgever naast de boete ook nog schadevergoeding kan eisen. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom haar antwoord te heroverwegen en ermee in te stemmen eventuele boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding, in lijn met artikel 6:92 BW. Is dat akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
229	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.16	Inschrijver is, zoals mede blijkt uit de door haar gepubliceerde jaarrapporten, een solvabele onderneming. Daarbij past het vragen van een kredietstellingsgarantie niet. Ook druist dit in tegen het interne bedrijfsbeleid van Inschrijver. Kan dit artikel geschrapt worden?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassingen. In de praktijk gaat Opdrachtgever ervan uit dat betaling na acceptatie van de prestatie plaatsvindt. Zie ook artikel 13 van de Raamovereenkomst.
230	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art.14.3	Een boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet nagekomen of schending van gemaakte afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (geheel) nagekomen afspraken, indien Opdrachtgever naast de boete ook nog schadevergoeding kan eisen. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom ermee in te stemmen eventuele boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding, in lijn met artikel 6:92 BW. Is dat akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Boete is punitief van aard met de intentie dat Opdrachtnemer gemaakte afspraken nakomt. Schadevergoeding is niet punitief van aard. Dit is een vergoeding voor door Opdrachtgever veroorzaakte schade. Een boete is geen vergoeding voor geleden schade noch een tegemoetkoming hiervoor.
231	Juridisch	Bijlage 16 ARBIT 2022, art. 12.3 t/m 12.7	Het woord "garantie" of "garanderen" impliceert dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen in "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wijzigen van het woord "garantie" of "garanderen". Wat betreft overmacht verwijst Opdrachtgever Inschrijver naar artikel 25.1 van de Raamovereenkomst.
232	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst, art.27.3	Nu de Europese Commissie op 4 juni 2021 een uitvoeringsbesluit (EU 2021/914) heeft genomen over gegevens doorgifte naar derde landen vraagt Opdrachtnemer of haar aanname juist is dat gegevensdoorgifte buiten de EER niet als bezwaarlijk door Opdrachtgever wordt gezien wanneer a) de Europese Commissie een adequaatheidsbesluit heeft genomen voor het land waar de gegevens worden verwerkt; en b) wordt voldaan aan de Standaardcontractbepalingen (inclusief de vereiste passende waarborgen) voor de doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen?	Uitgangspunt van de in Bijlage 12 - Model Verwerkingsovereenkomst ARBIT-2022 opgenomen verwerkingsovereenkomst is dat door Opdrachtgever ingeschakelde verwerkers persoonsgegevens niet buiten de EU mogen verwerken, tenzij Opdrachtgever uitdrukkelijke schriftelijke toestemming heeft gegeven voor verwerkingen buiten de EU (of er andersluidende wettelijke verplichtingen gelden). Voordat een dergelijke toestemming kan worden gegeven, is per geval een (uitgebreide) beoordeling vereist van de voorgenomen 'non-EU' doorgifte, om te bezien of voldaan is aan de voorwaarden voor een rechtmatige doorgifte (denk bijvoorbeeld aan een DPIA en evt. een DTIA). De vraag of een bepaalde non-EU doorgifte is toegestaan betreft dus maatwerk per Nadere overeenkomst.
233	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 25.5	Inschrijver kan zich alleen committeren aan dit artikel indien deze procedures omtrent beveiliging, privacy en huisregels tijdig door een Deelnemer aan Opdrachtnemer kenbaar worden gemaakt. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als zodanig aan te passen?	Opdrachtgever is niet akkoord. Inschrijver is zelf verantwoordelijk dit af te stemmen met Deelnemer voor aanvang van werkzaamheden.
234	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 25.2	Is Opdrachtgever bereid om artikel 25.2 als volgt te nuanceren: "Opdrachtgever hecht aan continuïteit van ingezet personeel. Opdrachtnemer zal personeel van Opdrachtnemer slechts bij uitzondering en niet dan na vooraf verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtgever tijdelijk of definitief vervangen. Opdrachtgever zal zijn toestemming niet op onredelijke gronden onthouden. In het geval dat Personeel op eigen initiatief haar dienstverband bij Opdrachtnemer heeft beëindigd, zal Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover informeren. In dat geval is voorgenoemde toestemming niet benodigd."?	Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 25.2 te nuanceren. Aanbestedende dienst is van mening dat indien Personeel op eigen initiatief haar dienstverband bij Wederpartij beëindigd, deze beëindiging een onredelijke grond is conform artikel 22.1 ARBIT-2022.
235	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 15.2	Opdrachtnemer vindt deze bepaling onredelijk aangezien de overeenkomst wederkerig is, in de zin dat Opdrachtnemer de (hoofd)verbintenis op zich neemt een Dienst te leveren en de Deelnemer daartegenover de (hoofd)verbintenis op zich neemt om (op tijd) te betalen. Indien de Deelnemer bijvoorbeeld – zonder dat er sprake is van omstandigheden als omschreven in artikel 14.6 - de betalingstermijn overschrijdt en ook na een schriftelijke ingebrekestelling niet tot betaling overgaat, dan wenst Opdrachtnemer ook te kunnen opschorten op Deelnemersniveau, een en ander conform het Burgerlijk Wetboek. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden?	Opdrachtgever is niet akkoord. Het artikel betreft betaling bepalingen van Deelnemer(s). Uitgangspunt is dat Inschrijver geen facturen betaalt van Deelnemer(s) dus is er geen noodzaak om dit wederkerig te maken.

236	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 3.10	Inschrijver wenst artikel 3.10 als volgt aan te vullen: In aanvulling op artikel 3.8 dient Opdrachtnemer, zodra beschreven situatie zich voordoet, zo spoedig mogelijk aan te tonen dat de technische bekwaamheid blijft gewaarborgd en Opdrachtnemer financiële en economische draagkracht behoudt. In dat geval komt respectievelijk de Opdrachtgever en /of de Deelnemer geen recht toe om de Raamovereenkomst en/of de Nadere overeenkomst voortijdig (gedeeltelijk) te beëindigen.” Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met de aanvulling. Indien Inschrijver voldoet aan hetgeen in art.3.10 is opgenomen, vervalt de juridische grond als benoemd in art. 3.8.
237	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 11.3	Hoewel Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een Service credit dan wel een Sanctie ziet als een incentive om Inschrijver (tijdig) zijn verplichtingen te doen nakomen, daarmee een ander doel dienend dan een schadevergoedingsverplichting, die tot doel heeft schade die Opdrachtgever als gevolg van verwijtbaar handelen van Opdrachtnemer heeft geleden, te vergoeden, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) door Opdrachtnemer nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel. De contractuele verplichtingen vormen reeds voldoende prikkel tot nakoming voor Opdrachtnemer en de zeer ruim geformuleerde aansprakelijkheidsbepalingen bieden meer dan voldoende 'incentive' voor Opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom dit artikel zo aan te passen dat Service credits en/of Sancties altijd in mindering worden gebracht op aanspraken op schadevergoeding van Opdrachtgever op Opdrachtnemer, in lijn met artikel 6:92BW. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Opdrachtgever is niet akkoord en stemt niet in met het aanpassen van artikel 11, lid 3. Dit is niet strijdig met art.6:92BW, lid 2.
238	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 27.1 & Bijlage 12 Verwerkersovereenkomst	Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Opdrachtnemer/Inschrijver dient zich als aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk te houden aan de Telecommunicatiewet waarin precies staat omschreven voor welke doeleinden Opdrachtnemer/Inschrijver persoonsgegevens mag verwerken, zoals het overbrengen van communicatie, facturatie en netwerkbeheer. Opdrachtnemer/Inschrijver heeft de feitelijke zeggenschap over de manier waarop deze verwerkingen gestandaardiseerd plaatsvinden ten behoeve van de dienstverlening. Opdrachtnemer/Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Opdrachtnemer/Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Opdrachtnemer/Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG en Telecommunicatiewet oplegt. Deze conclusie wordt gedeeld door de European Data Protection Board in overweging 30 van de Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen “verwerkingsverantwoordelijke” en “verwerker” in de AVG (7 juli 2021). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?	Het is juist, dat voor zover Inschrijver voor bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens zelf de doelen en middelen bepaalt, Inschrijver voor die verwerkingen van persoonsgegevens zelf verwerkingsverantwoordelijke is. Die verwerkingen behoren dan ook niet onder de Verwerkersovereenkomst te vallen (voor zover die Verwerkersovereenkomst ziet op Inschrijver als verwerker en Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke). Voor zover Inschrijver bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens verricht ter uitvoering van op haar rustende wettelijke verplichtingen (waarvoor zij normadressaat is, bijvoorbeeld bepaalde verplichtingen uit de Tw), is waarschijnlijk dat zij daarvoor zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is. De Verwerkersovereenkomst zal toezien op verwerkingen van persoonsgegevens waarvoor Inschrijver als verwerker kwalificeert (uitgaande van een Verwerkersovereenkomst waarin Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangemerkt). Opdrachtgever benadrukt dat het zo kan zijn dat Inschrijver voor bepaalde verwerkingen als verwerker kwalificeert, en voor andere verwerkingen als verwerkingsverantwoordelijke. Dit dient per verwerking van persoonsgegevens worden getoetst.
239	Inhoud	Bijlage 04 Conformititenlijst, tab Wensen Techniek, wens T-W 24	Kan de Categorie de tekst in Bijlage 04 “MTU groter dan 2000 bytes” aanpassen naar “MTU is 2000 bytes of groter” gelijk aan wens T-W 25?	Aanbestedende Dienst zal de laatste trede van T-W 24 en T-W 25 consistent maken met de andere tredes en aanpassen in resp. "MTU is 2000 bytes of groter" en MTU is 9000 bytes of groter".
240	Contract	Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI, art. 24	Vanaf artikel 24 van de concept Raamovereenkomst loopt de nummering van de artikelen niet meer goed. Kan dat worden aangepast? Opmerking: Inschrijver volgt in haar vragen vanaf artikel 24 de nummering van de artikelleden/sub-artikelen.	Zie: antwoord Ref nr 8.
241	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, eis T-E 123 c)	De Categorie vraagt in dit punt dat er uitsluitend schoon verkeer gestuurd wordt. Dit is niet voor 100% te garanderen, bijvoorbeeld zero-day attacks en andere onverwachte situaties. Kan Inschrijver ermee akkoord gaan dat er uitzonderlijke situaties zijn waarin dit niet zo te realiseren is?	Aanbestedende Dienst begrijpt dat DDoS aanvallen zich (snel) ontwikkelen, Inschrijver zal daarom de DDoS mitigatie dienst voortdurend moeten innoveren. Aanbestedende Dienst kan niet zonder meer akkoord gaan dat Inschrijver zich beroept op een uitzonderlijke situatie. Aan de andere kant zal Aanbestedende Dienst Inschrijver (vanzelfsprekend) niet houden aan een 100% garantie als een DDoS aanval (nog) niet volledig te mitigeren was, ondanks gedegen innovatie en andere inspanningen van Inschrijver.

242	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, eis T-E 122	Bij punt c wordt gesteld dat geen auto mitigatie is afgesproken. Ook voor deze wijze van mitigeren dient Inschrijver al de nodige voorbereidingen en mitigation methods klaar te hebben staan. Het enige wat dan niet gedaan wordt is het automatisch inschakelen van mitigatie. Dit is niet effectief en reageert altijd te laat. Inschrijver verzoekt om deze methode niet toe te staan en optie c te verwijderen, of om hier een Speciale Dienst van te maken.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord het voorstel om deze optie te verwijderen. Aanbestedende dienst is het verder eens met Inschrijver, ook dat dit niet de meest effectieve mitigatie methode is. Deze methode zal zeer beperkt gebruikt worden, over het algemeen is er sprake van automatische mitigatie.
243	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, eis T-E 119	De DDoS portal heeft geen mogelijkheid om zonder actie van gebruiker elke 15 seconden de actuele situatie weer te geven. Is het toegestaan dat hiervoor de gebruiker in de webbrowser van de client (van de Deelnemer) een automatische refresh van de webpagina start (m.b.v. een plugin)? Daarmee kan met deze oplossing gebruik gemaakt worden van de beste portal functionaliteit.	Indien dit een eenmalige actie van de gebruiker bij het opstarten betreft en vervolgens aan eis T-E 119e voldaan wordt is dit toegestaan.
244	Inhoud	Bijlage 03 Tarieven v1.0, tab Local Access	In het tarievenblad is voor de Local Access alleen een beheerprofiel Non-stop uitgevraagd per locatie. De redundantie is het meest effectief wanneer er redundantie is over de twee gerelateerde locaties (bijv. locaties die backup voor elkaar zijn). Kan de Categorie de eisen en het prijzenblad zodanig aanpassen dat een Non-stop beheerprofiel gekoppeld aan twee locaties kan worden aangeboden? (d.w.z. elke Non-stop oplossing op 2 regels in het tarievenblad vermelden, waarbij elke regel 1 van de 2 Non-stop locaties bevat)	Aanbestedende dienst begrijpt de situatie die Inschrijver beschrijft, maar gaat niet mee in het voorstel van Inschrijver dit als een aparte optie op te nemen en het prijzenblad en eisen aan te passen. Voor Datacenter locaties wordt nl. steeds vaker gekozen voor een non-stop verbinding op elke locatie. Indien Deelnemer en Inschrijver toch een non-stop verbinding willen spreiden over twee locaties kunnen zij daarover implementatie afspraken maken.
245	Inhoud	Bijlage 03 Tarieven, tab Crossconnect PDC omschrijving & PDC code	In het tarievenblad is voor de ODC's alleen een beheerprofiel Non-stop uitgevraagd per DC locatie. De redundantie is het meest effectief wanneer er redundantie is over de twee buddy DC locaties (b.v. ODC-Noord-GN2 & ODC-Noord-GN3). Kan de Categorie de eisen en het prijzenblad zodanig aanpassen dat een Non-stop beheerprofiel gekoppeld aan twee buddy DC locaties kan worden aangeboden? (d.w.z. elke Non-stop oplossing op 2 regels in het tarievenblad vermelden, waarbij elke regel 1 van de 2 Non-stop locaties bevat)	Zie Ref. Nr. 244
246	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, eis B-E 225	Een voorlopige RCA binnen 24 uur is niet werkbaar, dit vergt Inschrijver namelijk bovenmatig veel inspanning die kostenverhogend zal werken. Bovendien komt dit de inhoud van de RCA ook niet ten goede. Inschrijver zal Deelnemers wel binnen 24 uur informeren over de mogelijke oorzaak. Voorstel: alleen bij prio-1 incidenten die de boete compensatie overschrijden en generieke netwerkstoringen een definitieve RCA opleveren binnen 5 werkdagen. Gaat Opdrachtgever akkoord met dit voorstel?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord het voorstel. Hier wordt gevraagd naar een voorlopig RCA. Dit lijkt overeen te komen met het door Inschrijver voorgestelde informeren binnen 24 uur over de mogelijke oorzaak. Voor een kwalitatief goede en definitieve RCA heeft Inschrijver 3 weken tijd ipv. 5 dagen.
247	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, eis B-E 160	Dit is te ruim omschreven en niet wenselijk. De voorwaarden en technische vereisten zijn niet beschreven dus is - los van security beleid - ook niet op voorhand te bevestigen dat Opdrachtnemer kan aansluiten op "een" Rijksbreed inkoopplatform. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever 'in overleg' toe te voegen in deze eis.	Aanbestedende dienst is akkoord met de toevoeging aan eis B-E 160.
248	Inhoud	B02 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, tabel 8	Inschrijver blijft de hoogte van de service credits exorbitant hoog vinden en dit heeft in voorgaande aanbesteding CDR2023 VMDL er mede toe geleid dat het aantal inschrijvers is beperkt tot 2. Gezien de doelstelling van 5 inschrijvers en een zo laag mogelijke aanbidding wil Inschrijver de Categorie nogmaals verzoeken de hoogte van de service credits te verlagen. Daarnaast mist Inschrijver een wederkerigheid van service credits. Het zou de balans en samenwerking ten goede komen als er ook service credits van toepassing zijn op de performance van de Deelnemer. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om dit voorstel over te nemen.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Daarnaast merkt Opdrachtgever op dat 'een zo laag mogelijke aanbidding' suggereert dat Opdrachtgever de laagste prijs wenst. Dat is niet het geval. Opdrachtgever gunt op beste-prijs kwaliteitsverhouding.
249	Inhoud	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Figuur 3	Beheerprofiel Standaard ontbreekt in figuur 3. Kan deze toegevoegd worden voor de volledigheid?	Figuur 3 is inderdaad niet correct, hier hoort ook Beheerprofiel Standaard in te staan. Dit zal in versie 1.1 van Bijlage 2 aangepast worden.
250	Contract	Bijlage 5 : Marktconformiteit 4.4 Benchmark	Mag gegadigde ervan uitgaan dat, indien de in paragraaf 2.4 genoemde bechmark aangeeft dat tarieven die gegadigde aanbiedt niet voldoen aan de marktconformiteit aangezien ze te laag zijn, de kosten voor de benchmark niet aan gegadigde zullen worden toegerekend?	Indien de tarieven in de Tarieflijst van Inschrijver lager zijn dan die voor vergelijkbare verbindingen in de markt dan zijn de tarieven marktconform en zijn de kosten voor de benchmark voor rekening van Aanbestedende dienst.
251	Contract	Bijlage 5 : Marktconformiteit 4.4 Benchmark	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke bandbreedte wordt gehanteerd om het besluit te rechtvaardigen dat tarieven niet marktconform zijn?	In het reguliere overleg tussen Aanbestedende dienst en Deelnemers is de tarifiering een agenda-item. Indien meer Deelnemers aangeven dat de tarieven in de markt beduidend lager zijn dan die in de Tarieflijst zal de Aanbestedende dienst hierover in gesprek gaan met de Inschrijver en te onderzoeken of aanpassingen van tarieven of tariefstructuur aan de orde is. Pas als de Aanbestedende dienst en Inschrijver geen overstemming bereiken, kan Aanbestedende dienst besluiten om een absolute benchmark uit te laten voeren. Aanbestedende dienst zal daartoe pas overgaan als de baten - naar verwachting - substantieel hoger zullen zijn als de kosten.

252	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 14.1 Factureren	Gegadigde vraagt toelichting van de aanbestedende dienst hoe deze zal zorgdragen dat de acceptatie van de dienst door deelnemer niet onnodig lang zal worden opgerekt.	Zie: Bijlage 00 - Concept Raamovereenkomst, art.13, lid 10 en 11.
253	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 12.5 Nadere overeenkomsten	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe de opdrachtnemers om dienen te gaan met het prijsprincipe indien een nadere overeenkomst gezien de korte resterende looptijd op het moment van gunning (bijv 20 maanden) een afwijkende prijs van de geldende standaardtarieven noodzakelijk is? En kan in voorkomend geval de aanbestedende dienst aangeven dat, indien een hogere prijs ineen dergelijk geval noodzakelijk is, garanderen dat dit niet ten nadele van de gegadigde zal leiden indien een benchmark wordt voorzien?	Inschrijver dient minimaal de overeengekomen PDC prijzen (of lager) te hanteren.
254	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 12.2 Nadere offerte	Gegadigde zou graag toelichting willen over de reden dat de aanbestedende dienst een verplichting oplegt aan de opdrachtnemers om offerte uit te brengen. Mag Gegadigde ervan uitgaan dat er ook volstaan kan worden met het (uitzonderlijk) uitbrengen van een offerte met tarieven / kosten welke NIET marktconform zijn indien de vraag van de deelnemer hiertoe noopt?	CDR2023 VDI zal door tientallen rijksonderdelen gebruikt worden om connectiviteitsdiensten in te kopen. De rijksonderdelen kennen een grote verscheidenheid in de grootte van de behoefte aan connectiviteitsdiensten, derhalve zullen de Notm's ook een grote verscheidenheid hebben in volume dat uitgevraagd wordt. Het is van belang dat er bij iedere Notm, onafhankelijk van de uitgevraagde volume, er onder volledige concurrentie wordt uitgevraagd. Inschrijver dient voor Basis en Additionele diensten in Nadere offertes minimaal de overeengekomen PDC prijzen (of lager) te hanteren.
255	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 9.1 Tarieven	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke bandbreedte wordt gehanteerd om het besluit te rechtvaardigen dat tarieven niet marktconform zijn?	Zie: antwoord op Ref. nr. 251.
256	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 3.7	Gegadigde gaat er vanuit dat de aanbestedende dienst in dit artikel een verkeerd artikelnummer heeft vermeld en dat in plaats van 3.5, 3.4 gelezen dient te worden. Is dit correct?	Zie: antwoord op Ref. nr. 8.
257	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 3.6	Gegadigde gaat er vanuit dat de aanbestedende dienst in dit artikel een verkeerd artikelnummer heeft vermeld en dat in plaats van 3.5, 3.4 gelezen dient te worden. Is dit correct?	Zie: antwoord op Ref. nr. 8.
258	Contract	Concept Raamovereenkomst Art. 3.5	Gegadigde gaat er vanuit dat de aanbestedende dienst in dit artikel een verkeerd artikelnummer heeft vermeld en dat in plaats van 3.5, 3.4 gelezen dient te worden. Is dit correct?	Zie: antwoord op Ref. nr. 8.
259	Inhoud	Beschrijvend document Paragraaf 4.3.2.4 Milieumanagement	Gegadigde beschikt op het moment van het beantwoorden van deze tender waarschijnlijk nog niet over het gevraagde certificaat. Kan de aanbestedende overheid akkoord gaan met een verklaring van de auditerende instantie dat de certificering onder hande is en er zo goed als zeker een certificaat zal zijn tegen de tijd dat de ROK in gaat?	Nee. Naast de gevraagde certificaten kan Inschrijver bij inschrijving het ook aantonen op basis van andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van de milieumanagement indien de Inschrijver het certificaat niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden. Inschrijver bewijst middels een auditrapport dat de voorgestelde maatregelen op het gebied van het milieumanagement aan de kwaliteitsnorm NEN-EN-ISO 14001 voldoen.
260	Inhoud	Beschrijvend document 4.3.2.1 Kerncompetenties Beschrijvend document Paragraaf 4.3.2.2 Kwaliteitsmanagement	In het kader op pagina 16 lijkt aan de onderzijde tekst te missen. Kan de aanbestedende overheid deze tekst alsnog aan de gegadigde overmaken?	De vraag is niet geheel duidelijk In het geval het de tekst betreft in het kader van paragraaf 4.3.2.2. dan loopt de tekst door bovenaan pagina 17.
261	Inhoud	Beschrijvend document Paragraaf 4.3.2.1 Kerncompetenties	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke definitie zij hanteerd met betrekking tot het vereiste van Eigen Infrastructuur? Mag gegadigde ervan uitgaan dat het hebben van een (uitgebreide) eigen backbone infrastructuur gebouwd op dark Fibers die zij inkoopt van derden, als eigen infrastructuur wordt gezien? Zo nee, dan vallen veel aanbieders af.	Aanbestedende dienst beschouwt een backbone gebouwd op van derden ingekochte dark fibers, voorzien van actieve apparatuur van Inschrijver en beheerd door Inschrijver als Eigen Infrastructuur
262	Proces	Beschrijvend document Paragraaf 4.3.1 Financiële draagkracht	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe de financieel economische draagkracht van gegadigde gemeten wordt? Wij nemen aan dat dit op basis van de referentieverklaringen wordt beoordeeld, is deze aannahme juist? Zo nee, gelieve aan te geven aan welke eisen er dient te worden voldaan.	Aanbestedende dienst stelt geen eisen aan de financiële en economische draagkracht.
263	Inhoud	Beschrijvend document Paragraaf 3.2 ISV	Gegadigde heeft een actief beleid aangaande het voorkomen van misstanden in zowel sociale als milieusfeer. Dit blijkt uit certificaten en Deelnames als EcoVadis. Mag gegadigde ervan uitgaan dat de eisen en wensen zoals beschreven in de verschillende bijlagen limitatief zijn?	Opdrachtgever begrijpt de vraag niet. Kan Gegadigde deze vraag in de volgende NvI concreter maken. Wat bedoelt Gegadigde met 'limitatief'?