

Algemene informatie

Aanbesteding: Renovatie kademuur Turfkaai
Aanbestedende Dienst: Gemeente Middelburg
Referentie: 444-2024

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 10 **Onderwerp:** Kerncompetentie KC1 Werken met kademuren op basis van UAV 2012

Vraag:

Kan opdrachtgever de tekst welke tussen haakjes staat in genoemde eis, t.w.: (hiermee wordt bedoeld niet slechts slopen en vervangen) verder verduidelijken? Welke werkzaamheden worden er vanuit opdrachtgever verwacht van de opdrachtnemer aangaande deze eis?

Antwoord:

Onder renovatie van een kadeconstructie wordt verstaan het herstellen of gedeeltelijk vernieuwen van een kadeconstructie. Er dienen in de uitvoering van het project door de opdrachtnemer dus elementen (delen) van de kadeconstructie waar het project betrekking op had behouden te zijn gebleven of hergebruikt te zijn in de nieuwe situatie. Een project waarbij alleen een geheel nieuwe constructie is gerealiseerd voldoet niet.

Percelen: P1 Renovatie kademuur Turfkaai
Beantwoord op: 26 sep. 2024

Ref.nr. 11 **Onderwerp:** Kerncompetentie 1

Vraag:

U stelt bij Kerncompetentie 1 een GWW werk, waarin een kademuur is gerenoveerd onder RAW systematiek.

Dit is stapeling van twee competenties, want een renovatie van een kademuur staat los van de RAW.
De eerste eis zou kunnen zijn:
Laat zien dat je een GWW werk kunt uitvoeren, waarbij de RAW systematiek is beschreven

De twee eis zou dan kunnen zijn:
Laat zien dat je een kade constructie kunt renoveren.

Kunt u motiveren waarom een werk dat deels onder RAW en STABU niet zou voldoen aan bovenstaande eisen?

Antwoord:

Indien u een referentie heeft die deze kerncompetentie aantoont waarbij een andere bestekssystematiek is toegepast, betekent dat niet dat het betreffende project niet zou voldoen aan de gevraagd kerncompetentie.

Een bestek waarop de Standaard RAW Bepalingen, zowel de uitvoeringsbepalingen als de algemene en administratieve bepalingen, van toepassing zijn, voldoet als zijnde een 'RAW-bestek'.

Percelen: P1 Renovatie kademuur Turfkaai
Beantwoord op: 26 sep. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
2.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

In paragraaf 2.2.2 "Beroepsbekwaamheid" wordt als minimumeis gesteld dat de gegadigde over een geldig CO2-bewust certificaat niveau 4 of 5 dient te beschikken. De CO2-prestatieladder met de CO2-bewust certificering is ontworpen om te dienen als een gunningscriterium en niet als een minimumeis met specifieke trede. Dat u als opdrachtgever Duurzaamheid een belangrijk onderwerp vindt bij de realisatie van projecten in uw gemeente is begrijpelijk en hiervoor een beroep doet op het CO2-bewust zijn van opdrachtnemers is dan ook een logisch vervolg. Maar zijn er in dit specifieke geval projectomstandigheden, die het noodzakelijk maken om minimaal een trede 4 of 5 van een CO2-prestatieladder te eisen van gegadigden (is er een risico voor de gemeente als een gegadigde slechts gecertificeerd is volgens trede 3 of lager (gaat daar het werk kwalitatief minder van worden))?

In onze optiek is dit niet het geval en daarom willen wij u verzoeken om niet specifiek een trede van de CO2-prestatieladder als een minimumeis te stellen.

En laat in het geval van projectspecifieke omstandigheden, dit tot uiting komen bij de aanvullende selectiecriteria of vraag om een CO2-ambitieniveau voor het project verwijzend naar de verschillende trede (en ken hier een waardering aan toe).

Antwoord:

Het college van B&W van gemeente Middelburg heeft de wens dat de organisatie Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen inzet. Aanbestedende dienst wil zich dus niet alleen verzekeren van een kwalitatief zo goed mogelijk Werk, maar ook dat de realisatie geen negatieve impact heeft. De inkoopketen is hiervoor relevant. Bij een CO2-Prestatieladder certificering op niveau 3 is het nog niet verplicht om ketenemissies in kaart te hebben gebracht en geanalyseerd. Omdat inkoop invloed heeft op de ketenemissies, is dit wel onderdeel van niveau 4 en 5 van de CO2-Prestatieladder. De minimumeis wordt om deze reden niet aangepast.

Percelen: P1 Renovatie kademuur Turfkaai

Beantwoord op: 26 sep. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Leidraad par 2.2.3 KC1

Vraag:

Nogmaals stellen wij een vraag over kerncompetentie 1. In de beantwoording van de Nota heeft u aangegeven dat een STABU bestek in plaats van een RAW bestek niet is toegestaan. Wij zien echter geen verschil in het uitvoeren van een bestek volgens de STABU of RAW systematiek. In beide gevallen is het uit te voeren werk vastgelegd in bestekseisen. In het STABU-bestek wat wij hebben uitgevoerd zijn ook UAV2012 en de Standaard RAW Bepalingen van toepassing. Wij verwijzen u hiervoor ook naar de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3-5B; het is ons niet duidelijk welk daadwerkelijk risico u beter afdekt door een werk o.b.v. een RAW bestek te eisen dan door een STABU bestek. Temeer daar wij wel, net als iedere GWW aannemer veel ervaring hebben met het werken o.b.v. RAW-bestekken. Wij verzoeken u het Werken met kademuren op basis van UAV2012 te mogen aantonen met een GWW-werk o.b.v. een STABU-bestek waarbij de verdere omschrijving van uw eis aan de projectreferentie gelijk blijft.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

Percelen: P1 Renovatie kademuur Turfkaai

Beantwoord op: 26 sep. 2024